

Merknadsbehandling av innspill til planprogram for:

Kystzoneplan, Kvæningen, Nordreisa og Skjervøy

Avsender	Innspill* (*oversikten inneholder de deler av hvert enkelt høringsinnspill som menes å være mest relevant med tanke på innspill til planprogrammet som har vært på høring. Mange av høringsinnspillene er omfattende og gir generelt et verdifullt grunnlag også til planprosessen uten at det oppfattes nødvendig å endre forslag til planprogram. Alle innspill tas derfor med til vurdering i den videre planprosessen. Innspillene bør leses i sin helhet for å få fullverdig innsikt i hva de enkelte avsenderne mener å være viktig i denne sammenheng)	Prosjektleders kommentar	Anbefales det at innspillet fører til endringer i forslag til planprogram?
-----------------	---	---------------------------------	---

<p style="text-align: center;">Avinor</p>	<p>Avinors uttalelse til varsel om oppstart og høring av planprogram er knytte til Sørkjosen lufthavn.</p> <p>Avinor har konkrete innspill knyttet til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Høyderestriksjonsflater</u>: hvor det anføres at det ikke må etableres anlegg eller installasjoner innenfor sjøområdet rundt lufthavnen som er i konflikt med høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen • <u>Farlig eller villedende belysning</u>: Avinor ber om at følgende bestemmelse tas inn i kystsoneplanen: <i>Farlig eller villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn. Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen ved innflygingen til Sørkjosen lufthavn og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken</i> • <u>Turbulensvurderinger</u>: etablering av nye bygg/anlegg eller oppankring av skip/rigger i nærområdene til rullebanen kan skape uønsket turbulens, som vil være uheldig i forhold til flysikkerheten. Størrelsen og plassering av tiltakene vil være avgjørende med hensyn til turbulenspåvirkning for rullebanen • <u>Lokalisering av akvakultur og vurdering av flysikkerhet</u>: av hensyn til flysikkerheten bør det unngås ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl. Det må følgelig ikke anlegges nye akvakulturanlegg rundt Sørkjosen lufthavn innenfor en sone som strekker seg 7 km fra rullebanen <p>*Link til dok</p>	<p>Avinors innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Nei!</p> <p>Avinor har ingen innspill til planprogrammet</p>
--	---	---	---

<p style="text-align: center;">DIRMIN</p>	<p>Direktoratet for mineralforvaltning (DIRMIN) påpeker innledningsvis at Regjeringens forventninger til regional og kommunal planlegging ivaretas ved at:</p> <ul style="list-style-type: none"> Fylkeskommunene og kommunene sikrer viktige mineralforekomster i sine planer og avveier utvinning mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Tilgangen til, og lagring av, byggeråstoffer ses i et regionalt perspektiv. <p>Kommunene bør derfor unngå å tillate arealbruk, også i sjø, som kan hindre tilkomst til og mulig utnyttelse av ressursene i framtida. Hensynet til mineralske forekomster i kystnære strøk og hvordan transportmulighetene blir ivaretatt i planen bør bli omtalt i planbeskrivelsen, spesielt gjelder dette viktige mineralressurser og mineralressurser med næringsinteresser. Registrerte mineralforekomster og forslag om nytt arealformål i sjø må vurderes som en del av planens konsekvensutredning. Dette er viktig for å identifisere om nye arealbruk kan være begrensende eller hindre utvinning og frakt av ressursene.</p> <p>Kommunene har noen kystnære uttak av byggeråstoffer i drift. DMF kjenner ikke til at det fraktes byggeråstoff på båt fra uttakene per i dag, men kommunene bør ikke legge opp til arealbruk i sjø som kan være til hinder for en eventuell fremtidig sjøtransport av byggeråstoff. De kystnære uttakene i drift er:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vågavannet i Skjervøy Skogeng i Kvæningen 	<p>DIRMIN`s innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen.</p> <p>Med unntak av påminnelse om at registrerte mineralforekomster må inkluderes som en del av planens konsekvensutredning har ikke DIRMIN innspill til planprogrammet</p>	<p>Nei!</p> <p>Uttransportering av mineraler sjøveien er ivaretatt i planprogrammet</p>
--	--	--	---

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Fiskeridir.</p>	<p>Fiskeridirektoratet opplyser at de ivareta fiskeri- og havbruksnæringas interesser i planarbeidet og at nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging er at det legges til rette for økt verdiskaping og arbeidsplasser basert på havets ressurser, og for forutsigbar og bærekraftig vekst i oppdrettsnæringa.</p> <p>Fiskeridir henviser til deltakerkommunenes samfunnsplaner og de deler som omtaler næringsinteressene innen både fiskeri- og havbruksaktivitet. De argumenterer videre med at utviklingen av sjømatnæringene og utviklingen for andre interesser i kystsonen må skje på en miljømessig bærekraftig måte, og at dette også må ses i sammenheng med sosial og økonomisk bærekraft.</p> <p>Fiskeridir. påpeker videre at mange av ressursområdene og bruksområdene som fiskerinæringa er avhengige av, er tett knyttet til bestemte marine naturtyper. Å ta vare på disse naturtypene i arealplanleggingen er viktig for å sikre det framtidige grunnlaget for fiske og annen høsting av viltlevende marine ressurser.</p> <p>Fiskeridir. mener kommunene bør gjøre bruk av kunnskap om marine naturtyper og marint biologisk mangfold, og ser positivt på at planprogrammet omtaler Marine grunnkart og at bruken av denne kunnskapen vil kunne være et positivt bidrag til planleggingen, både for ivaretagelse av fiskeri- og akvakulturinteresser, men også for at kommunene skal kunne vurdere annen arealbruk i lys av hensynet til det marint miljø og ressursgrunnlag</p> <p>Fiskeridir. påpeker viktigheten av å involvere aktuelle fiskarlag og sjømatnæringa i opplegget for medvirkning. Fiskeridir. mener at kap 3.2 i planprogrammet i planprogrammet er for lite konkret med å slå fast hvem disse aktørene er.</p> <p>Fiskeridir. problematiserer planprogrammets føring om å benytte kombinerte formål inkludert akvakultur hvor akvakultur kan være en del av formålet når det er mulig å finne en god sameksistens mellom fiskeri, havbruk, turisme og annen aktiv bruk av sjøarealene.</p>	<p>Prosjektleder vurderer Fiskeridirektoratets innspill som relevant og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p> <p>Prosjektleder merker seg spesielt behovet for å oppdatere fiskerirelatert informasjon før prosjektet benytter dataene som grunnlag for arealplanleggingen.</p> <p>Ut over det anser prosjektleder innspillene som tilstrekkelig ivaretatt i forslag til planprogram</p> <p>Dette er ivaretatt og fremgår av prosjektets egen plan for medvirkning</p>	<p>Ja!</p> <p>På bakgrunn av opplysninger om at fiskeridata er gjenstand for kvalitetssikring og revisjon innen planområdet vil prosjektleder anbefale å gjøre oppmerksom på det ved å endre på kap 4.2.</p>
---	---	--	--

<p>Fiskeridir. stiller spørsmål ved om utstrakt bruk av kombinert formål med akvakultur som et av flere underformål vil bidra til å oppnå to av effektmålene i planprogrammets kap. 1.1: «Skape forutsigbarhet for bruk og vern av sjøarealene» og «Avdekke og avklare eventuelle interessekonflikter». Fiskeridir. påstår ifølge egen vurdering at det er flere kvaliteter som er av vesentlig betydning for fiskeriinteressene i planområdet, og at de med det som bakgrunn er kritisk til en omfattende bruk av flerbruksområder som inkluderer akvakultur.</p> <p>Når det gjelder innspill til konsekvensutredningen henviser Fiskeridir. til at KU-forskriften ikke bare sier at man skal ta i bruk relevant og tilgjengelig informasjon, men at «Hvis det mangler informasjon om viktige forhold, skal slik informasjon innhentes»</p> <p>Når det gjelder KU og bruk av relevant og tilgjengelig informasjon, ser Fiskeridirektoratet behov for at planprogrammet kap. 3.3 blir supplert/utdypet med følgende:</p> <p>1. «naturmangfold jf. naturmangfoldloven med vekt på ålegras, tareskog, koraller og vill anadrom fisk»</p> <p>Punktet bør suppleres med:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bløtbunnområder i strandsonen - gytefelt torsk MB, kartlagt av Havforskningsinstituttet - ruglbunn, der det finnes opplysninger om dette <p>Dette er marine naturtyper som er særlig viktige for fiskeriinteressene, jamfør omtale på sidene Marine naturtyper (fiskeridir.no) og Ressursområde (fiskeridir.no).</p> <p>2. «fiskeri»</p> <p>Under dette punktet bør de viktigste temaene konkretiseres, tilsvarende som det er gjort for naturmangfold. Som et minimum bør følgende vektlegges:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fiskeplasser for passive og aktive redskaper - Låsettingsplasser - Gyteområder - Oppvekst/beiteområder 	<p>Ivaretas</p>	
--	-----------------	--

	<p>- Fiskerihavner</p> <p>Fiskeridir. henviser til planprogrammets kap 5.2 hvor det står at «Kvaliteten på kystnære fiskeridata i planområder bør sikres i samarbeid med Fiskeridirektoratet og lokale fiskerlag». Fiskeridir. ser at det er behov for revisjon, og har begynt å forberede arbeidet. Fiskeridir. planlegger revisjon av kystnære fiskeridata tidlig i planperioden, og tar sikte på å ha publisert reviderte data før 01.09.2023.</p> <p>Fiskeridir. har avslutningsvis generelle og konkrete råd om arealplanlegging for fiskeri og akvakultur og ber om at disse blir tatt hensyn til i det videre planarbeidet.</p> <p>De minner også om direktoratets rett til å fremme innsigelse til spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning for fiskeri og tang- og tarehøsting, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vårt saksområde. Også manglende utredninger av annen arealbruks påvirkning på fiskeriinteressene vil kunne medføre innsigelse fra Fiskeridirektoratet.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Ses på som svært positivt at Fiskeridir har kommet til denne beslutningen.</p> <p>Ivaretas</p> <p>Hva med akvakultur?</p>	
--	--	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Forum for natur og friluftsliv</p>	<p>Høringsinnspillet er sendt på vegne av Birdlife Troms, Troms Turlag, Naturvernforbundet i Troms, Norges Jeger og Fiskerforbund i Troms, 4H Troms og Framtiden i Våre Hender.</p> <p>FNF`s innspill til planprogrammet er utfyllende og kommenterer innspill til konkrete deler av planprogrammet.</p> <p>Innledningsvis påpeker FNF at de i større grad ønsker at premisene fra planarbeidet (friluftslivsområder, overordnet grønnstruktur, kulturhistoriske verdier, kulturmiljø og landskap i planleggingen) overføres til formålet/hensikten med planen.</p> <p>FNF mener også at flerbruksformål ikke er anbefalt og håper kommunene velger å benytte seg av dette i så liten grad som mulig. FNF registrerer at slikt formål også er uønsket fra fiskerisiden og de håper for øvrig at lokal kunnskap fra fiskere innhentes i planprosessen for et best mulig kunnskapsgrunnlag.</p> <p>FNF`s egen oppsummering er at:</p> <p><i>Vi mener planprogrammet i formålsbeskrivelser kan være enda mer tydelig på at kystzoneplanleggingen også skal ivareta viktige allmenne interesser og hensyn som naturmangfold, klimahensyn og friluftsliv/rekreasjon/matauke/kultur- natur og friluftsliv er en svært viktig del av manges hverdag og kilde til både naturglede og mestring. Våre tilsluttede organisasjoner er bekymret for hvordan økning i havbruk påvirker natur, friluftsliv og ressurser for øvrig.</i></p> <p>Anadrom fisk og kunnskapsgrunnlag</p> <p>FNF påpeker at det er to nasjonale laksefjorder i planområdet som er viktig for kultur, rekreasjon/folkehelse, og naturglede og at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør komme klart frem i konsekvensutredningen hvordan man har vurdert trusselbildet for henholdsvis villaks, sjørøye og sjørørret da disse kan ha ulike tålegrense og er under et generelt høyt press • Helhetlige vurderinger av samlet belastning på planområdet som helhet. 	<p>Prosjektleder vurderer høringsinnspillet som konkret og saklig basert på god kunnskap om kystzoneplanlegging</p> <p>Prosjektleder ønsker videre å presisere at planprosessens hovedintensjon skal være å avdekke om det er interesser som bør prioriteres fremfor flerbruksområder innenfor de økonomiske og tidsmessige rammer prosjektet råder over.</p>	<p>Nei!</p> <p>Prosjektleder anser at forslag til planprogram i tilstrekkelig grad ivaretar innspillene fra FNF</p>
---	---	---	---

FNF påpeker videre at det pågår et forskningsprosjekt knyttet til Reisavassdraget hvor den største usikkerheten og største mangelen på kunnskap går på hvor stor andel av smolten som vandrer ut i fjorden, kommer tilbake som gytefisk. For Reisaelva antyder forskerne at denne andelen er svært lav, kanskje helt nede i 0,5 %. Det er langt under gjennomsnittet for vassdrag i Norge. FNF mener det kan bety at det er svært lokale forhold i det indre fjordsystemet som er årsaken, og ikke forhold ute i havet. En forutsetning for å få en kystsoneplan som ivaretar anadrom fisk vil derfor være at det gjøres grundige kartlegginger av vandringsmønster for smolt og anadrom fisks bruk av fjordsystemene og at tilgjengelig forskning tas med i kunnskapsgrunnlaget.

Nye oppdrettsarter, teknologi og kunnskapsgrunnlag

Planprogrammet viser til mulighet for oppdrett av nye arter, blant annet tang og tare og i den sammenheng vil vi vise til behovet for et godt kunnskapsgrunnlag knyttet til:

- Friluftsliv i sjø- da dette er en type oppdrett som kan gjøre adkomst til eksisterende fiskeplasser eller andre aktiviteter vanskelig.
- Det er mangler i kunnskapsgrunnlag for hvor optimal plassering av slike tang og tareanlegg er, og vi oppfordrer til gode vurderinger på om man har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag om slik oppdrett blir aktuelt. FNF vil også vise til at man pr. i dag ikke har mye kunnskap om påvirkning på fugl for eksempel hvor myteperiode og høsting av tang/tare finner sted.

FNF påpeker videre at Planprogrammet ikke nevner mulig oppdrett av torsk. De viser imidlertid til at dette er en type oppdrett med betydelig og alvorlig risiko for villfisken (torsk) og vi oppfordrer på det sterkeste til å ikke åpne for denne type oppdrett i kystsoneplanen av føre-var hensyn. De viser også til at torskeoppdrett i tilknytning til vassdrag også kan medføre en trussel for anadrom fisk.

FNF mener følgende tema mangler i konsekvensutredning/kunnskapsgrunnlaget:

De kan ikke se at klimaregnskap/vurdering av klimamål er tema i kystsoneplanen og dette mener de bør være med blant annet fordi det er aktuelt i forbindelse med havbruk og foring av fisk basert på soya, sirkulær økonomi/ressursutnyttelse og frakt.

- Utredning av alternative lokaliteter er et aktuelt tema de ikke kan se er nevnt i forbindelse

med planprogrammet. De ber om at dette vurderes i lys av nylig uttalelse fra Sivilombudsmannen.

- Det er uklart om det er aktuelt å vurdere områder for f,eks naturområde i sjø eller områder aktuelle for vern.
- Vi kan ikke se at virkninger for fugleliv er nevnt, men mener dette er et relevant utredningstema. Blant annet fordi kunnskapsgrunnlaget er svært mangelfullt. Planområdet består av svært rike fugleområder, landområdene er en av våre fire IBA i Troms, og kysten er innfartsvei, matfat og oppholdsområde for alle disse.
- De er usikre på hvordan fiskevelferd vurderes i planen, men for havbruk er det bekymringsfulle tall og de mener dette også må være med i vurderingene for hva som er forsvarlig utvikling for næringen.

Miljøkrav og lukket teknologi i planbestemmelsene

FNF kan ikke se at man har vurdert krav om nullutslipp eller lukket teknologi i forbindelse med kystsoneplanen, men vi vil anbefale at man gjør dette. Tromsø kommune har blant annet stilt slike krav i sin kystsoneplan og dette er en mulighet kommunene bør utforske i sin planlegging for å minske miljøutfordringene knyttet til oppdrett av fisk i åpne merder.

Medvirkning

FNF setter pris på at man i planprogrammet legger opp til en god medvirkningsprosess og også fremhever fordelene ved å få til akkurat dette for planens resultat. De representerer regionale interesser i dette kystsoneplanarbeidet og de håper de får muligheten til å bidra med den brede kompetansen deres organisasjoner i samarbeidsnettverket besitter og muligheten for å bidra til at lokal kunnskap kommer frem.

FNF Troms ønsker kommunene lykke til med viktig planarbeid og har tillit til at natur og friluftslivsinteressene blir godt ivaretatt.

[*Link til dok.](#)

Troms og Finnmark Fylkeskommune	<p>Fylkeskommunen har følgende innspill og merknader i forbindelse med noen av deres berørte fagområder:</p> <p>Samferdsel All infrastruktur tilhørende fylkesveg som er innenfor planområdet må synliggjøres med riktig formål/hensynssone.</p> <p>Klima I planforum 15.12.2022 ble det påpekt at kystzoneplanen må forholde seg til statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, men fylkeskommunen kan ikke se at dette er tatt videre i planprogrammet.</p> <p>Næring Mangel på areal og egnede lokaliteter er i ferd med å bli en av de store flaskehalsene for å kunne realisere nasjonale og regionale mål om at bærekraftig akvakultur skal være en av bærebjelkene i nasjonens økonomi framover.</p> <p>Fylkeskommunen tar til orde for også å tilrettelegge for akvakultur med tanke på andre arter enn laks og ørret.</p> <p>I planforum 15.12.22 ble det fra Arcon Prosjekt AS bl.a. satt søkelys på hvilken tilnærming man bør ha med tanke på énbruks- eller flerbruksområder, og ett av spørsmålene var «skal alt være énbruksområder som er fullstendig konfliktavklart og ingen politisk prioritering i etterkant?».</p> <p>Det vil alltid i slike planprosesser være en avveining om graden av fleksibilitet i planen, dvs. hvor i spekteret mellom store flerbruksområder og énbruksområder man skal «legge seg». Énbruk vil kreve mer av planmyndigheten ifht. konfliktavklaring, men vil være lettere å konsekvensutrede enn større flerbruksområder. Ved flerbruksområder vil man i større grad overlate konfliktavklaringen til tiltaksnivået – og jo større disse områdene er, jo mer vil kommune gi fra seg myndighet. Etter vårt syn vil det være mindre rom for politiske prioriteringer i etterkant ved bruk av større flerbruksområder, selv om man til en viss grad kan legge føringer gjennom bestemmelsene.</p>	<p>Blir ivaretatt</p> <p>Sentrale og viktige føringer vi tar med i det videre planarbeidet.</p>	<p>Ja!</p> <p>Inkluder dette i planprogrammet</p>
---------------------------------	---	---	---

Fylkeskommunen har imidlertid også har erfart at énbruksområder til akvakultur i mange tilfeller har vist seg å bli for små og derfor har gitt liten fleksibilitet for aktøren som disponerer lokaliteten. Dette bør man være oppmerksom og forutseende på ved planlegging for énbruk til akvakultur. Det kan også være behov for å utvide eksisterende arealer ut fra slike hensyn. Vi vil også påpeke at arealmangel framover vil kreve at eksisterende lokaliteter må utnyttes optimalt for å kunne ta høyde for den politisk ønskede produksjonsveksten. Det betyr at det bør legges til rette arealmessig for lokaliteter som tåler høy produksjon innenfor miljømessig bærekraftige rammer.

Det har vært en økende tendens i de siste årene til at kommunene ønsker å sette bestemmelser om bruk av spesiell teknologi og/eller stille særlige krav til miljøkvalitet for å bruke arealer som avsettes til akvakultur. Vi minner derfor om at dette er noe som reguleres av særlover.

Fylkeskommunen har også erfart at noen kommuner setter bestemmelser om utarbeidelse og godkjenning av reguleringsplan forut for søknad om akvakulturtillatelse. Dette vil i det aller fleste tilfeller ikke være nødvendig fordi søknadsdokumentasjon og saksbehandling etter akvakulturloven vil dekke det samme som ved en reguleringsplan og mere til.

Kulturminner og kulturmiljø

Kulturminnedatabasen Askeladden inneholder opplysninger om flere typer kulturminner både med og uten formelt vern. Kommunalt listeførte kulturminner er en annen kategori som kommunene selv har valgt ut gjennom arbeid med kulturminneplaner. Kvæningen har ikke lagt ut sine, mens Skjervøy og Nordreisa har gjort det med utgangspunkt i hhv temaplan for krigsminner og kulturminner.

Utredninger av konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø på land

Arealbruk innenfor planområdet i sjø virker inn på kystnære områder utenfor planområdet på land.

Hva ble status knyttet til dette i Kystsoneplan for Tromsøregionen?

Immateriell kulturarv som økosystemtjeneste

Blant tjenestene i økosystemperspektivet er de kulturelle som knyttes til rekreasjon, opplevelser og tilhørighet/identitet. Svært mange av tidligere innspillene til første generasjons kystsoneplan kunne kategoriseres som kulturelle tjenester knyttet til bruk av fjæra til rekreasjon og fiskeplasser i sjø. Slike nedarvede brukstradisjoner fra generasjon til generasjon er en type immateriell kulturarv som også anbefales kartlagt og utredet gjennom planarbeidet.

Friluftsliv

Kunnskapsgrunnlag og kartlegging

Fylkeskommunen oppfordrer til å inkludere kartlegging og verdisetting av friluftslivsområder som et eget punkt på lista over kunnskapsgrunnlag.

Friluftslivskartleggingen har fanget opp en del friluftslivsområder i sjø, men er på langt nær like omfattende som kartleggingen på land. Det er avgjørende med omfattende medvirkning for å fange opp friluftslivsinteressene utenfor de allerede kartlagte friluftslivsområdene. Seiling, roing, padling, kiting og dykking er aktiviteter som må innlemmes.

Frie siktlinjer, større sammenhengende områder med urørt preg, samt kvaliteter knyttet til lyd- og lysforurensing, bør innlemmes i kunnskapsgrunnlaget og konsekvensvurderingene.

Konsekvenser og problemstillinger

Fylkeskommunen etterlyser en mer konkret beskrivelse av problemstillingene knyttet til havbruk og friluftsliv. Dette kan knyttes til fysiske barrierer, landskapspåvirkning, opplevelsesverdier, påvirkning på marine og anadrome arter som høstes i fritidssammenheng. Fylkeskommunen oppfordrer til at dette synliggjøres i planarbeidet og at potensielle påvirkninger fremkommer i konsekvensutredningen.

Friluftsliv bes også tatt inn som et eget tema i kap 4.1 Kunnskapsgrunnlag og inngå i tabellen

Ivaretas!

	<p>Avslutning</p> <p>Oppsummert synes fylkeskommunen at planprogrammet har fått med seg det aller meste og legger et solid grunnlag for en god planprosess videre.</p> <p>*Link til dok.</p>		
Henning Mortensen	<p>Henning Mortensen har ytret ønske i denne forbindelse om å bli kontaktet med tanke på bruk av Sørstraumen til strømproduksjon og landbasert oppdrett. Mortensen etterspør hvordan han kan innrette et innspill til det forestående planarbeidet.</p> <p>*Link til dok.</p>	Prosjektleder har vært i dialog med Mortensen og hans ønske vil bli ivaretatt	Nei!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Kystverket</p>	<p>Kystverkets innspill er i all hovedsak knyttet til følgende hovedtema:</p> <p>Havn Det er viktig at havnas muligheter til å drive sikkert og effektivt ikke utfordres. Det er også viktig at havna har muligheter for å utvide sin virksomhet. Kommunen må sikre det maritime næringslivet tilgang til tilstrekkelig næringsareal med sjøtilgang. Også slike areal må ha god og effektiv tilførselsvei.</p> <p>Innenfor planområdet ligger i Skjervøy kommune Årviksand, Lauksund og Skjervøy fiskerihavner. I Kvæningen ligger Segelvik og Spildra fiskerihavner. Dette er havner hvor staten har etablert infrastruktur i form av avskjerming (molo) og utdypinger. I disse havnene er det viktig at det ikke planlegges slik at det svekker formålet med statens investeringer.</p> <p>Farleder og ferdsel Det er viktig at kommunen legger opp til at fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, oppdrettsanlegg, broer m.m.</p> <p>Hoved- og biled er fastsatt i forskrift om farleder² som fremkommer i Kystverkets digitale kartløsning Kystinfo, og skal vises som juridiske samferdelslinjer. Det kan være hensiktsmessig å benytte arealformålet farled som enbrukformål i deler av farledene. Eksempler her vil kunne være innseiling til trafikkhavner, i trange farvann og i områder med høy trafikk tetthet.</p> <p>Ankrings-, opplags- og riggområder Dette er områder som dekker både nasjonale, regionale og lokale behov for sikker oppankring, og er derfor viktig å ivareta i kommuneplansammenheng. Kystverket ønsker derfor at kommunene foretar en samlet vurdering av dette behovet. Kystverket minner i den forbindelse om at det for områder i sjø vil være nærmere krav om konsekvensutredning knyttet til nye arealformål som eksempelvis ankrings-, opplags- og riggområder.</p>	<p>Kystverket har ingen konkrete innspill til forslag til planprogram</p> <p>Prosjektleder understreker behovet for samarbeid med Kystverket i planprosessen spesielt for å avklare hensikten med ferdsel som enbruksformål også med tanke på å planlegge vertikalt.</p> <p>Prosjektleder vurderer Kystverkets innspill som relevant og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Nei!</p>
---	---	---	-------------

I planområdet er det over 30 ankringsområder. Kystverket ber om at disse ankringsområdene i størst mulig grad opprettholdes. Kystverket oppfordrer i tillegg at kommunene etablerer formålsområde eller sikringssoner som sørger for at områdene sikres mot tiltak som kan hindre fartøy trygg oppankring.

Til slike områder kan følgende bestemmelse benyttes: *«Innenfor ankringsområdene tillates ikke tiltak som er i konflikt med bruken av området til ankring. Eksempelvis kabler, rør, ledninger og andre tiltak som kan være til hinder for sikker forankring».*

Navigasjonsinnretninger

For å sikre trygg og sikker ferdsel i farvannet er navigasjonsinstallasjoner av vesentlig betydning. Det må ikke planlegges arealbruk som kan komme i konflikt med navigasjonsveiledning i farvannet.

Næringsinteresser/arealbruk i sjø

Kystverket anbefaler at kommunen i planprosessen må avklare hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres, slik at hensynet til disse næringene kan bli vurdert opp mot hensynet til næringer som har interesse i å benytte farvannet til annet enn sjøtransport.

[*Link til dok.](#)

<p style="text-align: center;">Mattilsynet</p>	<p>Mattilsynets innspill til planprogrammet</p> <p>For områdene drikkevann, plantehelse og dyrehelse/dyrevelferd har Mattilsynet ingen innspill.</p> <p>For området fiskehelse/fiskevelferd har de følgende innspill:</p> <p>God fiskehelse og fiskevelferd er en forutsetning for en bærekraftig utvikling av havbruksnæringen, og det er dermed viktig at fiskehelse og fiskevelferd er et tema i planprogrammet, og hensyntas i arbeidet med kystzoneplanen.</p> <p>For området fiskehelse/fiskevelferd har Mattilsynet derfor følgende innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regelverket som Mattilsynet forvalter er ikke nevnt under punkt 1.4. Lovgrunnlaget. Her bør dyrevelferdsloven og Matloven inngå som del av lovgrunnlaget. • Fiskehelse og fiskevelferd bør inn i listen under punkt 3.3. Konsekvensutredning og punkt 3.4. Risiko- og sårbarhetsanalyse. • I punkt 4.1 Kunnskapsgrunnlag, bør fiskehelse og fiskevelferd inn som eget tema, og Mattilsynet inn som dataeier/kilde. • Fiskehelse og fiskevelferd bør også inn under punkt 5.3 Havbruk. <p>*Link til dok</p>	<p>Prosjektleder vurderer innspillene som relevant og vil anbefale at forslag til planprogram blir revidert i henhold til innspillet</p> <p>Prosjektleder imøteser også Mattilsynets ønske om å kunne bidra i planprosessen da vi anser Mattilsynets kompetanse som viktig spesielt med tanke på å vurdere oppdrettsnæringas bærekraft og behov for lokaliteter.</p>	<p>Ja!</p> <p>De påpekte punktene er for en stor del tatt inn i revidert planprogram</p>
---	---	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Nord Fiskarlag</p>	<p>Nord Fiskarlag har i hovedsak følgende innspill til varsel om planoppstart og høring av planprogram:</p> <p>Nord Fiskarlag arbeider for en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer. I kommunale planprosesser mener de at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer og det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens.</p> <p>Det har blitt svært viktig for fiskeriinteressene å kartlegge hvor de viktige bruks- og ressursområdene er, for at disse områdene ikke skal overtas av andre næringer, men fiskens vandringsmønster er uforutsigbart, noe som gjør det utfordrende å skjerme fiskeriinteressenes dynamiske arealbehov mot andre næringer som driver virksomhet i faste installasjoner i sjøarealet.</p> <p>Nord Fiskarlag oppfordrer til å bruke Fiskeridirektoratets kartverktøy med kystnære fiskeridata og Havforskningsinstituttets kartlegging av gytefelt for torsk, men anmoder kommunen å supplere allerede kartlagt informasjon ved å ha dialog med fiskeriinteressene gjennom hele planprosessen.</p> <p>Det understrekes imidlertid fra Fiskarlag Nord at områdene med kartlagte fiskefelt som fremkommer i Fiskeridirektoratets kartverktøy, er en fremstilling av hvor fiskeriaktivitet foregår, mens fisket i praksis ikke vil ha like nøyaktige avgrensninger. Dette gjelder kanskje særlig for rekefelter og andre aktive redskap som på generelt grunnlag har opplevd store innhugg i sine felt ved at lokaliteter for akvakultur med ankerpunkt og fortøyninger, har blitt etablert like i nærheten av kartlagte felt.</p> <p><u>Om rullering av kystsoneplanen</u></p> <p>Nord Fiskarlag mener at areal som tillater oppdrett bør være avsatt til enbruks akvakultur, samtidig som viktige bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene, låssettingsplasser m.m. får formål enbruks fiskeri eller flerbruk uten akvakultur. Dette gir forutsigbarhet for både fiskeri- og akvakulturnæringen. Med den økte interessen for oppdrett av torsk, bes kommunene ha særlig fokus på hvilke arealer som evt. kan egne seg til denne type oppdrett.</p>	<p>Prosjektleder vurderer Nord Fiskarlags innspill som relevant og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p> <p>Det er ikke gitt konkrete innspill til forslaget til planprogram.</p> <p>Det bør nevnes at Fiskeridir. vil gjennomføre revisjon av kystnære fiskeridata for planområdet og prosjektet vil sørge for at Nord Fiskarlag og øvrige fiskeriinteresser får medvirke i nevnte prosess.</p>	<p>Nei!</p>
---	--	--	-------------

	<p>Nord Fiskarlag er oppriktig bekymret for at det tillates torskeoppdrett både i og i nærheten av gytefelt for vill torsk.</p> <p><u>Avslutningsvis</u></p> <p>Nord Fiskarlag er kjent med at Skjervøy og Kvæningen har vært kartlagt i forbindelse med pilotprosjektet «Marine grunnkart i kystsonen». Det anmodes at kommunene benytter disse kartleggingene i kommende planprosess, da det kan bidra til å finne de best egnede områdene for akvakultur med hensyn til viktige naturtyper og sårbare marine habitater, samtidig som de kan brukes for å understøtte hvorfor noen områder bør prioriteres til fiskeri pga. sine naturgitte forhold.</p> <p>Nord Fiskarlag oppfordrer og ser fram til å kunne være med å medvirke gjennom hele planprosessen, og anmoder kommunene å kalle inn til møter i god tid slik at flest mulig har anledning til å stille opp, samt at møter og høringsfrister som angår fiskeriinteressene legges utenfor de travleste sesongene.</p> <p>*Link til dok.</p>		
<p style="text-align: center;">NVE</p>	<p>NVE uttaler i denne forbindelse at de vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle varsler om oppstart til reguleringsplaner.</p> <p>NVE viser til sin kartbaserte veileder for reguleringsplaner og ber kommunene ivareta vesentlige nasjonale og regionale interesser innen NVE`s saksområde knyttet til arealplanlegging.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Prosjektleder vurderer NVE`s veiledende innspill som relevant, og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Nei!</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">REINBEITEDISTRIKT 33 SPALCA</p>	<p>Reinbeitedistrikt 33 Spalca tilhører midtre sone i Vest-Finnmark reinbeiteområde. Distriktet ligger i Kvænangen kommune.</p> <p>Reinbeitedistriktet minner om at kommune har konsultasjonsplikt etter sameloven §4-4. - <i>Konsultasjonsplikt for fylkeskommuner og kommuner.</i></p> <p>I forbindelse med varsel om oppstart og høring av forslag til planprogram vil reinbeitedistriktet påpeke følgende punkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved utbygging av nye kai/havneområder og arbeidet rundt i landsettingen, skal reinbeitedistriktet tas med i tidlig prosessen for vurdering om hvorvidt dette berører reinbeitedistriktet. • Reinbeitedistriktet skal involveres i arbeidet med ROS analyse av områdene som berører reinbeitedistriktet. <p>Det oppfordres videre at planprogrammet må inkludere at Reinbeitedistriktet er en viktig høringspartner i saken av opprettelse av ny kai, båthavner og veier i Kvænangen kommune.</p> <p>Reinbeitedistriktet henviser for øvrig til relevante norske lover og forskrifter som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reindriftsloven • Menneskerettighetsloven <ul style="list-style-type: none"> ○ Inkorporerte konvensjoner ○ SP konvensjon artikkel 27 ○ Barnekonvensjon artikkel 30 • Sameloven kap. 4 - Konsultasjonsplikt <p>Og konkluderer med følgende om så blir aktuelt:</p> <p>Ved opprettelse av nye kai/båthavn/veier, skal reinbeitedistrikter som er berørte tas med i prosessen, allerede i planleggingsfasen, på grunn av medvirkning jf plan og bygningsloven § 5-1 medvirkning.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Prosjektleder vurderer Reinbeitedistriktets innspill som relevant og kan bekrefte at det vil bli invitert til konsultasjon av reindriftsinteressene i tilknytning til planområdet.</p> <p>Menes å være ivaretatt i planprogrammets kap. 3 siste punkt</p>	<p>Nei!</p>
--	---	--	-------------

<p style="text-align: center;">Sametinget</p>	<p>Sametinget ber om at deres planveileder aktivt brukes i arbeidet med «Kystsoneplan for Kvænangen, Nordreisa og Skjervøy». Planveilederen finnes her: https://sametinget.no/areal-klima-og-miljo/sametingets-planveileder/</p> <p><u>Planprosess og medvirkning</u></p> <p>Medvirkning fra samiske interesser i planarbeidet er viktig og verdifullt. Samiske interesser og lokalsamfunn vil kunne være reinbeitedistrikt, siida, bygdelag, utmarkslag, laksefiskelag, foreninger og andre interesseorganisasjoner.</p> <p>Vi minner også om endringen i Sameloven kap. 4, som tredde i kraft 1. juli 2021. Vi viser her til at kommunen har konsultasjonsplikt overfor representanter for berørte samiske interesser (§ 4-4) i saker om lokale forskrifter og andre beslutninger og tiltak som vil kunne påvirke samiske interesser direkte.</p> <p><u>Naturgrunnlaget for samisk næringsutøvelse - fjordfiske</u></p> <p>Sametingets planveileder kapittel 4 omhandler hensyn kommunene bør ta for å sikre naturgrunnlaget for samisk næringsutøvelse og ressursbruk. Punkt 4 c. klargjør Sametingets forventninger til planleggingen:</p> <p>Planleggingen og enkeltvedtak skal:</p> <p>I nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområde, herunder at lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk ikke etableres i gyteområder for vill torsk. Virkningen skal heller ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Blir ivaretatt!</p> <p>Følges opp i planprosessen</p>	<p>Nei!</p> <p>Prosjektleder anser planprogrammet for å være tilstrekkelig med tanke på å ivareta innspillene fra Sametinget</p>
--	---	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Spildra grendelag</p>	<p>Spildra Grendelag har gitt innspill til både forslag til planprogram og planprosessen.</p> <p>Innspillet til planprosessen består i stor grad av opplysninger knyttet til tradisjonelt fiskeri, turisme, friluftsliv og rekreasjon med hovedbudskap om at havbruket innvirker negativt på nevnte tema. Innspillet er imidlertid uten konkrete ønsker om endringer i planprogrammet.</p> <p>Innspillet til planprogram:</p> <p>Innspiller mener det er satt av for kort tid til at et såpass omfattende prosjekt skal stå ferdig. Videre finner de ingenting i planprogrammet om hvilke kriterier som skal være oppfylt for å vite om de nevnte effektmålene er oppnådd.</p> <p>Spildra Grendelag henviser til planprogrammets s16 som omtaler miljøundersøkelser knyttet til søknad og godkjenning av oppdrettsanlegg, og mener at det i kystsoneplanen skal stilles krav til oppdrettsnæringen om at det investeres i ny teknologi som muliggjør sameksistens med villaks og fiskere. Miljøundersøkelser må stilles som krav som skal følges opp årlig, og kontrolleres av Statsforvalteren.</p> <p>Innspillet henviser til planprogrammet hvor det henvises til kunnskapsgrunnlaget for arbeidet og ber om at «Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2023 fra HI også blir lagt til grunn. Det henvises til utdrag fra rapporten som støtter opp om påstanden om at det er for lite tid til å utrede og dermed vite om de riktige beslutningene tas for hvordan de aktuelle havområdene best skal forvaltes.</p> <p>Innspiller argumenterer videre at når kunnskapsgrunnlaget er begrensa for området og baserer seg først og fremst på kildene som det vises til, må området kartlegges bredere og bedre, slik det i dokumentet foreslås på side 19 i planprogrammet:</p> <p><i>I enkelte områder og tema det kan være aktuelt å oppdatere eller supplere med lokal biologisk kunnskap innen de økonomiske rammene for prosjektet.</i></p>	<p>(Overskriftene på innspillene synes å være forvekslet. Prosjektleder legger dette til grunn)</p> <p>Godt poeng!</p> <p>Dette ivaretas ifbm. Søknad om konsesjon og ligger ikke inn under prosjektets oppgave.</p> <p>Ivaretas!</p>	<p>Ja!</p> <p>Henvisning til «Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2023» fra HI vil bli inkludert i planprogrammet</p>
---	---	---	--

	<p>Avslutningsvis vises det til ønske om mindre omformuleringer i planprogrammet knytte til vurderingsbehovene og at det vekker bekymring at det henvises til Fylkesplan for Troms 2014-2025 (s.8) som legger blant annet føringer for å benytte naturressurser som grunnlag, og i den forbindelse trekkes fiskeri, havbruk og marin næringsutvikling (inkl. reiseliv) frem som viktige næringsområder, hvor henvisning til sjømatmeldingens visjon om at Norge skal være verdens fremste sjømatnasjon, gjør at havbrukssektoren vektet tungt i denne sammenheng.</p> <p>Helt avslutningsvis ønsker innspiller at bilde fra Balsfjord på forsida av dokumentet byttes ut med et bilde fra en av de aktuelle kommunene. Bildet fra Balsfjord er misvisende.</p> <p>*Link til dok. *Link til dok.</p>	<p>Veldig godt poeng! Søkes løst!</p>	
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Statens Vegvesen</p>	<p>Statens Vegvesen har følgende innspill:</p> <p>Kystsoneplaner gjelder arealene i sjø og strandsonene. Forslag til tiltak i disse arealene kan imidlertid få konsekvenser arealene på land. Mange av vegene går langs strandsonen og krysser sjø- og strandarealene med bru eller tunnel.</p> <p>Som vegeier for riks- og europavegene og som sektormyndighet for vegtransport, er vi opptatt av hvilke konsekvenser forslagene i kystsoneplanen vil få for eksisterende og planlagte veger, framkommelighet og trafikksikkerhet.</p> <p>Det kreves ikke reguleringsplan for blant annet bygging av mindre kaier. Mindre kaier må også ha tilførselsveg og parkering. Tilrettelegging for sjørelatert turisme er også avhengig av at nødvendig infrastruktur planlegges i en tidlig fase. Vi ber derfor om at slike saker sendes til oss på høring.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Prosjektleder vurderer SVV`s innspill som relevant, og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p> <p>Innspill i kystsonen som utredes i prosjektet legger også til grunn forhold på land.</p>	<p>Nei!</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Statsforvalteren i Finnmark og Troms</p>	<p>Innspillet er omfattende og bør leses i sin helhet.</p> <p>Det foreligger per 14.04 et revidert innspill fra Statsforvalteren.</p> <p>Innspillet fra Statsforvalteren er omfattende og bør leses i sin helhet.</p> <p>*Link til opprinnelig innspill</p> <p>*Link til følgebrev</p> <p>*Link til revidert innspill</p>	<p>Prosjektleder vurderer Statsforvalterens innspill som svært relevant og understreker at prosjektet vil videreføre dialog med Statsforvalteren både direkte og via Regionalt planforum</p> <p>Prosjektleder vil tilrettelegge for at Statsforvalteren får møte representanter fra kommunene.</p> <p>Fra prosjektleders side oppleves det å være et stort avvik mellom prosjektets budsjett og Statsforvalterens forventning til behovet for ny kunnskap og omfanget av medvirkning.</p>	<p>Ja!</p> <p>Ang. interessegrupper vil det foreligge en utvidet mottakerliste som vedlegg til revidert planprogram.</p> <p>Det er utarbeidet en plan for medvirkning som ligger ute på kommunenes prosjektweb.</p> <p>Temaet Friluftsliv er tatt inn i tabell i kap 4.1</p> <p>Vi noterer oss øvrige innspill til planprogrammet og mener at planprogrammet i tilstrekkelig grad dekker øvrige tema.</p>
---	---	---	---

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Terje Nordberg & Dag Åge Båtnes</p>	<p>Terje Nordberg og Dag Åge Båtnes har følgende konkrete innspill til varsel om oppstart og høring av forslag til planprogram:</p> <p>Det må ikke gis konsesjon til åpne merder og alle eksisterende merder må lukkes.</p> <p>Dette begrunnes med at villaksen er rødlistet langs store deler av kysten, og at Reisaelva er stengt på ubestemt tid. Alt dette på grunn av lakselusa som produseres i merder med tamlaks i fjordene våre.</p> <p>Det poengteres videre at Reisa fjorden er nasjonal laksefjord. Det er imidlertid ikke forsket på smolt/ungel som vandrer ut av elva og hvilken vei de tar, men at yngelen uansett har stor risiko for å komme i berøring med oppdrettsanlegg utenfor Reisa fjorden og bli berørt av lakselus.</p> <p>Villaksens påvirkning av havbruk er ytterligere begrunnet i forskning utført av NINA hvor konklusjonen fra innspiller er at merder i tilstøtende fjorder til Reisa fjorden må lukkes helt før det gis nye konsesjoner til oppdrett i fjordene.</p> <p>Avslutningsvis slås det fast at Teknologien for tette merder finnes, og at det står bare på viljen til å løse problemet. Det henvises til at Miljølaks fra Akvafuture i Brønnøysund har løst problemet med lakselus.</p> <p>Nordreisa Kommune har et særskilt ansvar for laksen i Reisaelva</p> <p>Innspiller håper ovenstående blir tatt hensyn til når ny kystzoneplan skal utarbeides.</p> <p>*Link til dok.</p>	<p>Prosjektleder vurderer innspillet som relevant i forbindelse med utarbeidelsen av en kystzoneplan, og tar det til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Nei!</p>
--	---	---	-------------