

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** **Kommunestyret**  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus  
**Dato:** 08.05.2019  
**Tidspunkt:** 10:15

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på mail. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
O	Frivillighetssentralen		
O	Visit Lyngenfjord		
O	Nord-Troms friluftsråd v/ Hugo Tingvoll		
PS 12/19	Tilstandsrapport fra grunnskolen 2018		2015/975
PS 13/19	Søknad om serverings- og skjenkebevilling - Ocean bar AS		2015/1373
PS 14/19	Kontrollutvalgets årsrapport 2018		2019/141
PS 15/19	Kontrollutvalget - Forvaltningsrevisjonsrapport - Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms		2019/141
PS 16/19	Omorganisering - IKT		2019/143
PS 17/19	Revidering - plan mot fattigdom		2015/126
PS 18/19	Endring i retningslinjene for fiskeflåtefondet		2017/102
PS 19/19	Vedtekter Arnøyfondet		2019/207
PS 20/19	Delegasjon i forbindelse med sentrums-/områdeplan for Skjervøy sentrum		2017/168
PS 21/19	Skredsikringstiltak på Arnøya og Laukøya		2016/404
PS 22/19	Oppgradering/utskifting av dagens veglysmarturer til leddlysmarturer.		2015/105
PS 23/19	HMS prosjektet idrettshallen Skjervøy ungdomsskole..		2019/174
PS 24/19	Plan for sommervedlikehold i Skjervøy kommune.		2015/915
PS 25/19	Strandveien 38 B: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan og tillatelse til bygging av carport - gnr 69 bnr 62		2018/317
PS 26/19	Ørnveien 12: Søknad om dispensasjoner fra bestemmelser i reguleringsplan for Hollendervika i forbindelse med planer om bygging av bolig i 3 plan – gnr69 bnr 889		2019/147
PS 27/19	Referatsaker		
RS 3/19	Høringsuttalelse ang. avklaring av ansvarsforhold ved stengt fylkesveg		2019/201
RS 4/19	Protokoll fra møte i regionrådet 01.04.19		2015/65
RS 5/19	Protokoll fra møte i regionrådet 26.03.19		2015/65
RS 6/19	EPC Årsrapport 2018 - Skjervøy		2015/351
RS 7/19	Tilsyn barnevernvirksomheten - Manglende oppfølging av lovpålagte oppgaver innen		2015/1277



**Frivillighetssentralen**

**Visit Lyngenfjord**

**Nord-Troms friluftsråd v/ Hugo Tingvoll**



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
12/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Tilstandsrapport fra grunnskolen 2018

Henvising til lovverk:

Opplæringsloven § 13-10

#### Rådmannens innstilling

#### Kommunestyret gjør slikt vedtak:

Fremlagte «Tilstandsrapport for grunnskolen i Skjervøy kommune 2018» tas til etterretning.

#### Saksopplysninger

Opplæringsloven § 13-10:

*”Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 har ansvaret for at krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte, under dette å stille til disposisjon dei ressursane som er nødvendige for at krava skal kunne oppfyllest. Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte. Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatane frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-4. Som ein del av oppfølgingsansvaret skal det utarbeidast ein årleg rapport om tilstanden i grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa, knytt til læringsresultat, fråfall og læringsmiljø. Den årlege rapporten skal drøftast av skoleeigar dvs. kommunestyret, fylkestinget og den øvste leiinga ved dei private grunnskolane.”*

2. Opplæringsloven § 14-1 hvor det i fjerde ledd heter:

*”Departementet kan gi forskrifter som pålegg dei ansvarlege for opplæringsverksemd etter denne lova og dei som mottar slik opplæring å gi opplysningar og delta i evalueringar og rapportere om forhold som er av betydning for evaluering av opplæringsverksemda som er omfatta av denne lova.”*

Og i forskrift til lovens § 14-1 der det i § 2-2 om Rapportering fra kommunen og Fylkeskommunen bl.a. heter:

*”Skoleeigaren skal medverke til å etablere administrative system og å innhente statistiske og andre opplysningar som trengst for å vurdere tilstanden og utviklinga innanfor*

*opplæringa.”*

Fra og ned 01.08.2009 ble det innført et krav om at det skal utarbeides en årlig tilstandsrapport for skoleområdet. Det er tidligere lagt frem rapporter for kommunestyret hver år i periodene 2011 - 2017.

Årets rapport baserer seg på tall fra:

Tallmateriale på elever, lærerårsverk, ressurser, økonomi

- Elevundersøkelsen i 7. og 10. klasse. Kartlegger elevenes læringsmiljø
- Nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk for 5., 8. og 9. Klassene.
- Eksamen- og standpunktkarakterer for avangselevne  
Skoleutvikling og satsingsområder

Staten oppfordrer til at alle skoleeiere og skoler fører opp konkrete målsettinger for hva de skal oppnå innenfor de målområder som er satt opp.

Målene i vurderingene er i stor grad som før, oftest sammenligner vi oss med fylkesnivået.

Vi har innhentet kommentarer fra skolen ved rektor og lærerne på de resultatene i rapporten.

Nasjonale prøver, eksamener og trivselsundersøkelser avvikles slik:

Mai - 18: Skriftlig eksamen

Juni - 18: Muntlig eksamen – standpunktskarakterer

September/Oktober/Nov - 18: Nasjonale prøver

Desember - 18: Trivselsundersøkelser

Tirsdag 23. april, 2019

# Tilstandsrapport for grunnskolen 2018

Den årlige tilstandsrapporten inngår som en del av det ordinære plan-, budsjett- og rapporteringsarbeidet hos skoleeieren og har kvalitetsutvikling som siktemål.

Kryss av for hvem som har vært involvert i prosessen med å utarbeide tilstandsrapporten.

Medvirkning i utarbeidelsen av rapporten	Ja	Nei
Elever og foreldre (f.eks. dialogmøte)	x	
Organisasjonene	x	
Skoler	x	
Administrasjonen i kommunen/fylkeskommunen	x	
Politikerne i kommunen/ fylkeskommunen	x	

## Lovkravet

Det er fastsatt i opplæringsloven og privatskoleloven at skoleeiere plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. I St.meld. nr. 31 (2007-2008) fremgår det at det er viktig at styringsorganene i kommuner og fylkeskommuner har et bevisst og kunnskapsbasert forhold til kvaliteten på grunnopplæringen. Dette er nødvendig for å følge opp utviklingen av sektoren på en god måte.

Den årlige rapporten skal drøftes av skoleeieren, dvs. av kommunestyret, fylkestinget og den øverste ledelsen ved de private grunnskolene, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd. Det er fastsatt i privatskoleloven § 5-2 andre ledd bokstav k at styret skal drøfte den årlige rapporten om tilstanden i disse skolene.

Disse har ansvar for å utarbeide den årlige tilstandsrapporten:

- Kommuner
- Fylkeskommuner
- Private grunnskoler som er godkjent etter opplæringsloven § 2-12
- Private skoler med rett til statstilskudd

## Innhold i tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten skal som et minimum omtale læringsresultater, frafall og læringsmiljø, men skoleeieren kan omtale andre resultater og bruke andre data ut fra lokale behov. Når det gjøres vurderinger av tilstanden, er det viktig å synliggjøre hvilke av skoleeierens og skolenes målsetninger som danner grunnlag for vurderingen.

*Kan inneholde data under publiseringsgrense.*

Tilstandsrapporten skal inneholde vurderinger knyttet til opplæringen av barn, unge og voksne. De dataene som er tilgjengelige i Skoleporten, inneholder ikke data om voksne. Skoleeieren skal derfor benytte andre kilder for datainnhenting på dette området.

Tidlig innsats er vesentlig for å bedre elevenes ferdigheter og faglige utvikling. Kartlegging av elevenes ferdighetsnivå må følges opp med tiltak for dem som har behov for ekstra opplæring fra første stund. Den spesialpedagogiske innsatsen er her sentral.

### **Kvalitetsvurderingssystemet**

Tilstandsrapporten inngår i kvalitetsvurderingssystemet. Kvalitetsvurdering er å sammenstille informasjon og data som grunnlag for å drøfte kvaliteten på opplæringen internt på en skole eller i en kommune/fylkeskommune, og for å drøfte kvaliteten i større deler av eller i hele utdanningssektoren. Målet er kvalitetsutvikling og læring. Kvalitetsvurderingen er en prosess der dialogen om hva som er god kvalitet, står sentralt. Det er naturlig at det stilles spørsmål ved sammenhengen mellom kvalitet på opplæringen ved den enkelte skole og mellom skolene og resultatene i dialogen med skoleeieren.

### **Det generelle systemkravet**

Skoleeieres plikt til å utarbeide årlige rapporter om tilstanden i grunnopplæringen er en del av oppfølgingsansvaret knyttet til det generelle systemkravet (internkontroll), jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd og privatskoleloven § 5-2 tredje ledd. Vær oppmerksom på at kravet til internkontroll omfatter alle plikter som skoleeieren har etter lov og forskrift. Det generelle systemkravet er derfor mer omfattende enn det tilstandsrapportens minimum skal dekke.

### **Personvern**

Tall som lastes direkte inn fra Skoleporten, kan for små enheter inneholde indirekte identifiserbare opplysninger. Dette kan være taushetsbelagte opplysninger etter forvaltningsloven § 13 og/eller personopplysninger etter personopplysningsloven § 2 nr. 1. Tilsvarende kan også gjelde for lokale indikatorer. Disse opplysningene må behandles i tråd med bestemmelser i forvaltningsloven og/eller personopplysningsloven.

*Merk: Denne versjonen av tilstandsrapporten er på bokmål. Uttrekk av innhold fra Skoleporten, som ikke finnes på begge målformer, kan likevel være på nynorsk.*



<b>1. Hovedområder og indikatorer</b> .....	<b>4</b>
1.1. Elever og undervisningspersonale .....	4
1.1.1. Antall elever og lærerårsverk .....	4
1.1.2. Lærertetthet .....	5
1.1.3. Ressurser-økonomi .....	6
<b>1.2. Læringsmiljø</b> .....	<b>7</b>
1.2.1. Elevundersøkelsen .....	7
1.2.2. Mobbing på skolen (prosent) .....	8
1.2.3. Andel elever som har blitt mobbet av andre elever 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent) 9	
1.3. Resultater .....	10
<b>1.3.1. Nasjonale prøver 5. trinn</b> .....	<b>11</b>
<b>1.3.2. Nasjonale prøver ungdomstrinn</b> .....	<b>15</b>
<b>1.3.3. Karakterer - matematikk, norsk og engelsk</b> .....	<b>19</b>
1.3.4. Grunnskolepoeng .....	21
1.4. Gjennomføring .....	22
1.4.1. Overgangen fra grunnskole til VGO .....	22
<b>2. System for oppfølging (internkontroll)</b> .....	<b>28</b>
<b>3. Konklusjon</b> .....	<b>29</b>



# 1. Hovedområder og indikatorer

## 1.1. Elever og undervisningspersonale

### 1.1.1. Antall elever og lærerårsverk

#### Antall elever

Indikatoren opplyser om tallet på elever som er registrert ved grunnskoler per 1. oktober det aktuelle skoleåret. Indikatoren omfatter barn og unge som etter opplæringsloven § 2-1 har rett og plikt til grunnskoleopplæring, og som får denne opplæringen ved en grunnskole. Tallene omfatter ikke voksne elever som får grunnskoleopplæring.

#### Årsverk for undervisningspersonale

Indikatoren viser sum årsverk for undervisningspersonalet. Summen inkluderer beregnede årsverk til undervisning og beregnede årsverk til annet enn undervisning. Årsverkene er beregnet ved å dividere årstimer på årsrammen. Det er benyttet 741 timer på barnetrinnet og 656 timer på ungdomstrinnet. I denne indikatoren inngår følgende delskår: Årsverk til undervisning.

#### Andel årstimer gitt av personale med godkjent utdanning

Indikatoren viser hvor stor andel av årstimer som er gjennomført av undervisningspersonale med godkjent utdanning i de fag og trinn de underviser i.

#### **Skjervøy kommune skoleeier | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2014- 15	2015- 16	2016- 17	2017- 18	2018- 19
Talet på elevar	314	299	292	291	292
Årsverk for undervisningspersonale	43,0	41,0	39,3	37,3	42,2
Andel undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning	100,0	100,0	90,3	94,2	93,2

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Antall elever og lærerårsverk, Offentlig, Alle trinn, Begge kjønn

## Skoleeiers egen vurdering

I elevtallet er ikke privatskolen i Årviksand tatt med ( 16 elever). Totalt elevtall i kommunen pr 0101519 er 313  
Elevtallet på tettstedet er rimelig stabilt. På Arnøya var det høsten 2018 igjen 2 elever ved offentlige skolen i Arnøyhamn og 16 elever ved privatskolen. Arnøyhamn er midlertidig nedlagt fra skoleåret 2019/20.

## 1.1.2. Lærertetthet

### Lærertetthet 1.-7. trinn og 8.-10. trinn

Indikatoren viser gjennomsnittlig lærertetthet på 1.- 7. trinn ned på skolenivå. Lærertetthet beregnes med utgangspunkt i forholdet mellom elevtimer og lærertimer, og gir informasjon om størrelsen på undervisningsgruppen. Indikatoren inkluderer timer til spesialundervisning og til andre lærertimer som tildeles på grunnlag av individuelle elevrettigheter.

### Lærertetthet i ordinær undervisning

Lærertetthet i ordinær undervisning er en indikasjon på antall elever per lærer i ordinær undervisning, hvor ressurser til spesialundervisning og undervisning i særskilt språkopplæring ikke regnes med. I andre sammenhenger kalles dette målet gruppestørrelse 2. Mål på lærertetthet er heftet med usikkerhet. Dette kommer av at noen kommuner fører lærerressurser på kommunen sentralt mens andre kommuner fører det på skolen i GSI. Dette kan for eksempel være timer spesialundervisning eller særskilt norskopplæring.

### Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform

Indikator og nøkkeltall	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Lærertetthet 1.-7. trinn					
Skjervøy kommune skoleeier	9,7	10,0	9,5	9,5	9,3
Kommunegruppe 03	9,6	9,9	9,9	9,7	9,7
Troms Romsa fylke	11,9	11,5	11,5	11,5	11,1
Nasjonalt	13,4	13,4	13,4	13,0	12,8
Lærertetthet 8.-10. trinn					
Skjervøy kommune skoleeier	9,3	10,7	10,0	12,4	8,8
Kommunegruppe 03	11,1	11,1	10,9	10,9	10,9
Troms Romsa fylke	12,1	11,9	12,2	12,0	11,7
Nasjonalt	14,3	14,2	14,2	14,4	14,3
Lærertetthet i ordinær undervisning					
Skjervøy kommune skoleeier	11,9	12,6	11,6	12,8	11,2
Kommunegruppe 03	12,6	13,2	13,0	12,6	12,6
Troms Romsa fylke	15,2	14,9	15,2	15,1	14,4
Nasjonalt	17,0	16,9	17,0	16,8	16,4

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Lærertetthet, Offentlig, Alle trinn, Begge kjønn

### Skoleeiers egen vurdering

Det er innført ny lærernorm fra 010818. Skolene i Skjervøy ligger innenfor normen allerede idag. Fra høsten 2018 skal gruppestørrelse 2 være 16 elever på 1-4. trinn og 21 på 5.-7. trinn og 8.-10. trinn. Gruppestørrelse 2 er en indikator som viser antall elever per lærer i ordinær undervisning, hvor ressurser til spesialundervisning og undervisning i særskilt norsk ikke regnes med.

### 1.1.3. Ressurser-økonomi

#### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

<b>Indikator og nøkkeltall</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Driftsutgifter per elev					
Skjervøy kommune skoleeier	124 703	131 639	134 314	143 257	155 213
Kommunegruppe 03	131 566	131 540	134 533	139 676	145 630
Troms Romsa fylke	111 434	114 359	117 801	123 637	126 745
Nasjonalt	101 938	105 630	108 511	112 208	116 183
Lønnsutgifter per elev					
Skjervøy kommune skoleeier	108 752	114 671	115 695	120 088	125 446
Kommunegruppe 03	106 451	106 510	108 816	112 484	115 826
Troms Romsa fylke	85 271	87 116	90 583	96 190	98 463
Nasjonalt	80 660	83 981	85 806	88 779	91 406
Prosentandel lønnsutgifter av totale utgifter					
Skjervøy kommune skoleeier	90,5	90,7	90,4	91,4	86,2
Kommunegruppe 03	83,5	82,8	83,4	84,5	83,9
Troms Romsa fylke	78,3	78,0	79,0	81,1	81,2
Nasjonalt	80,3	81,1	81,2	81,9	82,0
Driftsutgifter til inventar og utstyr per elev					
Skjervøy kommune skoleeier	1 303	818	2 177	2 080	2 366
Kommunegruppe 03	852	1 043	885	1 146	1 233
Troms Romsa fylke	857	827	953	1 158	1 022
Nasjonalt	893	932	974	1 072	1 134
Driftsutgifter til undervisningsmaterieell per elev					
Skjervøy kommune skoleeier	1 731	1 683	1 628	2 006	2 065
Kommunegruppe 03	1 843	1 892	1 894	2 054	2 032
Troms Romsa fylke	1 480	1 611	1 538	1 748	1 816
Nasjonalt	1 358	1 396	1 429	1 477	1 486

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Ressurser-økonomi, Offentlig, Alle trinn, Begge kjønn

**Skoleeiers egenvurdering:** Tallene viser at vi bruker mer på grunnskole enn de Fylkessnittet. Vi bruker også mer på lønn sett i forhold til totale utgifter enn de vi sammenligner oss med.

## 1.2. Læringsmiljø

### 1.2.1. Elevundersøkelsen

Alle elever og lærlinger skal inkluderes og oppleve mestring. Skoleeiere og skoleledere er pålagt å gjennomføre Elevundersøkelsen for elever på 7. og 10. trinn og Vg1. Et utvalg av spørsmålene i Elevundersøkelsen er satt sammen til indekser som ligger i Skoleporten. Resultatene fra Elevundersøkelsen vises i en egen rapportportal. I tilstandsrapporten er disse læringsmiljøindekser obligatoriske:

- **Støtte fra lærer:** Indeksen viser elevenes opplevelse av emosjonell og faglig støtte fra lærer.
- **Vurdering for læring:** Indeksen kartlegger elevenes opplevelse av de fire prinsippene i vurdering for læring.
- **Læringskultur:** Indeksen viser om elevene opplever at skolearbeidet er viktig for klassen og om det er rom for å gjøre feil i læringsarbeidet.
- **Mestring:** Indeksen viser elevenes opplevelse av mestring i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen.
- **Elevdemokrati og medvirkning:** Indeksen viser elevenes opplevelse av mulighet for å medvirke i arbeidet med fagene, og om de får bli være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid.
- **Andel elever som mobbes (prosent):** Se egne diagram.

Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat. Unntaket er andel mobbet som er i prosent.

#### Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform

Indikator og nøkkeltall	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Støtte fra lærerne	4,2	4,0	4,0	4,0
Vurdering for læring	3,5	3,3	3,3	3,3
Læringskultur	3,8	3,7	3,8	3,8
Mestring	3,6	3,9	3,9	3,9
Elevdemokrati og medvirkning	3,4	3,3	3,4	3,4

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Elevundersøkelsen, Offentlig, 2018-2019, Trinn 10, Begge kjønn

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Støtte fra lærerne	4,5	4,4	4,3	4,4
Vurdering for læring	4,1	3,8	3,8	3,9
Læringskultur	4,2	4,0	3,9	4,0
Mestring	4,0	4,0	4,0	4,1
Elevdemokrati og medvirkning	4,0	3,7	3,8	3,8

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Elevundersøkelsen, Offentlig, 2018-2019, **Trinn 7**, Begge kjønn

## Skoleeiers egenvurdering

### 1.2.2. Mobbing på skolen (prosent)

Mobbing på skolen viser andelen elever som opplever å bli mobbet på skolen 2 eller 3 ganger i måneden eller oftere. Andelen elever som opplever mobbing er summen av andelen elever som har krysset av på svaralternativene «2 eller 3 ganger i måneden», «Omtrent 1 gang i uken» og «Flere ganger i uken». Andelen elever som har blitt mobbet på skolen sier med andre ord ingen ting om hvor ofte elevene opplever å bli mobbet.

#### Lokale mål

Skolene har nulltoleranse mot krenking som mobbing, vold, diskriminering og trakassering. Elevene har en individuell rett til et trygt og godt skolemiljø.

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2016-17	2017-18	2018-19
Mobbing på skolen (prosent)			
Skjervøy kommune skoleeier	*	*	*
Kommunegruppe 03	8,1	8,6	8,6
Troms Romsa fylke	7,9	7,7	8,4
Nasjonalt	7,1	7,2	6,9

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Mobbing på skolen (prosent), Offentlig, **Trinn 7**, Begge kjønn

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2016-17	2017-18	2018-19
Mobbing på skolen (prosent)			
Skjervøy kommune skoleeier	*	0,0	0,0
Kommunegruppe 03	8,2	9,1	7,2
Troms Romsa fylke	8,0	5,9	6,3
Nasjonalt	7,7	8,3	7,0
Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Mobbing på skolen (prosent), Offentlig, <b>Trinn 10</b> , Begge kjønn			

**1.2.3. Andel elever som har blitt mobbet av andre elever 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)**

Andelen elever på skolen som har blitt mobbet av andre elever viser andelen elever som opplever å bli mobbet 2 eller 3 ganger i måneden eller oftere av andre elever. Andelen elever som opplever mobbing på skolen av andre elever er summen av andelen elever som har krysset av på svaralternativene «2 eller 3 ganger i måneden», «Omtrent 1 gang i uken» og «Flere ganger i uken». Andelen elever som har blitt mobbet av andre elever 2-3 ganger i måneden eller oftere sier med andre ord ingen ting om hvor ofte elevene opplever å bli mobbet.

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Andel elever som har blitt mobbet av andre elever på skolen 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)					
Skjervøy kommune skoleeier	0,0	0,0	⚡ 0,0	*	4,7
Kommunegruppe 03	5,1	3,9	⚡ 5,6	7,0	7,1
Troms Romsa fylke	5,0	4,5	⚡ 6,3	6,3	6,9
Nasjonalt	4,7	4,5	⚡ 5,5	5,8	5,6
Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Andel elever som har blitt mobbet av andre elever 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent), Offentlig, <b>Trinn 7</b> , Begge kjønn					

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Andel elever som har blitt mobbet av andre elever på skolen 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)					
Skjervøy kommune skoleeier	0,0	6,1	*	0,0	0,0
Kommunegruppe 03	4,4	5,4	↗ 5,7	6,2	5,0
Troms Romsa fylke	4,2	4,6	↗ 5,7	4,6	4,6
Nasjonalt	4,7	4,2	↗ 5,1	5,6	4,8

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Andel elever som har blitt mobbet av andre elever 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent), Offentlig, **Trinn 10**, Begge kjønn

## Skoleeiers egenvurdering

Lavt elevtall gjør det vanskelig å trekke entydige konklusjoner, 5 klasse er 29 av skolens 212 elever, mens 10. klasse utgjør 29 av 83 elever.

10. klasse rapportere om null mobbing, mens tall for 7. klasse er noe forekomst av mobbing 2-3 ganger i uken. Likevel er det under de vi sammenligner oss med. For ungdomskolen har elevmiljøet i 18/19 vært svært varierende alt etter hvilket trinn som måles. Det har vært satt inn tiltak som klassesdeling og økt lærertetthet der mobbing har forekommet. Selv om vi ikke opplever mange saker med alvorlig mobbing, så melder skolene om enkelttilfeller som er urovekkende. Andre forhold som påvirker læringsmiljøet er også viktig å jobbe med for å unngå mobbing.

U-skolen har nådd målsetting på 5 av 6 indikatorer, i denne undersøkelsen av 10. klasse sitt læringsmiljø.

Barneskolen har nådd målet på 5 av 6 indikatorer i undersøkelsen av 7. klasse.

## 1.3. Resultater

Alle elever som går ut av grunnskolen skal mestre grunnleggende ferdigheter. Dette er ferdigheter som gjør dem i stand til å delta i videre utdanning og i arbeidslivet.



### 1.3.1. Nasjonale prøver 5. trinn

#### Om lesing

Nasjonale prøver i lesing kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten lesing slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter: Elevene skal vise at de kan:

1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

#### Om regning

Nasjonale prøver i regning skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag.

De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i ulike faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at elevene forstår hvordan de:

- kan løse en gitt utfordring
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene er rimelige
- kan ha effektive strategier for enkel tallregning

#### Om engelsk

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene (på 5. trinn) er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon
- forstå hovedinnholdet i enkle tekster
- forstå vanlige ord og uttrykk knyttet til dagligliv og fritid
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengen de er brukt i
- bruke vanlige grammatiske strukturer, småord og enkle setningsmønstre

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. trinn plasseres elevene på 3 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

### Lokale mål

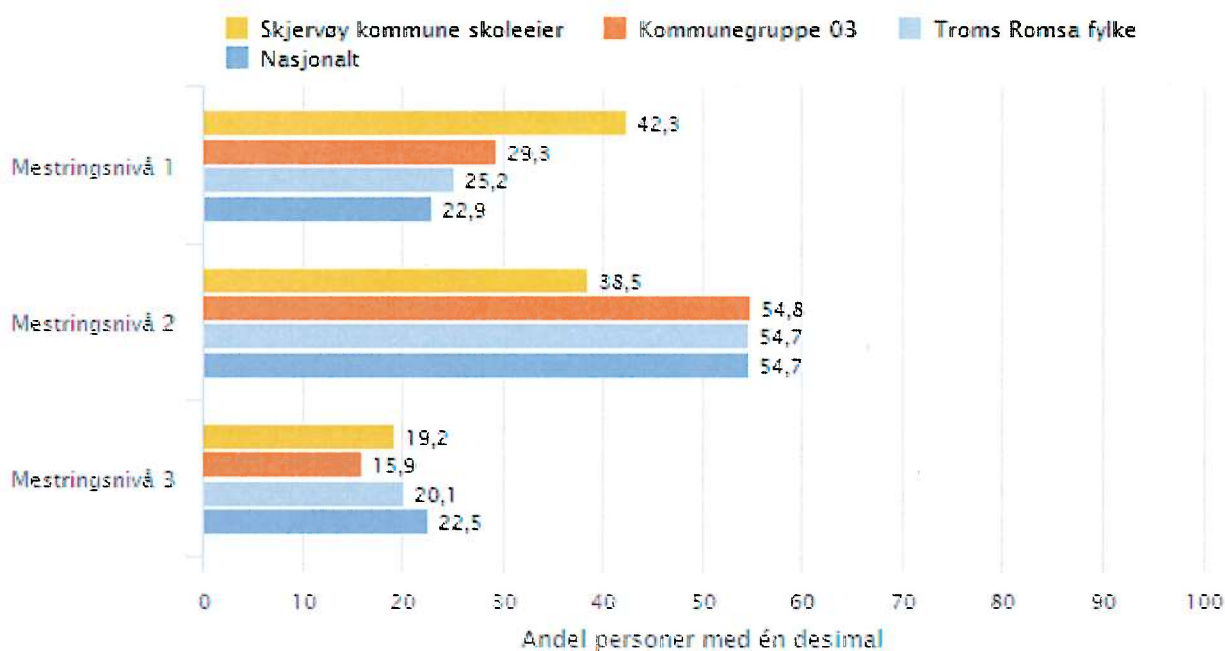
Resultatene skal ligge på eller over fylkesnivå.

### Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform

Indikator og nøkkeltall	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Lesing	47	48	49	50
Regning	47	48	49	50
Engelsk	47	49	49	50

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver 5. trinn, Offentlig, 2018-2019, Trinn 5, Begge kjønn

### Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Lesing

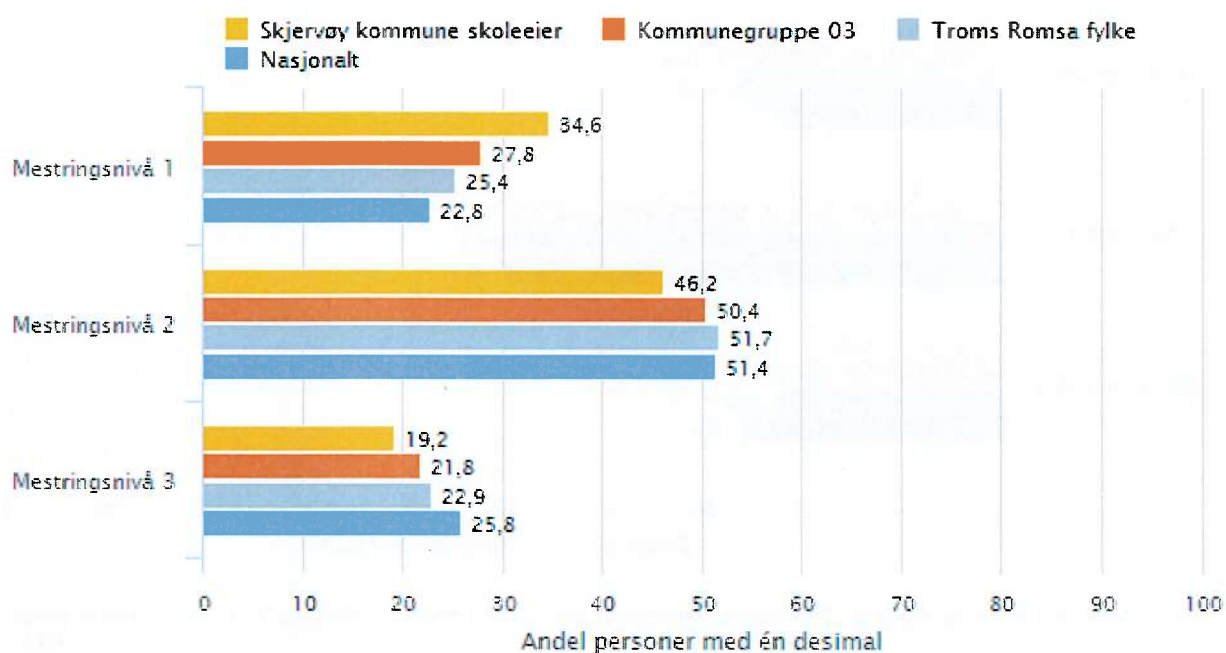


Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver 5. trinn, Lesing, Offentlig, 2018-2019, Trinn 5, Begge kjønn

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Regning**



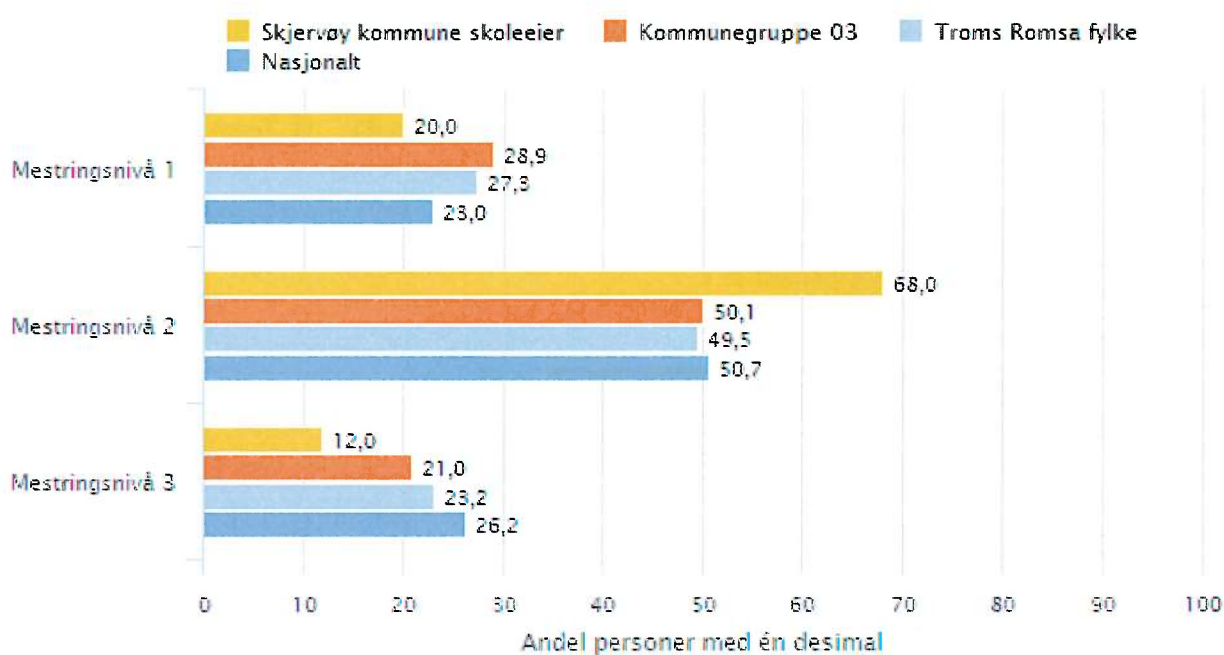
Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver 5. trinn, Regning, Offentlig, 2018–2019, Trinn 5, Begge kjønn

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Engelsk**

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.



Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver 5. trinn, Engelsk, Offentlig, 2018-2019, Trinn 5, Begge kjønn

### Skoleeiers egen vurdering

Snittet for årets 5. klasser ligger noe lavere enn de vi sammenligner oss med. Dersom vi ser på scoren på de ulike mestringsnivåene, så er det for mange elever på mestringsnivå 1 i fagene regning og lesing

## 1.3.2. Nasjonale prøver ungdomstrinn

### Om lesing

Nasjonale prøver i lesing skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med målene for den grunnleggende ferdigheten lesing, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i lesing ikke er en prøve i norskfaget.

De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter ved lesing. Elevene viser at de kan:

1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

### Om regning

Nasjonale prøver i regning kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag. De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at de:

- forstår og kan reflektere over hvordan de best kan løse en gitt utfordring
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene de får er rimelige
- kan vise effektive strategier for enkel tallregning

### Om engelsk

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene for ungdomstrinnet er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon
- forstå og reflektere over innholdet i tekster av ulik lengde og forskjellige sjangere
- beherske et ordforråd som dekker dagligdagse situasjoner
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengen de er brukt i
- forstå bruken av grunnleggende regler og mønstre for grammatikk og setningstyper

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 8. trinn plasseres elevene på 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

### Lokale mål

Resultatene skal ligge på eller over fylkessnittet

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
<b>Lesing</b>					
Skjervøy kommune skoleeier	51	49	52	47	46
Kommunegruppe 03	49	48	49	49	49
Troms Romsa fylke	50	50	51	50	50
Nasjonalt	50	50	50	50	50
<b>Regning</b>					
Skjervøy kommune skoleeier	51	50	51	54	46
Kommunegruppe 03	49	49	49	49	49
Troms Romsa fylke	50	50	50	50	50
Nasjonalt	50	50	50	50	50
<b>Engelsk</b>					
Skjervøy kommune skoleeier	46	49	49	46	46
Kommunegruppe 03	49	48	49	49	49
Troms Romsa fylke	50	50	51	50	50
Nasjonalt	50	50	50	50	50

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver ungdomstrinn, Offentlig, **Trinn 8**, Begge kjønn

### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Lesing**

Delskår	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Mestringsnivå 1	9,1	*	8,5	9,3
Mestringsnivå 2	36,4	*	15,7	16,8
Mestringsnivå 3	36,4	*	44,1	42,5
Mestringsnivå 4	13,6	*	22,6	21,1
Mestringsnivå 5	4,5	*	9,1	10,3

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver ungdomstrinn, Lesing, Offentlig, 2018-2019, **Trinn 8**, Begge kjønn

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Regning**

Delskår	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Mestringsnivå 1	8,7	*	8,6	8,8
Mestringsnivå 2	30,4	*	21,4	21,2
Mestringsnivå 3	52,2	*	37,5	37,6
Mestringsnivå 4	4,3	*	22,8	22,4
Mestringsnivå 5	4,3	*	9,6	10,1

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver ungdomstrinn, Regning, Offentlig, 2018-2019, **Trinn 8**, Begge kjønn

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Offentlig eierform - Engelsk**

Delskår	Skjervøy kommune skoleeier	Kommunegruppe 03	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
Mestringsnivå 1	13,6	*	8,5	8,1
Mestringsnivå 2	22,7	*	18,0	19,0
Mestringsnivå 3	54,5	*	41,9	42,5
Mestringsnivå 4	9,1	*	19,6	19,3
Mestringsnivå 5	0,0	*	12,0	11,1

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver ungdomstrinn, Engelsk, Offentlig, 2018-2019, **Trinn 8**, Begge kjønn

Indikator og nøkkeltall	Skjervøy kommune	Troms Romsa fylke	Nasjonalt
<a href="#">Lesing</a>	52 (3,2)	53 (0,5)	53 (0,1)
<a href="#">Regning</a>	54 (4,4)	53 (0,5)	54 (0,1)

Skjervøy kommune, Grunnskole, Nasjonale prøver ungdomstrinn, Alle eierformer, 2018-2019, **Trinn 9**, Begge kjønn

Egenvurdering fra skolen og skoleier

Snittet for åres 8. klassinger er vesentlig lavere enn de vi sammenligner oss med. Vi har for mange elever på nivå 1 og 2. 9. trinn viser gode resultater som er videreføring av fjorårets gode resultater.

### **Resultat 8. klasse:**

Resultatet i lesing er på linje med de siste år, ift til nasjonalt nivå er det for mange elever på nivå 2 og for få på nivå 4.

Resultatet i engelsk er også på nivå med tidligere år bortsett fra at vi ikke hadde elever som havnet på nivå 5 i år.

Resultatet i regning viser at de fleste elevene plasserer seg på nivå 2 og 3. Det er svært få elever på nivå 4 og 5. Dette skiller seg fra fjoråret da ei stor gruppe elever var på nivå 5.

### **Utfordringer:**

Årets 8.kull har hatt store utfordringer ift læringsmiljø- og kultur. Dette var også årsaken til at klassen ble delt i slutten av barneskolen. Det er stort behov for individuell tilpasset opplæring og motivasjonen varierer svært mye fra elev til elev. Dette påvirker elevene ift utholdenhet med oppgaver og faglige utfordringer. I kullet er det mange elever som ikke gjør noe som helst hverken på NP eller ellers på skolen, dette påvirker selvfølgelig resultatene.

### **Tiltak:**

Resultater og oppgaver er gjennomgått med elevene, alle elevene har fått jobbe med det de ikke fikk til på prøvene. Lærere har gitt hver elev oppgaver fra NP som de ikke fikk til/arbeidsområder de skåret lavt på.

Resultatene er også gjennomgått sammen med elever og foreldre i utviklingssamtalene. Generelt trenger eleven at vi jobber med tekst i alle fag med ekstra fokus på begrepsforståelse.



### Nasjonale prøver i regning og lesing, 9.klasse:

Gjennom god forberedelse og bruk av eksempeloppgaver før prøvene ble gjennomført, erfarte vi at elevene ble motivert for å gjøre prøvene på best mulig måte.

I *regning* skåret 9. klasse over fylkes- og landsgjennomsnittet, på trinnet fikk klassene en gjennomsnittskår på 55 skalapoeng, dette var 2 poeng over fylkessnittet og 1 poeng over landsgjennomsnittet. Klassene har hatt en positiv utvikling fra forrige års testing. Ved hjelp av analyseverktøyet som er tilgjengelig brukte vi tid i klassene på å gjennomgå oppgaver vi så elevene hadde problemer med. Dette gjorde vi etter prøvene både i 8. og 9. klasse. På denne måten fikk vi avklart eventuelle misforståelser og problemer elevene opplevde i forbindelse med prøvene.

I *lesing* skåret elevene i 9.klasse likt med fylkessnittet og landsgjennomsnittet, 54 skalapoeng. Etter prøven brukte vi tid i klassene på å gjennomgå tekstene elevene hadde jobbet med. Vi så på hvilke typer oppgaver elevene hadde slitt med og hva de hadde mestret. Dette brukte vi norsk-timer på.

I 9.klasse-teamet gjennomgikk vi resultatene fra prøvene sammen. Vi så på hvilken type lese oppgaver elevene mestret og hva de må jobbe mer med. Det er viktig at man jobber målrettet med lesing og regning i alle fag. Resultatene fra de nasjonale prøvene i lesing viste blant annet at i 9B hadde elevene skåret litt svakere på lesing av grafer og statistikk så dette ville blant annet naturfagslærer og samfunnskunnskapslærer arbeide mere målrettet med.

### 1.3.3. Karakterer - matematikk, norsk og engelsk

Standpunktkarakterer og karakterer fra eksamen i grunnskolen og i videregående opplæring utgjør sluttvurderingen. Denne vurderingen gir informasjon om kompetansen eleven har oppnådd i faget. Vurderingen skal ta utgangspunkt i målene i læreplanverket. Graderingen beskriver at karakteren:

- 1 uttrykker at eleven har svært lav kompetanse i faget
- 2 uttrykker at eleven har lav kompetanse i faget
- 3 uttrykker at eleven har nokså god kompetanse i faget
- 4 uttrykker at eleven har god kompetanse i faget
- 5 uttrykker at eleven har meget god kompetanse i faget
- 6 uttrykker at eleven har svært god kompetanse i faget

Karakterskalaen er 1-6. Beste karakter er 6. Karakterene vises som gjennomsnitt.

Lokale mål: Resultatene skal ligge på eller over fylkessnittet

**Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Norsk hovedmål skriftlig eksamen					
Skjervøy kommune skoleeier	3,5	2,0	3,6		3,1
Kommunegruppe 03	3,3	3,4	3,4	3,2	3,3
Troms Romsa fylke	3,3	3,4	3,5	3,4	3,5
Nasjonalt	3,4	3,4	3,5	3,4	3,5
Norsk hovedmål standpunkt					
Skjervøy kommune skoleeier	3,7	3,6	4,3	3,6	3,9
Kommunegruppe 03	3,8	3,7	3,8	3,7	3,8
Troms Romsa fylke	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9
Nasjonalt	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9
Matematikk skriftlig eksamen					
Skjervøy kommune skoleeier	2,5	2,7		3,0	
Kommunegruppe 03	2,9	2,7	3,1	3,3	3,5
Troms Romsa fylke	2,9	2,7	3,2	3,3	3,4
Nasjonalt	3,0	2,9	3,3	3,4	3,6
Matematikk standpunkt					
Skjervøy kommune skoleeier	3,6	3,0	3,3	3,7	3,4
Kommunegruppe 03	3,5	3,4	3,4	3,5	3,6
Troms Romsa fylke	3,5	3,4	3,5	3,5	3,6
Nasjonalt	3,5	3,5	3,5	3,6	3,7
Engelsk skriftlig eksamen					
Skjervøy kommune skoleeier	4,0	2,9	3,4	3,2	
Kommunegruppe 03	3,5	3,4	3,4	3,5	3,4
Troms Romsa fylke	3,6	3,6	3,4	3,8	3,8
Nasjonalt	3,7	3,7	3,6	3,8	3,7
Engelsk skriftlig standpunkt					
Skjervøy kommune skoleeier	3,8	3,6	4,4	4,2	4,3
Kommunegruppe 03	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8
Troms Romsa fylke	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0
Nasjonalt	3,9	3,9	3,9	3,9	4,0

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Karakterer - matematikk, norsk og engelsk, Offentlig, Trinn 10, Begge kjønn

## Skoleeiers egenvurdering

Standpunktkarakterene ligger stort sett innenfor målsettingen, mens eksamensresultatene ligger noe under

### 1.3.4. Grunnskolepoeng

Grunnskolepoeng er et mål for det samlede læringsutbyttet for elever som sluttvurderes med karakterer. Karakterene brukes som kriterium for opptak til videregående skole. Grunnskolepoeng er beregnet som summen av elevenes avsluttende karakterer, delt på antall karakterer og ganget med 10.

Hvis det mangler karakterer i mer enn halvparten av fagene, skal det ikke regnes ut poeng for eleven.

Grunnskolepoeng presenteres som karaktergjennomsnitt med én desimal.

#### Lokale mål

Resultatene skal ligge på eller over fylkessnittet

#### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Grunnskolepoeng, gjennomsnitt					
Skjervøy kommune skoleeier	39,1	⚡ 38,2	43,0	42,4	41,2
Kommunegruppe 03	40,3	⚡ 40,1	40,6	40,9	41,1
Troms Romsa fylke	40,2	⚡ 40,5	41,0	41,1	41,4
Nasjonalt	40,3	⚡ 40,7	41,1	41,4	41,7

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Grunnskolepoeng, Offentlig, **Trinn 10**, Begge kjønn

## Skoleeiers egenvurdering

De tre siste årene har vi ligget over fylkesnittet og er innenfor målsetting

## 1.4. Gjennomføring

Alle elever og lærlinger som er i stand til det, skal gjennomføre videregående opplæring. Kompetansebeviset skal sikre dem videre studier eller deltakelse i arbeidslivet. Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med denne indikatoren: Overgang fra GS til VGO

### 1.4.1. Overgangen fra grunnskole til VGO

Prosentdelen av elevkullet som er registrert i videregående opplæring høsten etter uteksaminering fra grunnskolen.

En feil i Skoleporten gjør at overganger fra grunnskole til VGO ikke vises i mal for tilstandsrapport for offentlige skoleeiere. Vi jobber med å løse problemet, og anbefaler at man inntil videre henter ut tallene fra rapportbyggeren i Skoleporten.

Lokale mål Tall foreligger ikke i skoleporten

#### **Skjervøy kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode | Offentlig eierform**

Indikator og nøkkeltall	2014	2015	2016	2017	2018
Elever (16 år) som er registrert i videregående opplæring samme år som avsluttet grunnskole					
Skjervøy kommune skoleeier					
Kommunegruppe 03	98,2	98,5	97,9	97,7	97,7
Troms Romsa fylke	97,8	97,5	98,2	97,0	97,7
Nasjonalt	98,3	98,3	98,4	98,1	98,0

Skjervøy kommune skoleeier, Grunnskole, Overgangen fra grunnskole til VGO, Alle eierformer og Offentlig, Alle trinn, Begge kjønn

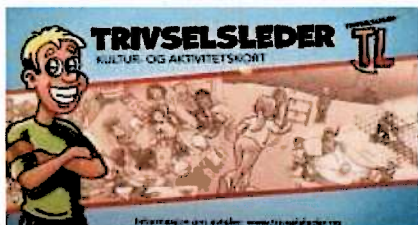
# Satsingsområder og utfordringer

## Barneskolen

### Vurdering for læring - VFL

Skjervøy kommune har besluttet at «vurdering for læring – VFL» skal være kommunens satsingsområde i 2018-20. Skjervøy barneskole har hatt VFL som satsingsområde tidligere år, men denne gangen har vi satt fokus på elevmedvirkning. Skolen gjennomførte i 2018 «Ståstedsanalysen» til Udir som viste at lærerne syntes det er utfordrende å trekke elevene inn i planleggings-, gjennomførings- og vurderingsarbeidet til egen praksis. Samtidig viser «Elevundersøkelsen» i 7.klasse at elevene opplever ikke at de blir involvert nok i skolens vurderingspraksis og er lite delaktige i sin egen læringsprosess. Det overordnede målet er en vurderingskultur og praksis som fremmer læring og som kommer til syne i hvert klasserom og for hver enkelt elev i Skjervøy skolen.

Universitetet UiT støtter skolen i arbeidet med skolebasert kompetanseutvikling gjennom kursing, veiledning, møter i utviklingsprosessen og faglig utvikling tilpasset den enkelte skole. Skolen har en ressurslærer som har 2 t/u nedsatt undervisningstid, og prosjektet organiseres gjennom skolens utviklingsgruppe.



Trivselsleder – TL

Trivselsprogrammet er et aktivitetsprogram for barn og ungdom i skolen. Mobbefrie trivselsledere er elever som bidrar til bedre samhold og et tryggere skolemiljø, gjennom organisert aktivitet i friminuttene. Elevene søker for å få bli TL. Det byttes TL to ganger i året, og det gjennomføres aktivitetskurs hvert halvår. Tydelige ledere som arrangerer aktiviteter skaper trygghet i skolegården. Struktur, trygghet og høyt aktivitetsnivå bidrar til færre konflikter. Elever som vet hva som skal skje i friminuttene, aktiviserer seg lettere og de ensomme elevene kommer seg enklere inn i leken og fellesskapet via trivselsledere.

Trivselsprogrammet setter også fokus på økt aktivitet i undervisningssituasjoner. Kommunen har fått støtte til programmet gjennom Fylkesmann.

## UTFORDRINGER FRAMOVER



Skolen har med sine satsingsområder de siste årene hatt fokus på hvordan drive en skole med motiverende, varierende og aktiv læring. Det er utfordrende for skolen å være på høyde med alle digitale læringsarenaer som elevene er på i dag. Fra høsten 2019 innfører Skjervøy barneskole Ipad til alle sine elever. Målet er å gjøre elevene til mer aktive deltakere i egen læringsprosess og dermed øke sitt læringsutbytte. Det skal bli enklere å gi tilpasset opplæring og elevene skal oppleve mestring på sitt nivå. Det er en spennende utvikling vi er i gang med. Lærerens kompetanseoppbygging må planlegges, metoden for bruk av Ipad i undervisningen må sitte, og felles struktur og ledelse i bruk av Ipad og økonomien må være på plass for at vi skal lykkes. At skolen har fått en ikt-medarbeider i 50% stilling har vært avgjørende for å vite at drift og vedlikehold er på plass. Vi har tro på at dette, skolen er i kontinuerlig utvikling, og vi gleder oss til å komme i gang.

Høsten 2020 innføres en ny læreplan igjen. Skolen skal finne tid og motivasjon til å ta inn over seg nye fagplaner og utarbeide nye lokale læreplaner. Samtidig kjenner skolen daglig på at det er enkeltindividets rett som gjelder, alt skal følges opp med skriftlighet og dokumentasjon, både faglig og sosialt. Kompetansen skal kartlegges, vurderes og tilpasses

den enkelte elev. I det sosiale samspillet med alle elevene på skolen, er det den enkelte barns subjektive opplevelse som gjelder. Alle elever har rett på et trygt og godt skolemiljø som fremmer trivsel og læring. Her er vi helt avhengige av et godt skole- hjem samarbeid med en åpen og god kommunikasjon og forståelse for hverandre.

## Ungdomsskolen

Skolen har hatt fokus på å videreføre lesing som grunnleggende ferdighet til våre elever. I vårt nye satsing som heter «Vurdering for læring» har vi hatt fokus på elevmedvirkning tilknyttet vurdering og læringsprosessen. Vi håper våre elever gjennom denne satsingen føler at de har blitt tatt med på råd i forhold til eget læringsprosess, og at de aktivt blir brukt i læringsprosessen.

Et godt samarbeid med barneskolen i forhold til satsingsområder oppleves som meningsfylt og samarbeidet fungerer utmerket. Vi ser store fordeler i at elevene ved de to skolene har samme satsingsområde.

Det sosiale miljøet har vi kontinuerlig fokus på, slik at vi kan forhindre mobbing og andre uønskede hendelser. Ved å være tett på settes det inn ulike tiltak for å skape et godt klasse – og skolemiljø. Kantina vår er et rom vi ser har en positiv funksjon for mange elever, og her skal vi stadig være på utkikk etter nye måter å bruke den på. Høsten 2018 har vi videreført frokostordning, frukt og havregrøt som sosiale tiltak for våre elever. Dette virker å være positive innslag for våre elever. Skolen har også lagt betydelig energi i å implementere såkalte «Trivselsledere» i skolen. Disse elevene er kurset i å legge til rette for at medelevene skal ha et aktivt og godt tilbud i friminuttene. Ordningen ble innført høsten 2018, og synes å fungere meget bra. **Utfordringer framover**

Av utfordringer på skolen kan følgende nevnes:

- Skolen har over tid bygget opp en betydelig pc'park. Denne andelen pc'er trenger betydelig tilsyn og oppgradering i forhold til daglig bruk på skolen. Vi har i dag egen dataansvarlig på skolen som har avsatt noe tid til dette, men denne ressursen står ikke i stil til det antall datamaskiner som skal holdes i orden. Dataansvarlig har også et overordnet ansvar for å være skolens lokomotiv i forhold til nye programvarer og endringer/opplæring på dette området. Verden er i endring og det bør skolen også være. Det blir viktig at slike ressurspersoner får de rammebetingelsene som kreves for at våre elever skal være oppdatert i forhold utviklingen på dette området.
- Skolen ser det som utfordrende å skaffe kvalifisert undervisningspersonell. Vi mener Skjervøy kommune aktivt må jobbe i forhold til å rekrutter kvalifisert arbeidskraft i årene som kommer.

## Arnøyhamn skole

Høsten 2018 var det kun 2 elever på skolen, en i 3.klasse og en i 4. Vi har derfor innledet et samarbeid med Årviksand Montessori skole for å gi elevene et utvidet læringsmiljø. Hver onsdag har elevene hatt felles utedag i Årviksand og hver torsdag har elevene fra Årviksand kommet hit til Arnøyhamn for å ha felles svømmeundervisning. Ellers har vi hatt aktivitetsdager i lag; idrettsdag, laget produkter som vi har solgt på julemesse, juleverksted, besøk på newtonrommet og besøk fra DKS. Hvis en av elevene er borte fra skolen, drar man utover til Årviksand med den andre. Med tanke på at Arnøyhamn skole legges ned til høsten, er det spesielt viktig at elevene herfra får god kjennskap til lærere og elever i Årviksand.

Når veien mellom Arnøyhamn og Årviksand har vært stengt eller været har vært utrygt, har elevene fra Arnøyhamn som går på skolen i Årviksand, fått undervisning her i Arnøyhamn. Hittil dette skoleåret har de vært her 4-5 ganger. Denne ordningen fungerer meget godt, da elevene slipper å miste undervisning pga stengte/rasutsatte veier. Lærerne på begge skoler har hatt jevnlig planleggingsmøter gjennom skoleåret.



## SKOLEEIERES SATSINGSOMRÅDER FOR GRUNNSKOLEN Deling - Kvalitetssikring - Tilbakemelding

Tiltak	19/20	20/21	21/22
Læringsplattform	x	x	x
- Office 365-Skooler			
Fagfornyelsen	x	x	x
Videreutdanning i norsk, eng, matte,spes ped,programmering	x	x	x
Oppfølging av resultater i Ung Data	x	x	x
Regional kompetanseutvikling:	x	x	x
- Vurdering for læring			
- Trivselsprogrammet			
-Innføring av iPad/PC som læringsstøttene verktøy for elevene.	X (SBS)	X	X
• Opplæring av ansatte		X(SUS)	x

## Endring av kap 9a i oppl loven - bl.a. mobbing

Ny lov om mobbing

Fra 1. august 2017 kom det [ny lovgivning mot mobbing \(9 A\) og for et trygt og godt skolemiljø.](#)

Noen av de viktigste endringene er at det er lovfestet et krav til nulltoleranse. Dette er formulert som at skolen skal ha nulltoleranse mot krenking som mobbing, vold, diskriminering og trakassering. Elevene har en individuell rett til et trygt og godt skolemiljø

Loven har [utvidet aktivitetsplikt til skolene når det gjelder mobbesaker. Det betyr at de raskt må finne ut av saken og sette inn tiltak slik at mobbingen tar slutt. Skjer ikke dette, får skolen dagbøter.](#)

Foreldre kan melde fra om mobbing [direkte til Fylkesmannen, også muntlig, etter å ha informert rektor først. Fylkesmannen skal følge opp sakene med skolen og eventuelt ilegge dagbøter.](#)

Meningen er at den utvidede aktivitetsplikten for skolene og Fylkesmannens nye rolle vil veie opp for enkeltvedtaket, som nå er fjernet.

Den aller viktigste jobben er [å bygge et godt og trygt skolemiljø slik at mobbing unngås.](#)

Her har skolene lagd planer for hvordan det psykososiale miljøet skal styrkes.

Fylkestinget i Troms har vedtatt at fylket skal ha et eget mobbeombud.

Mobbeombudet skal passe på at alle elever i grunnskole og videregående opplæring har et godt psykososialt læringsmiljø. Jon-Halvdan Lenning er mobbeombudet i Troms fylke.

- Hvordan du skal gå frem for å få den hjelpen du trenger?
- Spørsmål om rettigheter?
- Råd, støtte eller veiledning?

Mobbeombudet er nedsatt av fylkestinget, og er derfor en uavhengig ressursperson som har taushetsplikt. Saker vil ikke bli tatt opp videre uten ditt samtykke.

Hvem kan kontakte mobbeombudet?

- Elever, foreldre og andre rundt eleven
- Skoleledere og andre ansatte i skole og bedrift
- Organisasjoner som ønsker innspill i arbeidet med å skape et godt oppvekstmiljø

Høsten 2017 inngikk Skjervøy kommune en samarbeidsavtale med mobbeombudet i Troms. Ombudet har deretter besøkt kommunen og skolene.

I skoleåret 18/19 er det så langt (pr 1/5) utarbeidet 13 aktivitetsplaner på barneskolen og 4 på ungdomsskolen.

## 2. System for oppfølging (internkontroll)

Kommunen bruker moava sitt system 1310.no for internkontroll i grunnskolen.

1310.no er et system som hjelper skoleeiere å oppfylle kravet til et forsvarlig system (Opplæringsloven §13-10)I tillegg bidrar løsningen til å gjøre enhetslederens og kommuneledelsens arbeid med dette enklere og mer oversiktlig.

## 3. Konklusjon

Elevtallet er stabilt i kommunen sett under ett. På Arnøya er derimot utviklingen negativ, og skolen er nedlagt fra skoleåret 2019/20. Antall lærerårsverk er stabilt og vi venter en økning ved at den nye lærernormen innføres.Vi ligger innen for den nye pedagognormen med dagens rammetimetall til skolene.

På ressurser til elevmateriell og utstyr kommer vi også tilfredsstillende ut.

Skolene i Skjervøy jobber godt for å nå de målene som vi har satt oss i forhold elevmiljø, resultater på nasjonale prøver og eksamener.

Resultatene på e standpunktkarakterer er stort sett innenfor målsettingen. Resultatene på nasjonale prøver i 9. trinn er akseptable, mens resultatene på 5. og 8. trinn er ikke innenfor målsettingen.

Resultatene på elevundersøkelsen er god for 10. Klasse og 7. klasse ift mobbetall og elevmiljø. Opplæringsloven §9a vedr elevens skolemiljøet er endret med tanke på raskere tiltak vedr mobbing. Vi har også inngått samarbeid med Mobbeombudet i Troms og skolene jobber målrettet for nulltoleranse vedr mobbing.

*Kan inneholde data under publiseringsgrense.*



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
13/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Søknad om serverings- og skjenkebevilling - Ocean bar AS

Henvising til lovverk:

Alkoholloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1989-06-02-27>

Serveringsloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1997-06-13-55>

#### Vedlegg

- 1 Søknad til kommunen
- 2 Tegning ny
- 3 Ocean Bar AS selskap
- 4 Serveringsvirksomhet
- 5 Sjenkebevilgning
- 6 Salgsbevilgning
- 7 Uttalelse - Ocean Bar - Politiet
- 8 uttalelse - Ocean bar AS - helse og omsorgssjefen

#### Rådmannens innstilling

1. Ocean Bar AS v/ skjenkestyrer Jostein Pedersen gis serverings- og skjenkebevilling i sine lokaler i Strandveien 51 (Kasjotten og Ocean Bar) i periode 08.05.2019 – 30.06.2020. Skjenkebevilling gis for øl, vin og brennevin (gruppe 1,2 og 3) Samt uteservering for øl og vin (gruppe 1 og 2) på avgrenset røyketerrasse.
2. Skjenketidene for Ocean bar følger vedtatte skjenketider i Ruspolitisk handlingsplan, (jf. PS 16/12)
3. Matsservering begrenses til Kasjotten, fra mandag til torsdag fra kl 15.00 til 22.00 og fredag, lørdag og søndag fra 14.00 til 22.00. Skjenketider i Kasjotten begrenses til samme tidsrom som matsservering.
4. På grunn av hensyn til lokalenes størrelse gis Ocean Bar AS fritak for bruk av stedfortreder jf. Alkohollovens § 1-7c.

## **Saksopplysninger**

Ocean Bar AS ved Jostein Pedersen søker serverings- og skjenkebevilling. Lokalene det gjelder er Kasjotten og Ocean Bar, begge med adresse Strandveien 51.

1. Det søkes om skjenkebevilling for øl, vin og brennevin, alle dager i henhold til ruspolitisk plan (Ocean Bar og Kasjotten)
2. Servering av mat vil være på Kasjotten. Matsservering vil være fra mandag til torsdag fra kl 15.00 til 22.00 og fredag, lørdag og søndag fra 14.00 til 22.00.

Bakgrunn for søknaden er at foretaket er omgjort fra enkeltpersonforetak til aksjeselskap. Skifte av eierskapsform er å regne som en overdragelse og det må dermed søkes ny serverings- og skjenkebevilling.

Skjenkestyrer er Jostein Pedersen. Pedersen har avlagt kunnskapsprøven for alkohol og etablererprøven for serveringsvirksomhet.

Politiet og Helse- og omsorgssjefen har fått mulighet til å uttale seg. Ingen merknader gitt.

## **Vurdering**

Søker har tidligere innehatt serverings- og skjenkebevilling for både Kasjotten og Ocean Bar. Ocean bar ble tildelt bevilling i 2017. Kasjotten ble tildelt bevilling i 2018. Man kan ikke se at det er gjort vesentlige endringer i foretakene, utenom endring av selskapsform. Bakgrunnen for søknadsplikten er at kommunen skal ha mulighet til å foreta en ny alkoholpolitisk vurdering av bevillingsspørsmålet samt en vurdering av bevillingssøker og andre sentrale personer i virksomheten. Da man ikke finner vesentlige endringer som følge av endringen anbefaler rådmannen å innvilge serverings- og skjenkebevilling for Ocean Bar AS.

Søknaden nevner ingenting om stedfortreder, men tidligere vedtak har gått på at skjenkestedets størrelse åpner for fritak for stedfortreder etter alkohollovens § 1-7c. Saksbehandler finner å kunne godkjenne at det også ved denne søknaden innvilges fritak for stedfortreder, men at ny vurdering bør gjøres ved søknad om eventuell ny skjenkebevilling etter periodens utløp.

Skjervøy Kommune

31.03.201

## Søknad om servering av mat og drikke på gamle elektro og Ocean Bar

Ocean Bar AS ved Jostein Pedersen søker Skjervøy kommune om Serveringsbevilgning og Skjenkebevilgning ved gamle lokalene til Elektro samt Ocean Bar. Lokalene er til Ocean bar og Kasjotten er sammen knyta og de har samme adresse Strandveien 51. Det er stort sett samme som Ocean bar har i dag med uteservering i Røykerommet.

Kjøkken er topp moderne med fliselagt gulv og vegger.

### **Søknad:**

- 1. Ocean Bar AS ønsker skjenkebevilgning for øl, vin og Brennevin. Alle dager i henhold til edruskapspolitiske plan. ( Ocean Bar og Kasjotten )**
- 2. Servering av mate vil være på den utvidelse delen (Elektro) . Matsservering vil være fra mandag til Torsdag fra kl 15.00 til 22.00 og Fredag, Lørdag OG Søndag 14.00 til 22.00.**

Sender med tegning

Attester ligger ved.

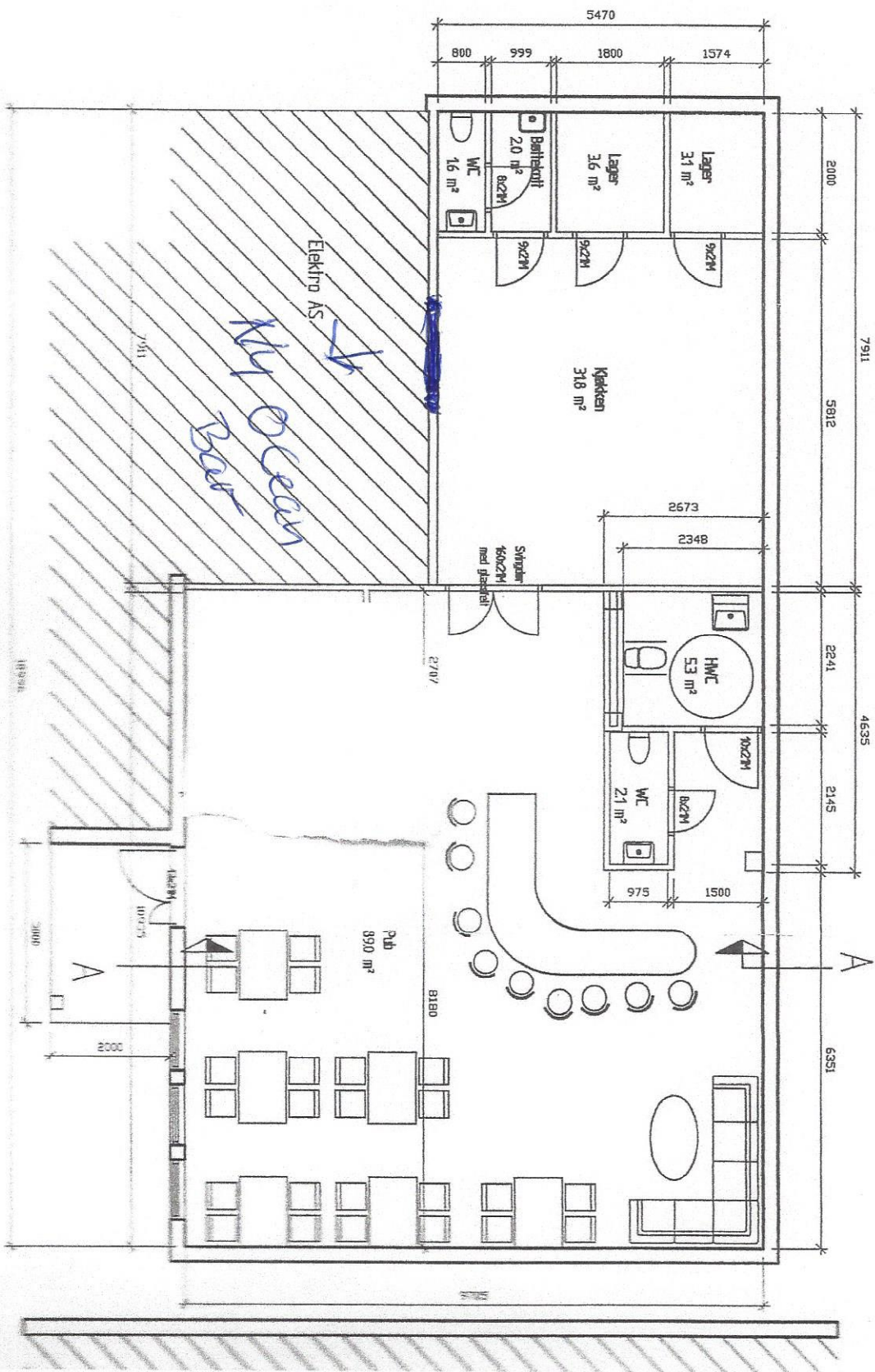
Skulle det være behov for ytterligere informasjon eller mangler så ta kontakt.

Mvh

Jostein Pedersen

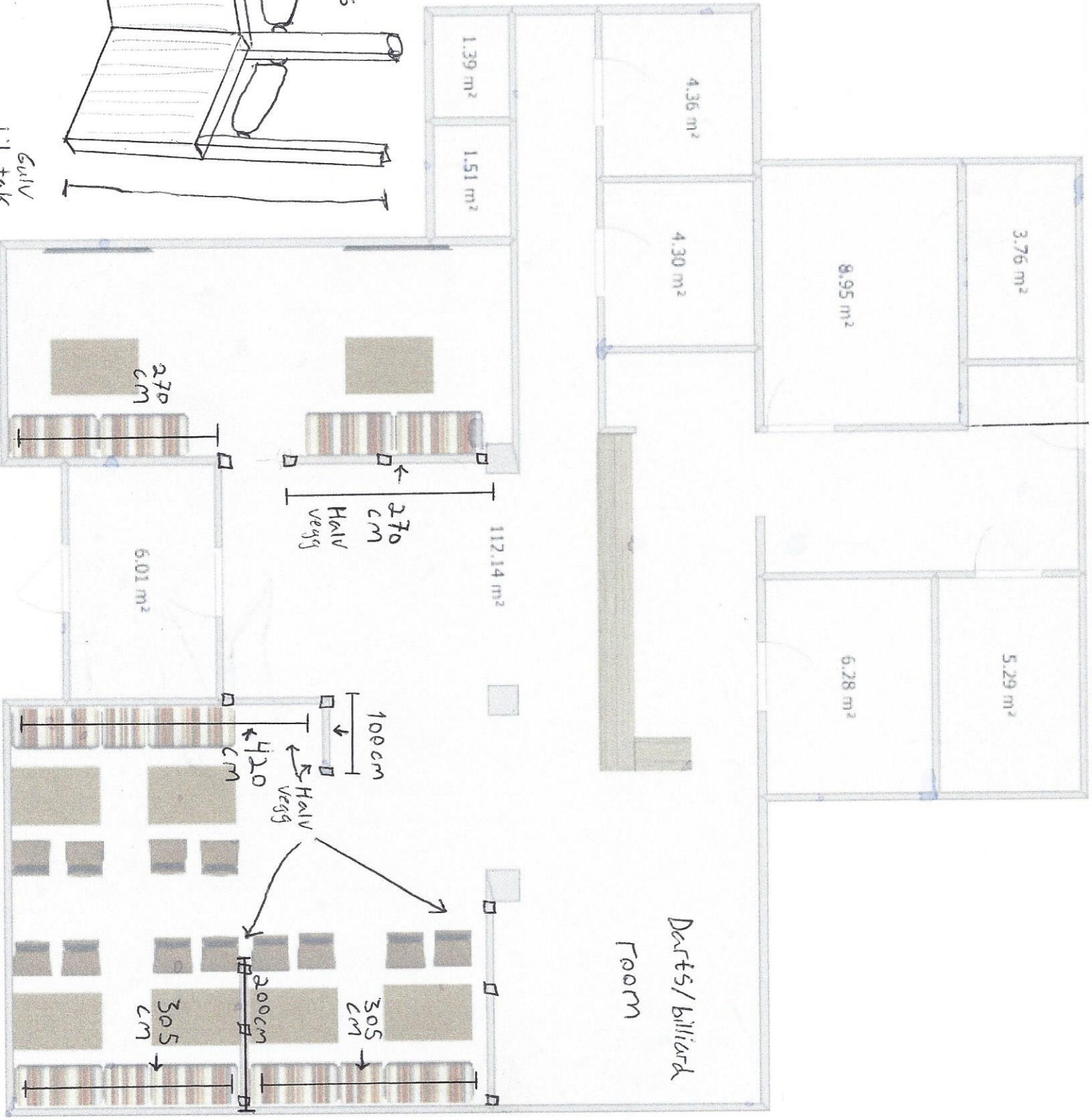
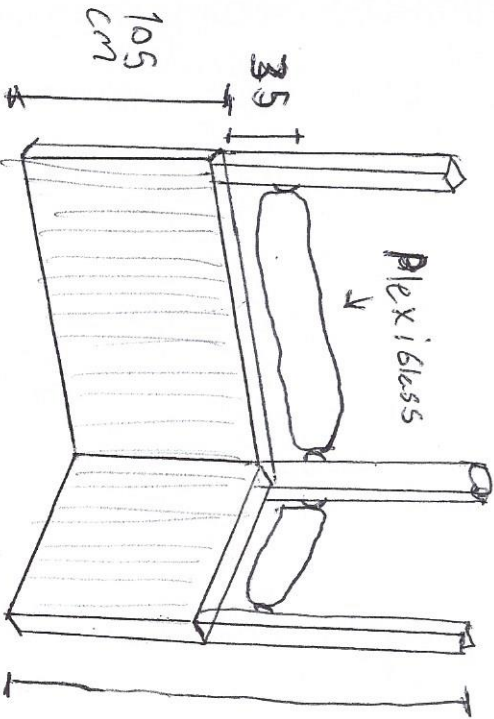
# STRANDVEIEN 51

*Ocean Bar*






  
 $\square = 2 \times 2 \times 4'$ 
  
 Stolpe ~~to~~
  
 fill talk.







Brønnøysundregistrene

[Språk](#)[Søk](#)[Meny](#)

## Nøkkelopplysninger fra Enhetsregisteret

<b>Organisasjonsnummer:</b>	922 224 838
<b>Navn/foretaksnavn:</b>	OCEAN BAR AS
<b>Organisasjonsform:</b>	Aksjeselskap
<b>Forretningsadresse:</b>	Strandveien 51 9180 SKJERVØY
<b>Kommune:</b>	SKJERVØY
<b>Postadresse:</b>	Postboks 102 9189 SKJERVØY
<b>Registrert i Enhetsregisteret:</b>	14.02.2019
<b>Stiftelsesdato:</b>	01.01.2019
<b>Daglig leder/ adm.dirrektør:</b>	Jostein Pedersen
<b>Vedtektfestet formål:</b>	Restaurantdrift, pubdrift/bar og take-away levering.
<b>Virksomhet/art/bransje:</b>	Restaurantdrift, servering av mat og drikke samt take-away. Diskobar og pub servering av alkoholholdig drikke.
<b>Næringskode(r):</b>	56.101 Drift av restauranter og kafeer

**Sektorkode:**

2100 Private aksjeselskaper mv.

**Særlige opplysninger:**

Registrert i Foretaksregisteret

**Styre:****Styrets leder:**

Jostein Pedersen

**Nestleder:**

Anita Pedersen

**Styremedlem:**

Kate Pedersen

**Regnskapsfører:**

Autorisert regnskapsfører

Organisasjonsnummer 992 139 595

LHALDORSEN REGNSKAPSSERVICE

Terminalgata 68

9019 TROMSØ

**Organisasjonsnummer:**

974 760 673

**Lenker**[Om oss](#)[Kontakt oss](#)[Forenklingsbloggen](#)[Personvernerklæring](#)



**Skjervøy kommune**

## **Etablererprøven for serveringsvirksomhet**

*Jostein Pedersen, 30.11.1990*

*har den 31.03.2017 bestått etablererprøven for serveringsvirksomhet*

*iht. Lov om serveringsvirksomhet (serveringsloven)  
LOV-1997-06-13-55,  
sist endret ved LOV-2015-06-19-65 fra 01.10.2015  
samt forskrift om etablererprøve for  
daglig leder av serveringssted.*

*Skjervøy kommune, 31.3.2017*

*Kathrine K. Hanssen*  
For Skjervøy kommune



*And Samvæber*  
For Skjervøy kommune



**Skjervøy**

**Kunnskapsprøven i alkoholoven  
— skjenkebevilling**

*Jostein Pedersen, 30.11.1990*

*har den 10.7.2014 bestått kunnskapsprøve  
i alkoholoven (lov av 2. juni 1989 nr. 27 om omsetning  
av alkoholholdig drikk mv.), og oppfyller således krav til  
dokumentert kunnskap om alkoholoven jf. alkoholoven  
§ 1-7c og kap. 5 i forskrift av 8. juni 2005 nr. 538 om  
omsetning av alkoholholdig drikk mv.*

*Cissel Simonsen*  
For Skjervøy kommune



For Skjervøy kommune



**Skjervøy**

## **Kunnskapsprøven i alkoholoven — salgsbevilling**

*Jostein Pedersen, 30.11.90*

*har den 10.7.2014 bestått kunnskapsprøve  
i alkoholoven (lov av 2. juni 1989 nr. 27 om omsetning  
av alkoholholdig drikk mv.), og oppfyller således krav til  
dokumentert kunnskap om alkoholoven jf. alkoholoven  
§ 1-7c og kap. 5 i forskrift av 8. juni 2005 nr. 538 om  
omsetning av alkoholholdig drikk mv.*

*Asild Tøbergen*  
For Skjervøy kommune

*Fung rådmann*

*Arvid Høyen*  
For Skjervøy kommune



# POLITIET

**Skjervøy Kommune**

**TROMS POLITIDISTRIKT**

9189 SKJERVØY

Deres referanse:  
2015/1373-108

Vår referanse:  
201901325-2 603

Sted, Dato  
Storslett, 30.04.2019

## **ANMODNING OM UTTALELSE - OCEAN BAR AS - SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING**

Politiet har ingen anmerkninger angående søker eller søknad om serverings- og skjenkebevilling.

Politiet har ingen anmerkninger til skjenkestyrer.

Med hilsen

**Mads Holsbø Eriksen**  
*Seksjonsleder*

**TROMS POLITIDISTRIKT**

---

Post: Postboks 6132, 9291 Tromsø  
E-post: post.troms@politiet.no

Tlf.: 77796000  
Faks: 77796001

Org. nr.: 974769425  
www.politi.no





# Skjervøy kommune

Helse- og omsorgsetaten

SKJERVØY KOMMUNE  
Postboks 145  
9189 SKJERVØY

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2016/42-29	<b>Løpnr.</b> 2656/2019	<b>Arkivkode</b> U63	<b>Dato</b> 29.04.2019
-------------------	-------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------------------------

## **Anmodning om uttalelse - Ocean Bar AS - Serverings- og skjenkebevilling**

Helse- og omsorgssjefen har mottatt anmodning om uttalelse til søknad om serverings- og skjenkebevilling for lokalene Kasjotten og Ocean Bar.

Bakgrunnen for søknaden er at foretaket er omgjort fra enkeltpersonforetak til aksjeselskap.

Innehaver: Jostein Pedersen

Helse- og omsorgssjefen har ingen innvendinger til søknaden.

Med hilsen

Tommy Arne Hansen  
Helse- og omsorgssjef  
77775550

*Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.*

---

Postadresse:  
Postboks 145  
9189 SKJERVØY  
E-post:  
helseogomsorg@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775553  
Orgnr: 974792931  
Bankkonto:  
47400504578



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
14/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Kontrollutvalgets årsrapport 2018

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

1 Kontrollutvalget årsrapport 2018 skjervøy

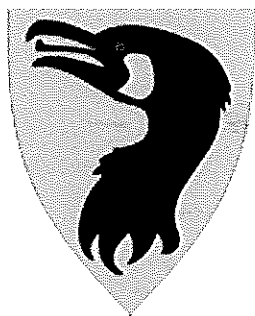
### Rådmannens innstilling

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt vedtak:  
Kontrollutvalgets årsrapport for 2018 tas til orientering.

### Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal etter kommunelovens § 77 nr. 6 rapportere om resultatet av sitt arbeid til kommunestyret. Dette skjer ved at enkeltsaker sendes løpende gjennom året til kommunestyret, og ved en oppsummering av aktiviteten i kontrollutvalget i det året som har gått (årsrapport).

Vedlagt følger forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2018. Utvalget drøfter og gjennomgår forslaget i møtet. Etter kontrollutvalgets behandling og godkjenning oversendes årsrapporten ordføreren for framlegging i kommunestyret.



# ÅRSRAPPORT

2018

KONTROLLUTVALGET

## 1. INNLEDNING

Kommuneloven (lov om kommuner og fylkeskommuner av 25.09.92 nr. 107) gir bestemmelser vedrørende internt tilsyn, kontroll og revisjon i kommuner og fylkeskommuner. Gjeldende forskrift om kontrollutvalg, som trådte i kraft 1.7.2004, sammen med tilhørende endringer i kommuneloven, gir nærmere bestemmelser om valg og sammensetning av kontrollutvalget, utvalgets ansvar og oppgaver, og om saksbehandling og sekretariat.

## 2. KONTROLLUTVALGETS FORMÅL OG SAMMENSETNING

### 2.1 Formål

Etter kommuneloven har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, jf. § 76. For å ivareta dette tilsynsansvaret velger kommunestyret selv et kontrollutvalg som skal "forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne", jf. § 77 nr. 1. Dette er gjentatt i *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* (av 15.6.04) § 2.

### 2.2 Valg - sammensetning

Kontrollutvalget skal ikke tillegges andre oppgaver enn det som knytter seg til kontroll- og tilsynsfunksjonen. Det vil si at kontrollutvalget ikke skal delta i den aktive politiske beslutningsprosessen. For at utvalgsmedlemmene skal få en uavhengig status i forhold til forvaltningen (underordnede politiske organer og administrasjonen), er det gitt strenge valgbarhetsregler som innebærer at valgte representanter i utøvende politiske organer (organer med beslutningsmyndighet) eller ansatte i kommunen ikke kan bekle vervet som kontrollutvalgsmedlem. I praksis er det kun kommunestyrerepresentanter, som ikke blir tillagt andre politiske oppgaver, som kan inneha dette vervet, samt valgte personer utenom de folkevalgte.

Minst ett av medlemmene i kontrollutvalget skal være medlem også av kommunestyret.

Kontrollutvalget har 5 medlemmer og har i dag 10 personlige varamedlemmer oppnevnt av kommunestyret.

Leder:	Geir Helgesen
Nestleder:	Nils Alm
Medlem:	Marius Larsen
Medlem:	Irene Sandnes
Medlem:	Vidar Brox-Antonsen
Varamedlem:	Elin Johannessen
Varamedlem:	Tommy Nilsen
Varamedlem:	Liv Wang
Varamedlem:	Virginia Anette Vitler
Varamedlem:	Rolf Edgar Johansen
Varamedlem:	Paul Stabell
Varamedlem:	Merete Robertsen
Varamedlem:	Jørn Roar Larsen
Varamedlem:	Arnfinn Pedersen
Varamedlem:	Ellen Reiersen

### 3. SAKSBEHANDLINGEN I KONTROLLUTVALGET

Utvalget har truffet sine vedtak i møter. Det er skrevet protokoll fra møtene.

Møtetidspunktene for kontrollutvalgets møter har blitt fastsatt av utvalget selv.

Innkalling til møtene har vært sendt medlemmer/varamedlemmer, ordfører, rådmann og oppdragsansvarlige revisorer, og inneholdt en oversikt over de sakene som skulle behandles samt saksdokumentene.

K-Sekretariatet IKS har i 2018 sørget for saksutredning og øvrig sekretariatsbistand.

### 4. KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2018

#### 4.1 Oppgaver

Kontrollutvalgets oppgaver fremgår av *Forskrifter om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* – kapittel 3-7:

- **Tilsyn og kontroll:** Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret, herunder påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.
  - **Innhenting av opplysninger:** Kontrollutvalget kan hos kommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene.
- **Regnskapsrevisjon:** Kontrollutvalget skal påse at kommunens årsregnskap og kommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte.
  - **Uttalelse om årsregnskapet:** Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret.
  - **Oppfølging av revisjonsmerknader:** Når revisor påpeker forhold i årsregnskapet, jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 4 (nummererte revisjonsbrev), skal kontrollutvalget påse at dette blir fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.
- **Forvaltningsrevisjon:** Kontrollutvalget skal påse at kommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon.
  - **Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon:** Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon.
  - **Rapporter om forvaltningsrevisjon:** Med utgangspunkt i planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjon, skal kontrollutvalget avgi rapport til kommunestyret om hvilke forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og om funnene i disse.

- *Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter:* Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp. Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret om hvordan kommunestyrets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.
- *Selskapskontroll:* Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll.
- *Selskapskontrollens innhold:* Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskaper som er omfattet av slik kontroll, herunder å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll). Kontrollutvalget har rett til å være til stede i generalforsamling, representantskap og andre eierorgan i heleide kommunale selskap. Selskapskontrollen kan også omfatte forvaltningsrevisjon.
- *Rapportering om selskapskontrollen:* Med utgangspunkt i planen for gjennomføring av selskapskontroll skal kontrollutvalget avgi rapport til kommunestyret om hvilke kontroller som er gjennomført samt om resultatene av disse.
- *Valg av revisjonsordning og valg av revisor:* Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes etter innstilling fra kontrollutvalget. Dersom kommunestyret vedtar å konkurranseutsette hele eller deler av revisjonen, foretar kommunestyret selv valg av revisor etter innstilling fra kontrollutvalget.
- *Budsjettbehandlingen:* Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge rådmannens innstilling til kommunestyret.

#### 4.2 Aktiviteter gjennom året

Kontrollutvalget har i 2018 hatt til sammen 4 møter. Møtene har vært lagt til rådhuset på Skjervøy. Utvalget har behandlet til sammen 36 saker.

Utvalget er gjennom året blitt holdt underrettet om revisjonens virksomhet, og har ført tilsyn med at revisjonsarbeidet har foregått i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser.

Representanter fra Skjervøy kommunes administrative ledelse har møtt i kontrollutvalget på flere møter for å gi orientering til utvalget.

#### 4.4 Forhold behandlet i 2018

I 2018 behandlet kontrollutvalget 36 saker som er normalt antall saker sett hen til kommunens størrelse. De forhold som er behandlet kan kort oppsummeres som følger:

### **Regnskapsrevisjon:**

- ✓ *Skjervøy kommunes regnskap for 2017*  
Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til kommunens årsregnskap for 2017.
- ✓ *Pasientregnskap*  
Kontrollutvalget har behandlet revisjonsberetningene for beboer og pasientregnskap. Revisjonen hadde ingen merknader til beretningen.
- ✓ *Rapporteringer fra revisor*  
Revisjonen har orientert kontrollutvalget om revisjonsstrategien for kommunens årsregnskap. I tillegg har revisor orientert om løpende revisjonsarbeid i året. Kontrollutvalget har oppfylt sitt påse-ansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene som har funnet sted i 2018, og utvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.
- ✓ *Nummert revisjonsbrev nr. 9*

Kontrollutvalget behandlet i møte 3.5.2018 i sak 15/2018 nummert revisjonsbrev. Revisjonsbrevet omhandlet forbeholdet i revisjonsberetningen om feil i avsetningene til bundne driftsfond. I revisjonsbrevet fremkom det at kommunen ikke hadde gode nok rutiner angående håndtering av bundne driftsfond. Dette utgjør betydelig beløp og revisor har fant grunn for å omtale forholdet i revisjonsberetningen.

Saken ble fulgt opp i møte 18.9.2018 i sak 22/18 og revisor fant rådmannens svar og oppfølging tilfredsstillende. Saken er lukket.

### **Forvaltningsrevisjon:**

- ✓ **Forvaltningsrevisjonsprosjektet «Forvaltning drift og vedlikehold av kommunale bygg».**

Kommunestyret behandlet forvaltningsrevisjonsrapporten i møte 13.12.2017, og traff i sak 81/17 slikt vedtak:

1. *Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten «forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg» til orientering.*
2. *Kommunestyret ber rådmannen om å følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 7.*
3. *Rådmannen skal av eget tiltak rapportere tilbake til kontrollutvalget om oppfølgingen av pkt. 2 i kommunestyrets vedtak innen 15.01.2018.*

I sak 7/18 i møte 16.3.2018 behandlet kontrollutvalget rådmannens oppfølging av kommunestyrets vedtak. Det ble truffet slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalget tar rådmannens foreløpige svar til orientering.*
2. *Kontrollutvalget ber om tilbakemelding fra rådmannen innen siste møte i 2018.*

Kontrollutvalget vil følge opp saken i 2019.

✓ *Forvaltningsrevisjonsprosjekt om Innkjøpsamarbeidet i Nord-Troms*

I kontrollutvalgets møte 16.3.2018 i sak 9/18 ble det truffet slikt vedtak:

Kontrollutvalget viser til overordnet projektskisse for forvaltningsrevisjonsprosjektet *Innkjøpsamarbeidet i Nord-Troms* og ber KomRev NORD gjennomføre prosjektet.

Rapporten vil bli fulgt opp i 2019.

✓ *Forvaltningsrevisjonsprosjekt om «Det psykososiale miljø i grunnskolen og i kommunale barnehager»*

Kontrollutvalget besluttet i møtet 18.9.2018, under behandlingen av sak 25/18, å bestille et forvaltningsrevisjonsprosjekt med arbeidstittel *Det psykososiale miljø i grunnskolen og i kommunale barnehager* i Skjervøy kommune – basert på forslag til bestilling datert Bestilling av prosjektet ble oversendt KomRev NORD den 20.9.2018.

Problemstillingene som søkes besvart i prosjektet er som følger:

*Har Skjervøy kommune tilfredsstillende systemer og rutiner knyttet til oppfølging og forebygging av mobbesaker i grunnskolen og i kommunale barnehager i tråd med gjeldende regelverk og anbefalinger på området?*

Kontrollutvalget behandlet i møte 29.11.2018 i sak 32/18 og traff slikt vedtak:

Kontrollutvalget viser til overordnet projektskisse for forvaltningsrevisjonsprosjektet *«Det psykososiale miljø i grunnskolen og i kommunale barnehager»* og ber KomRev NORD iverksette prosjektet.

Saken følges opp i 2019.

✓ *Forvaltningsrevisjonsprosjekt / selskapskontroll «Avfallsservice AS»*

Kontrollutvalget traff i sak 17/18 i møte 3.5.2018 slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalget i Skjervøy kommune ønsker i samarbeid med kontrollutvalgene i øvrige eierkommuner å be KomRev NORD gjennomføre selskapskontroll i Avfallsservice AS i form av forvaltningsrevisjon rettet mot etterlevelse av regelverk og beregningsprinsipper for selvkost.*
2. *Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utføre nødvendige avklaringer i øvrige deltakerkommuner og fremlegge forslag til bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt til neste møte.*

Problemstillingen som søkes besvart i prosjektet er som følger:

*Har Avfallsservice AS systemer og beregninger som skal sikre selvkost på avfallstjenester til husholdninger?*



Kontrollutvalget traff i møte 18.9.2018 i sak 24/18 slikt vedtak:

*Kontrollutvalget godkjenner overordnet prosjektskisse av 23.8.2018 for selskapskontroll i Avfallsservice AS.*

Kontrollutvalget følger opp saken i 2019.

**Gjennomgang av formannskapsaker:**

I hvert møte har kontrollutvalget foretatt en gjennomgang av sakslistene til formannskapet og ser nærmere på saker av interesse.

**Andre saker:**

Det er generelt et høyt aktivitetsnivå i kontrollutvalget i Skjervøy og utvalget har behandlet en rekke saker som kommer i tillegg til de lovpålagte oppgavene kontrollutvalget har. Av saker som er behandlet i 2018 gjengis de største stikkordsmessig:

- ✓ Budsjettramme 2019 for kontrollutvalgets virksomhet.
- ✓ Brøytesaken.  
Kontrollutvalget har holdt seg løpende orientert om «Brøytesaken».
- ✓ Nytt system for internkontroll – implementering  
Rådmannen har vært i kontrollutvalget og gitt orientering om arbeidet med internkontrollen, og saken vil bli fulgt opp i 2019.
- ✓ Kontrollutvalget har behandlet sak om lukking av møter.
- ✓ Kontrollutvalget har behandlet sak om kommunens oppfølging av plikter i opplæringsloven i såkalte «mobbesaker». Kontrollutvalget var tilfreds med rådmannens redegjørelse.
- ✓ Kommunens oppbevaring av skøyte/ sjark.

Skjervøy, den 3. april 2019

  
Marius Larsen  
Fast medlem

  
Vidar Brox-Antonsen  
Fast medlem

  
Paul Stabell  
Vara medlem

  
Tommy Nilsen  
Vara medlem



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/19	Kommunestyret	08.05.2019

### **Kontrollutvalget - Forvaltningsrevisjonsrapport - Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms**

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Evaluering av Innkjøpstjenesten i Nord-Troms

#### **Rådmannens innstilling**

Kontrollutvalget rår kommunestyret å treffe slikt vedtak:

1. Kommunestyret viser oppsummeringer, konklusjoner og anbefalinger i forvaltningsrevisjonsrapporten «Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms».
  - a. Kommunestyret slutter seg til revisors konklusjon i rapportens kap. 4 og tilrådning om at kommunen må treffe tiltak for å sikre at anskaffelser gjennomføres i tråd med regelverket om offentlige anskaffelser, herunder særlig at anskaffelsesprosesser dokumenteres i tråd med krav i regelverket, og at slik dokumentasjon oppbevares på en måte som gjør det mulig å belyse prosessene i ettertid.
  - b. Kommunestyret viser seg til konklusjon i rapportens kap. 5 og ber rådmannen følge opp revisjonens merknader og forslag til tiltak for å forbedre etterlevelsen av kommunens plikter etter samarbeidsavtalen.
  - c. Kommunestyret ber rådmannen fremlegge en handlingsplan med forslag til tiltak for å styrke kommunens kompetanse og arbeid på området for offentlige anskaffelser. Kommunestyret ber rådmann gi arbeidet med forbedringer og tiltak høy prioritet.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å følge opp anbefalingene i rapporten, og rapportere tilbake til kontrollutvalget om planlagte og gjennomførte tiltak som nevnt i pkt. 1 a – 1 b innen 20. august 2019, og handlingsplan som nevnt i pkt. 1c innen 1. desember 2019.

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget traff i møte den 23. november 2017, under behandling av sak 29/17, vedtak om å bestille et forvaltningsrevisjonsprosjekt vedrørende innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms i samarbeid med de øvrige deltakerkommunene i innkjøpssamarbeidet.<sup>1</sup> Prosjektskisse ble godkjent i kontrollutvalgets møte 16.3.2018 i sak 9/18.

Problemstillingene i prosjektet er som følger:

- 1. Har anskaffelser der innkjøpskontoret har medvirket til gjennomførelsen, herunder særlig fellesinnkjøp og rammeavtaler, vært i tråd med sentrale bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser?*
- 2. Fungerer innkjøpssamarbeidet som beskrevet i samarbeidsavtalen?*
- 3. Hva gjør den enkelte kommune for å sikre at kommunen har kompetanse på området for offentlige anskaffelser.*

KomRev Nord fremla avla rapporten 18.3.2019.

Rapportens hovedfunn:

### **Rapportens kap. 4 «Etterlevelse av regelverk»**

#### 4.5 Oppsummering og samlet konklusjon

Ovenstående funn og vurderinger viser at innkjøpstjenesten i to av de tre undersøkte tilfellene kan dokumentere oppfyllelse av enkelte, men ikke alle de her aktuelle, kravene i anskaffelsesregelverket. For én av de tre anskaffelsene kan innkjøpssamarbeidet ikke dokumentere oppfyllelse av noen av regelverkets krav. Dokumentasjon er etterspurt både fra innkjøpssjef og fra deltakerkommunen der tidligere innkjøpssjef hadde kontorsted. Revisor har heller ikke fått anvisning på hvem andre vi eventuelt kan henvende oss til for å få oversendt slik dokumentasjon.

Et grunnleggende prinsipp om etterprøvbarehet skal gjelde for alle anskaffelser som omfattes av lov om offentlige anskaffelser<sup>40</sup>. Etter forskrift om offentlige anskaffelser § 7-1 har oppdragsgiver plikt til å oppbevare dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen. Ved anskaffelser over EØS-terskelverdiene, skal dokumentasjonen oppbevares i minst tre år fra tidspunktet for inngåelse av kontrakten. I tillegg skal vesentlige forhold for gjennomføringen av anskaffelsen nedtegnes eller samles i en protokoll. Kravet til etterprøvbarehet skal ivareta leverandørenes rettssikkerhet og gjøre det mulig for leverandører og eventuelle tredjeparter å undersøke om oppdragsgiver har fulgt reglene som gjelder for konkurransen. Oppdragsgiver må fortløpende sikre at de vurderinger og den dokumentasjonen som har betydning for gjennomføring av konkurransen er skriftlig, klar, og

---

<sup>1</sup> Kommunene Kvæangen, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord.

utfyllende nok til at en tredjeperson eller et klageorgan i ettertid kan få en god forståelse av oppdragsgivers vurderinger<sup>41</sup>. I forbindelse med denne forvaltningsrevisjonen har innkjøpstjenesten ikke fremlagt slik dokumentasjon som kan gi en tredjeperson, i dette tilfellet revisor, en god forståelse av oppdragsgivers vurderinger i alle faser av anskaffelsesprosessen. Det er dermed ikke mulig å gjøre en fullstendig vurdering av om reglene om offentlige anskaffelser er etterlevd i de konkrete tilfellene, og dermed heller ikke hvorvidt om oppdragsgiver har opptrådt på en måte som sikrer en effektiv forvaltning av fellesskapets ressurser. Det er etter revisors syn et brudd på det grunnleggende prinsippet om etterprøvbarhet at det ikke kan fremlegges slik dokumentasjon. Revisor har fått informasjon som tilsier at fremskaffingen av slik dokumentasjon er utfordrende grunnet ansettelse av ny innkjøpssjef og skifte av saksbehandlingssystem. Det er etter revisors syn en svært uheldig situasjon dersom den dokumentasjonen som kan belyse anskaffelseprosesser som er gjennomført fra 2010 og frem til medio 2018, ikke er eller kan gjøres fullstendig tilgjengelig for innkjøpstjenesten eller for en tredjeperson på nåværende tidspunkt.

Ovenstående funn og vurderinger gir grunnlag for å konkludere med at innkjøpstjenesten – og dermed de seks deltakerkommunene - har oppfylt enkelte av kravene i anskaffelsesregelverket, men samtidig brutt med helt sentrale bestemmelser i forbindelse med de undersøkte fellesinnkjøpene og rammeavtaler. Revisor vil særlig fremheve at regelverkets overordnede prinsipp om *etterprøvbarhet* ikke synes å være etterlevd i noen av de tre undersøkte anskaffelsene.

## Rapportens kap. 5 «Oppfyllelse av samarbeidsavtalen»

### 5.6 Oppsummering og samlet konklusjon

Ved etableringen av innkjøpstjenesten i Nord-Troms var målsetningen at deltakerkommunene skulle tilknyttes rammeavtaler basert på strategiske vurderinger av hvilke vare- og tjenesteavtaler de hadde behov for, og at bruk av slike rammeavtaler skulle virke tids- og ressursbesparende for den enkelte deltakerkommune. Det ble forutsatt i samarbeidsavtalen at informasjon om slike avtaler skulle gjøres tilgjengelig på intranett og forenkle innkjøp som gjøres i enheter og virksomheter i den enkelte deltakerkommune. Det var også en målsetning at det skulle skje en kompetanseheving på området for offentlige anskaffelser i kommunene ved at innkjøpskontoret skulle tilby kurs og opplæring. Gjennom forvaltningsrevisjonen har revisor innhentet informasjon og vurdert denne opp mot utledede revisjonskriterier, for å besvare hvorvidt innkjøpssamarbeidet fungerer som beskrevet i samarbeidsavtalen.

På bakgrunnen av funnene i rapporten har revisor gjort følgende oppsummerte vurderinger:

- ✓ Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har i de her undersøkte tilfellene **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal fremforhandles rammeavtaler på vegne av alle deltakerkommuner*. Vurderingen bygger på at de undersøkte anskaffelsene ikke er gjennomført i tråd med anskaffelsesregelverket.
- ✓ Styringsgruppa har **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal avholdes jevnlig møter*
- ✓ Rådmennene i deltakerkommunene har **oppfylt** kriteriet om å sørge for at *egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til styringsgruppa*
- ✓ Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har **i liten grad** oppfylt kriteriet om at *samarbeidskommunene skal tilbys kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser*

- ✓ Deltakerkommunene v/kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av felles anskaffelser*
- ✓ Deltakerkommunene v/kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *sørge for å kommunisere innkjøpssamarbeidets virksomhet innad i sin kommune*

Ovenstående kriterier er utledet direkte fra samarbeidsavtalen som ble utarbeidet ved etablering av innkjøpssamarbeidet. Da fem av seks kriterier vurderes som ikke oppfylt, i liten grad oppfylt eller kun til dels oppfylt, er dette klare indikasjoner på at innkjøpssamarbeidet til nå ikke har fungert som beskrevet i samarbeidsavtalen. De funnene som er gjort i forvaltningsrevisjonen viser at disse manglene ved samarbeidet har relativt store negative virkninger for oppfyllelse av målene i samarbeidsavtalen. Manglende styringsgruppemøter svekker kommunenes overordnede kontroll med innkjøpstjenestens virksomhet, og manglende kontakt og informasjonsflyt mellom innkjøpstjenesten og kommunene medvirker til at de som foretar innkjøp i kommunene, ikke har oversikt over hvilke avtaler de er tilknyttet og skal forholde seg til. Varierende bruk av brukergrupper i kommunene i forkant av anskaffelser kan medføre risiko for lite treffende og tilpassede rammeavtaler. Disse forholdene er klart egnet til å vanskeliggjøre oppnåelse av målsetningene i samarbeidsavtalen.

Det er imidlertid også grunn til å påpeke at de fleste representantene fra deltakerkommunene som revisor har vært i kontakt med, uttrykker at de opplever det som nyttig for sin kommune å være tilknyttet innkjøpstjenesten, på tross av de utfordringene som de har gitt uttrykk for overfor revisor. Dette blant annet fordi kommunene ved deltakelsen er tilknyttet rammeavtaler på mange flere områder enn de ellers ville ha vært, og fordi de har tilgang på rådgivning i forbindelse med enkeltanskaffelser. Kommunene opplever også at deltakelse i samarbeidet sikrer tilgang på en kompetanse som ikke finnes ute i kommunene. Det fremstår imidlertid som klart at selv om samarbeidet oppleves som nyttig av deltakerkommunene, bør det treffes tiltak på flere områder før samarbeidet kan sies å fungere som beskrevet i samarbeidsavtalen.

Revisor finner i denne sammenheng også grunn til å vise til våre funn, vurderinger og konklusjon i kapittel 4 i rapporten. Både KOFA-avgjørelser i saker der innkjøpstjenesten har foretatt eller medvirket til anskaffelse, og revisors gjennomgang av utvalgte rammeavtaler, viser at disse i flere tilfeller er gjennomført på en måte som innebærer brudd på regelverket. Ett av hovedhensynene ved etableringen av samarbeidet var å sikre bedre kompetanse om offentlige anskaffelser og redusere risikoen for å komme i situasjoner der kommunen blir erstatningsansvarlig. Når innkjøpstjenesten gjennomfører eller medvirker til anskaffelser på vegne av kommunene som innebærer brudd på regelverket, er dette ikke i tråd med forutsetningene i samarbeidsavtalen.

På bakgrunn av ovenstående funn og vurderinger er revisors konklusjon på problemstilling 2 at innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms kun **til dels** fungerer som forutsatt i samarbeidsavtalen.

## **Rapportens kap. 6 «Deltakerkommunens egen kompetanse»**

### **Skjervøy:**

Det er stort sett teknisk sjef og ingeniører på teknisk etat som gjennomfører anskaffelser, opplyser kommunens representant. Ingen av disse opplyses å ha formell utdanning som er relevant for dette arbeidet. Det har vært gjort en kort gjennomgang av regelverket rundt offentlige anskaffelser internt i kommunen, men det har ikke vært tilfeller av ekstern kursing. Utover innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms oppgis det ikke å være noen former for formelt eller uformelt samarbeid med andre kommuner om anskaffelsesspørsmål. Kommunens representant

opplyser at de har opplevd at anskaffelser har blitt klaget inn til KOFA, både i tilfeller der kommunen har gjennomført anskaffelsen alene, og der innkjøpstjenesten har bistått. Revisor har søkt i KOFA sine databaser og funnet at kommunen ved to anledninger i 2018 ble klaget inn for KOFA. I disse tilfellene ble det konstatert brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Ved to anledninger i henholdsvis 2016 og 2017 ble kommunen innklaget, men KOFA kom til at sakene måtte avvises.

## **Rapportens kap. 8 «Revisjonens anbefalinger»**

På bakgrunn av våre funn, vurderinger og konklusjoner har revisor funnet grunn til å gi følgende anbefalinger:

- Innkjøpstjenesten anbefales å sikre at anskaffelser gjennomføres i tråd med regelverket om offentlige anskaffelser, herunder særlig at anskaffelsesprosesser dokumenteres i tråd med krav i regelverket, og at slik dokumentasjon oppbevares på en måte som gjør det mulig å belyse prosessene i ettertid.
- Styringsgruppa anbefales å sikre at det blir avholdt jevnlig møter i tråd med forutsetning i samarbeidsavtalen.
- Innkjøpstjenesten anbefales å ta initiativ til å tilby deltakerkommunene kurs og opplæring på området for offentlige anskaffelser.
- Deltakerkommunene anbefales å ta initiativ til kommunale brukergrupper for å samle inn bakgrunnsinformasjon fra sin kommune i forbindelse med inngåelse av alle nye rammeavtaler.
- Styringsgruppa, innkjøpstjenesten og rådmannsutvalget anbefales å medvirke til at relevant informasjon fra innkjøpstjenesten, herunder særlig informasjon om inngåtte rammeavtaler, videreformidles til deltakerkommunene.

## **II. Sekretariatets vurderinger:**

Sekretariatet har gjennomgått rapporten og kan i store trekk slutte seg til de vurderinger som er gjort i rapporten. Sekretariatet vil på bakgrunn av funn i rapporten fremheve følgende forhold.

### **2.1 Kort om offentlige anskaffelser**

Årlig foretas det «offentlige anskaffelser» i stat, fylker og kommuner for over 500 milliarder kroner. Det er med andre ord tale om et regelverk som skal forvalte store samfunnsmessige verdier.

Regelverket om offentlige anskaffelser kom for fullt inn i norsk rett etter tiltredelsen av EØS avtalen. Både avtalen og lov om offentlige anskaffelser ble inngått i 1992, og trådte i kraft 1.1.1994. Fra 1.1.1995 var hele EU/EØS regelverket på plass i norsk rett. Det nye med regelverket var at det ga rettskrav ovenfor forvaltningen og disse kunne håndheves for domstolene. Reglene innebar en grunnleggende endring og medførte risiko for økonomisk ansvar ved brudd. Lov om offentlige anskaffelser ble gjenstand for en større revisjon ved lov av 16.juli 1999, ikraft 1.1.2001. Loven ble utvidet til å omfatte kommuner og fylkeskommuner. Det ble en ny omfattende revisjon i 2006 på grunnlag av nye EU regler i 2004. I 2003 ble klagenemnda for offentlige anskaffelser – KOFA – opprettet. Nok en revisjon ble igangsatt i EU i 2011, og formålet var å få enklere regler. I det nye regelverket ble det anledning til å ta hensyn til andre samfunnshensyn såsom miljø, sosiale hensyn og arbeidsvilkår. Dette ble ytterligere forsterket ved lovendring i 2016 i kraft fra 1.1.2017

Konklusjon er i alle fall at rettområdet offentlige anskaffelser er et relativt ungt regelverk som er i rask utvikling og som som krever oppdatert fagkompetanse.

## 2.2 Etterlevelse av regelverket - Ansvar og risiko

Forvaltningsrevisjonsrapporten viser at *etterlevelsen* av regelverket ikke er tilfredsstillende. Det er grunn til å minne om at rettsområdet offentlige anskaffelser er et område hvor kommunen som anskaffer disponerer seg for betydlige økonomisk ansvar. En forbigått anbyder kan vinne frem med erstatningskrav, og det finnes mange eksempler fra rettspraksis hvor erstatningsansvaret ble betydelig.

Brudd på lov og forskrift om offentlige anskaffelser er ikke i seg selv straffbare. Et av lovens formål er imidlertid å forebygge korrupsjon og økonomisk utroskap. Lovens § 1 (formålsbestemmelsen) sier i 2. setning: «Regelverket skal også bidra til at det offentlige opptrer med stor integritet, slik at allmennheten har tillit til at offentlige anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte.». I Ot.prp 51L (2015-2016) sies følgende (s. 35): «Denne delen av formålsbestemmelsen ble tilføyd ved en lovendring i 2006 og gir uttrykk for et krav om etisk atferd hos offentlige tjenestemenn, jf. Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) side 19. Det er et formål med regelverket å sikre det offentliges tillit utad og forhindre korrupsjon og kameraderi.».

Dersom forvaltningslovens habilitetsregler følges, og anskaffelsesreglene etterleves, vil korrupsjon og økonomisk utroskap ved offentlige anskaffelser som regel være utelukket. Anskaffelsesreglene inneholder krav til saklige vurderinger, og fremfor alt utførlig dokumentasjon på alle kritiske punkter i en anskaffelsesprosess. Når disse bestemmelsene tilsidesettes legges veien i stor grad åpen for straffbare forhold, ved at etterprøvbareheten for de forskjellige ledd i prosessen forsvinner.

Etterlevelse av regelverket har således flere formål enn å unngå et mulig økonomisk ansvar.

## 2.3 Etterlevelse av samarbeidsavtalen

Sekretariatet mener kommunene bør vurdere å forta en revisjon av samarbeidsavtalen. Revisjonen har i rapporten pekt på flere områder hvor etterlevelsen ikke har vært tilfredsstillende. En av årsakene til dette kan være at avtalen som sådant er noe «utdatert», og at det ikke er gjort tilpasninger og revisjoner i tråd med de mange lovendringer som er omtalt ovenfor. Med tanke på de mange lovendringer som er gjennomført er det klarligvis ikke tilfredsstillende at kurs – og opplæring har vært mangelfull.

## 2.4 Status i egen kommune

Sekretariatet vil innledningsvis fraråde kommunen å legge vekt på om kommunen er felt i KOFA eller ikke som indikasjon på etterlevelsen av regelverket. Det er mange leverandører som ikke innklager saker helt dit, og det ville være mer dekkende å få innhentet oversikt over hvor mange **klagesaker** som kommunen har mottatt siste år. Ved kontrollutvalgets behandling av rapporten kan det derfor være på sin plass å be om en særskilt redegjørelse fra administrasjonssjef / rådmann om dette.

## 2.5 Oppsummering

Det foreslås at saken sendes kommunestyret for videre oppfølging. Sekretariatet har utformet forslag til vedtak basert på revisjonens funn og anbefalinger. Rapportens funn er ikke tilfredsstillende lesning for kommunen, og den krever også oppfølging fra kontrollutvalgets side.

I tillegg til å rapportere tilbake på revisjonens merknader mener sekretariatet at kommunestyret bør be administrasjonssjefen / rådmann å utarbeide en handlingsplan for å styrke kommunens kompetanse og arbeid på rettsområdet generelt.

Forvaltningsrevisor stiller i møtet, og vil fremlegge rapporten. Det vil bli anledning til oppfølgende spørsmål.

Tromsø, 25.3.2019

Bjørn H. Wikasteen  
seniorrådgiver



# FORVALTNINGSREVISJON

## Evaluering av Innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms

Kvænangen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy, Storfjord



Rapport 2019



## **Forord**

På grunnlag av bestilling fra kontrollutvalgene i Kvænanen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord kommuner har KomRev NORD gjennomført forvaltningsrevisjon av *Felles innkjøpsfunksjon for kommunene i Nord-Troms*. Kontrollutvalgets plikt til å påse at forvaltningsrevisjon gjennomføres, følger av lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) § 77 nr. 4. Ifølge forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner mv. (revisjonsforskriften) § 7 innebærer forvaltningsrevisjon å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger.

Før igangsetting av forvaltningsrevisjonsprosjektet har revisjonen vurdert egen uavhengighet overfor alle de deltakende kommunene, jf. kommuneloven § 79 og revisjonsforskriften kapittel 6. Vi kjenner ikke til forhold som er egnet til å svekke tilliten til vår uavhengighet og objektivitet.

Tromsø, 18.03.2019

**Knut Teppan Vik**  
*Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor*

**Tone Jæger Karlstad**  
*Prosjektleder, forvaltningsrevisor*

**Margrete Mjølhus Kleiven**  
*Ansvarlig for kvalitetssikring*



## 0 SAMMENDRAG

---

KomRev NORD har etter bestilling fra kontrollutvalgene i Kvæningen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord kommune gjennomført en forvaltningsrevisjon av Innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms. Kontrollutvalgenes formål med forvaltningsrevisjonen har vært å få undersøkt og kartlagt om innkjøpssamarbeidet fungerer etter intensjonen og som beskrevet i samarbeidsavtalen. I dette inngår også et spørsmål om hvorvidt innkjøpskontoret har overholdt sentrale bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Et annet formål har vært å få undersøkt hva de enkelte kommunene i samarbeidet gjør for å sikre at kommunen har kompetanse på området for offentlige anskaffelser.

Forvaltningsrevisjonen tar utgangspunkt i følgende problemstillinger:

1. *Har anskaffelser der innkjøpskontoret har medvirket til gjennomførelsen, herunder særlig fellesinnkjøp og rammeavtaler, vært i tråd med sentrale bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser?*
2. *Fungerer innkjøpssamarbeidet som beskrevet i samarbeidsavtalen?*
3. *Hva gjør den enkelte kommune for å sikre at kommunen har kompetanse på området for offentlige anskaffelser.*

**Under problemstilling 1 har revisor konkludert med at innkjøpstjenesten – og dermed de seks deltakerkommunene – har oppfylt enkelte av kravene i anskaffelsesregelverket, men samtidig brutt med helt sentrale bestemmelser i forbindelse med de undersøkte fellesinnkjøp og rammeavtaler. Revisor har særlig funnet grunn til å fremheve at regelverkets overordnede prinsipp om etterprøvbarehet ikke synes å være etterlevd i noen av de tre undersøkte anskaffelsene.**

*Konklusjonene bygger på følgende oppsummerte funn og vurderinger av utvalgte rammeavtaler:*

### Medisinske forbruksvarer

- Revisor har ikke blitt forelagt anskaffelsesprotokoll, fullstendig tilbud fra valgte leverandør eller annen dokumentasjon fra innkjøpskontoret som viser at valgte leverandør er vurdert opp mot, og oppfylder, oppstilte kvalifikasjonskrav. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at innkjøpstjenesten ikke har sikret at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføring av anskaffelsen er skriftlig.

### PC og tynnklienter

- Revisor kan ikke finne at anskaffelsen er kunngjort i TED-databasen. Revisors vurdering er at innkjøpskontoret verken har kunngjort eller gjennomført konkurranse i henhold til regelverket.
- Revisor har ikke blitt forelagt dokumentasjon fra innkjøpskontoret på innkomne tilbud i konkurransen og på at disse er vurdert opp mot kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, dokumentasjon på meddelelse av beslutning om kontraktstildeling eller anskaffelsesprotokoll. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at innkjøpstjenesten ikke har sikret at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføring av anskaffelsen, er skriftlig.

### Salgs- og skjenkekontroller

- Revisor har ikke blitt forelagt dokumentasjon fra innkjøpskontoret som belyser selve konkurranse-gjennomføringen, herunder innkomne tilbud, vurdering av innkomne tilbud opp mot kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, meddelelse av beslutning om kontraktstildeling eller anskaffelses-protokoll. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at innkjøpstjenesten ikke har sikret at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføring av anskaffelsen, er skriftlig.

### **Under problemstilling 2 har revisor konkludert med at innkjøps samarbeidet i Nord-Troms kun til dels fungerer som forutsatt i samarbeidsavtalen.**

*Konklusjonene bygger på følgende oppsummerte funn og vurderinger:*

- Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har i de undersøkte tilfellene **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal fremforhandles rammeavtaler på vegne av alle deltakerkommuner*. Selv om det tilstrekkelig bevist at innkjøpstjenesten har fremforhandlet mange rammeavtaler, er revisors vurdering på bakgrunn av funn fra KOFA samt revisors egen undersøkelse av utvalgte anskaffelser, at flere av disse rammeavtalene ikke er gjennomført/fremforhandlet i tråd med anskaffelsesregelverket. Det må forutsettes at en vesentlig hensikt med samarbeidet har vært å sikre at deltakerkommunenes inngåelse av rammeavtaler skulle skje i overensstemmelse med gjeldende regelverk.
- Styringsgruppa har **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal avholdes jevnlig møter*. Vurderingen bygger på funn som viser at det ikke har vært avholdt møter i styringsgruppa de siste årene samt at arbeidet i styringsgruppa av deltakerkommunene oppleves som ustrukturert og sporadisk. Det er heller ikke på tidspunktet for revisors undersøkelser en leder for gruppa.
- Rådmennene i deltakerkommunene har **oppfylt** kriteriet om å *sørge for at egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant i styringsgruppa*
- Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har **i liten grad** oppfylt kriteriet om at *samarbeidskommunene skal tilbys kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser*. Vurderingen bygger på funn som viser at det har vært gjennomført ett kurs i regi av innkjøpstjenesten. Ut over dette kan kursvirksomhet i regi av innkjøpstjenesten ikke dokumenteres eller konkretiseres av representanter for deltakerkommunene.
- Deltakerkommunene v/ kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av fellesanskaffelser*. Vurderingen bygger på funn som indikerer at slike brukergrupper har vært nedsatt i varierende grad, samt informasjon i evaluering fra tidligere innkjøpssjef om at kommunene i mange tilfeller i for liten grad har gjort forberedende arbeid i forkant av anskaffelser. Arbeidet med kommunale brukergrupper synes også i liten grad å kunne konkretiseres og dokumenteres av flere av kommunene.
- Deltakerkommunene v/kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *sørge for å kommunisere innkjøps samarbeidets virksomhet innad i sin kommune*. Dette bygger blant annet på funn som indikerer manglende lojalitet til fremforhandlede rammeavtaler – noe som antas å henge sammen med at det ikke finnes en fullstendig og oppdatert oversikt over hvilke avtaler den enkelte kommune faktisk er tilknyttet. Dette fører til at de som foretar innkjøp i kommunene, ikke er fullstendig kjent med hvilke avtaler de kan benytte seg av.

Revisors funn indikerer også at utilstrekkelig informasjonsflyt mellom innkjøpstjenesten og deltakerkommunene skriver seg fra både kontaktpersonene i innkjøpstjenesten, innkjøpssjefen selv og rådmennene/rådmannsutvalget.

Problemstilling 3 i forvaltningsrevisjonen er deskriptivt formulert. For slike problemstillinger er det ikke relevant å utlede revisjonskriterier. Det vil si at revisor har besvart den ved en beskrivelse av fakta, og uten å gjøre vurderinger av datamaterialet opp mot utledede revisjonskriterier. Vi viser til side 39 og 40 i vår rapport.

**På bakgrunn av våre funn, vurderinger og konklusjoner har revisor funnet grunn til å gi følgende anbefalinger:**

- Innkjøpstjenesten anbefales å sikre at anskaffelser gjennomføres i tråd med regelverket om offentlige anskaffelser, herunder særlig at anskaffelsesprosesser dokumenteres i tråd med krav i regelverket, og at slik dokumentasjon oppbevares på en måte som gjør det mulig å belyse prosessene i ettertid.
- Styringsgruppa anbefales å sikre at det blir avholdt jevnlig møter i tråd med forutsetning i samarbeidsavtalen.
- Innkjøpstjenesten anbefales å ta initiativ til å tilby deltakerkommunene kurs og opplæring på området for offentlige anskaffelser.
- Deltakerkommunene anbefales å ta initiativ til kommunale brukergrupper for å samle inn bakgrunnsinformasjon fra sin kommune i forbindelse med inngåelse av alle nye rammeavtaler.
- Styringsgruppa, innkjøpstjenesten og rådmannsutvalget anbefales å medvirke til at relevant informasjon fra innkjøpstjenesten, herunder særlig informasjon om inngåtte rammeavtaler, viderefremmes til deltakerkommunene.





## Innholdsfortegnelse

<b>0</b>	<b>SAMMENDRAG .....</b>	<b>1</b>
<b>1</b>	<b>INNLEDNING .....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>PROBLEMSTILLINGER OG REVISJONSKRITERIER .....</b>	<b>4</b>
2.1	Problemstillinger .....	4
2.2	Revisjonskriterier .....	4
2.2.1	<i>Utledning av revisjonskriterier for problemstilling 1 .....</i>	<i>4</i>
2.2.1.1	<i>Innledende om terskelverdier og forskriftens oppbygging .....</i>	<i>5</i>
2.2.1.2	<i>Regler som gjelder for anskaffelser som skal følge forskriften del I.....</i>	<i>6</i>
2.2.1.3	<i>Regler som gjelder for anskaffelser som skal følge forskriften del II og del III.....</i>	<i>8</i>
2.2.2	<i>Utledning av revisjonskriterier for problemstilling 2 .....</i>	<i>11</i>
<b>3</b>	<b>METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING .....</b>	<b>14</b>
3.1	Metode og datamateriale .....	14
3.1.1	<i>Gyldighet og pålitelighet .....</i>	<i>15</i>
3.1.2	<i>Avgrensninger .....</i>	<i>16</i>
<b>4</b>	<b>ETTERLEVELSE AV REGELVERK.....</b>	<b>17</b>
4.1	Avgjørelser i Klagenemda for offentlige anskaffelser .....	17
4.2	Medisinske forbruksvarer .....	18
4.3	PC og tynnklienter .....	19
4.4	Salgs- og skjenkekontroller .....	21
4.5	Oppsummering og samlet konklusjon .....	23
<b>5</b>	<b>OPPFYLLELSE AV SAMARBEIDSAVTALEN .....</b>	<b>24</b>
5.1	Innkjøpstjenestens kjernevirksomhet og hovedoppgaver.....	24
5.2	Styringsgruppa.....	29
5.3	Kurs og opplæring .....	31
5.4	Kommunenes rolle i innkjøpsamarbeidet .....	32
5.5	Kommunenes opplevelse av samarbeidet og dets nytteverdi .....	35
5.6	Oppsummering og samlet konklusjon .....	37
<b>6</b>	<b>KOMMUNENES EGEN KOMPETANSE OM OFFENTLIGE ANSKAFFELSER .....</b>	<b>39</b>
<b>7</b>	<b>HØRING .....</b>	<b>41</b>
<b>8</b>	<b>ANBEFALINGER.....</b>	<b>43</b>
<b>9</b>	<b>REFERANSER.....</b>	<b>45</b>



## 1 INNLEDNING

---

Avtale om å etablere et innkjøpssamarbeid i Nord-Troms ble inngått 31.8.2010 mellom representanter fra kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Lyngen, Kåfjord og Storfjord. Av samarbeidsavtalen fremgår det at bakgrunnen for etablering av samarbeidet var at det de siste årene hadde skjedd en betydelig skjerping i regelverket om offentlige anskaffelser, noe som stilte høyere krav til kommunenes egenkompetanse på området. Det ble dermed bestemt å danne et interkommunalt samarbeid som skulle ivareta en felles innkjøpsfunksjon for kommunene. Av beskrivelsen som ble utarbeidet ved etablering av samarbeidet, fremgår følgende håndskrevne påtegning: «*Må lages en konkret avtale som godkjennes i de 6 kommunestyrene/kommunene*». Revisor har ikke informasjon som indikerer at en slik avtale ble utarbeidet og behandlet i kommunestyrene. Revisor påpeker at inngåelse i samarbeidet forplikter deltakerkommunene økonomisk og at tjenesten er en del av den enkelte kommunes tjenesteproduksjon. Inngåelse i samarbeidet skulle dermed sannsynligvis ha vært behandlet også i kommunestyrene. Revisor har henvendt seg til den enkelte deltakerkommune og spurt hvordan dette konkret ble løst i kommunene. Etablering av felles innkjøpstjeneste ble behandlet av kommunestyret i Lyngen i forbindelse med behandling av økonomiplan og budsjett i 2011<sup>1</sup>. Rådmannen i Storfjord har opplyst at det er usikkert om selve samarbeidstiltaket har vært behandlet som enkeltsak i kommunestyret, men at kommunen som vertskommune for samarbeidet i perioden 2010-2018 har forskuttert lønn og drift av innkjøpskontoret, og at budsjettering av midler til innkjøpstjenesten på den måten har vært vedtatt i kommunestyret årlig siden oppstart. På den måten mener rådmannen at det er sannsynlig at kommunestyret helt siden starten har vært innforstått med at samarbeidet var iverksatt. Rådmannen i Skjervøy har opplyst om at det ikke er truffet konkrete, politiske vedtak i forbindelse med opprettelsen av innkjøpssamarbeidet, men at det i budsjett- og økonomiplan for 2010-2013 ble bevilget midler til deltakelse i samarbeidet. For Nordreisa, Kåfjord og Kvænangen har revisor ikke informasjon om hvorvidt deltakelse i samarbeidet har vært behandlet i kommunestyrene.

Det ble ved etableringen besluttet å utlyse en 100 % stilling som felles innkjøpssjef for samarbeidet. Det fremgår videre av samarbeidsavtalen at KS-Advokatene på vegne av kommuner i Sør-Troms ved en vurdering hadde kommet fram til at et slikt interkommunalt samarbeid kunne inngås uten å komme i konflikt med anskaffelsesregler, da det ville være å regne som *egenregi*. På bakgrunn av denne vurderingen kom kommunene til at et slikt innkjøpssamarbeid kunne etableres også i Nord-Troms. Innkjøpssjefen fra oppstart og frem til høsten 2018 har vært Ole Rødum som har hatt kontorsted i Storfjord. Fra og med høsten 2018 er innkjøpssjef Jonny Bless som har kontorsted på Skjervøy.

Kontrollutvalget i Skjervøy kommune tok i 2017 initiativ til å få gjennomført en forvaltningsrevisjon der det skulle gjøres en evaluering av innkjøpssamarbeidet. Dette var blant annet på bakgrunn av at innkjøpskontoret<sup>2</sup> hadde gjennomført anskaffelser som hadde endt med at deltakerkommuner ble felt i KOFA<sup>3</sup> for brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Samtlige kontrollutvalg i deltakerkommunene vedtok i møter i siste kvartal 2017 å få gjennomført en forvaltningsrevisjon av innkjøpssamarbeidet. Nedenstående tabell viser møtedato og saksnummer i den enkelte kommune for henholdsvis vedtak om å delta i forvaltningsrevisjonen og godkjenning av overordnet prosjektskisse fra KomRev NORD.

---

<sup>1</sup> Sak 59/10

<sup>2</sup> Med «innkjøpskontoret» menes i rapporten her det utøvende organ i innkjøpssamarbeidet

<sup>3</sup> Klagenemda for offentlige anskaffelser

**Tabell 1: Møtedato og saksnummer for vedtak om deltakelse i prosjektet og godkjenning av overordnet prosjektskisse fra KomRev NORD**

Kommune	Vedtak om deltakelse i felles forvaltningsrevisjonsprosjekt	Godkjenning av overordnet prosjektskisse
Kvænanen	28.11.2017 / Sak 35/17	22.02.2018 / Sak 10/18
Nordreisa	27.11.2017 / Sak 38/17	09.03.2018 / Sak 05/18
Lyngen	04.12.2017 / Sak 34/17	22.03.2018 / Sak 08/18
Skjervøy	23.11.2017 / Sak 29/17	16.03.2018 / Sak 9/18
Kåfjord	06.12.2017 / Sak 31/17	18.02.2018 / Sak 07/18
Storfjord	01.12.2017 / Sak 31/17	16.03.2018 / Sak 08/18

Ved etableringen av innkjøpssamarbeidet ble det avtalt av utgiftene skulle fordeles basert på en standard region-nøkkel med 40 % fast sats og 60 % fordelt etter folketall, noe som skulle gi følgende totale utgiftsfordeling:

Nordreisa:	23,8%
Lyngen:	18,3%
Skjervøy:	17,5%
Kåfjord:	15,0%
Storfjord:	13,7%
Kvænanen:	11,7%

Tabellen under viser utgiftene som den enkelte deltakerkommune har hatt til deltakelse i samarbeidet i perioden 2015-2017.

**Tabell 2: Utgifter til deltakelse i innkjøpssamarbeidet for årene 2015-2017 fordelt per kommune**

	2015	2016	2017
Nordreisa	262 483	273 475	251 867
Lyngen	185 239	190 005	174 981
Skjervøy	184 175	192 427	176 336
Kåfjord	156 076	160 828	146 982
Storfjord	144 884	149 133	137 874
Kvænanen	118 400	123 115	113 149

*Kilde: Deltakerkommunenenes årsregnskap for årene 2015-2017*

## 2 PROBLEMSTILLINGER OG REVISJONSKRITERIER

---

### 2.1 Problemstillinger

På bakgrunn av bestillingen fra kontrollutvalgene har vi formulert følgende problemstillinger for denne forvaltningsrevisjonen:

1. *Har anskaffelser der innkjøpskontoret har medvirket til gjennomførelsen, herunder særlig fellesinnkjøp og rammeavtaler, vært i tråd med sentrale bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser?*
2. *Fungerer innkjøpssamarbeidet som beskrevet i samarbeidsavtalen?*
3. *Hva gjør den enkelte deltakerkommune for å sikre at kommunen har kompetanse på området for offentlige anskaffelser?*

### 2.2 Revisjonskriterier

For å besvare problemstillingene utleder vi revisjonskriterier. Revisjonskriterier er krav, normer og/eller standarder som kommunens praksis på det reviderte området skal vurderes i forhold til. I dette forvaltningsrevisjonsprosjektet utledes revisjonskriterier fra følgende kilder:

- Lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser
- Lov 16. juni 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser
- Forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser
- Forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser
- Beskrivelse felles innkjøpsfunksjon for kommunene i Nord-Troms, utarbeidet 31.8.2010 av samarbeidskommunene

Problemstilling 3 er deskriptivt formulert. Det vil si at vi ikke gjør vurderinger av innsamlede data opp mot revisjonskriterier.

#### 2.2.1 Utledning av revisjonskriterier for problemstilling 1

Lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter anskaffelsesloven) og Forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter anskaffelsesforskriften) gjelder ved tildeling av offentlige kontrakter om levering av varer, tjenester eller utførelse av bygge- og anleggsarbeider.<sup>4</sup> Nevnte regelverk tredde i kraft 1. januar 2017. For anskaffelser iverksatt før dette tidspunkt gjelder Lov 16. juni 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser (heretter LOA) og Forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser (heretter FOA).<sup>5</sup> Før 1. januar 2017 var altså innkjøpstjenesten i Nord-Troms forpliktet til å følge reglene i LOA og FOA, mens anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften gjelder for anskaffelser iverksatt fra og med dette tidspunkt.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Anskaffelsesloven § 2 første og annet ledd jf. anskaffelsesforskriften §§ 1-1 og 1-2.

<sup>5</sup> LOA § 3, jf. § 2 og FOA §§ 1-2 og 1-3.

<sup>6</sup> En anskaffelse er iverksatt når den er kunngjort. En anskaffelse som ikke kunngjøres, er iverksatt når oppdragsgiver har sendt ut forespørsel til en eller flere leverandører om å melde sin interesse eller inngi tilbud i forbindelse med en planlagt anskaffelse, jf. Forskrift om overgangsregler for lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser § 1.

<sup>6</sup> Forsyningsforskriften § 1-2 (2) jf. § 4-1 bokstav a.

Reglene om offentlige anskaffelser er en kombinasjon av EU/EØS-rett og nasjonal rett. Flertallet av bestemmelsene er begrunnet i våre forpliktelser etter EØS-avtalen, men Norge har i tillegg innført nasjonale regler som går lengre enn det EU/EØS-retten krever. Anskaffelsesregelverket skal bidra til at det offentlige velger sine leverandører på en måte som sikrer mest mulig effektiv ressursbruk samtidig som leverandørene likebehandles. Regelverket skal også bidra til at det offentlige opptrer med stor integritet slik at allmennheten har tillit til at offentlige anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte. De detaljerte reglene for hvordan kommunen skal gå fram ved kjøp følger av forskriftene om offentlige anskaffelser, og det er derfor primært *forskriftene* brukerne av regelverket må forholde seg til.

I det følgende gis en redegjørelse for konkrete krav og bestemmelser i anskaffelsesreglementet. I fremstillingen tar vi utgangspunkt i gjeldende lov og forskrift; anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften. Avvik mellom gjeldende regelverk og regelverket som gjaldt frem til 1. januar 2017, vil utdypes fortløpende. Der det ikke har skjedd realitetsendringer, vil henvisningene til det eldre regelverket følge av fotnoter.

### *2.2.1.1 Innledende om terskelverdier og forskriftens oppbygging*

Anskaffelsesforskriften er delt inn i ulike deler, og anskaffelsens art og verdi avgjør hvilken del av forskriften som kommer til anvendelse jf. §§ 5-1, 5-2 og 5-3. Forskriftens system innebærer at oppdragsgiver må foreta en beregning av anskaffelsens anslåtte verdi. Reglene om dette finnes i anskaffelsesforskriften § 5-4.<sup>7</sup> Anskaffelsens verdi beregnes på grunnlag av oppdragsgivers anslag av det samlede beløp oppdragsgiver kan komme til å betale, eks. mva. for de kontrakter som utgjør anskaffelsen.<sup>8</sup> Beregningen skal være forsvarlig på kunngjøringstidspunktet, eller - for anskaffelser som ikke krever kunngjøring - på det tidspunktet oppdragsgiver innleder anskaffelsesprosessen.<sup>9</sup> Oppdragsgiver skal ikke dele opp en planlagt anskaffelse i den hensikt å unngå at forskriftens krav blir gjeldende.<sup>10</sup> Uansett gjelder forskriftens del I for alle anskaffelser med anslått verdi på 100 000 kroner ekskl. mva. eller mer.

Ved vedtakelsen av anskaffelsesloven ble den nasjonale terskelverdien endret fra kr 500 000 til kr 1,1 mill. I tabell 1 og tabell 2 nedenfor viser vi den nasjonale terskelverdien og EØS-terskelverdien henholdsvis før og etter 1. januar 2017 samt hvilke deler av regelverket som gjelder for de ulike anskaffelsene. EØS-terskelverdi blir justert annethvert år. Fra 15. juni 2014 var gjeldende EØS-terskelverdi kr 1,55 mill. for vare- og tjenestekjøp og kr 39 mill. for bygge- og anleggskontrakter. Fra 9. februar 2016 ble EØS-terskelverdien justert til kr 1,75 mill. for vare- og tjenestekjøp og kr 44 mill. for bygge- og anleggskontrakter. Någjeldende EØS-terskelverdi ble justert 6. april 2018 - til kr 2 mill. for vare- og tjenestekjøp og kr 51 mill. for bygge- og anleggskontrakter. I våre vurderinger legger vi til grunn de terskelverdiene som var gjeldende på det tidspunkt den enkelte anskaffelse ble iverksatt.

---

<sup>7</sup> FOA § 2-3.

<sup>8</sup> Anskaffelsesforskriften § 5-4 (1) og FOA § 2-3 (1).

<sup>9</sup> Anskaffelsesforskriften § 5-4 (2) og FOA § 2-3 (2).

<sup>10</sup> Anskaffelsesforskriften § 5-4 (4) og FOA § 2-3 (3).

**Tabell 1:** Oversikt terskelverdier og regelverk for anskaffelser iverksatt til og med 2016

Anskaffelsens verdi eks. mva.	Regelverk	Krav til kunngjøring
Under kr 100 000	Unntatt regelverket fra og med 1.7.2015, jf. FOA § 1-3 (2) bokstav I	
Under nasjonal terskelverdi (kr 500 000)	LOA og FOA del I	Ikke krav om kunngjøring
Kr 500 000 – EØS-terskelverdi for <i>vare- og tjenestekontrakter</i> <sup>11</sup> (kr 1,75 mill.)  Kr 500 000 – EØS-terskelverdi for <i>bygge- og anleggskontrakter</i> (kr 44 mill.)	LOA og FOA del I og del II	Doffin
Over EØS- terskelverdi for <i>vare- og tjenestekontrakter</i> (kr 1,75 mill.) Over EØS-terskelverdi for <i>bygge- og anleggskontrakter</i> (kr 44 mill.)	LOA og FOA del I og del III	Doffin og TED

**Tabell 2:** Oversikt terskelverdier og regelverk for undersøkte anskaffelser iverksatt fra og med 1. januar 2017

Anskaffelsens verdi eks. mva.	Regelverk	Krav til kunngjøring
Under kr 100 000	Unntatt regelverket, jf. anskaffelsesforskriften § 1-1	
Under nasjonal terskelverdi (kr 1,1 mill.)	Anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften del I	Ikke krav om kunngjøring
Kr 1,1 mill. – EØS-terskelverdi for <i>vare- og tjenestekontrakter</i> (kr 1,75 mill.)  Kr 1,1 mill. – EØS-terskelverdi for <i>bygge- og anleggskontrakter</i> (kr 44 mill.)	Anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften del I og del II	Doffin
Over EØS- terskelverdi for <i>vare- og tjenestekontrakter</i> (kr 1,75 mill.) Over EØS-terskelverdi for <i>bygge- og anleggskontrakter</i> (kr 44 mill.)	Anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften del I og del III	Doffin og TED

### 2.2.1.2 Regler som gjelder for anskaffelser som skal følge forskriften del I

Del I av forskriften gjelder for alle anskaffelser som er lik eller overstiger kr 100 000 eks. mva. Det er imidlertid bare anskaffelser under kr 1,1 mill. som reguleres av *kun* del I dersom anskaffelsen er

<sup>11</sup> Forskriften gjør forskjell på om anskaffelsen er en såkalt prioritert eller uprioritert tjenestekontrakt. Vi behandler ikke dette nærmere.

iverksatt etter 1. januar 2017<sup>12</sup>. For anskaffelser iverksatt før dette tidspunkt, er det bare anskaffelser under kr 500 000 som reguleres av *kun* del I.

Det foreligger få eksplisitte krav til hvordan oppdragsgiver skal foreta en anskaffelse dersom kun del I av forskriften gjelder. Det er for eksempel ingen krav til kunngjøring, og oppdragsgiver har betydelig fleksibilitet med hensyn til hvordan konkurransen kan gjennomføres. Oppdragsgiver plikter imidlertid å opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvbarhet og forholdsmessighet, jf. anskaffelsesloven § 4.<sup>13</sup> Innholdet i prinsippene er nærmere presisert i forarbeidene til bestemmelsen, Prop. 51 L (2015-2016) s. 81-82.

Det grunnleggende prinsippet om *konkurranse* skal sikre at alle potensielle leverandører har de samme mulighetene til å oppnå kontrakter med det offentlige og bidra til at det offentlige foretar effektive anskaffelser. Prinsippet innebærer at oppdragsgiver må gjøre anskaffelsen kjent for et rimelig antall leverandører. Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) har uttalt at oppdragsgiver som hovedregel bør kontakte minst tre leverandører, men dette kan ikke gjelde absolutt.<sup>14</sup> Hvor langt denne plikten strekker seg, må vurderes konkret, og *forholdsmessighetsprinsippet*, som vi forklarer nedenfor, vil være avgjørende.

Oppdragsgiver plikter å *likebehandle* leverandører. Dette innebærer at alle potensielle leverandører skal gis samme muligheter og at oppdragsgiver ikke kan diskriminere eller forfordele leverandører på grunnlag av nasjonalitet eller lokal tilhørighet. Prinsippet er til hinder for både direkte forskjellsbehandling (for eksempel at en leverandør blir vurdert foran en annen på bakgrunn av lokal tilhørighet) og indirekte forskjellsbehandling (en tilsynelatende nøytral bestemmelse, for eksempel et kvalifikasjonskrav eller en kravspesifikasjon, får den betydning at den i praksis avskjærer enkelte leverandører fra å levere tilbud på bakgrunn av for eksempel lokal tilhørighet).

*Forutberegnelighetsprinsippet* innebærer for anskaffelser etter forskriftens del I at oppdragsgivers angivelse av hvordan anskaffelsen skal gjennomføres, er bindende. Oppdragsgiver må gi informasjon til leverandørene om hva som skal anskaffes, hvilke kriterier som ligger til grunn for valget av leverandør og hvordan konkurransen skal gjennomføres.

Kravet om *etterprøvbarhet* henger tett sammen med prinsippet om forutberegnelighet. Oppdragsgiver må sørge for at viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen begrunnes og dokumenteres. For anskaffelser som kun skal følge forskriftens del I, plikter oppdragsgiver å føre anskaffelsesprotokoll. Protokollen skal inneholde opplysninger om vesentlige forhold for gjennomføringen av anskaffelsen, jf. anskaffelsesforskriften § 7-1.<sup>15</sup> Vesentlige forhold kan for eksempel være vurderinger og beslutninger om forhandlinger, utvelgelse av leverandører, tildeling av kontrakt og avlysning av konkurransen.

*Forholdsmessighetsprinsippet* regulerer gjennomslagskraften til de øvrige prinsippene. Plikter og rettigheter som utledes av andre prinsipper, må tilpasses den enkelte anskaffelsens art og omfang. Jo mindre og enklere en anskaffelse er, jo mindre vidtrekkende prosedyrekrav kan utledes av de øvrige prinsippene. På den annen side innebærer forholdsmessighetsprinsippet at kravene som oppdragsgiver stiller til leverandørene, må stå i forhold til anskaffelsen. Oppdragsgiver skal ikke stille strengere krav enn det som er nødvendig for å realisere formålet med anskaffelsen.

---

<sup>12</sup> Under 1,3 millioner dersom anskaffelsen er foretatt etter 6.4.2018

<sup>13</sup> LOA § 5 (2) og FOA § 3-1 (1).

<sup>14</sup> KOFA 2009/6.

<sup>15</sup> FOA § 3-2.



### 2.2.1.3 Regler som gjelder for anskaffelser som skal følge forskriften del II og del III

Anskaffelsesforskriften gir utførlige regler for anskaffelser som omfattes av forskriften del I og II eller del I og III. Flere av reglene er like, og vi redegjør derfor i det følgende samlet for anskaffelsene som omfattes av de to delene av forskriften. På enkelte punkter er kravene etter forskriften del III «strengere» enn kravene for del II, og vi belyser derfor sentrale forskjeller.

#### Anskaffelsesprosedyrer

Anskaffelser som omfattes av forskriftens del I og II, skal foretas ved åpen tilbudskonkurranse eller begrenset tilbudskonkurranse, jf. anskaffelsesforskriften § 8-3.<sup>16</sup> For anskaffelser iverksatt før 1. januar 2017 gjelder FOA § 5-1. Etter bestemmelsen kan anskaffelsen gjennomføres som åpen anbudskonkurranse, begrenset anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling. Konkurranse med forhandling kan gjennomføres enten ved at alle interesserte leverandører får levere tilbud, eller ved at oppdragsgiver gjør en utvelgelse av leverandører før disse gis mulighet til å levere tilbud.<sup>17</sup>

Anskaffelser som omfattes av forskriftens del I og III, skal foretas ved åpen eller begrenset anbudskonkurranse, jf. anskaffelsesforskriften § 13-1. På nærmere bestemte vilkår kan det benyttes konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring, konkurransepreget dialog eller konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring, jf. § 13-2 og § 13-3.<sup>18</sup>

#### Kunngjøring

Kravet om kunngjøring har som formål å sikre konkurranse ved anskaffelsen ved å nå ut til leverandørene som kan tenkes å inngi tilbud. Anskaffelser etter forskriften del I og II skal kunngjøres i Doffin, jf. anskaffelsesforskriften § 8-17.<sup>19</sup> Anskaffelser etter del III skal i tillegg kunngjøres i TED-databasen, jf. anskaffelsesforskriften § 21-1.<sup>20</sup> Dersom kravet til kunngjøring ikke overholdes, er anskaffelsen å betrakte som en ulovlig direkte anskaffelse.<sup>21</sup>

#### Konkurransegrunnlag

For anskaffelser etter forskriftens del I og II skal oppdragsgiver utarbeide et konkurransegrunnlag dersom vilkårene for konkurransen ikke kan beskrives tilstrekkelig utfyllende i kunngjøringen, jf. anskaffelsesforskriften § 8-4.<sup>22</sup> Konkurransegrunnlaget skal inneholde en tilstrekkelig og fullstendig beskrivelse av følgende:

- a. Hva som skal anskaffes,
- b. Hvilke kontraktvilkår som gjelder for oppdraget,
- c. Hvorvidt oppdragsgiveren vil inngå en rammeavtale,
- d. Hvordan oppdragsgiveren skal gjennomføre konkurransen,
- e. Hvilke krav som gjelder for innholdet i og utformingen av en forespørsel om å delta i konkurransen, eller for et tilbud,

---

<sup>16</sup> Begge prosedyrene tillater at oppdragsgiver har dialog med leverandørene etter tilbudsfristens utløp. Begrepet «dialog» omfatter all kommunikasjon mellom oppdragsgiver og leverandørene, dvs. alt fra avklaringer av uklarheter eller retting av avvik til forhandlinger, jf. veileder til reglene om offentlige anskaffelser s. 104-105.

<sup>17</sup> I visse unntakstilfeller har oppdragsgiver adgang til å gjøre anskaffelsen etter forskriftens del I, selv om den i utgangspunktet omfattes av del II, jf. FOA § 2-1 (2) og (3).

<sup>18</sup> FOA § 14-1 jf. §§ 14-2, 14-3 og 14-4.

<sup>19</sup> FOA § 9-1 (3).

<sup>20</sup> FOA § 18-1 (3).

<sup>21</sup> Prop. 51 L (2015-2016) s. 86. For anskaffelser iverksatt før 1. januar 2017 fremgår det uttrykkelig av FOA § 4-1 (1) bokstav q.

<sup>22</sup> FOA § 8-1.

- f. Andre opplysninger som er av betydning for utarbeidelsen av en forespørsel om å delta i konkurransen, eller for et tilbud.

For anskaffelser etter forskriftens del I og III skal det også utarbeides et konkurransegrunnlag dersom vilkårene for konkurransen ikke kan beskrives tilstrekkelig utfyllende i kunngjøringen, jf. anskaffelsesforskriften § 14-1. *I tillegg til kravene som er nevnt ovenfor, skal konkurransegrunnlaget gi en tilstrekkelig og fullstendig beskrivelse av følgende:*

- a. Når det opplyses hva som skal anskaffes, skal eventuelle kravspesifikasjoner og merkekrav inkluderes samt absolutte krav som alle leverandørene må oppfylle,
- b. Hvorvidt oppdragsgiver vil inngå et innovasjonspartnerskap eller etablere en dynamisk innkjøpsordning,
- c. Når det beskrives hvordan oppdragsgiver skal gjennomføre konkurransen, skal det opplyses om hvilken anskaffelsesprosedyre som er valgt, hvilke frister som gjelder, hvilke kvalifikasjonskrav og utvelgelseskriterier leverandørene må oppfylle, hvilke tildelingskriterier som gjelder, krav til kommunikasjon og hvorvidt elektroniske kataloger eller elektroniske auksjoner vil bli brukt.

Reglene om konkurransegrunnlag i anskaffelsesforskriften del III inneholder endringer fra tidligere regelverk. Etter FOA § 17-1 var oppdragsgiver forpliktet til å utarbeide konkurransegrunnlag, uavhengig av om vilkårene for konkurransen kunne beskrives tilstrekkelig utfyllende i kunngjøringen. Bestemmelsen gir en fullstendig liste over samtlige opplysninger konkurransegrunnlaget skulle inneholde. Det skulle blant annet angi den relative vekten av tildelingskriteriene eller tildelingskriteriene i prioritert rekkefølge.

#### Kvalifikasjonskrav

Kvalifikasjonskrav er minimumskrav som knytter seg til leverandørens egnethet til å levere den aktuelle anskaffelsen. For anskaffelser etter forskriften del I og II har oppdragsgiver en betydelig skjønnsfrihet knyttet til hvilke kvalifikasjonskrav som ønskes benyttet. Kravene kan blant annet knytte seg til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner, og finansielle og økonomiske stilling, jf. anskaffelsesforskriften § 8-7.<sup>23</sup> For anskaffelser etter forskriften del I og III er det i § 16-1 opplistet hvilke kvalifikasjonskrav som lovlig kan stilles. Kravene kan bare gjelde registrering, autorisasjoner mv., jf. § 16-2, økonomisk og finansiell kapasitet, jf. § 16-13, og tekniske og faglige kvalifikasjoner, jf. § 16-5.<sup>24</sup> Kravene skal i begge tilfeller ha tilknytning til og stå i forhold til leveransen. Oppdragsgiver skal angi kvalifikasjonskravene sammen med de tilhørende dokumentasjonskravene i anskaffelsesdokumentene.<sup>25</sup>

For anskaffelser foretatt før 1. januar 2017, gjelder FOA § 8-5 og § 17-5 om kvalifikasjonsgrunnlag. Etter bestemmelsene skal krav til leverandørens kvalifikasjoner i hovedtrekk angis i kunngjøringen og eventuelt utdypes i et eget kvalifikasjonsgrunnlag. Kunngjøringen må også angi hvordan leverandørene skal dokumentere at kvalifikasjonskravene er oppfylt.

---

<sup>23</sup> FOA § 8-4.

<sup>24</sup> For anskaffelser foretatt før 1. januar 2017 gjelder FOA § 17-4. I bestemmelsen presiseres det at vurderingen av leverandørens tekniske kvalifikasjoner særlig skal baseres på kriterier som faglig kompetanse, effektivitet, erfaring og pålitelighet. Videre at kravene ikke skal diskriminere leverandørene på grunnlag av nasjonal eller lokal tilhørighet.

<sup>25</sup> «Anskaffelsesdokumentene» er definert i § 4-2: «fellesbetegnelse for kunngjøringen, konkurransegrunnlaget og det europeiske egenerklæringsskjemaet».

### Gjennomføring av konkurranse

Dersom anskaffelsen skal følge forskriften del I og II og oppdragsgiver har valgt *åpen tilbudskonkurranse*, jf. anskaffelsesforskriften § 8-3, plikter oppdragsgiver å vurdere og evaluere alle innkomne tilbud. Dersom oppdragsgiver har valgt *begrenset tilbudskonkurranse* kan alle interesserte leverandører levere forespørsel om å delta i konkurransen. Oppdragsgiver må da først foreta en prekvalifisering, hvor han på bakgrunn av de innkomne forespørselene om deltakelse vurderer om leverandørene oppfyller kvalifikasjonskravene. Bare de leverandørene som oppfyller kvalifikasjonskravene og deretter blir invitert til å delta i konkurransen, kan gi tilbud.<sup>26</sup> Etter at tilbudsfristen har utløpt, skal oppdragsgiver beslutte om han skal ha dialog med en eller flere av leverandørene.<sup>27</sup> En eventuell utvelgelse skal skje i samsvar med likebehandlingsprinsippet. Dette innebærer at oppdragsgiver ikke kan gi opplysninger som kan gi noen av leverandørene en fordel fremfor andre. Oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, samt tilbud som lider av vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene eller andre formalfeil.<sup>28</sup> Valg av tilbud skal skje på grunnlag av objektive tildelingskriterier som skal angis i prioritert rekkefølge i anskaffelsesdokumentene. Tildelingskriteriene skal ha tilknytning til leveransen og kan for eksempel være pris, kvalitet, livssyklus kostnader, miljø, sosiale hensyn og innovasjon. Tildelingskriteriene skal ikke være så skjønnspregede at de gir oppdragsgiveren ubegrenset valgfrihet.<sup>29</sup> Etter forskriften del I og III skal tildeling av kontrakt skje enten på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, hvilket tilbud som har den laveste kostnaden eller på grunnlag av det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet.<sup>30</sup>

Anskaffelser foretatt før 1. januar 2017, og som skulle følge FOA del I og II, kunne foretas ved *åpen eller begrenset anbudskonkurranse* eller *ved konkurranse med forhandling*. Oppdragsgiver måtte i slike tilfeller først vurdere om leverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene og om det var fremlagt skatteattest.<sup>31</sup> Tildeling av kontrakt skulle skje på basis av hvilket tilbud som var det mest økonomisk fordelaktige, eller utelukkende ut fra hvilket tilbud som hadde den laveste prisen.<sup>32</sup> Dersom tildeling av kontrakt skjedde på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, skulle det benyttes kriterier som hadde tilknytning til kontraktsgjenstanden. Dette kunne eksempelvis være kvalitet, pris, teknisk verdi, estetiske og funksjonsmessige egenskaper, miljøegenskaper, driftsomkostninger, rentabilitet, kundeservice, teknisk bistand eller tid for levering eller ferdigstillelse. Tildelingskriteriene måtte oppgis i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget.<sup>33</sup> Der oppdragsgiver på forhånd hadde bestemt seg for prioriteringen eller vektningen av kriteriene, skulle dette også angis. For anskaffelser som var omfattet av forskriftens del I og III, måtte oppdragsgiver angi den relative vektningen for hvert av kriteriene. Dersom det etter oppdragsgivers skjønn av påviselige grunner ikke var mulig å foreta en vektning, måtte kriteriene angis i prioritert rekkefølge med det viktigste først.<sup>34</sup>

### Meddelelse om valg av leverandør og begrunnelse

Etter forskrift om offentlige anskaffelser §§ 10-1 og 25-1<sup>35</sup> skal oppdragsgiveren, når det er truffet en avgjørelse om valg av leverandør, skriftlig og samtidig gi alle de berørte leverandørene en

<sup>26</sup> Se «veileder til reglene om offentlige anskaffelser (anskaffelsesforskriften)», punkt 12.1.

<sup>27</sup> Anskaffelsesforskriften § 9-2 og § 9-3.

<sup>28</sup> Anskaffelsesforskriften §§ 9-4 - 9-6 og § 23-1, jf. §§ 24-1 – 24-9. Det samme følger av FOA §§ 11-10 – 11-12 og §§ 20-12 – 20-14 for anskaffelser foretatt før 1. januar 2017.

<sup>29</sup> Anskaffelsesforskriften § 8-11.

<sup>30</sup> Anskaffelsesforskriften § 18-1.

<sup>31</sup> FOA § 11-1.

<sup>32</sup> FOA § 13-2.

<sup>33</sup> FOA § 13-2 og § 22-2.

<sup>34</sup> FOA § 22-2 (3).

<sup>35</sup> FOA §§ 13-3 og 22-3

meddelelse om dette før kontrakten inngås. Oppdragsgiveren skal gi en begrunnelse for valget og angi en karenperiode i meddelelsen. Karenperiode er definert som tidsrommet mellom meddelelsen og det tidspunktet oppdragsgiver tidligst kan inngå kontrakt, og kravet om karenperiode har som formål å sikre en effektiv klageadgang<sup>36</sup>. Begrunnelsen skal inneholde navnet på den valgte leverandøren og en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene.

#### Anskaffelsesprotokoll og dokumentasjon

Oppdragsgiver skal oppbevare dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen. Ved anskaffelser over EØS-terskelverdiene skal dokumentasjon oppbevares i minst tre år fra tidspunktet for inngåelse av kontrakten. Kontrakten skal oppbevares gjennom hele kontraktsperioden, jf. anskaffelsesforskriften § 7-1.

For anskaffelser etter forskriftens del I og II og del I og III inneholder forskriften detaljerte krav til hvilke opplysninger som skal følge av protokollen i den utstrekning de er relevante, jf. anskaffelsesforskriften §§ 10-5 og 25-5. Det skal blant annet fremgå hva som skal anskaffes, anslått verdi på kontrakten, begrunnelse for utvelgelse av leverandører til å delta i konkurransen, begrunnelse for avvisning og begrunnelse for valg av tilbud. Navnene på involverte leverandører skal også dokumenteres i protokollen.<sup>37</sup>

På bakgrunn av foranstående utleder vi som revisjonskriterier for problemstillingen at Innkjøpstjenesten i Nord-Troms ved anskaffelser av varer, tjenester og bygge- og anleggskontrakter skal:

- **Gjennomføre konkurranse**
- **Kunngjøre konkurranse i henhold til regelverket**
- **Likebehandle leverandører**
- **Benytte tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket**
- **Utarbeide konkurransegrunnlag som inneholder opplysninger som forskriften krever**
- **Bruke kvalifikasjonskrav i henhold til regelverket**
- **Benytte tildelingskriterier i henhold til regelverket**
- **Meddele beslutning om kontraktstildeling i henhold til regelverket**
- **Føre anskaffelsesprotokoll i henhold til regelverket**
- **Sikre at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføringen av anskaffelsen er skriftlig**

#### 2.2.2 *Utleddning av revisjonskriterier for problemstilling 2*

Dokumentet *Beskrivelse felles innkjøpsfunksjon for kommunene i Nord-Troms* ble vedtatt 31.8.2010 og er undertegnet av daværende rådmenn i alle de seks kommunene. Dokumentet omtales heretter som *samarbeidsavtalen*. Samarbeidsavtalen inneholder informasjon om bakgrunnen for dannelse av et felles innkjøpsorgan, hvordan innkjøpstjenesten skulle organiseres, krav til de deltakende kommunene, hva tjenesten skal arbeide med, samt kostnadsfordeling. Fordi samarbeidsavtalen gir uttrykk for deltakerkommunenes målsetninger med innkjøpsamarbeidet og beskriver innkjøpstjenestens tiltenkte funksjon, er den en relevant kilde for utledning av revisjonskriterier.

<sup>36</sup> «Veileder til reglene om offentlige anskaffelser» pkt. 16.3.1

<sup>37</sup> Det samme følger av FOA § 3-1 (7) og § 3-2 for anskaffelser foretatt før 1. januar 2017.

### Inngåelse av rammeavtaler

En sentral del av innkjøpssjefens arbeidsoppgaver er ifølge samarbeidsavtalen å inngå felles rammeavtaler for alle kommunene. Det oppgis her at slike rammeavtaler, i tillegg til å være økonomisk fordelaktige, ville være arbeidsbesparende for kommunene å forholde seg til. Flest mulig rammeavtaler for både varer og tjenester skulle avlaste brukerne og redusere behovet for enkeltanskaffelser. Av samarbeidsavtalen fremgår det at alle kommunene skal gis mulighet til å komme med innspill under utarbeidelse av kravspesifikasjon gjennom egne brukergrupper.

Utgangspunktet var at alle seks deltakerkommunene skulle være med på fellesanbud. Imidlertid ble det i samarbeidsavtalen tatt høyde for at enkelte kommuner kan velge å ikke delta på felles rammeavtaler når dette er formålstjenlig. I slike tilfeller skal dette meldes skriftlig til innkjøpsfunksjonen ved planlegging av anskaffelsen. Samarbeidskommunen vil da selv være ansvarlig for sine anskaffelser på dette området. Det presiseres i samarbeidsavtalen at slike avvik skal unngås i størst mulig grad.

### Distribusjon av informasjon

Det fremgår av samarbeidsavtalen at det er et mål at oppdatert informasjon om rammeavtaler skulle være tilgjengelig for alle kommunene på intranett. I tillegg skulle det tilbys brukerstøtte per telefon. Følgende informasjon skal ifølge samarbeidsavtalen gjøres tilgjengelig for deltakerkommunene:

- Innkjøpsrelatert informasjon, nyheter osv.
- Informasjon om rammeavtaler
- Informasjon om pågående anskaffelsesprosesser
- Lover, forskrifter, retningslinjer og reglementer
- Prosedyrebeskrivelser
- Ulike maler for konkurransegrunnlag, protokoller, brevmaler osv.

I tillegg skulle det legges ut konfidensiell avtaleinformasjon om priser og lignende - med adgangsbegrensning.

### Styringsgruppe og kontaktperson i deltakerkommunene

Etter samarbeidsavtalen skal hver deltakerkommune ha en kontaktperson som er tilknyttet innkjøpssamarbeidet. Rådmennene har det overordnede ansvaret for samarbeidet, men innkjøpssjefen skal i det daglige forholde seg til kontaktpersonen i den enkelte kommune. Før innkjøpssamarbeidet utlyser en konkurranse, har kontaktpersonen ansvar for å skaffe personer til brukergrupper for sin kommune og sørge for å skaffe bakgrunnsmateriale - for eksempel oversikt over kommunens forbruk og behov. Kontaktpersonen har også ansvar for all intern kommunikasjon for sin kommune og må holde seg oppdatert på rammeavtalene og hjelpe til med å sørge for at avtalene holdes. Kontaktpersonen inngår også som sin kommunes representant i styringsgruppa. Styringsgruppa skal ha jevnlig møter ut fra kommunenes og/eller innkjøpssjefens behov. Det fremgår ikke av avtalen hva som skal være innholdet i møtene, eller nærmere om hva styringsgruppa skal arbeide med. Styringsgruppa er ansvarlig for prioritering av arbeidsgrupper i ordningen. Rådmennene er ansvarlig for at egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til gruppa og melder endringer fortløpende til innkjøpssjef.

### Rådgivning og kurs

Ifølge samarbeidsavtalen har innkjøpssamarbeidet ansvaret for å tilby samarbeidskommunene kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser, enten intern i den enkelte kommune eller ved

felleskurs. Kursene skal ifølge samarbeidsavtalen ha som hensikt å «*spre forståelsen av viktigheten av riktig bruk av rammeavtaler, grunnleggende anskaffelsesprinsipper og lignende*».

På bakgrunn av foranstående utleder vi følgende revisjonskriterier for problemstilling 2:

**Innkjøpstjenesten skal:**

- **Fremforhandle rammeavtaler på vegne av alle deltakerkommunene**
- **Tilby samarbeidskommunene kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser**

**Deltakerkommunene v/kontaktperson skal:**

- **Sørge for å kommunisere innkjøpssamarbeidets virksomhet innad i sin kommune**
- **Skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av fellesanskaffelser**

**Styringsgruppa skal:**

- **Avholde jevnlig møter**

**Rådmennene i deltakerkommunene skal:**

- **Sørge for at egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til styringsgruppa**

Revisjonskriteriene vi har utledet, oppgis i tekstboks innledningsvis i kapitlene de brukes i.

### 3 METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING

---

#### 3.1 Metode og datamateriale

Forvaltningsrevisjonsprosjektet er gjennomført i henhold til gjeldende standard for forvaltningsrevisjon<sup>38</sup>.

Ved oppstart av forvaltningsrevisjonen sendte revisor oppstartsbrev til samtlige av deltakerkommunene i innkjøpssamarbeidet. Revisor avholdt oppstartsmøter per telefon med de som var blitt oppnevnt som kontaktperson i de seks kommunene. Følgende har vært kontaktpersoner i anledning forvaltningsrevisjonen:

- Tore Li, økonomileder Kvæningen kommune
- Håkon Jørgensen, økonomileder Kåfjord kommune
- Hilde Grønaas, økonomisjef Lyngen kommune
- Rita Toresen, økonomisjef Nordreisa kommune
- Cissel Samuelsen, rådmann Skjervøy kommune
- Espen Li, økonomisjef Skjervøy kommune
- Gunnar Folden Grundetjern, økonomisjef Storfjord kommune

Med unntak av Cissel Samuelsen inngår alle de ovennevnte kontaktpersonene i styringsgruppa for innkjøpssamarbeidet. I forbindelse med oppstartsmøtene innhentet revisor noe informasjon om den enkelte kommunes anskaffelsespraksis og deres erfaringer med deltakelse i innkjøpssamarbeidet.

For å besvare problemstilling 1 har revisor gjort et utvalg av anskaffelser til gjenstand for nærmere undersøkelse. Kontaktpersonene i kommunene oppga at innkjøpssjefen i varierende grad hadde bistått kommunene med enkeltanskaffelser. I noen kommuner var dette gjort i stor grad og i andre kommuner i mindre eller ingen grad. Innkjøpstjenestens hovedoppgave er å fremforhandle fellesavtaler for alle deltakerkommunene. Av overordnet prosjektskisse som de seks kontrollutvalgene har vedtatt, fremgår det også at revisor i forvaltningsrevisjonen skulle ha fokus på fellesanskaffelser. På bakgrunn av dette valgte vi å fokusere våre undersøker på felles rammeavtaler. Følgende tre rammeavtaler ble valgt ut for nærmere undersøkelse i denne forvaltningsrevisjonen:

- Medisinske forbruksvarer
- PC og tynnklienter
- Salgs- og skjenkekontroller

En anskaffelsesprosess startes med en behovsvurdering og avsluttes med signering av kontrakt med valgt leverandør. Anskaffelsesprosesser skal, som vi redegjorde for i kapittel 2, være dokumenterte og etterprøvbare. Det innebærer at for alle faser i anskaffelsesprosessen skal oppdragsgiveren kunne legge frem dokumentasjon som gir en tredjeperson, i dette tilfellet revisor, en forståelse av anskaffelsesprosessen i sin helhet. Det er derfor i hovedsak skriftlig dokumentasjon som Innkjøpstjenesten i Nord-Troms har utarbeidet gjennom anskaffelsesprosessene, som er *relevante data* for revisjonens undersøkelse av problemstilling 1. Datamaterialet som vi legger til grunn for våre vurderinger, er innsamlet hovedsakelig ved bruk av dokumentanalyse som metode. For de

---

<sup>38</sup> RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorsforbunds styre 1. februar 2011

utvalgte anskaffelsene har vi bedt innkjøpssjefen og/eller representanter fra deltakerkommuner om å sende oss dokumentasjon som belyser hele anskaffelsesprosessen; fra tilbudsinnhenting /kunngjøring til kontraktsinngåelse. Vi har også innhentet noe informasjon fra kunngjøringer i Doffin, og fra vedlegg til slike kunngjøringer. Vår vurdering av anskaffelsene avhenger av den samlede dokumentasjon som er lagt frem for den enkelte anskaffelse.

For å besvare problemstilling 2 og 3 har vi hovedsakelig basert oss på skriftlig og muntlig informasjon fra kommunene. Vi utarbeidet et spørreskjema der vi utledet spørsmål med utgangspunkt i bestemmelser i samarbeidsavtalen. Spørsmålene var knyttet til følgende tema:

- Fellesanbud
- Enkeltanbud
- Kompetanse
- Kontaktperson
- Styringsorganer
- Kommunens opplevelse av innkjøpssamarbeidet

Vi mottok svar på spørreskjemaene fra kontaktpersonene i alle de seks deltakerkommunene. Informasjonen som fremgikk av de utfylte spørreskjemaene, i tillegg til muntlig informasjon som ble gitt til revisor i oppstartsmøter med de enkelte kommunene, er lagt til grunn som faktagrunnlag i rapporten. Der vi har sett behov for utfyllende eller supplerende informasjon, har vi etterspurt dette i den enkelte kommune. Vi har også vært i telefonisk kontakt med innkjøpssjef Jonny Bless som har bistått med informasjon og dokumentasjon som vi har etterspurt.

Kommunestyret i Skjervøy behandlet i møte 25.10.2017 under sak 61/17 spørsmål om hvorvidt kommunen skulle fortsette å inngå i samarbeidet. I forbindelse med denne saken har tidligere innkjøpssjef utarbeidet et dokument der han evaluerer innkjøpssamarbeidet og kommer med noen betraktninger rundt hvordan det har fungert i perioden 2010-2017. Fakta, opplysninger og innkjøpssjefens synspunkter slik de fremgår av evalueringen, inngår i datamaterialet i denne rapporten. Annen skriftlig dokumentasjon som inngår faktagrunnlaget for vår rapport, er samarbeidsavtale utarbeidet ved etablering av samarbeidet og saksfremlegg fra K-sekretariatet IKS til kontrollutvalgene.

### *3.1.1 Gyldighet og pålitelighet*

Med gyldige data menes at dataene som samles inn i undersøkelsen, skal utgjøre et relevant og tilstrekkelig grunnlag for å vurdere den reviderte virksomheten opp imot revisjonskriteriene og problemstillingene. Med pålitelige data menes at dataene skal være mest mulig nøyaktige.

En anskaffelsesprosess skal kunne etterprøves gjennom en analyse av oppdragsgivers dokumentasjon. Det er derfor i hovedsak skriftlig dokumentasjon fra innkjøpstjenesten som oppdragsgiver som er relevante data for problemstillingen om etterlevelse av regelverket. Som nevnt tidligere er slike data innhentet ved at revisor har sendt forespørsel om dokumentasjon til representanter for innkjøpstjenesten i Nord-Troms og fra deltakende kommuner. Revisor opplever at vi i varierende grad er blitt tilsendt den dokumentasjonen vi har etterspurt og som vi har ansett som nødvendig for å belyse anskaffelsesprosessen i sin helhet. Fordi de anskaffelsene vi skulle undersøke har vært gjennomført av tidligere innkjøpssjef som hadde kontorsted i Storfjord, skal mye av dokumentasjonen være lagret i Storfjord kommunes saksbehandlingssystem. Herfra har vi fått innhentet noe dokumentasjon. Representanten fra Storfjord kommune og innkjøpssamarbeidet



har imidlertid opplyst at en del av den nødvendige dokumentasjonen også ligger i andre systemer, og at det på grunn av begrensede tilganger og nye saksbehandlingssystemer har vært utfordrende for både Storfjord kommune og nåværende innkjøpssjef å fremskaffe denne.

For to av de undersøkte anskaffelsene har vi fått tilsendt *noe* av den etterspurte dokumentasjonen. For én av de utvalgte anskaffelsene har revisor ikke mottatt noe av den etterspurte dokumentasjonen, men vi har selv innhentet noe relevant dokumentasjon gjennom vedlegg til kunngjøringen i Doffin. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at vi for disse tre anskaffelsene har tilstrekkelige og relevante data til å kunne gjøre vurderinger opp mot *enkelte* av de revisjonskriteriene som vi har utledet i kapittel 2. For de delene av anskaffelsesprosessen der vi ikke har fått tilsendt nødvendig dokumentasjon, er revisors vurdering at vi ikke har data som muliggjør vurderinger opp mot revisjonskriteriene.

For alle tilfellene kan vi imidlertid gjøre vurderinger opp mot revisjonskriteriet om at vurderinger som har betydning for gjennomføringen av anskaffelsen, skal være dokumenterte. Det vil fremgå tydelig under fremstillingen av de enkelte anskaffelsene hvilke revisjonskriterier som det - på grunn av manglende dokumentasjon - ikke gjøres vurderinger av.

Revisjonen har vurdert eventuelle feilkilder i det innsamlede datamaterialet som legges til grunn. Vi har sammenliknet de ulike typene data med hverandre for å avdekke eventuelle motsetninger i opplysninger som fremkommer i dem. I tillegg har vi fremlagt datamaterialet for kommunene og innkjøpssjefen. Vi har korrigert faktafeil som disse har påpekt, og gjort tilføyelser i datamaterialet på bakgrunn av utfyllende informasjon som de har gitt i forbindelse med dette. Informasjonen som vi legger til grunn i rapporten, er innhentet fra innkjøpssjefen og fra kommunalt ansatte som i egenskap av å være kontaktpersoner for innkjøpssamarbeidet må forutsettes å ha god kunnskap om de forholdene vi undersøker. På bakgrunn av forannevnte vurderinger, sammenlikninger og verifiseringer, forutsetter revisjonen at det ikke er vesentlige feil i datamaterialet som presenteres i rapporten.

Påliteligheten og gyldigheten i det presenterte datamaterialet er også søkt sikret gjennom revisjonens interne kvalitetssikringssystem.

### *3.1.2 Avgrensninger*

Undersøkelsen retter seg primært mot selve innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms. Det vil si at vi som utgangspunkt ikke gjør undersøkelser og vurderinger av enkeltanskaffelser som er foretatt i den enkelte deltakerkommune. Et unntak fra denne avgrensningen finnes i kapittel 4.1 der vi gir en fremstilling av anskaffelser som innkjøpstjenesten har medvirket til, og som har kommet opp til behandling i KOFA. I kapittel 5.4.1 som omhandler kommunenes egen kompetanse på området for offentlige anskaffelser, viser vi også til konkrete tilfeller der de deltakende kommunene har opplevd at anskaffelser gjennomført at kommunalt ansatte har blitt innklaget til KOFA. I disse tilfellene gjør vi ikke vurderinger av anskaffelsesprosessen opp mot utledede revisjonskriterier.

## 4 ETTERLEVELSE AV REGELVERK

*Har anskaffelser der innkjøpskontoret har medvirket til gjennomførelsen, herunder særlig fellesinnkjøp og rammeavtaler, vært i tråd med sentrale bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser?*

Innkjøpstjenesten i Nord-Troms skal ved anskaffelser av varer, tjenester og bygge- og anleggskontrakter:

- **Gjennomføre konkurranse**
- **Kunngjøre konkurranse i henhold til regelverket**
- **Likebehandle leverandører**
- **Benytte tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket**
- **Utarbeide konkurransegrunnlag som inneholder opplysninger som forskriften krever**
- **Bruke kvalifikasjonskrav i henhold til regelverket**
- **Benytte tildelingskriterier i henhold til regelverket**
- **Meddele beslutning om kontraktstildeling i henhold til regelverket**
- **Føre anskaffelsesprotokoll i henhold til regelverket**
- **Sikre at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføringen av anskaffelsen er skriftlig**

### 4.1 Avgjørelser i Klagenemda for offentlige anskaffelser

Ifølge evaluering gjort av tidligere innkjøpssjef har det i perioden siden etablering av samarbeidet vært gjennomført 153 kunngjøringer. Det er sannsynligvis gjennomført noen flere kunngjøringer etter at evalueringen ble gjort. Søk i databasen til KOFA viser at Innkjøpstjenesten i Nord-Troms ved to anledninger har blitt innklaget for brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Disse tilfellene gjelder inngåelse av felles rammeavtaler. I begge tilfellene har KOFA konkludert med brudd på regelverket. Sakene gjøres rede for i det følgende.

#### 2011/313

Innkjøpstjenesten i Nord-Troms kunngjorde 6. mai 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av legemidler og apotekvarer. Apotek-1 klagde inn innkjøpssamarbeidet for brudd på LOA § 5 og FOA § 3-1. KOFA kom til at Innkjøpstjenesten hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved evaluering av tildelingskriteriet «leveringsbetingelser». Dette fordi antall apotek i regionen og deres åpningstider ble vektlagt for tungt under vurderingen av tildelingskriteriet «leveringsbetingelser». KOFA kom også til at Innkjøpstjenesten hadde brutt FOA § 22-3 nr. 5 ved å endre den skjønsmessige evalueringen av tilbudene i tildelingsevalueringen.

#### 2012/43

Innkjøpstjenesten i Nord-Troms kunngjorde 24. november 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om medisinske forbruksvarer. Maske Gruppen AS klagde inn Innkjøpssamarbeidet for brudd på kravet til forutberegnelighet i LOA § 5. KOFA kom til at Innkjøpstjenesten hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved å vektlegge egne erfaringer ved evaluering av tildelingskriteriene. KOFA kom også til at Innkjøpstjenesten hadde brutt kravet til

etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet ved at det var uklart hvorvidt eksterne referanser var vektlagt ved evalueringen av tildelingskriteriene.

I tillegg til de ovenfor nevnte tilfellene har revisor fått informasjon om at Innkjøpstjenesten har vært involvert i anskaffelse av vintervedlikehold/brøytetjenester i Skjervøy kommune. I forbindelse med denne anskaffelsen ble Skjervøy kommune innklaget til KOFA av to leverandører, der klagenemnda kom frem til at det forelå brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Innkjøpstjenesten var også i 2016 involvert i anskaffelse av brøytetjenester i Nordreisa kommune. Anskaffelsen ble innklaget til KOFA, som i sak 2017/165 kom frem til at det forelå brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Ut over dette har revisor ikke informasjon om andre enkeltanskaffelser gjennomført av den enkelte samarbeidskommune der Innkjøpstjenesten har ytt bistand, og som har blitt innklaget til KOFA. Søk i KOFA sine databaser indikerer ikke at det finnes flere slike tilfeller. Vi tar imidlertid forbehold om at det likevel kan finnes slike tilfeller som revisor ikke er gjort kjent med.

## 4.2 Medisinske forbruksvarer

### *Revisors funn*

Det ble 15.2.2018 inngått rammeavtale mellom kommunene i Innkjøpssamarbeidet og leverandøren Helseservice Engros AS om levering av medisinsk forbruksmateriell. Av beskrivelsen i Doffin fremgår det at rammeavtalen omfattet produkter til sårbehandling, ernæring, hansker og bekledning, inkontinensprodukter, laboratorieprodukter, hygieneprodukter mv. Videre fremgår det at anskaffelsens totale verdi var beregnet til kr. 4 500 000 ekskl. mva, og av annen dokumentasjon som revisor har fått oversendt, fremgår det at anskaffelsen skulle gjennomføres etter forskriftens del I og III. Anskaffelsen er kunngjort nasjonalt (Doffin), og her fremgår det også at kunngjøringen er oversendt til TED-databasen. Av kunngjøringen fremgår det at anskaffelsen skulle gjennomføres som en åpen anbudskonkurranse.

Det er utarbeidet et konkurransegrunnlag for anskaffelsen som består av kravspesifikasjon, konkurranseregler og kontraktsvilkår. Her fremgår at det skal inngås en rammeavtale, hva som skal anskaffes samt kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier. Det fremgår tilbudsfrist, krav til utforming av tilbud og til kommunikasjonen. Ifølge konkurransegrunnlaget skulle tildeling av kontrakt skje på basis av det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet. Pris skulle vektes 60 %, kvalitet skulle vektes 30 % og service skulle vektes 10 %. Det er oppstilt kvalifikasjonskrav til eventuelle leverandører, og det angis hvilken dokumentasjon som skulle oversendes for å dokumentere at leverandørene oppfylte kriteriene. Kvalifikasjonskriteriene var tilknyttet organisatorisk og juridisk stilling (registreringer i foretaksregister, faglig register eller handelsregister, betalte skatter og avgifter), økonomisk og finansiell stilling (årlig omsetning de to siste årene på minimum to ganger den anslåtte verdien av kontrakten, positiv egenkapital, krav til likviditetsgrad) samt tekniske og faglige kvalifikasjoner (erfaring fra tilsvarende leveranser).

Kunngjøringen i Doffin er oppdatert med informasjon om kontraktsinngåelsen. Her fremgår at det kom inn ett tilbud i konkurransen.

Revisor har etterspurt ytterligere dokumentasjon fra innkjøpstjenesten for å kunne belyse denne konkrete anskaffelsesprosessen. Følgende dokumentasjon er etterspurt av revisor, men ikke oversendt til oss innen fastsatt frist:

- Anskaffelsesprotokoll
- Fullstendig tilbud fra valgte leverandør (Helseservice Engros AS) med alle vedlegg/bilag
- Dokumentasjon som viser at innkomne tilbud er vurdert opp mot kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier.

#### *Revisors vurdering*

Anskaffelsen er foretatt i 2018, og vurderes derfor etter gjeldende regelverk om offentlige anskaffelser. Vare- og tjenestekontrakter med anslått verdi over 1,75 millioner skulle på tidspunktet for anskaffelsesprosessen gjennomføres etter forskriftens del I og III. Som en følge av at anskaffelsen er kunngjort i Doffin og i TED-databasen, er revisors vurdering at revisjonskriteriet om å *kunngjøre konkurranse i henhold til regelverket* er **oppfylt**. Fordi anskaffelsen er kunngjort i henhold til regelverket, er revisors vurdering også at innkjøpstjenesten har **oppfylt** kriteriet om å *gjennomføre konkurranse*. Anskaffelsen er gjennomført som en åpen anbudskonkurranse, og revisors vurdering er dermed av kriteriet om å *benytte tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket* er **oppfylt**.

Konkurransegrunnlaget inneholder de opplysningene som det er krav om etter forskriften. Revisors vurdering er derfor at innkjøpstjenesten har **oppfylt** kriteriet om å *utarbeide konkurransegrunnlag som inneholder de opplysninger som forskriften krever*. Innkjøpstjenesten har oppstilt kvalifikasjonskrav som er lovlige etter forskrift om offentlige anskaffelser. Fordi revisor ikke har fått tilsendt dokumentasjon som viser at valgte tilbyder har dokumentert oppfyllelse av de oppstilte kvalifikasjonskrav, har revisor ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt innkjøpstjenesten har oppfylt kriteriet om å *bruke kvalifikasjonskrav i henhold til regelverket*. Oppdragsgiver har benyttet tildelingskriterier som er lovlige etter forskriften. Fordi det bare kom inn ett tilbud i konkurransen, er det ikke relevant å vurdere hvorvidt oppdragsgiver i sitt valg av leverandør faktisk har *benyttet lovlige tildelingskriterier*. Av samme grunn er det heller ikke relevant å vurdere om innkjøpstjenesten har oppfylt kriteriet om å *likebehandle leverandører*, eller å *meddele beslutning om kontraktstildeling i henhold til regelverket*.

Revisor har etterspurt protokoll for anskaffelsen, men har ikke blitt forelagt denne. Revisor har dermed ikke grunnlag for å vurdere om innkjøpstjenesten har oppfylt kriteriet om å *føre anskaffelsesprotokoll i henhold til regelverket*. Innkjøpstjenesten har heller ikke oversendt fullstendig tilbud fra valgte leverandør, og heller ikke dokumentasjon som viser at valgte leverandør er vurdert opp mot, og oppfylder, oppstilte kvalifikasjonskrav. På bakgrunn av dette, sett i sammenheng med at anskaffelsesprotokoll heller ikke er oversendt, er revisors vurdering at innkjøpstjenesten **ikke har oppfylt** kriteriet om å *sikre at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføringen av anskaffelsen er skriftlig*.

### 4.3 PC og tynnklienter

#### *Revisors funn*

Det ble 8.5.2018 inngått avtale mellom Skjervøy kommune og leverandøren Itello AS om kjøp av datamaskiner, tynne klienter, mobiler og PAD's. Det fremgår av dokumentasjonen til anskaffelsen at oppdragsgiver var alle de seks kommunene i innkjøps samarbeidet. Anskaffelsen er kunngjort i Doffin, men revisor kan ikke finne informasjon om at anskaffelsen er oversendt for kunngjøring i TED-databasen. Ifølge kunngjøringen var anskaffelsens verdi estimert til kr. 3 500 00 ekskl. mva. Det er utarbeidet et konkurransegrunnlag for anskaffelsen. Her fremgår informasjon om hva som skal anskaffes, at kommunen hadde til hensikt å inngå en parallell rammeavtale, og at konkurransen

skulle gjennomføres som en åpen anbudskonkurranse. Det fremgår krav til kontakt/kommunikasjon med oppdragsgiver. Det inneholder også informasjon om alle aktuelle frister, om hvordan tilbudet skulle utformes, og at tilbud skulle leveres elektronisk i KGVlight.com<sup>39</sup>. Om tildelingskriterier og vektning av disse fremgikk følgende:

	% vektlegges
Pris levert kunden	55
Vurdering av bestillingsprosess	15
Service og garanti	15
Leveringstid	10
Miljøkrav Energy Star	5

Videre er det stilt kvalifikasjonskrav til eventuelle tilbydere. Kvalifikasjonskravene er knyttet til leverandørenes registrering og autorisasjon, økonomisk og finansiell kapasitet samt tekniske og faglige kvalifikasjoner.

Revisor har etterspurt ytterligere dokumentasjon fra innkjøpstjenesten for å kunne belyse denne konkrete anskaffelsesprosessen. Følgende dokumentasjon er etterspurt av revisor, men ikke oversendt til oss innen satt frist:

- Anskaffelsesprotokoll
- Tilbud fra valgt leverandør
- Dokumentasjon fra valgt leverandør som dokumenterer at leverandøren oppfyller eventuelle kvalifikasjonskrav
- Dokumentasjon som viser meddelelse av beslutning om kontraktstildeling for alle tilbydere

#### *Revisors vurdering*

Anskaffelsen er gjennomført i 2018, og skal derfor vurderes etter det på nåværende tidspunkt gjeldende regelverket. Vare- og tjenestekontrakter med estimert verdi over 2 millioner skulle på tidspunktet for anskaffelsesprosessen foretas etter forskriftens del I og III, noe som også er forutsatt fra oppdragsgivers side i konkurransegrunnlaget. Anskaffelser som reguleres av disse delene av regelverket, skal kunngjøres nasjonalt (Doffin) og i hele EØS-området (TED). Som en følge av at anskaffelsen ikke er kunngjort i TED-databasen, vurderer vi at *revisjonskriteriet om å kunngjøre konkurranse i henhold til regelverket ikke er oppfylt*. På bakgrunn av at anskaffelsen ikke er kunngjort i TED-databasen er revisors vurdering også at innkjøpstjenesten **ikke fullt ut** har oppfylt kravet til å *gjennomføre konkurranse*. Anskaffelsen er gjennomført som en åpen anbudskonkurranse, og revisors vurdering er dermed at innkjøpstjenesten har **oppfylt** kriteriet om å *benytte tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket*. På bakgrunn av det konkurransegrunnlaget som revisor har fått oversendt, vurderer vi at innkjøpstjenesten har **oppfylt** kriteriet om å *utarbeide konkurransegrunnlag som inneholder opplysninger som forskriften krever*.

Av konkurransegrunnlaget fremgår det at oppdragsgiver har oppstilt både kvalifikasjonskrav og tildelingskriteriet som er lovlige etter forskriften. Fordi vi ikke har mottatt dokumentasjon på innkomne tilbud, og at disse tilbudene er blitt vurdert opp mot tildelingskriterier og kvalifikasjonskrav, har vi imidlertid ikke grunnlag for å vurdere om kvalifikasjonskrav og

<sup>39</sup> Konkurransегjennomføringsverktøy som kan benyttes i hele konkurranseгjennomføringer, fra kunngjøring til kontraktsinngåelse

tildelingskriterier faktisk har blitt *benyttet* i henhold til regelverket. På bakgrunn av manglende dokumentasjon har vi heller ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt oppdragsgiver har *likebehandlet leverandører, meddelt beslutning om kontraktstildeling i henhold til regelverket, eller ført anskaffelsesprotokoll i henhold til regelverket*. I alle tilfeller er revisors vurdering, på bakgrunn av at slik dokumentasjon ikke har latt seg fremskaffe, at innkjøpstjenesten **ikke har oppfylt** kriteriet om å *sikre at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføring av anskaffelsen er skriftlig*.

#### 4.4 Salgs- og skjenkekontroller

##### *Revisors funn*

Av dokumentasjon og informasjon som revisor har fått fra representanter i de ulike samarbeidskommunene, fremgår det at flere av kommunene deltar i en rammeavtale på området for salgs- og skjenkekontroller. Revisor har funnet en kunngjøring i Doffin som er datert 28.10.2016. Her fremgår at innkjøpstjenesten på vegne av kommunene i Nord-Troms hadde til hensikt å inngå avtale om «*kontroll av salgs- og skjenkebevilgninger samt røykeforbud og internkontrollmapper*». Anskaffelsens verdi var beregnet til kr. 1 550 000. Det fremgår videre at anskaffelsen skulle gjennomføres etter forskriftens del I og II og at det skulle benyttes åpen anbudskonkurranse.

Revisor finner at følgende dokumentasjon er vedlagt kunngjøringen i Doffin:

- Mal for kontrakt
- Mal for leverandørens tilbudsbrev
- Konkurransesgrunnlag
- Mal for leverandørens pristilbud og informasjon om utfylling av prisskjemaet

Konkurransesgrunnlaget inneholder informasjon om hva som skulle anskaffes, valgte anskaffelsesprosedyre, kriterier for tildeling av kontrakt samt hva tilbudene skulle inneholde og hvordan disse skulle utformes og leveres. Videre inneholder konkurransegrunnlaget frister for mottak av tilbud, adgang til å gi alternative tilbud og til å ta forbehold samt bruk av underleverandører. Av konkurransegrunnlaget fremgår også hvilke kvalifikasjonskrav som ble stilt til leverandøren; disse var knyttet til innbetaling av skatt og merverdiavgift, leverandørens organisatoriske og juridiske stilling, økonomisk og finansiell kapasitet samt tekniske og faglige kvalifikasjoner. Tildeling skulle skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende kriterier:

- Pris (50%)
- Kvalitet og service (50%)

Revisor finner at kunngjøringen i Doffin er oppdatert med informasjon om kontraktsinngåelse. Her fremgår at det kom inn fire tilbud i konkurransen, og at leverandøren Nordfjeldske Kontroll AS ble innstilt som valgt leverandør.

For å belyse selve konkurransegjennomføringen har revisor etterspurt følgende dokumentasjon:

- Kontrakt
- Anskaffelsesprotokoll
- Tilbud fra valgt leverandør
- Dokumentasjon som viser at valgt leverandør oppfyller eventuelle kvalifikasjonskrav

- Dokumentasjon som viser at oppdragsgiver har evaluert tilbydere samt begrunnelse for valgt leverandør
- Dokumentasjon som viser meddelelse av beslutning om kontraktstildeling til alle tilbydere

Revisor har ikke blitt tilsendt noe av den etterspurte dokumentasjonen fra innkjøpstjenesten eller representanter fra deltakerkommunene.

#### *Revisors vurdering*

Anskaffelsen er gjennomført i 2016, og skal derfor vurderes etter tidligere lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Vare- og tjenestekontrakter med estimert verdi under 1,75 millioner skulle på tidspunktet for anskaffelsen foretas etter forskriftens del I og II, noe som også er forutsatt fra oppdragsgivers side i konkurransegrunnlag og kunngjøring. Anskaffelser som på tidspunktet ble regulert av dette regelverket, skulle kunngjøres nasjonalt i Doffin. Revisor har funnet at dette er gjort i dette tilfellet, og vår vurdering er derfor at *revisjonskriteriet om å kunngjøre konkurranse i henhold til regelverket* er **oppfylt**. Det er forutsatt i konkurransedokumentene at anskaffelsen skulle gjennomføres som en åpen anbudskonkurranse. Revisors vurdering er at dette er tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket. Fordi vi ikke har dokumentasjon som belyser selve konkurransegjennomføringen, har vi imidlertid ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt innkjøpstjenesten faktisk har *benyttet tillatt anskaffelsesprosedyre etter regelverket*.

Innkjøpstjenesten har *utarbeidet et konkurransegrunnlag som inneholder de opplysninger som forskriften krever*. Revisors vurdering er dermed at dette revisjonskriteriet er **oppfylt**. Videre har innkjøpstjenesten oppstilt kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier som det etter regelverket om offentlige anskaffelser er anledning til å oppstille. Fordi vi ikke har dokumentasjon som viser tilbudene som kom inn i konkurransen og hvordan disse er vurdert opp mot hverandre, har vi ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt innkjøpstjenesten faktisk har *benyttet tildelingskriterier i henhold til regelverket*. Fordi vi ikke har dokumentasjon som viser hvorvidt valgte leverandør oppfylte de oppstilte kvalifikasjonskravene, har vi heller ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt innkjøpstjenesten faktisk har *benyttet kvalifikasjonskrav i henhold til regelverket*.

På bakgrunn av manglende dokumentasjon har revisor heller ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt innkjøpstjenesten har;

- Gjennomført konkurranse
- Likebehandlet leverandører
- Meddelt beslutning om kontraktstildeling i henhold til regelverket
- Ført anskaffelsesprotokoll i henhold til regelverket

I alle tilfeller er revisors vurdering, på bakgrunn av at den ovenfor nevnte dokumentasjonen ikke har latt seg fremskaffe, at innkjøpstjenesten **ikke har oppfylt** kriteriet om å *sikre at vurderinger og dokumentasjon som har betydning for gjennomføringen av anskaffelsen er skriftlig*.

#### 4.5 Oppsummering og samlet konklusjon

Ovenstående funn og vurderinger viser at innkjøpstjenesten i to av de tre undersøkte tilfellene kan dokumentere oppfyllelse av enkelte, men ikke alle de her aktuelle, kravene i anskaffelsesregelverket. For én av de tre anskaffelsene kan innkjøpssamarbeidet ikke dokumentere oppfyllelse av noen av regelverkets krav. Dokumentasjon er etterspurt både fra innkjøpssjef og fra deltakerkommunen der tidligere innkjøpssjef hadde kontorsted. Revisor har heller ikke fått anvisning på hvem andre vi eventuelt kan henvende oss til for å få oversendt slik dokumentasjon.

Et grunnleggende prinsipp om etterprøvnbarhet skal gjelde for alle anskaffelser som omfattes av lov om offentlige anskaffelser<sup>40</sup>. Etter forskrift om offentlige anskaffelser § 7-1 har oppdragsgiver plikt til å oppbevare dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen. Ved anskaffelser over EØS-terskelverdiene, skal dokumentasjonen oppbevares i minst tre år fra tidspunktet for inngåelse av kontrakten. I tillegg skal vesentlige forhold for gjennomføringen av anskaffelsen nedtegnes eller samles i en protokoll. Kravet til etterprøvnbarhet skal ivareta leverandørenes rettssikkerhet og gjøre det mulig for leverandører og eventuelle tredjeparter å undersøke om oppdragsgiver har fulgt reglene som gjelder for konkurransen. Oppdragsgiver må fortløpende sikre at de vurderinger og den dokumentasjonen som har betydning for gjennomføring av konkurransen er skriftlig, klar, og utfyllende nok til at en tredjeperson eller et klageorgan i ettertid kan få en god forståelse av oppdragsgivers vurderinger<sup>41</sup>. I forbindelse med denne forvaltningsrevisjonen har innkjøpstjenesten ikke fremlagt slik dokumentasjon som kan gi en tredjeperson, i dette tilfellet revisor, en god forståelse av oppdragsgivers vurderinger i alle faser av anskaffelsesprosessen. Det er dermed ikke mulig å gjøre en fullstendig vurdering av om reglene om offentlige anskaffelser er etterlevd i de konkrete tilfellene, og dermed heller ikke hvorvidt om oppdragsgiver har opptrådt på en måte som sikrer effektiv forvaltning av fellesskapets ressurser. Det er etter revisors syn et brudd på det grunnleggende prinsippet om etterprøvnbarhet at det ikke kan fremlegges slik dokumentasjon. Revisor har fått informasjon som tilsier at fremskaffingen av slik dokumentasjon er utfordrende grunnet ansettelse av ny innkjøpssjef og skifte av saksbehandlingssystem. Det er etter revisors syn en svært uheldig situasjon dersom den dokumentasjonen som kan belyse anskaffelsesprosesser som er gjennomført fra 2010 og frem til medio 2018, ikke er eller kan gjøres fullstendig tilgjengelig for innkjøpstjenesten eller for en tredjeperson på nåværende tidspunkt.

Ovenstående funn og vurderinger gir grunnlag for å konkludere med at innkjøpstjenesten – og dermed de seks deltakerkommunene - har oppfylt enkelte av kravene i anskaffelsesregelverket, men samtidig brutt med helt sentrale bestemmelser i forbindelse med de undersøkte fellesinnkjøpene og rammeavtaler. Revisor vil særlig fremheve at regelverkets overordnede prinsipp om *etterprøvnbarhet* ikke synes å være etterlevd i noen av de tre undersøkte anskaffelsene.

---

<sup>40</sup> Anskaffelser med estimert verdi over kr 100 000

<sup>41</sup> <https://www.regjeringen.no/no/tema/naringsliv/konkurransopolitikk/offentlige-anskaffelser-/andre-kolonne/grunnleggende-prinsipper/id2518744/> 21.2.2019



## 5 OPPFYLLELSE AV SAMARBEIDSAVTALEN

*Fungerer innkjøpssamarbeidet som beskrevet i samarbeidsavtalen?*

**Innkjøpstjenesten skal:**

- Fremforhandle rammeavtaler på vegne av alle deltakerkommunene
- Tilby samarbeidskommunene kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser

**Kontaktperson i deltakerkommunene skal:**

- Sørge for å kommunisere innkjøpssamarbeidets virksomhet innad i sin kommune
- Skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av fellesanskaffelser

**Styringsgruppa skal:**

- Avholde jevnlig møter

**Rådmennene i deltakerkommunene skal:**

- Sørge for at egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til styringsgruppa
- Melde endringer i styringsgruppa fortløpende til innkjøpssjef

### 5.1 Innkjøpstjenestens kjernevirksomhet og hovedoppgaver

*Revisors funn*

#### Innledende om rammeavtaler

Av evalueringen som tidligere innkjøpssjef har utarbeidet, fremgår det en liste over rammeavtaler som innkjøpstjenesten hadde på tidspunktet (2017). Denne gjengis i nedenstående tabell.

	Rammeavtaler	Kvæ	Nor	Skj	Kåf	Lyn	Sto	Leverandør
1	Brannvegger IT	ja	ja	ja	ja	ja	ja	IT-Partner
2	Elektrisk Kraft	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Fjordkraft
3	Telefoni	Ja	ja	Ja	ja	ja	ja	Atea
5	Medikamenter	ja	ja	ja	ja	ja	ja	NMD
6	Medisinske forbruksvarer	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Helseservice
7	Rammeavtale på rengjøringsmidler og rekvisita	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Staples
8	Kontor-,data og skolematriell	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Staples
9	Arbeidsklær, ny konkurranse	ja	ja	ja	ja	ja	ja	
10	Næringsmidler	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ASKO
11	Frukt og grønt	ja	ja	ja	ja	ja	ja	BAMA
12	Bakervarer	ja	ja	ja	egen	egen	egen	Fristelsen
13	Fersk fisk	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Schølberg
14	Forsikringer skade/person	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Ørstasamarb
15	Hotell og overnatting	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Rica
16	Kjøttvarer	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Mydland
19	Medisinsk og tekn gass	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Yara
20	Fyringsolje, drivstoff (bulk) og service fyringsanlegg	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Statoil, Shell,
21	Pumpeleveranse drivst parallell	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Flere
22	Papir og plast	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Staples
23	Biler					ja	ja	Helgesen
24	Biler	Kjøpt	Ja	Ja	Kjøpt			Autoplan
25	Bygg & konstr prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
26	Plan & arkitektur prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
27	Vann & avløp prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
28	Samferdsel prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
29	Sikkerhet prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
30	Energi prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
31	Miljø prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
32	VVS prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
33	Brann prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
34	Elektro prosjektering	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
36	Oppmåling	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
37	Prosjektledelse	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
38	Byggeledelse	ja	ja	ja	ja	ja	ja	Parallell avt
39	Legemiddel- og medikamentgj.gang	ja	ja	ja	ja	ja	ja	NMD/Vitus

Videre fremgår det at de største rammeavtalene er innenfor områdene medisin/medikamenter, medisinske forbruksvarer, tekniske konsulent tjenester og skolebøker. Nåværende innkjøps sjef Jonny Bless har per telefon informert revisor om at han er usikker på hvorvidt det finnes en fullstendig oppdatert oversikt over alle rammeavtalene og hvem som er tilknyttet dem, men at det i alle fall vil utarbeides en oppdatert oversikt innen kort tid. Vi har også fått informasjon om at noen

av avtalene kanskje ikke lenger er gjeldende. Ovenstående tabell ble utarbeidet i 2017. Revisors gjennomgang av inngåtte rammeavtaler i kapittel 4 viser blant annet at det er inngått flere nye rammeavtaler i 2018. Vi oppfatter at vi ikke har fått tilgang til en fullstendig oppdatert oversikt over gjeldende rammeavtaler på tidspunktet for gjennomføring av forvaltningsrevisjonen, og vi tar derfor forbehold om at det kan være feil og mangler i ovenstående oversikt. Jonny Bless har informert revisor om at innkjøpstjenesten i løpet av våren 2019 vil etableres et felles system for alle deltakerkommunene som administrerer inngåtte avtaler, og at dette systemet skal gi en bedre oversikt over hvilke avtaler som finnes i kommunene. Dette skal også bli mulig for kommunene å søke i systemet for å finne ut hvorvidt innkjøpstjenesten har avtale på produkter som etterspørres.

#### Kommunenes deltakelse i fellesanskaffelser og kjennskap til relevante avtaler

Som nevnt innledningsvis i denne rapporten, var det ved etableringen tenkt at innkjøpstjenestens hovedoppgave skulle være inngåelse av felles rammeavtaler for alle kommunene. For at innkjøpssamarbeidet skal fungere som forutsatt i samarbeidsavtalen, er det derfor avgjørende at den enkelte deltakerkommune har kjennskap til hvilke rammeavtaler dennes kommune er tilknyttet og kan benytte seg av. For å avdekke i hvilken grad kommunene hadde slik kunnskap, stilte vi spørsmål i spørreskjema om *på hvilke områder kommunen var tilknyttet rammeavtaler som er fremforhandlet av innkjøpssamarbeidet*. Svarene vi fikk viste noe variasjon i hvilke rammeavtaler de enkelte kommunene mente å være tilknyttet. Noen kommuner, særlig Kvæningen og Lyngen, oppga at de var tilknyttet relativt mange rammeavtaler. Noen kommuner oppga å være tilknyttet færre avtaler: Kåfjord oppga at de var tilknyttet seks avtaler som var fremforhandlet av innkjøpstjenesten.

Representantene fra Kvæningen kommune og Lyngen kommune oversendte til revisor en oversikt over alle rammeavtaler som var fremforhandlet av innkjøpssamarbeidet, og hvilke av de seks kommunene som var tilknyttet til den enkelte avtalen. Vi fikk imidlertid informasjon om at enkelte av avtalene som fremgikk av oversiktene var «gått ut på dato» og at det for noen avtaler manglet informasjon om opsjon eller om hvorvidt avtalene var gyldige. Vi fant også at det var motstridende informasjon i de to oversiktene og mellom oversiktene og den øvrige informasjonen vi fikk fra kommunene om hvilke avtaler de var tilknyttet. Det var også motstrid mellom oversiktene vi fikk fra Kvæningen og Lyngen og ovenstående tabell som er utarbeidet av tidligere innkjøpssjef. Informasjonen indikerer at det både i kommunene og hos innkjøpstjenesten er usikkerhet rundt hvilke avtaler kommunen er tilknyttet og kan benytte seg av, og hvilke avtaler som for tiden er gjeldende.

Videre spurte vi om *den enkelte kommunen hadde rammeavtaler på noen områder som ikke var fremforhandlet av innkjøpssjefen, og som bare denne kommunen var tilknyttet*. Representantene fra Kvæningen, Kåfjord og Skjervøy svarte avkreftende på spørsmålet. Representanten fra Lyngen svarte at kommunen hadde egne rammeavtaler for leiebiler i hjemmetjenesten, leasing av multifunksjonsskrivere og brøyting/vintervedlikehold. Representanten fra Nordreisa oppga at kommunen hadde egne rammeavtaler for brøyting/vintervedlikehold, forsikring, byggeprosjekter samt noen avtaler på området for helse- og omsorg. Representantene fra Storfjord og Lyngen oppga at kommunene også på noen områder har rammeavtaler som er fremforhandlet av Troms Fylkeskommune. Revisors oppfatning er at *alle* kommunene som inngår i innkjøpssamarbeidet, bortsett fra Nordreisa, også er tilknyttet enkelte avtaler som er fremforhandlet av Troms Fylkeskommune. Revisor bemerker i den anledning at Troms Fylkeskommune i fylkestingssak 49/17 vedtok å avslutte sitt innkjøpssamarbeid med kommunene, men at avtalene som den enkelte kommune deltok i på tidspunktet for nedleggelse av samarbeidet fortsatt er gyldig for kommunene frem til avtalens utløp.

Utgangspunktet ved opprettelsen av innkjøpssamarbeidet var at alle de seks kommunene skulle delta i fellesanbudene. I enkelte tilfeller kunne det likevel åpnes for at enkelte kommuner avsto fra å delta i fellesanbud, men det fremgår av samarbeidsavtalen at slike avvik i størst mulig grad skal unngås. I spørreskjemaet spurte vi derfor *om kommunene i noen tilfeller hadde valgt å ikke delta i rammeavtaler som var blitt fremforhandlet på vegne av innkjøpssamarbeidet*. Kvænangen og Storfjord oppga at de ikke i noen tilfeller mener å ha avstått fra å ha deltatt i fellesanbud. Representanten fra Kåfjord oppgir å ikke huske om dette er gjort i noen tilfeller. Representanten fra Lyngen oppga at de ved ett tilfelle før 2013 valgte å ikke delta i felles anskaffelse av nytt økonomi- og lønssystem. Dette var fordi kommunen allerede hadde et velfungerende økonomisystem og derfor av økonomiske hensyn valgte å ikke delta i anskaffelsen. Representanten fra Nordreisa oppgir at de svært sjeldent har valgt å ikke delta i rammeavtaler, og at dette kun er i tilfeller der kommunen ikke har bruk for varer/tjenester som den aktuelle avtalen gjelder. Representanten fra Nordreisa oppgir også at kommunen har valgt å ikke delta på rammeavtaler for brødvarer og fisk, fordi disse rammeavtaleleverandørene etter deres syn ikke oppfyller kommunens krav til kvalitet. Kommunen har i disse tilfellene heller valgt å benytte seg av lokale leverandører. Representanten fra Skjervøy oppgir at de i noen tilfeller har valgt å ikke delta på fellesanbud, og at dette i hovedsak er på grunn av lokalt næringsliv.

#### Bistand ved enkeltanskaffelser

Ved etableringen av innkjøpssamarbeidet ble det forutsatt at innkjøpssjefens hovedoppgave skulle være å gjennomføre fellesanskaffelser på vegne av kommunen. Det ble imidlertid også åpnet for at innkjøpssjefen kunne bistå deltakerkommunene ved gjennomføring av enkeltanskaffelser som bare gjaldt for den enkelte kommune. I spørreskjemaet spurte revisor om representantene var kjent med hvorvidt kommunen hadde fått bistand fra innkjøpssamarbeidet ved gjennomføring av enkeltanskaffelser. Resultatene fra spørreskjemaet viste at dette har forekommet i relativt utstrakt grad. Kun Kvænangen kommune oppga å ikke være kjent med at kommunen hadde fått bistand fra innkjøpssjefen ved gjennomføring av enkeltanskaffelser. Representanten fra Kåfjord kommune oppga å ha fått bistand fra innkjøpssjefen ved kjøp av biler.

Lyngen kommune oppga å ha fått bistand fra innkjøpstjenesten ved flere enkeltanskaffelser, herunder:

- Leasing av multifunksjonsskrivere
- Leiebiler til hjemmetjenesten
- Festivalutstyr
- Kjøp av traktor og gravemaskin
- Kjøp av heiser til Lyngstunet
- Kjøp av hage traktor
- Kjøp av konsulent tjenester, geoteknisk vurdering
- Bistand i ulike byggeprosjekter

Nordreisa kommune oppga at de i noen tilfeller har fått bistand fra innkjøpssjefen ved enkeltanskaffelser, blant annet ved flere byggeprosjekter, tjenester i helse- og omsorg samt brøytekontrakter. Skjervøy kommune oppga at de hadde fått bistand ved anskaffelse av brøytekontrakt, bygging av barnehage og OPS<sup>42</sup>. Også Storfjord kommune har oppgitt at de ved flere anledninger har fått bistand ved enkeltanskaffelser. Dette gjelder flere større investeringsprosjekter, rammeavtale for vintervedlikehold samt inventar og møblering av nye bygg.

---

<sup>42</sup> Offentlig-privat samarbeid

Videre oppgir alle de seks kommunene at det ikke i noen tilfeller er blitt gjennomført enkeltanskaffelser i kommunene der innkjøpssjefen har forestått hele anskaffelsesprosessen på vegne av kommunen. Revisor oppfatter at i de tilfeller innkjøpssjefen yter bistand ved gjennomføring av enkeltanskaffelser, gjøres dette i samarbeidet med den som gjennomfører innkjøpet i den aktuelle kommunen.

#### *Revisors vurdering*

Ifølge samarbeidsavtalen skulle arbeid med felles rammeavtaler være den viktigste arbeidsoppgaven for innkjøpstjenesten. På bakgrunn av den dokumentasjonen og informasjonen som revisor har innhentet fra kommunene, innkjøpssjefen og Doffin, er det ikke tvilsomt at det siden etableringen av samarbeidet har vært gjennomført mange kunngjøringer og inngått mange rammeavtaler. Det var også en forutsetning ved inngåelsen at innkjøpssamarbeidet at rammeavtaler skulle inngås på vegne av *alle* deltakerkommuner, og at unntak fra denne forutsetningen måtte forekomme i minst mulig grad. Revisor har funnet tilfeller der kommuner som inngår i samarbeidet har valgt å ikke delta på fellesanskaffelser. Det fremstår imidlertid som at dette har skjedd rent unntaksvis, og at alle deltakerkommunene som hovedregel har valgt å delta på felles rammeavtaler. Revisor har heller ikke indikasjoner på at deltakerkommuner i noen tilfeller ikke har blitt forespurt om å delta i fellesanskaffelser.

Videre har revisor funnet at innkjøpstjenesten i relativt utstrakt grad har ytt bistand til deltakerkommuner også i enkeltanskaffelser. Dette er også innenfor kjerneområdet av den virksomheten som innkjøpstjenesten ved etableringen var tenkt til å utføre. Revisor har ikke indikasjoner på at arbeidet med bistand i enkeltanskaffelser har gått ut over tjenestens kapasitet til å arbeide med felles rammeavtaler, som etter samarbeidsavtalen skulle være tjenestens hovedoppgave.

Revisors vurdering er at innkjøpskontoret beviselig har fremforhandlet flere rammeavtaler på vegne av innkjøpssamarbeidets deltakerkommuner, noe som isolert sett taler for at revisjonskriteriet om at innkjøpskontoret skal fremforhandle slike avtaler på vegne av deltakerkommunene, er oppfylt. Med henvisning til revisors fremstillinger og konklusjon tilknyttet problemstilling 1, vurderer revisor imidlertid at innkjøpskontorets fremforhandling av disse avtalene i flere tilfeller har vært kjennetegnet av avvik fra anskaffelsesregelverket. Det må forutsettes at en vesentlig hensikt med opprettelsen av innkjøpssamarbeidet (jf. samarbeidsavtalen) har vært å sikre at deltakerkommunenes inngåelse av rammeavtaler skulle skje i overensstemmelse med gjeldende regelverk. Dermed kan ikke revisor se at innkjøpskontorets fremforhandling av rammeavtaler – i hvert fall ikke i de tre undersøkte tilfellene samt «KOFA-behandlede» tilfeller - kan sies å oppfylle deltakerkommunenes hensikt med innkjøpssamarbeidet. I disse totalt fem tilfellene er derfor revisors vurdering at innkjøpstjenesten ikke har oppfylt revisjonskriteriet om å fremforhandle rammeavtaler på vegne av innkjøpstjenestens deltakerkommuner.

## 5.2 Styringsgruppa

### *Revisors funn*

Styringsgruppa i innkjøpstjenesten består av en representant fra hver kommune. Per 2018 er følgende ansatte den enkelte kommunens representant i styringsgruppa:

**Tabell 4: Representanter i styringsgruppa per kommune**

Kommune	Representant i styringsgruppa
<b>Kvæningen</b>	<b>Tore Li</b>
<b>Kåfjord</b>	<b>Håkon Jørgensen</b>
<b>Lyngen</b>	<b>Hilde Grønaas</b>
<b>Nordreisa</b>	<b>Rita Toresen</b>
<b>Skjervøy</b>	<b>Espen Li</b>
<b>Storfjord</b>	<b>Gunnar Folden Grundetjern</b>

Revisor oppfatter at det på nåværende tidspunkt ikke er noen leder for styringsgruppa. Gjennom korrespondanse med innkjøpssjef og representanter fra de deltakende kommunene har revisor fått informasjon om at tidligere innkjøpssjef og medlemmene av styringsgruppa har hatt ulik oppfatning av hvem som skulle innkalle til møter. Representanter fra kommunene oppgir at intensjonen var at innkjøpssjefen skulle innkalle til møter, mens innkjøpssjefen hadde den oppfatningen at det var styringsgruppen selv som skulle innkalle til møter. Forhenværende innkjøpssjef Ole Rødum har tidligere gitt en evaluering av innkjøpssamarbeidet til Skjervøy kommune. I evalueringen nevnes blant annet utfordringer tilknyttet styringsgruppa:

*«Jeg savner deltakelse fra styringsgruppa for innkjøp. Denne gruppa ble etablert da jeg ble rekruttert til jobben og fungerte til dels så lenge Rune Stifjell var leder, men så forsvant liksom gruppa. Etter at Einar Eriksen (Kåfjord) ble daglig leder i Ungbo har det ikke vært møte, og det har ikke blitt valgt ny leder. Jeg har ikke forstått det slik at det er innkjøpssjefen som skal styre sin egen styringsgruppe. Slik det er nå, kan denne gruppa oppløses og innkjøpssjefen kan forholde seg direkte til RU (rådmannsutvalget), som innkjøp gjør i dag når det skal rapporteres. Når det gjelder kompetanse på anskaffelser i kommunene, så bør den oppgraderes. Fram til nå har vi hatt Fylkeskommunens innkjøpsavdeling til å støtte oss på når det gjelder innkjøp som fylkeskommunen og kommunene har felles behov for. Dette blir det slutt med etter at Fylkeskommunen besluttet at samarbeid med kommunene på innkjøp skal opphøre. Dette betyr at dette behovet må dekkes av innkjøpssjefen, og disse anskaffelsene er alle såkalte del -3- anskaffelser (anskaffelser over NOK 1,75 mill.).»*

### Møtevirksomhet i styringsgruppa

Ifølge samarbeidsavtalen skal det avholdes jevnlig møter i styringsgruppa, og møter skal holdes etter kommunenes og innkjøpssjefens behov. I spørreskjemaet spurte vi om *hvordan arbeidet i styringsgruppa oppleves av representantene*. Representanten fra Kvæningen svarte at arbeidet i styringsgruppa opplevdes som sporadisk og lite strukturert. Videre at det i starten hadde vært møter to ganger i året, men at det de to siste årene ikke hadde vært så ofte. Representanten fra Lyngen oppgir at arbeidet i styringsgruppen ikke oppleves som godt nok strukturert og at stort fravær fra tidligere innkjøpssjef og få møtepunkter i styringsgruppa har ført til at det ikke har vært gode nok diskusjoner rundt nye rammeavtaler og større fellesanskaffelser. Representanten fra Nordreisa oppgir at det ikke har vært møte i styringsgruppa siden vedkommende ble representant i gruppa i august 2017 og at møter avholdes altfor sjeldent.

Fra representantene i Skjervøy kommune har revisor fått informasjon om at det ikke har vært møter i styringsgruppa de tre siste årene, men at innkjøpssjefen har forholdt seg til rådmannsutvalget<sup>43</sup> som styringsgruppe. Videre opplyses det at noen avklaringer gjøres med rådmannsutvalget per e-post - særlig ved forhandlinger om rammeavtaler og med tanke på anskaffelser som er klaget inn til KOFA. Rådmannsutvalget har møter ved behov og minst én gang i året. Ifølge representanten fra Skjervøy har rådmannsutvalget fulgt opp innkjøpssjefens arbeid med rammeavtaler, og det er den enkelte rådmann som i hvert enkelt tilfelle har gitt innkjøpssjefen fullmakt til å underskrive kontrakter på vegne av kommunen. Det oppgis at rådmannsutvalget også har påsett at innkjøpssjefen har oppdatert innkjøpsreglementet som er utarbeidet for kommunene i samarbeidet, og fått disse godkjent av kommunestyrene. Også representanten fra Storfjord har informert om at det har vært en vridning mot at det er Rådmannsutvalget som har fungert som styringsgruppe.

Revisor har spurt nåværende innkjøpssjef om når det sist ble avholdt møte i styringsgruppa og om det finnes referater fra disse møtene. Innkjøpssjefen opplyste at han ikke har tilgang på slike referater da han arbeider i et annet datasystem enn tidligere innkjøpssjef gjorde, men at det uansett ikke har vært møter i styringsgruppa på flere år. Ovenstående fremstilling viser at det er samsvar mellom tidligere innkjøpssjef, nåværende innkjøpssjefs og representantene i styringsgruppas betraktninger rundt hvordan arbeidet i gruppa fungerer. Innkjøpssjef Jonny Bless opplyser at han ønsker å gjeninnføre praksisen med møter i styringsgruppa, og at han vil kalle inn til møte i uke 10. Agenda for dette møtet skal være valg av leder, møtестruktur, kommende avtaler osv.

Ovenstående funn indikerer at innkjøpssjefen de senere årene i større grad har forholdt seg til rådmannsutvalget enn til styringsgruppa. På bakgrunn av denne informasjonen henvendte vi oss til representantene i styringsgruppa og spurte om de, som kommunens kontaktperson i innkjøpssamarbeidet, opplevde at relevant informasjon fra rådmannsutvalget ble videreformidlet til dem slik at de igjen får anledning til å videreformidle denne informasjonen utover i enheter og virksomheter i kommunen. Representanten fra Skjervøy svarte at han opplever at informasjonen «tynnes ut» når den går gjennom flere ledd og at det også foregår mye forskjellig i rådmannsutvalget, slik at relevant informasjon kanskje ikke har kommet godt nok frem til kontaktpersonen eller til andre ute på enhetene i kommunen. Representanten fra Lyngen oppgir at det har vært litt tilfeldig om og når relevant informasjon har kommet. Representanten fra Kvæningen kommune oppgir at rådmannen har videresendt protokoller fra møter i rådmannsutvalget uten at disse har blitt fulgt opp i særlig grad av ledergruppa i kommunen. Videre opplyser han at så lenge han har blitt direkte kontaktet, har han formidlet videre den informasjon og de forespørsler som til enhver tid har kommet til han. Han sier imidlertid at han ikke har hatt et bevisst forhold til at det kanskje finnes langt mer informasjon som burde ha vært formidlet ut i kommunen.

### *Revisors vurdering*

Ovenstående funn viser at styringsgruppa til innkjøpstjenesten ikke fungerer som forutsatt. Funnene viser at det er enighet mellom gruppas medlemmer om at arbeidet i gruppa er ustrukturert og sporadisk. Da det ikke i det hele tatt kan dokumenteres at det er gjennomført møter i styringsgruppa de siste to-tre årene, er revisors vurdering at styringsgruppa **ikke har oppfylt** kriteriet om at *det skal avholdes jevnlig møter*. I denne forbindelse viser revisor også til informasjon fra kommunene og fra både nåværende og tidligere<sup>44</sup> innkjøpssjef om at det har vært usikkerhet rundt hvorvidt det er innkjøpssjefen eller styringsgruppa selv som skal innkalle til møter. Tidligere innkjøpssjef har i skriftlig evaluering fremholdt at han ikke har hatt en forståelse av at det var innkjøpssjefen selv som skulle styre sin egen styringsgruppe. Revisor bemerker i den anledning at deltakerkommunene, all

<sup>43</sup> Utvalg sammensatt av rådmennene i de seks deltakende kommunene

<sup>44</sup> Ved skriftlig evaluering

den tid det er disse som finansierer driften av innkjøpstjenesten og dermed står økonomisk ansvarlig ved eventuelt erstatningsansvar eller andre pålegg, bør ha en overordnet kontroll med innkjøpstjenestens virksomhet. Et slikt overordnet «påse»-ansvar taler etter revisors syn for at det er kommunene selv, ved styringsgruppas representanter, som bør ha ansvar for kontinuerlig arbeid og møtevirksomhet i gruppa og oppfølging av innkjøpstjenesten. Et slikt synspunkt understøttes etter revisors syn av at det ved etableringen av innkjøpssamarbeidet ble utnevnt en leder av styringsgruppa og at det ble fastslått i samarbeidsavtalen at det er styringsgruppa som er ansvarlig for prioritering av arbeidsoppgaver i virksomheten.

Revisor har ikke informasjon om at deltakerkommuner på noen tidspunkt ikke har hatt egen representant i styringsgruppa. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at rådmennene i deltakerkommunene har **oppfylt** kriteriet om å *sørge for at egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til styringsgruppa*. Når det gjelder kriteriet om at rådmennene i deltakerkommunene skal melde endringer i styringsgruppa fortløpende til innkjøpssjef, så har revisor ikke informasjon om slike endringer som har skjedd, og har dermed ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt rådmennene har oppfylt kriteriet om å melde slike endringer til innkjøpssjef. Vi viser imidlertid i den forbindelse til informasjon fra flere av representantene i styringsgruppa om at innkjøpssjefen har opprettholdt dialog med kommunene gjennom rådmannsutvalget.

### 5.3 Kurs og opplæring

#### *Revisors funn*

Av samarbeidsavtalen fremgår det at innkjøpsfunksjonen skulle ha ansvaret for å tilby samarbeidskommunene kurs og opplæring innenfor temaet offentlige anskaffelser. I spørreskjemaet til kommunene spurte vi *om det var gjennomført kurs og opplæring i regi av innkjøpssamarbeidet, og om hvorvidt kommunene opplevde at innkjøpstjenesten hadde bidratt til kompetanseheving på området for offentlige anskaffelser i kommunen*. Kvæningen kommune oppga at det hadde vært arrangert kurs og opplæring i regi av samarbeidet. Også Kåfjord svarte ja på dette og uttrykte at deres opplevelse var at innkjøpssamarbeidet hadde bidratt til kompetanseheving på området for offentlige anskaffelser. Lyngen kommune oppga at det har vært kurs i offentlige anskaffelser i regi av Nord-Troms studiesenter, men var usikker på om dette hadde vært arrangert av innkjøpstjenesten. Videre oppga Lyngen at kompetanseheving og overføring fra innkjøpstjenesten hovedsakelig har vært gjennom dialog med innkjøpssjef. Representanten fra Nordreisa oppgir at det har vært gjennomført ett kurs og at de opplever at innkjøpstjenesten har bidratt til kompetanseheving. De etterlyser imidlertid flere opplæringsrunder. Representanten fra Skjervøy kommune oppgir at samarbeidet har bidratt til kompetanseheving, men ikke i form av kurs eller opplæring. Representanten fra Storfjord kommune oppgir at det har vært gjennomført mindre kurs. Videre oppga Storfjord at da innkjøpssjefen frem til nyansettelsen i 2018 hadde kontorsted i Storfjord, så har innkjøpssamarbeidet bidratt til kompetanseheving gjennom bidrag i den daglige driften.

På bakgrunn av den ovenstående informasjonen er det utfordrende å si noe om i hvilken utstrekning det har vært gjennomført kurs og opplæring. Revisor har fått informasjon fra nåværende innkjøpssjef om at han kjente til ett tilfelle, før vedkommende ble ansatt, der innkjøpstjenesten i samarbeid med Nord-Troms studiesenter arrangerte et kurs på området for offentlige anskaffelser. I dette konkrete tilfellet ble det leid inn ekstern foredragsholder. Revisor har fått oversendt invitasjon til kurset fra representanten i Lyngen. Her fremgår at kurset ble holdt i regi av Nord-Troms Studiesenter i samarbeid med WSP Norge AS 19. april 2018. Revisor oppfatter ikke at det finnes dokumentasjon hos kommunene eller hos innkjøpstjenesten på at det har vært gjennomført kurs utover dette.



Nåværende innkjøpssjef Jonny Bless har informert om at han ønsker å gi informasjon og opplæring om offentlige anskaffelser til ansatte i kommunene, samt nye politikere etter kommunevalget høsten 2019. Han har uttrykt dette til rådmannen i Skjervøy, som skal ta det videre opp i rådmannsutvalget. Opplæring av ansatte ønsker han primært å gjennomføre i den enkelte kommune.

#### *Revisors vurdering*

Dokumentasjon som revisor har fått oversendt viser at det ved én anledning har vært arrangert kurs i offentlige anskaffelser i regi av innkjøpstjenesten og Nord-Troms studiesenter. Utover dette kurset kan det ikke dokumenteres at det har vært gjennomført kurs og opplæring for kommunene i samarbeidet i perioden etter etableringen av innkjøpssamarbeidet (2010-2019) og slike kurs kan heller ikke konkretiseres av representantene fra deltakerkommunene som revisor har vært i kontakt med. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at innkjøpstjenesten v/innkjøpssjefen **i liten grad** har oppfylt kriteriet om at *samarbeidskommunene skal tilbys kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser*.

## 5.4 Kommunenes rolle i innkjøpssamarbeidet

#### *Revisors funn*

##### Rollefordeling og kontaktpersonens arbeidsoppgaver

I tidligere innkjøpssjefs evaluering av innkjøpssamarbeidet, fremgår følgende om rollefordelingen mellom kommunen og innkjøpssjefen i arbeidet med anskaffelsene:

*«Rollefordelingen ved hensyn til anskaffelser er fra innkjøpssjefens ståsted at forholdsvis lite av de forberedende aktiviteter som er nødvendige for å iverksette en anskaffelse, foretas av kommunene. Når innkjøpssjefen kobles inn, blir det fokus på behovet som kommunen har og få dette avklart. Inntrykket er at behovet er lite avklart. Dette betyr at en prosess der innkjøpssjefen skal være veileder og sekretær blir til at innkjøpssjefen må eie prosjektet. Dette er ikke optimalt. Når dette er sagt, så er der noen i kommuner som har alt greit på stell når innkjøp kobles inn, og fokuset blir på konkurranse dokumenter og kunngjøring/evaluering/tildeling. Men ofte blir det innkjøpssjef som må ta beslutningene.*

*Bruk av innkjøp varierer også mellom kommunene når det gjelder anskaffelser som kun gjelder én kommune.»*

Representantene i styringsgruppa til innkjøpssamarbeidet fungerer også som kontaktperson for samarbeidet i den enkelte kommune. I spørreskjema har revisor spurt om *hva som er kontaktpersonenes arbeidsoppgaver*, og fått følgende svar fra de seks kontaktpersonene:

- Formidle info og forespørsler fra innkjøpssjef til ledergrupper og ulike avdelinger i kommunen
- Oppdatere anskaffelsesreglement del II
- Oppdatere kommunens innkjøpsside på intranett
- Informere internt om nye avtaler
- Veilede andre som skal gjennomføre anskaffelser

##### Kommunale brukergrupper ved fellesanskaffelser

For at innkjøpssamarbeidet skal fungere som tenkt i samarbeidsavtalen, er det avgjørende at det fremforhandles rammeavtaler som kommunene benytter seg av, og som er basert på deres behov og

erfaringer. Av samarbeidsavtalen fremgår det at kontaktpersonen, før en konkurranse starter, har ansvar for å skaffe personer til brukergrupper for sin kommune og for å fremskaffe bakgrunnsmateriale. Slikt bakgrunnsmateriale er for eksempel oversikt over kommunens forbruk, behov og lignende. Revisor har innhentet informasjon fra representantene om *hvordan deres kommune har arbeidet med brukergrupper, om dette har vært gjort i forkant av alle anskaffelser og om informasjon fra brukergruppene har blitt videreformidlet til innkjøpssjef i forkant av anskaffelser*. På dette spørsmålet fikk vi svar fra fem av seks kommuner.

Representanten fra Skjervøy kommune oppga at det kun unntaksvis har vært satt sammen kommunale brukergrupper. I disse tilfellene har informasjon fra brukergruppene blitt tilsendt direkte til innkjøpssjefen uten noen intern dokumentasjon av dette arbeidet. Videre informeres det om at innkjøpssjefen i mange tilfeller selv har organisert innhenting av bakgrunnsmateriale for alle kommunene, og at dette har vært gjort ved direkte kontakt med de i kommunene som har vært fagansvarlig for området det skal inngås avtale på. På spørsmål om hva som er grunnen til at arbeidet med kommunale brukergrupper ikke har fungert, oppgis det at mange avtaler er reforhandlet med samme innhold som tidligere og at det i slike tilfeller ikke har vært behov for nye brukergrupper. Det oppgis også at de innkjøpsansvarlige i kommunene ikke har vært godt nok knyttet opp mot innkjøpssjefen.

Representanten fra Lyngen oppgir å ikke ha full oversikt over arbeidet med brukergrupper, men at vedkommende har mottatt henvendelser angående dette i tilfeller der innkjøpssjefen ikke har hatt direkte kontakt med kommunalsjef eller andre i kommunen i forbindelse med anskaffelser. Representanten oppgir selv å ha vært med i noen brukergrupper, og at hennes oppfatning er at det i de aller fleste tilfeller har blitt nedsatt brukergrupper i kommunen ved anskaffelser. Representanten kan imidlertid ikke garantere at det er gjort for alle anskaffelser. Arbeidet dokumenteres ved at bakgrunnsmateriale formidles til innkjøpstjenesten ved forespørsel, og utover dette har kommunen ikke egne rutiner for dokumentasjon av arbeidet med brukergrupper. Representanten fra Lyngen oppga også å ha fått noen tilbakemeldinger fra deltakere i brukergrupper på at involvering ikke oppleves å ha vært god nok, at de ikke har blitt hørt, eller at ikke er enige i resultatet av konkurransen. Videre kommenterer representanten sistnevnte forhold; at man ikke er enig i resultatet av konkurransen, *kan* knyttes til manglende kunnskap om anskaffelsesprosessen og til at tildelingskriteriene ikke har vært gode og klare nok.

Representanten fra Kvæningen oppga at han visste at det har vært brukergruppemøter i forkant av rammeavtaler og at vedkommende tidligere har formidlet kontakt mellom innkjøpssjef og kommunens avdeling/sectorleder ved inngåelse av rammeavtaler på områdene for medisin, medisinsk forbruksmateriell, renholdsprodukter og kontorrekvisita. Representanten fra Kvæningen spurte også flere andre ansatte i kommunen om de kjente til hvordan arbeidet med brukergrupper hadde fungert, men ingen av dem han spurte kunne gi et klart svar på hvorvidt det var avholdt møter i brukergrupper i forbindelse med rammeavtaler eller om slike møter var dokumentert. Ifølge representanten fra Kvæningen ser det ut til å være mangel på skriftlighet i tidligere prosesser angående innkjøp og rammeavtaler.

Representanten fra Nordreisa kommune opplyste at det stort sett er virksomhetsledere som, i samråd med sektorleder, har opprettet brukergrupper i forkant av et anbud. Som hovedregel opprettes det brukergrupper på alle innkjøp som gjøres via innkjøpssjefen. Brukergruppemøtene blir i stor grad dokumentert, og den dokumentasjonen/informasjonen som møtene resulterer i, inngår i konkurransegrunnlaget ved et anbud. Ifølge representanten fra Nordreisa kommune har disse brukergruppene som hovedregel fungert godt, men at arbeidet i enkelte tilfeller kunne ha vært gjort bedre. Noen ganger har det vært uenigheter i brukergruppen på bakgrunn av urealistiske

forventninger til innkjøp. Avslutningsvis presiserer representanten at de i Nordreisa kommune konkluderer med at slike grupper er en nødvendighet for gjennomføringen av anskaffelsesprosesser.

Representanten fra Storfjord kommune oppgir at han ikke har blitt forespurt om deltakelse i brukergrupper etter at han ble kontaktperson i styringsgruppa i 2017, men han mener at tidligere innkjøpssjef har hatt slike brukermøter i forkant av nye anskaffelsesprosesser. Han har videreformidlet til revisor tilbakemelding fra en virksomhetsleder i kommunen som oppgir at denne har deltatt i brukergruppemøte i 2012, men at det siden da ikke har vært arrangert slike møter når avtaler har blitt fornyet eller endret. Innkjøpssjefen har henvendt seg på e-post og bedt om tilbakemeldinger og erfaringer tilknyttet de inngåtte avtalene. Vedkommende opplever at dette har fungert godt.

#### Avtalelojalitet

Videre stilte revisor spørsmål rundt *kommunenes lojalitet til rammeavtalene, og hva som eventuelt er grunnen til at de ikke benytter seg av de rammeavtalene som foreligger*. Representantene fra Kvænangen, Kåfjord og Lyngen svarte at selv om hovedregelen er at de benytter seg av rammeavtaleleverandørene, så er det ikke alltid at dette skjer. Dette oppgis å være av praktiske grunner; dersom de som foretar innkjøpene ikke er kjent med at det foreligger en avtale på området, eller at avtalen ikke er lett tilgjengelig. Manglende avtalelojalitet blant de som gjennomfører innkjøpene oppgis også å være en grunn. Nordreisa kommune opplyser at de *i all hovedsak* benytter seg av de avtalene som foreligger. Skjervøy kommune oppgir at de ikke alltid benytter seg av avtalene som foreligger. Grunner til dette oppgis å være at andre leverandører har lavere pris, eller at en ønsker å benytte seg av lokale leverandører. Storfjord kommune oppgir at de i all hovedsak utviser avtalelojalitet og at i tilfeller der de ikke har benyttet seg av rammeavtalene, er dette på grunn av at den som foretar innkjøpet ikke kjenner til avtalen, eller for å dekke opp hastebehov.

#### *Revisors vurdering*

Ovenstående informasjon fra de ulike kommunene indikerer at brukergrupper har vært brukt i varierende grad og at enkelte kommuner har praktisert dette i større utstrekning enn andre. Informasjonen indikerer også at det er innkjøpssjefen selv som i mange tilfeller har hatt ansvar for å innhente bakgrunnsinformasjon og at kontaktpersonene i kommunene ikke har vært ansvarlige for dette i den grad det var forutsatt i samarbeidsavtalen.

Revisor oppfatter at dokumentasjon fra arbeidet i slike brukergrupper i liten grad er tilgjengelig og systematisert hos kommunene eller innkjøpstjenesten. Basert på den informasjonen som er gitt fra representanter i kommunene, er det ikke mulig å si noe konkret om i hvor mange tilfeller det er satt ned kommunale brukergrupper i forkant av felles anskaffelser. Av informasjonen fra kommunene, sett i sammenheng med antall avtaler som er inngått og kunngjøringer som er gjort i perioden 2010-2019, fremstår det i alle tilfeller som klart at kommunale brukergrupper ikke har vært nedsatt i alle kommunene i forkant av *alle* anskaffelser og avtaleinngåelser. Revisor viser også til informasjon gitt i skriftlig evaluering av tidligere innkjøpssjef, hvor han påpeker at flere kommuner i for liten grad gjør forberedende arbeid i forkant av anskaffelser, og at behovet i kommunene ofte er uavklart idet innkjøpskontoret kobles inn. På bakgrunn av ovenstående er revisors vurdering at deltakerkommunene v/kontaktperson kun **i noen grad** har oppfylt kriteriet om å *skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av fellesanskaffelser*.

Ved etableringen av samarbeidet ble det bestemt i samarbeidsavtalen at deltakerkommunenes kontaktperson skulle sørge for å kommunisere informasjon om innkjøpssamarbeidet arbeid innad i

sin kommune. Som nevnt tidligere i rapporten, er det en forutsetning for at målet om økonomiske og ressursmessige besparelser skal nås at det fremforhandles avtaler som kommunene faktisk benytter seg av. Tidligere i dette delkapittelet har vi presentert funn som indikerer manglende lojalitet til felles rammeavtaler, og som viser at deltakerkommunene ikke i alle tilfeller benytter seg av avtalene som foreligger. Flere av kommunene oppgir at grunner til dette er at de som foretar innkjøp i kommunen ikke er kjent med hvilke rammeavtaler som foreligger. Vi har også presentert funn som viser at det er relativt stor usikkerhet blant kommunenes kontaktpersoner om hvilke avtaler kommunen er tilknyttet, og om tidligere avtaler er gått ut eller fornyet. Når de ansatte i deltakerkommunene som foretar innkjøp ikke er kjent med hvilke avtaler kommunen er tilknyttet, er dette en indikasjon på at informasjon fra innkjøpskontoret ikke er blitt godt nok kommunisert ut i kommunene. På bakgrunn av ovenstående er revisors vurdering at deltakerkommunene v/kontaktperson kun **i noen grad** har oppfylt kriteriet om å *sørge for å kommunisere innkjøpssamarbeidets virksomhet innad i sin kommune*. Revisor understreker imidlertid at våre funn indikerer at denne situasjonen delvis også skyldes utilstrekkelig informasjonsflyt fra innkjøpskontoret og at rådmennene i kommunene ikke nødvendigvis har viderekommunisert all relevant informasjon i de tilfellene innkjøpssjefen har forholdt seg til rådmannsutvalget i stedet for styringsgruppa. Enkelte av representantene fra deltakerkommunene har påpekt at informasjonsflyten fra innkjøpskontoret til kommunene ikke har vært tilfredsstillende og at det ikke har vært noen enkel måte for kommunalt ansatte, heller ikke kontaktpersonene, å finne ut hvilke avtaler kommunen er tilknyttet.

## 5.5 Kommunenes opplevelse av samarbeidet og dets nytteverdi

I spørreskjema til kontaktpersonene i kommunene stilte vi spørsmål *om kommunen opplevde at det var utfordringer knyttet til samarbeidet, og om hvor nyttig samarbeidet opplevdes å være av kommunen*.

Representanten fra Kåfjord oppgir at det ikke oppleves å ha vært utfordringer knyttet til samarbeidet, at samarbeidet oppleves som veldig nyttig, og at kommunen ved innkjøpstjenesten har lett tilgang på rådgivning.

Representanten fra Kvænangen kommune oppgir at avstand til innkjøpssjefens kontor den tiden dette var i Storfjord, medførte at kommunen fikk lite oppfølging og besøk. Likevel mener representanten at samarbeidet har opplevdes som svært nyttig og at kommunen ikke ville ha vært tilknyttet like mange innkjøpsavtaler dersom de ikke var med i samarbeidet.

Representanten fra Lyngen oppgir at utfordringer i all hovedsak har vært knyttet til fravær. Kommunen har også opplevd å få råd som har vist seg å ikke være i tråd med regelverket. Likevel mener representanten at samarbeidet oppleves som nyttig og at kommunen er avhengig av å være tilknyttet samarbeidet all den tid de selv ikke har kompetanse eller ressurser til å gjennomføre alle anskaffelser selv.

Representanten fra Nordreisa oppgir at det har vært utfordringer knyttet til at den tidligere innkjøpssjefen har sett ut til å ha personlige preferanser på hvilke leverandører som skal velges. I viser kommunens representant til at det har vært mangelfull oppfølging av avtaler. Representanten mener imidlertid at samarbeidet oppleves som nyttig fordi innkjøpssjefen innehar kompetanse som mangler i kommunene, og fordi han utfører arbeidsoppgaver som ikke kan pålegges en eksisterende stilling i kommunen.

Representanten fra Skjervøy oppgir at det fra politisk hold har vært uttrykt misnøye med hvorvidt samarbeidet faktisk gir økonomiske besparelser. Fra administrativt hold har det vært stilt spørsmål ved kompetansen i samarbeidet. Som en utfordring oppgis at innkjøpssjefen ikke har holdt tilstrekkelig kontakt med det kommunale apparatet - slik at informasjon og opplæring i for liten grad viderefremmes utover i kommunen. Representanten uttrykker også at det har vært vanskelig å forholde seg til rammeavtalene.

Representanten fra Storfjord oppgir at innkjøpstjenesten har for lite ressurser, og at dette har blitt spesielt synlig for Storfjord etter at innkjøpssjefen flyttet kontorsted til Skjervøy. Videre opplyser han at samarbeidet har vært svært nyttig for kommunen og at det er viktig at kommunen har en fagperson å forholde seg til på området for offentlige anskaffelser da de ikke har anledning til å inneha denne kompetansen selv.

Videre spurte vi representantene hvilke eventuelle tiltak som etter deres syn bør iverksettes for at innkjøpstjenesten skal fungere optimalt og som forutsatt i samarbeidsavtalen. Følgende tiltak ble foreslått:

- Innkjøpssjefen tar mer styring på hva som skal gjennomføres av rammeavtaler
- Bedre informasjon til kommunen og til aktuelle enheter om hvilke innkjøpsavtaler som finnes. Det må lages bedre oversikter på kommunenes intranett slik at den enkelte som skal gjøre bestillinger som omfattes av inngåtte rammeavtaler, lett kan finne frem til hvilke avtaler som finnes
- Faste møter med rådmannens ledergruppe der kommende prosjekter diskuteres og strategier legges
- Innkjøpssjef kan delta i budsjettprosess i kommunene slik at han får kunnskap om kommende prosjekter
- Deltakelse i formannskaps- og kommunestyremøter minimum en gang årlig, hvor innkjøpssjefen informerer om hva som er gjort i innkjøpstjenesten
- Felles kurs for utvalgte faggrupper i kommunene, der innholdet er tilpasset deres fagområde
- Felles plattform for avtaler, rutiner og maler
- Flere møtepunkter i styringsgruppa
- Større grad av lokal kursing slik at flere anskaffelser kan gjennomføres lokalt

Espen Li i Skjervøy kommune har informert revisor om at nytilsatt innkjøpssjef Jonny Bless etter tilsettelsen har hatt møte med rådmannsutvalget i Nord-Troms. Følgende er protokollert fra det aktuelle møtet:

«Innkjøpssjefen orienterer om erfaringer så langt og pågående anskaffelsesprosesser:

- *Kompetansen må økes ifht anskaffelser under terskelverdier. Bekymring for å gjøre noe galt og for å bli tatt for noe.*
- *Tilgang til inngåtte avtaler på intranett – de som ligger der nå gikk ut i 2015.*
- *Saksbehandlingssystemet er utdatert, som ansatte ikke kjenner godt og som de kvier seg for å bruke.*
- *Kontroll av anskaffelser under 1,3 mill.*
- *Oppdatere reglement, og si noe om hvor ofte det skal oppdateres.*
- *Bedriftshelsetjeneste – anskaffelsesprosess er i gang, utarbeider kriterier for avtale. Avtale signeres innen 1.1.2019.*

- *Innovative anskaffelser – nye løsninger med vide kriterier i dialog med markedet- Behovet formidles – markedet kommer med løsningen. Samling i regi av NHO.*
- *Elektronisk fakturering – høringssvar*
- *Anskaffelsesreglement – kriteriene, likebehandlingsprinsippet*
- *Bli kjent og hjelpe til i den enkelte kommune for å øke kompetansen på innkjøp*
- *Innkjøp av nytt system for sak- og arkiv – nedsatt arbeidsgruppe. Frank Pedersen kaller inn.*

#### *Drøfting av prioritering av oppgaver i samarbeidet*

- *Felles anskaffelser*
- *Enkeltanskaffelser i den enkelte kommune*

#### *Drøfting av organisering og rollefordelinger mellom innkjøpssjef og kommunene*

- *Hvem skal delta styringsgruppe og være kontaktpersoner i kommunene?*
  - *Økonomisjef i styringsgruppe for å ha kontroll med avtaler*
  - *Etatsleder som har flest anskaffelser – informasjon om avtaler som finnes i organisasjonen*
  - *Andre fagpersoner – tverrfaglige anskaffelsesteam i kommunene i forbindelse med større saker*
  - *Sy sammen grupper når større rammeavtaler skal inngås*
  - *Studiesenterets kan brukes som verktøy i arbeid med kurs og kompetanseheving»*

## 5.6 Oppsummering og samlet konklusjon

Ved etableringen av innkjøpstjenesten i Nord-Troms var målsetningen at deltakerkommunene skulle tilknyttes rammeavtaler basert på strategiske vurderinger av hvilke vare- og tjenesteavtaler de hadde behov for, og at bruk av slike rammeavtaler skulle virke tids- og ressursbesparende for den enkelte deltakerkommune. Det ble forutsatt i samarbeidsavtalen at informasjon om slike avtaler skulle gjøres tilgjengelig på intranett og forenkle innkjøp som gjøres i enheter og virksomheter i den enkelte deltakerkommune. Det var også en målsetning at det skulle skje en kompetanseheving på området for offentlige anskaffelser i kommunene ved at innkjøpskontoret skulle tilby kurs og opplæring. Gjennom forvaltningsrevisjonen har revisor innhentet informasjon og vurdert denne opp mot utledede revisjonskriterier, for å besvare hvorvidt innkjøpssamarbeidet fungerer som beskrevet i samarbeidsavtalen.

På bakgrunnen av funnene i rapporten har revisor gjort følgende oppsummerte vurderinger:

- Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har i de her undersøkte tilfellene **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal fremforhandles rammeavtaler på vegne av alle deltakerkommuner*. Vurderingen bygger på at de undersøkte anskaffelsene ikke er gjennomført i tråd med anskaffelsesregelverket.
- Styringsgruppa har **ikke oppfylt** kriteriet om at *det skal avholdes jevnlige møter*
- Rådmennene i deltakerkommunene har **oppfylt** kriteriet om å sørge for at *egen kommune til enhver tid har oppnevnt representant til styringsgruppa*
- Innkjøpstjenesten v/innkjøpssjef har **i liten grad** oppfylt kriteriet om at *samarbeidskommunene skal tilbys kurs og opplæring innenfor offentlige anskaffelser*

- Deltakerkommunene v/kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *skaffe bakgrunnsmateriale tilknyttet sin kommunes forbruk og behov ved å etablere kommunale brukergrupper i forkant av felles anskaffelser*
- Deltakerkommunene v/kontaktperson har kun **i noen grad** oppfylt kriteriet om å *sørge for å kommunisere innkjøpssamarbeidets virksomhet innad i sin kommune*

Ovenstående kriterier er utledet direkte fra samarbeidsavtalen som ble utarbeidet ved etablering av innkjøpssamarbeidet. Da fem av seks kriterier vurderes som ikke oppfylt, i liten grad oppfylt eller kun til dels oppfylt, er dette klare indikasjoner på at innkjøpssamarbeidet til nå ikke har fungert som beskrevet i samarbeidsavtalen. De funnene som er gjort i forvaltningsrevisjonen viser at disse manglene ved samarbeidet har relativt store negative virkninger for oppfyllelse av målene i samarbeidsavtalen. Manglende styringsgruppemøter svekker kommunenes overordnede kontroll med innkjøpstjenestens virksomhet, og manglende kontakt og informasjonsflyt mellom innkjøpstjenesten og kommunene medvirker til at de som foretar innkjøp i kommunene, ikke har oversikt over hvilke avtaler de er tilknyttet og skal forholde seg til. Varierende bruk av brukergrupper i kommunene i forkant av anskaffelser kan medføre risiko for lite treffende og tilpassede rammeavtaler. Disse forholdene er klart egnet til å vanskeliggjøre oppnåelse av målsetningene i samarbeidsavtalen.

Det er imidlertid også grunn til å påpeke at de fleste representantene fra deltakerkommunene som revisor har vært i kontakt med, uttrykker at de opplever det som nyttig for sin kommune å være tilknyttet innkjøpstjenesten, på tross av de utfordringene som de har gitt uttrykk for overfor revisor. Dette blant annet fordi kommunene ved deltakelsen er tilknyttet rammeavtaler på mange flere områder enn de ellers ville ha vært, og fordi de har tilgang på rådgivning i forbindelse med enkeltanskaffelser. Kommunene opplever også at deltakelse i samarbeidet sikrer tilgang på en kompetanse som ikke finnes ute i kommunene. Det fremstår imidlertid som klart at selv om samarbeidet oppleves som nyttig av deltakerkommunene, bør det treffes tiltak på flere områder før samarbeidet kan sies å fungere som beskrevet i samarbeidsavtalen.

Revisor finner i denne sammenheng også grunn til å vise til våre funn, vurderinger og konklusjon i kapittel 4 i rapporten. Både KOFAAs avgjørelser i saker der innkjøpstjenesten har foretatt eller medvirket til anskaffelse, og revisors gjennomgang av utvalgte rammeavtaler, viser at disse i flere tilfeller er gjennomført på en måte som innebærer brudd på regelverket. Ett av hovedhensynene ved etableringen av samarbeidet var å sikre bedre kompetanse om offentlige anskaffelser og redusere risikoen for å komme i situasjoner der kommunen blir erstatningsansvarlig. Når innkjøpstjenesten gjennomfører eller medvirker til anskaffelser på vegne av kommunene som innebærer brudd på regelverket, er dette ikke i tråd med forutsetningene i samarbeidsavtalen.

På bakgrunn av ovenstående funn og vurderinger er revisors konklusjon på problemstilling 2 at innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms kun **til dels** fungerer som forutsatt i samarbeidsavtalen.

## 6 KOMMUNENES EGEN KOMPETANSE OM OFFENTLIGE ANSKAFFELSER

---

*Hva gjør den enkelte deltakerkommune for å sikre at kommunen har kompetanse på området for offentlige anskaffelser?*

Enkeltanskaffelser i deltakerkommunene skal som hovedregel foretas i den enkelte kommune, eventuelt med bistand fra innkjøpssjef. Både i disse tilfellene og i tilfellene der innkjøpssjef fremforhandler rammeavtaler på vegne av deltakerkommunene, bør kommunen selv ha noe kompetanse på området for offentlige anskaffelser. Det er de ansatte selv som er nærmest å vite hvilket behov den enkelte kommunen har på ulike områder. For at det skal inngås kostnadseffektive avtaler som er tilpasset kommunenes behov, er det avgjørende at kommunene er aktivt deltakende i anskaffelsesprosessene. Deltakerkommunene må også selv være kjent med regelverket om offentlige anskaffelser og gjennomføring av konkurranser all den tid enkeltanskaffelser som hovedregel skal foretas i den enkelte kommune. Revisor har undersøkt *hvordan innkjøpsfunksjonen er organisert i den enkelte deltakerkommune, hvem som gjennomfører anskaffelser, og hvilken kompetanse kommunalt ansatte på området har.*

### **Kvæningen**

Det er avdelingslederne i kommunene som foretar innkjøp. Revisor har fått opplyst at ingen av disse har formell utdanning som er relevant for dette arbeidet. På spørsmål om hvorvidt det er gitt intern og ekstern opplæring til de som arbeider med offentlige anskaffelser, svarer kommunens representant at dette er gjort. Representanten viser videre til at de ikke har opplevd at anskaffelser som er foretatt av kommunalt ansatte, har blitt innklaget til KOFA. Revisor har søkt i KOFAs database og ikke funnet saker som gjelder Kvæningen kommune alene. Videre oppgis det at kommunen, bortsett fra innkjøpssamarbeidet, ikke samarbeider med andre kommuner om kompetansedeling- og heving på området for offentlige anskaffelser.

### **Kåfjord:**

Det er avdelingsledere og etatsledere i kommunen som foretar innkjøp på vegne av kommunen. Revisor har fått opplyst at heller ingen av disse har formell utdanning som er relevant for dette arbeidet. Kommunens representant viser videre til at det er gitt intern opplæring til de ansatte i kommunen som jobber med dette, og at det også er gitt ekstern opplæring, men at slik ekstern opplæring ikke er gitt til *alle* som arbeider med innkjøp. Kommunen oppgir at de har opplevd at anskaffelser som kommunalt ansatte har foretatt, har blitt innklaget til KOFA. Revisor har søkt i KOFAs databaser og funnet at Kåfjord kommune alene har blitt innklaget til KOFA ved tre anledninger. I alle sakene ble det konstatert brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Videre oppgis det at kommunen, bortsett fra innkjøpssamarbeidet, ikke samarbeider med andre kommuner om kompetansedeling- og heving på området for offentlige anskaffelser.

### **Lyngen:**

Det er flere personer i Lyngen kommune som gjennomfører anskaffelser, herunder økonomisjef, rådmann, kommunalsjefer, teknisk sjef, ansatte på teknisk og prosjektledere. Ingen av disse oppgis å ha formell utdanning som er relevant for dette arbeidet. Kommunens representant opplyser at det til en viss grad er gitt veiledning om anskaffelsesprosesser, men at kommunen kunne ha vært mye bedre på dette området. Økonomisjefen har gjennomført sertifiseringskurs for offentlige anskaffelser i regi av KS. Når det gjelder kursdeltakelse, oppgis dette å være sporadisk. Det vises til at dette må prioriteres opp mot andre fagfelt. Kommunen samarbeider ikke med andre kommuner, utover innkjøpssamarbeidet, om kompetansedeling- og heving på området for offentlige



anskaffelser. Revisor har søkt i KOFA's databaser, og funnet at Lyngen kommune ved en anledning i 2005 alene har blitt klaget inn til KOFA. I dette tilfellet ble klagen trukket.

### **Nordreisa:**

Det er de tjenestene (sektor/avdeling) som har behov for innkjøpet, som gjennomfører anskaffelser. Det opplyses ikke at noen av disse har formell utdanning som er relevant for dette arbeidet, men at noen av disse ansatte har kurs på området. Flere ansatte har deltatt på kurs i regi av Nord-Troms studiesenter. Videre opplyser kommunens representant at det er et «uformelt» samarbeid der det er muligheter for å henvende seg til andre kommuner dersom en har spørsmål. Kommunens representant opplyser at de har opplevd at anskaffelser foretatt av ansatte har blitt klaget inn til KOFA, men at kommunen har vunnet frem i disse sakene. Revisor har søkt i KOFA sine databaser og funnet av Nordreisa kommune ved fire anledninger har blitt *felt* i KOFA: Sak 2007/84 (anskaffelse av overvåking og fjernstyring av pumpestasjoner og renseanlegg), 2009/87 (anskaffelse av planlegging og prosjektering av boligområde), 2017/134 (leasing av lastebil til brøyting) og 2017/165 (anskaffelse av brøytetjenester).

### **Skjervøy:**


Det er stort sett teknisk sjef og ingeniører på teknisk etat som gjennomfører anskaffelser, opplyser kommunens representant. Ingen av disse opplyses å ha formell utdanning som er relevant for dette arbeidet. Det har vært gjort en kort gjennomgang av regelverket rundt offentlige anskaffelser internt i kommunen, men det har ikke vært tilfeller av ekstern kursing. Utover innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms oppgis det ikke å være noen former for formelt eller uformelt samarbeid med andre kommuner om anskaffelsesspørsmål. Kommunens representant opplyser at de har opplevd at anskaffelser har blitt klaget inn til KOFA, både i tilfeller der kommunen har gjennomført anskaffelsen alene, og der innkjøpstjenesten har bistått. Revisor har søkt i KOFA sine databaser og funnet at kommunen ved to anledninger i 2018 ble klaget inn for KOFA. I disse tilfellene ble det konstatert brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Ved to anledninger i henholdsvis 2016 og 2017 ble kommunen innklaget, men KOFA kom til at sakene måtte avvises.

### **Storfjord:**

Kommunens representant opplyser at det er etatssjefene i kommunen som jobber med anskaffelser. Etatssjef drift oppgis å ha erfaring og å ha deltatt på kurs på området for offentlige anskaffelser fra tidligere arbeidsforhold. Kommunens representant opplyser også at andre i kommunen har deltatt på kurs i regi av Nord-Troms studiesenter. På spørsmål fra revisor om hvorvidt det er gitt intern opplæring i kommunen, svarer representanten at det ikke har vært nok opplæring og at det er ønskelig med mer opplæring. Kommunens representant opplyser at de i løpet av de siste fire årene ikke har opplevd at anskaffelser foretatt av ansatte har vært innklaget til KOFA. Revisor har funnet at kommunen i ett tilfelle i 2010 ble innklaget, men at saken ble trukket. Revisor har også funnet ett tilfelle fra 2008 der det ble truffet vedtak om overtredelsesgebyr.

## 7 HØRING

Rapporten ble 4.3.2019 sendt på høring til rådmennene i alle deltakerkommunene samt til innkjøpsjefen. Revisor har mottatt hørings svar fra innkjøpsjefen og fra Lyngen kommune og Skjervøy kommune. Vi har også mottatt felles høringsuttalelse fra Cissel Samuelsen i Skjervøy kommune på vegne av rådmennene i alle deltakerkommunene etter at rapporten ble drøftet i rådmannsutvalget 5.3.2019. De fire høringsuttalelsene gjengis i det følgende i sin helhet.

 man 11.03.2019 15:56  
Jonny Bless <jonny@ntroms.no>  
Sv: Evaluering av Innkjøpsamarbeidet i Nord-Troms - Rapportutkast til høring

Til Tone Jæger Karlstad

Hei Tone


Har lest gjennom rapporten og er i hovedsak enig i dine konklusjoner/vurderinger. Dette er hvordan det har vært men ikke sånn som jeg forventer at det skal fungere i fremtiden.

Savner imidlertid undersøkelser der politikerne er/har vært innblandet i anskaffelser og hvordan disse har gått.

Ring hvis noe er uklart.

Med vennlig hilsen

Jonny Bless  
interkommunal innkjøpsjef, Nord-Troms  
mobil: 400 28 842  
mail: [jonny@ntroms.no](mailto:jonny@ntroms.no)

 tir 05.03.2019 11:11  
Stig Aspås Kjærvik <Stig.Aspas.Kjaervik@lyngen.kommune.no>  
SV: Evaluering av Innkjøpsamarbeidet i Nord-Troms - Rapportutkast til høring

Til Tone Jæger Karlstad

Kopi Doris Gressmyr; Knut Teppan Vik

Hei!

Rapporten er gjennomgått, og vi har følgende bemerkninger:

Vi ser alvorlig på de funnene som er gjort, og anser det som nødvendig å få rettet opp avvikene. Det er begrensede områder som er kontrollert, og kanskje ikke de områdene vi har flest anskaffelser på. Vi finner det betenkelig at andre kommuner ikke har formalisert sitt samarbeide gjennom politiske behandlinger, og håper dette blir rettet opp.

Samtidig må vi få presisere at vi har vært fornøyd med den tjenesten vi har fått levert og som leveres fra innkjøpskontoret. Det fremheves spesielt det samarbeide det som har vært med tidligere innkjøpsjef. Denne bidro ofte med faglige råd, avholdt intern opplæring, deltok i forhandlinger og utarbeidelse av anbudsunderlag på anmodning fra oss.

Så har vi forståelse for at ny innkjøpsjef trenger tid til å komme på plass i sin stilling, og organisere samarbeidet på en fornuftig måte.

I forhold til formell sertifisering som er fremholdt fra en ansatt hos oss, er dette korrekt: Det er kun en som ansatt som har gjennomgått KS sitt sertifiseringskurs. Vedkommende skal fungere som faglig støtte internt i tillegg til innkjøpsjef i Nord Troms. Imidlertid påpekes det at man har god kompetanse blant de som foretar anskaffelser eksempelvis innen, helse, skole, teknisk, bygg og anlegg mm.

Ved kompliserte anbud benyttes alltid konsulenter med nødvendig faglig bakgrunn innen fagområde og anskaffelser, langt ut over det en KS-sertifisering gir.

Dette har som dokumentert gitt seg utslag i en god statistikk i forhold til saker overfor KOFA som så langt har resultert i null saker.

For øvrig har vi ingen anmerkninger til rapporten.

Med vennlig hilsen  
Lyngen kommune

Stig Aspås Kjærvik  
Rådmann

Lyngen kommune - alpekommunen i nord

**Skjervøy kommune**

Skjervøy kommune

KomRev Nord  
Sjøgt 3  
9405 HARSTAD

Deres ref:	Vår ref:	Lopenr.	Arkivkode	Dato
	2019/124-2	1488/2019	217	14.03.2019

### Høringssvar - forvaltningsrapport "Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms"

Det vises til høringsutkast til rapport vedrørende forvaltningsrevisjonsprosjektet «Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms» med høringsfrist 15.3.

Prosjektleder ber spesifikt om tilbakemelding i forhold til politisk vedtak ved etablering. Det går fram av budsjett- og økonomiplan for 2010-13 at det bevilges kr 105 000 til «Innkjøp Nord-Troms», men beskrivelsen som følger vedtaket er noe forvirrende, da den omtales som «prosjektdeltakelse i Leverandørutviklingsprosjektet». To år seinere er tittelen «Prosjektdeltakelse i Innkjøpsordningen» - men alt tyder på at dette er samme tiltaket.

Jeg finner ingen andre politiske vedtak i forbindelse med opprettelsen av innkjøpssamarbeidet.

Med hilsen

Cissel Samuelson  
Rådmann SK  
77 77 55 10

*Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.*

---

Postadresse:  
postboks 145 - G  
9189 SKJERVØY  
E-post:  
post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500  
Orgnr:  
Bankkonto:

**Skjervøy kommune**

Skjervøy kommune

KomRev Nord  
Sjøgt 3  
9405 HARSTAD

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/124-3	1508/2019	217	14.03.2019

**Høringssvar fra vertskommune: Forvaltningsrevisjonsrapport  
"Innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms"**

Det vises til høringssvar til rapport vedrørende forvaltningsrevisjonsprosjektet «Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms» med høringsfrist 15.3. 19.

Skjervøy kommune er fra 1.6.18 vertskommune for samarbeidet, og jeg ønsker å sende merknader til saken på vegne av samarbeidet. Alle rådmenn/administrasjonssjefer har gitt sin tilslutning til svaret.

Hovedfunn og -konklusjon i rapporten samsvarer i stor grad med det inntrykket rådmennene har av samarbeidet. Det må påpekes at innkjøpssjefens sykefravær i 2017 og -18, samt utskifting, særlig i rådmannsgruppa, har ført til at samarbeidet ikke har vært fulgt opp på en tilfredsstillende måte. Det var derfor viktig at den nye innkjøpssjefen like etter tilsetting (sept. 2018) møtte rådmannsutvalget for å få viktige styringssignaler. Disse var: a) innkjøpssjefens skal prioritere felles anskaffelser og oppfølging av felles rammeavtaler, men kan bistå enkeltkommuner om det er tidsramme for det b) fokus på organisering og rolleavklaringer c) kompetanseheving.

Status pr nå: når det gjelder dokumentasjon i forbindelse med anskaffelser tas konkurranseavtaleverktøyet KAV i bruk. Dette verktøyet brukes i alle anskaffelser, uansett om de gjelder enkeltkommuner eller felles. Verktøyet ligger innenfor plattformen EU-supply. All dokumentasjon som lagres her, koples også direkte opp mot kommunenes sak- og arkivsystem. Dokumenter som er tilgjengelig via KAV, vil være kommuneoverskridende, noe som gir bedre tilgjengelighet. Dette verktøyet skal også romme alle rammeavtaler. Det vil være mulig å gi tilgang til alle relevante brukere innenfor dette systemet. På den måten skal informasjon om rammeavtaler (innhold, varighet m.fl.) gjøres mer tilgjengelig.

Styringsgruppa for samarbeidet, som består av økonomisjefene i kommunene, har sitt første møte 15.3.19.

---

Postadresse:  
postboks 145 - G  
9189 SKJERVØY  
E-post:  
post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500  
Orgnr:  
Bankkonto:

Innkjøpsrutiner, kompetanse og informasjonsflyt til alle som har en rolle ved innkjøp vil være viktige fokusområder framover. Det tas sikte på at rådmannsutvalget innkaller innkjøpssjefen til nytt møte etter at forvaltningsrapporten har vært behandla i de ulike kontrollutvalg og kommunestyre.

Med hilsen

Cissel Samuelsen  
Rådmann SK  
77 77 55 10

*Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.*

## 8 ANBEFALINGER

---

På bakgrunn av våre funn, vurderinger og konklusjoner har revisor funnet grunn til å gi følgende anbefalinger:

- Innkjøpstjenesten anbefales å sikre at anskaffelser gjennomføres i tråd med regelverket om offentlige anskaffelser, herunder særlig at anskaffelsesprosesser dokumenteres i tråd med krav i regelverket, og at slik dokumentasjon oppbevares på en måte som gjør det mulig å belyse prosessene i ettertid.
- Styringsgruppa anbefales å sikre at det blir avholdt jevnlige møter i tråd med forutsetning i samarbeidsavtalen.
- Innkjøpstjenesten anbefales å ta initiativ til å tilby deltakerkommunene kurs og opplæring på området for offentlige anskaffelser.
- Deltakerkommunene anbefales å ta initiativ til kommunale brukergrupper for å samle inn bakgrunnsinformasjon fra sin kommune i forbindelse med inngåelse av alle nye rammeavtaler.
- Styringsgruppa, innkjøpstjenesten og rådmannsutvalget anbefales å medvirke til at relevant informasjon fra innkjøpstjenesten, herunder særlig informasjon om inngåtte rammeavtaler, videreformidles til deltakerkommunene.

## 9 REFERANSER

---

- Beskrivelse felles innkjøpsfunksjon for kommunene i Nord-Troms, utarbeidet 31.8.2010 av samarbeidskommunene
- KOFA 2007/84
- KOFA 2009/6
- KOFA 2009/87
- KOFA 2011/313
- KOFA 2012/43
- KOFA 2017/134
- KOFA 2017/165
- Lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser
- Lov 16. juni 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser
- Forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser
- Forskrift 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektorene
- Forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser
- Prop. 51 L (2015-2016)
- Veileder til reglene om offentlige anskaffelser (anskaffelsesforskriften) gitt av Nærings- og fiskeridepartementet
- [www.doffin.no](http://www.doffin.no)
- <https://www.regjeringen.no/no/tema/naringsliv/konkurransopolitikk/offentlige-anskaffelser-/andre-kolonne/grunnleggende-prinsipper/id2518744/>

## Om selskapet og vår forvaltningsrevisjonskompetanse

KomRev NORD IKS utfører helhetlig revisjon av kommuner, kommunale foretak, interkommunale selskaper, offentlige stiftelser, kirkeregnskap og legater. Selskapets eiere og oppdragsgivere er Troms fylkeskommune, alle kommunene i Troms, ni kommuner i Nordland og fire kommuner i Finnmark.

Vårt hovedkontor ligger i Harstad, og vi har avdelingskontor i Tromsø, Narvik, Sortland, Finnsnes og Sjøvegan.

Vi har 36 medarbeidere som samlet innehar lang erfaring fra og god kunnskap om offentlig sektor og revisjon.

Selskapet er uavhengig i forhold til kommuner, stat, privat næringsliv og andre institusjoner i samfunnet.

Vårt forvaltningsrevisjonsteam består av ni medarbeidere med høyere utdanning innen ulike fag:

- Rettsvitenskap
- Pedagogikk
- Samfunnsplanlegging
- Sosiologi
- Statsvitenskap
- Samfunnsøkonomi







## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/19	Kommunestyret	08.05.2019
6/19	Administrasjonsutvalg	24.04.2019

### Omorganisering - IKT

Henvisning til lovverk:

Kommuneloven § 27 og Ny kommunelov § 19-1

Arbeidsmiljøloven § 16-2

#### Vedlegg

- 1 Samarbeidsavtale IKT v4
- 2 Vedtekter\_v4
- 3 Et forpliktende IKT samarbeid
- 4 Innspill Kvæningen
- 5 Innspill Skjervøy
- 6 Høring Fagforbundet Nordreisa
- 7 Høring IKT Kåfjord
- 8 Tillitsvalgtes foreløpige uttalelse til endring av IT samarbeidet Storfjord

#### Rådmannens innstilling

Administrasjonsutvalget anbefaler at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Skjervøy Kommunestyre godkjenner Samarbeidsavtale og vedtekter tilknyttet **NorIKT**.

2. Samarbeidet organiseres som et tjenestesamarbeid ihht §27 i gjeldende kommunelov og § 19-1, "Kommunalt oppgavefellesskap", i ny kommunelov.
3. Skjervøy kommune blir administrasjonskommune.
4. Kommunestyret ber rådmannen videredelegere myndighet til administrasjonskommunen for de oppgaver som skal utføres og avgjørelser som skal treffes ihht samarbeidsavtalen.
5. Alle lønnsutgifter til felles IKT-ansatte og utgifter knytta til datasenteret i Olderdalen fordeles etter 40/60-prinsippet. Utgifter som kan henledes til enkeltkommune(r), dekkes ikke av samarbeidet.
6. Ny organisering trer i kraft 1.1. 2020, forutsatt likelydende vedtak i alle 5 samarbeidskommuner.
7. Rettigheter for ansatte i en ny organisering vil følge regler for virksomhetsoverdragelse, i arbeidsmiljøloven §16. Før iverksettelse skal ansattes rettigheter nedfelles i egen avtale.
8. Fram til ny organisering trer i kraft, skal det arbeides med organisasjonsutvikling blant IT-ansatte høsten 2019. Skjervøy kommune søker på vegne av alle deltakerkommuner om OU-midler til dette.
9. Ny organisering skal evalueres etter to år.

## Saksutredning:

### Bakgrunn:

Alle Nord-Troms kommunene inngikk en avtale om IT-samarbeid i 2005. Samarbeidet er hjemlet i §27 i kommuneloven. Rådmannsutvalget er styringsgruppe. Samordningen skulle da føre til:

- Effektivisere IKT-Drift
- Redusere framtidig investeringskostnader innen IKT
- Motvirke framtidig økninger av driftskostnader
- Beholde/utvikle IKT kompetanse i kommunene
- Motvirke press i retning av kommunesammenslåing
- Være i forkant av utviklingen

Det ble avsatt et rom for maskiner i Olderdalen, og det ble satt opp utstyr for lagring, strøm, aggregat, UPS, brannmur og noe utstyr for å kjøre virtuelle maskiner. Domenekontrollere ble satt opp med et helt nytt domene «NORDTROMS» og en brukerdatabase ble således felles for hele Nord-Troms. Denne felles brukerdatabase har vist seg å være viktig. Denne brukes fortsatt også i dag. Det er denne løsningen alle nye systemer bygger på nå.

Etter hvert som kommunene trengte oppgradering lokalt, ble løsningen å benytte seg av det sentrale felles domene «NORDTROMS», og datasenteret i Olderdalen. Dette ble tatt i bruk i full skala i 2008. I tillegg ble det innført e-post løsning, filservere, radius servere og webservere. Etter hvert har alle kommunene begynt å bruke NORDTROMS som løsning og dette har bare økt gjennom de siste 10 årene. I dag har vi en økning av tjenester som aldri før.

Datasenteret i Olderdalen har vært bindeleddet i hele samarbeidet i regionen, det er derfor en viktig komponent. Datasenteret i Olderdalen driftes billig, og har en viktig infrastruktur implementert. Selv om samarbeidet er kommet langt, har kommunene et forbedringspotensial. Ofte er det et behov for å prioritere mellom nye systemer, eller vedlikeholde tidligere innførte systemer. Det er en stor økning av systemer som ønskes brukt, også på områder hvor IKT aldri har vært nyttet før. Selv om man benytter prosjektledere for innføring av nye systemer, skal disse systemene vedlikeholdes og driftes. Ofte har det endt med at avdelinger må ansette egne personer. Det innføres flere nye systemer, og også i skolene har man måttet finne egne ressurser. Teknisk har i noen kommuner ansatt egne folk for kartsystemer. Dette viser at det er behov for en smartere jobbing på IKT-siden.

Samarbeidet utlyste en lederstilling i 2014, og det har vært jobbet systematisk for å få til en god struktur i samarbeidsprosjektene. Det er innført mange forskjellige løsninger som ansatte i de forskjellige kommuner forholder seg til.

Samarbeidet har i dag en rekke felles hjelpemidler for å holde en viss struktur i organisasjonen.

- **Helpdesk**

System for varsling av feil på datasystemer, datamaskiner, pads, telefoner, ALT.

Saksbehandlings- og dokumentasjonssystem for IKT.

- **Intern 9090 telefonen**

Mellom 08.00 og 16.00 er det opprettet en felles vaktordning. 1. linje som rullerer fra kommune til kommune hver uke. Ansatte kan ringe for å få hjelp, det blir da fjernstyring av problemmaskin ved hjelp av TeamViewer.

Felles vaktkalender for kommunene er opprettet til bruk hele året og i ferietider.

- **Ansvarsliste**

De fleste systemer er fordelt på to personer i samarbeidet. Disse personene skal samarbeide om fagsystemets drift. Når det blir feil, blir disse eller den personen som har hovedansvaret varslet gjennom helpdesk systemet.

- **Fastemøter**

Hver onsdag kl 12.00 er alle IKT ansatte i møte. Det blir diskutert IT problemer, nye og gamle løsninger. Forskjellig problematikk blir gjennomgått. Forskjellige tips og triks blir utvekslet.

- **Varslingsliste**

Ved store feil, har IKT en varslingsliste hvor berørte parter blir varslet først. IT problemer relatert til helse er ofte den viktigste saken for IKT avdelingen.

- **Prioriteringsliste**

Om det skulle oppstå flere feil samtidig, vil denne listen si noe om hvilken feil som skal prioriteres. Alle problemer blir uansett vurdert fra sak til sak.

- **Endringsfrys**

Viss tid før ferier skal det ikke endres på systemer. Endringer fører ofte til at ting ikke fungerer og oppleves som feil. På denne måten oppleves systemer mer stabil.

- **Valg av skyløsninger**

I enhver ny løsning, vurderes sky løsninger. Skyløsninger av type "SaaS" og Apps for håndholdte enheter koster mer, men er besparende for kommunen. Mange skyløsninger baserer seg på "IaaS" men disse må likevel driftes av IKT folk i kommunen og er ikke besparende.

Kommunene har med disse løsningene greid seg bra over flere år, men behovet for veiledning og hjelp øker fort når vi begynner å ta i bruk flere og flere produkter. Behovet for intern kursing er sterkt økende. Det settes inn over 1000 stk nettbrett i skolene bare det neste året. Disse produktene krever også vedlikehold. Det innføres også nye verktøy og systemer for sikkerheten i organisasjonen. Antallet produkter øker stadig, og hver ansatt har ca 2 enheter hver, dvs. PC, mobiltelefon og eventuelt nettbrett. I dag administreres Ca 1300 datamaskiner, 600 mobiltelefoner og 400 nettbrett. Det eksisterer ca 2300 mailbokser for ansatte.

Innføring av velferdsteknologiske løsninger medfører også mer behov for it-teknisk kompetanse og

kapasitet. Økningen av antall produkter setter større krav til bedre infrastruktur og mye bedre trådløst system i kommunale bygg.

### Dagens utfordringer

- **Forskjellige innkjøp og vraking av systemer**

Det blir prioritert å kjøpe inn systemer som ingen andre har, som igjen ikke blir brukt.

Samme modeller blir kjøpt inn i alle kommunene bare for test, unødvendig mye utstyr blir liggende i hyller rundt omkring. For liten erfaringsutveksling mellom kommuner før innkjøp foretas. Noen liker HP og Dell, andre liker Apple, istedenfor å tenke på funksjonalitet.

- **Feil tidsbruk og prioritering**

Mange IT ansatte bruker mye tid på de samme tingene. Det bør være mulig å fordele hvilke ting man skal bruke tid på.

- **Lite spisset kompetanse på områder**

Når alle skal kunne alt, blir det lite effektivt feilretting ved litt mer kompliserte feil.

Eller det må leies inn konsulenter unødvendig.

- **Unødvendig utstyr lokalt i rådhus som må vedlikeholdes.**

Når samme muligheter finns i datasenteret eller sky, velger man likevel å ha ting lokalt i Rådhus eller andre lokasjoner lokalt. Det utvides og bygges ofte lokale løsninger i hver kommune, uten å tenke på samarbeid eller sky.

- **Effektivitet**

Det er liten mulighet for å måle effektivitet, men det er grunn til å tro at det ligger et potensiale her.

- **Liten kontroll med hvem som er på jobb og hvem som har fri.**

I vårt felles system, setter vi ofte saker over til personer som er borte eller er syk.

Eller personer som ikke møter på jobb. Vi har heller ikke en kontroll på hvem som har ferie når, i de forskjellige kommunene. Styring på regionens IT ansatte er for dårlig.

- **Strukturert arbeid med dokumentasjon**

IKT ansatte i regionen er for dårlig å dokumentere systemer og gjentatte rutiner.

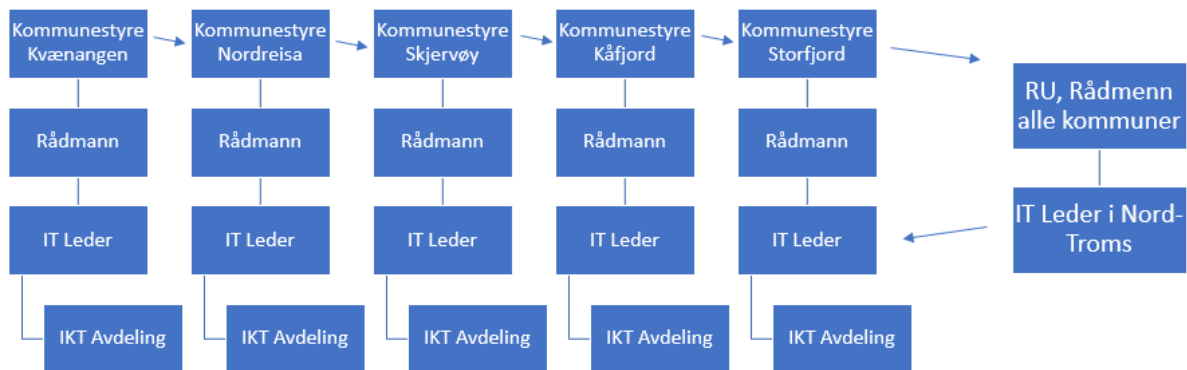
Brukes mye tid gjentatte ganger å finne ut hva ble gjort sist feilen oppstod.

IKT-området er teknisk vanskelig og er stadig i utvikling. Samtidig har IKT etter hvert blitt selve livsnerven i den kommunale drifta. Og den spiser en stadig større andel av budsjettene. Hvordan drifte mer effektivt og tidsriktig? Rådmannsutvalget i Nord-Troms ba i 2016 IKT-leder gjennomføre ei evaluering av dagens organisering av IKT, noe som resulterte i rapporten «Et mer forpliktende IKT samarbeid». Rapporten anbefalte to viktige endringsforslag:

1. Alle IKT-ansatte skal være ansatt i samme organisasjon for å støtte opp om en mer helhetlig IKT-tjeneste.
2. Det bør være kortest mulig vei fra bosted til jobb/oppmøtested.

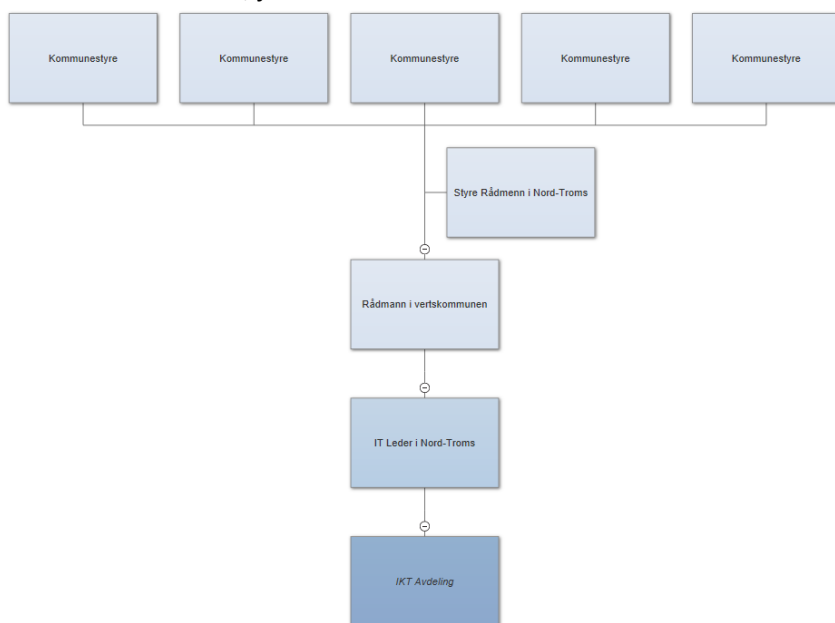
### Dagens organisering:

Som kartet viser, har den enkelte IT-leder to ledere å forholde seg til: rådmannen i sin kommune og den interkommunale IKT-lederen. Dette setter den kommunale IT-lederen i en skvis, der man på den ene siden skal arbeide med interkommunale oppgaver, men på den annen side skal utføre oppgaver som er særskilte for sin kommune. Ulikt regelverk og ulike rammebetingelser forsterker ytterligere denne tosidigheten.



### Ny organisering

Dagens IKT-samarbeid er organisert som et §27-samarbeid- nytt forslag hjemles på samme måte, men hovedforskjellen er at alle ansatte som er tilknyttet IT-avdelingene i de 5 samarbeidskommunene forslås samla i én kommune, jfr modell under.



Foreslått organisasjonsmodell innebærer at alle ansatte arbeider i en pool, og arbeidsoppgaver delegeres og administreres av IKT-leder. Den største kommunen med det største antallet kommunalt ansatte og brukere vil ha et større behov for den felles arbeidskrafta enn en mindre kommune. I dag er det ikke slik at antall IKT-ansatte i hver kommune står i forhold til størrelsen på kommunen. Dagens system kan altså innebære at den minste kommunen, Kvænangen, sponser de andre med IKT-arbeidskraft. På den annen side kan Kvænangen med dagens system med rette legge beslag på egenfinansiert arbeidskraft – med ny organisering vil ressursene styres etter omforente prioriteringer på et overordna nivå. Om en kommune ønsker særegne IKT-ressurser på enkeltområder, vil de ikke være en del av IKT-avdelinga. Slik er det til en viss grad i dag også. Flere av kommunene har ansatte med et begrensa IKT-ansvar, for eksempel i skolene.

Det er viktig å påpeke at forslaget til organisasjonskart er satt opp i henhold til gjeldende kommunelov. For §27-samarbeid vil det være ei overgangsordning på 4 år for å rigge samarbeid etter den nye kommuneloven, som trer i kraft oktober 2019. §27-samarbeid endres til «kommunalt oppgavefelleskap» og hjemles i §19-1. Et slikt oppgavefelleskap har et politisk representantskap som øverste organ. Hver deltakerkommune skal være representert med minst ett politisk oppnevnt medlem. Representantskapet kan opprette andre organer til styring av

oppgavefellesskapet. Det anbefales at IT-samarbeidet tar omstillinga gradvis, slik at en avventer med å oppnevne politisk representantskap til at den nye organiseringa har fått gått seg til.

Forslag til ny organisering forutsetter at reglene for virksomhetsoverdragelse trer inn, jfr Arbeidsmiljølovens § 16. Dette betyr bl a at arbeidstakernes rettigheter og plikter i sin opprinnelige kommune overføres til ny kommune/arbeidsgiver. Det må påregnes at endringa vil medføre noen økte lønnskostnader, da kommunene lønner sine IT-ansatte noe ulikt. Når alle skal høre til samme organisasjon, vil det være behov for harmonisering av lønnsnivå basert på ordinære prinsipp som kompetanse, ansiennitet og ansvar.

## Økonomi – IKT-regnskap for kommunene (2017)

Dagens utgifter på IKT-området i hver kommune:

	Kvænangen	Skjervøy	Storfjord	Kåfjord	Nordreisa	Sum
Lønnskost	kr 1 036 239,85	kr 1 029 024,25	kr 1 246 502,99	kr 841 673,24	kr 1 313 000,53	kr 5 466 440,86
Stilling	1,5	2	1,7	2	2,3	
Total IT regnskap inkl lønn	kr 5 432 298,05	Kr 3 353 436,01	Kr 2 738 521,01	Kr 2 061 430,85	Kr 4 925 633,75	Kr 17 611 319,67

Det totale regnskapet viser hva hver kommune brukte på IKT tjenester i 2017. Tallene er hentet ut fra ansvaret for IKT i hver kommune. Det kan være noe forskjell i hvordan hver kommune fører lønnsutgifter, jfr. innspill fra Kvænangen kommune. Tallene ovenfor inkluderer lønn, lisenser, servermaskiner, utstyr, programmer, drift av datasenter og linjekostnader. Kommunene betaler i tillegg lisenser for en rekke fagprogrammer, en økende utgiftspost etter hvert som ny programvare tas i bruk. Eksempler på slike er Familia (brukes av barnevernet), Schooler (brukes av skolene), KF Kvalitetsstyring/Compilo (internkontrollsystem) og Visma Flyktning.

Økonomioversikten ovenfor dekker heller ikke særskilt IKT- arbeidskraft knyttet til for eksempel skole og kartsystem, altså personer med spesifikke IKT-oppgaver innenfor egne virksomheter og som ikke jobber opp mot felles infrastruktur og datasenter.

De totale lønnskostnadene for alle kommuner er på kr 5 466 440,86., jfr tabell ovenfor. Fordeles lønnskostnadene etter ordinært 40/60-prinsipp, får en følgende fordeling (ant innbyggere pr 1.1.18):

Nordreisa	Skjervøy	Kåfjord	Storfjord	Kvænangen
4944	2925	2132	1856	1224
Kr 1 676 949,10	kr 1 170 715,14	kr 971 882,29	kr 902 679,43	kr 744 214,91

Det understrekes at kostnader som fordeles i samarbeidet er lønnskostnader for felles IKT-ansatte (tilsvarende lønnsposter i den enkelte kommune på ansvar 140). I tillegg fordeles kostnader til felles datasenter som i dag:

<b>Utgifter u/moms</b>	<b>+ 2 466 920,-</b>
<b>Interkommunalt ansatte 150%</b>	- 1 297 593
<b>Programvare server, databaser, div.</b>	- 392 627
<b>Serviceavtaler</b>	- 116 325
<b>Konsulenter</b>	- 90 007,-
<b>Nettverksløsninger</b>	- 83300,-

<b>Fordringer fra tidligere år 2011 og 2012.</b>	- 284 713,-
<b>Diverse hotell, samband, konf.</b>	- 11 678,-
<b>Drift av datasenteret, Lagringsløsning og hoster.</b>	- 190 677,-

Til sammen brukte de 5 kommunene 17,6 millioner på IKT i 2017. I tillegg kommer altså en rekke lisenser og lønnsutgifter til ansatte med et visst IKT-ansvar innenfor spesifikke tjenester. IKT utgjør derfor en vesentlig andel av hver kommunes budsjett, og det er stadig økende.

Intensjonen med en helhetlig IKT-struktur vil økonomisk sett være å få bedre kontroll på utgiftene, ved at de samles på ett sted. Ei slik sentralisering av økonomien vil også være et bedre utgangspunkt for å gjøre felles innkjøp av både hardware (pc, nettbrett, telefoni, smartboard, velferdsteknologi osv) og software (programvare, lisenser mm). Siden kommunene også har et felles innkjøpssamarbeid, bør forholdene ligge til rette for felles innkjøp og felles rammeavtaler.

**Hver kommune bærer egne kostnader til alle IKT-utgifter unntatt lønn og utgifter gjengitt i tabellen ovenfor.**

**Overhead:** Ved en omorganisering hvor en kommune skal administrere hele tjenesten, må administrasjonskommunen ha dekt noe av kostnadene. Dette kalles ofte overheadkostnader og utgjør 2 % av totale lønns og pensjonskostnader. Ved dagens organisering påløper bare overheadkostnader for felles IKT-leder.

Oppsummering ny organisering:

- Organisering etter ny kommunelov med opprettelse av politisk representantskap gjennomføres innenfor 4 års overgangsordning, men ikke før tjenesten er implementert og drifta er over etableringsfasen.
- §27-samarbeid med administrasjonskommune – alle IKT-ansatte tilsatt i samme kommune med én felles leder (virksomhetsoverdragelse)
- Distribuert modell – de ansatte har oppmøtested og kontor i de kommunene de er hjemmehørende i. Ved tilsetninger skal det tas hensyn til at det skal være IKT-ansatte til stede i alle kommuner.
- Utgifter til lønn og fellesutgifter som i dag administreres fra Kåfjord (datasenteret) fordeles etter 40/60-prinsippet.
- Utgifter til IKT som ikke inngår i fellesløsninger, må dekkes av den enkelte kommune.

## Vurdering

I en omorganiseringsprosess vil det i en oppstartsfase være behov for å ruste opp organisasjonen, slik at den kan fungere som én enhet. Derfor foreslås det at det søkes om OU-midler for å få bistand til organisasjonsbygging. Det vil også være behov for å få på plass mange formaliteter rundt de ansattes tilsettingsforhold og rettigheter, og det vil være behov for å få på plass rutiner. I tillegg må kommunene med sine mange ansatte være forberedt på at den enkelte kommune ikke kan bruke de IKT-ansatte ut i fra egne behov, men at det er felles prioriteringer som gjelder.

Digitalisering, teknisk utvikling og forventninger fra både innbyggere og stat er så omfattende at det vil være vanskelig å drive et slikt kontinuerlig utviklingsarbeid som enkeltkommune. Det anbefales derfor at IKT gjennom foreslått organisering styrkes som en enhetlig organisasjon.







## Samarbeidsavtale IKT

mellom

Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og  
Kvænangen kommune.

«NorIKT»

## Innhold

Intensjon.....	3
Formål .....	3
Organisasjon «NorIKT».....	4
Styring og administrasjon.....	4
Samarbeidsområder .....	4
Ressurser .....	4
Økonomi .....	5
Oppsigelse .....	5
Ikrafttreden .....	5

## Intensjon

Samarbeidskommunene Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvæningen skal samarbeide om IKT tjenester som vil gjøre regionen mer attraktiv og robust. Samarbeidet skal etterkomme fremtidige krav fra samfunn og sentrale føringer. Samarbeidet skal jobbe for å gjøre regionen fremtidsrettet, og det skal legges langsiktig planer for å lage en stabil og moderne region. Samarbeidet kalles heretter «**NorIKT**». NorIKT skal sikre at samarbeidskommunene har tilfredsstillende og like tjenester knyttet til IKT.

NorIKT skal bidra til at kommunene når følgende mål:

- Kostnadseffektiv utførelse av tjenester
- En tjeneste med god service og tilgjengelighet
- Moderne og effektive løsninger
- Økt kvalitet, felles ressurser og høy faglig kompetanse
- Redusert sårbarhet i tjenesteytingen
- Utvikle tjenester i tråd med sentrale føringer og samfunnskrav
- Bedre kost/nytte vurderinger
- Behovsprøvd initiering av prosjekter

## Formål

Formålet med avtalen er å sikre gode tjenester til deltakerne i samarbeidet.

Avtalen skal også regulere administrering og økonomiske bindinger i samarbeidet.

Denne avtalen kan endres dersom minst én av kommunene i samarbeidet fremsetter krav om det.

Endringer krever flertallsgodkjenning i styret.

## Organisasjon «NorIKT»

NorIKT er opprettet og organisert med hjemmel i kommunelovens § 27 – fra oktober 2019 § 19-1 “Kommunalt oppgavefelleskap” i ny kommunelov.

Ordningen er ikke eget rettssubjekt, men er organisert med eget organisasjonsledd under Skjervøy kommune.

## Styring og administrasjon

Styret er sammensatt av administrasjonssjefene/rådmennene i hver av deltakerkommunene.

Varamenn er rådmennenes stedfortredere. Styret velger selv leder og nestleder for to år.

Styrets leder sørger for at det avholdes møte så ofte som det er behov, minst 2 ggr pr. år.

Leder IKT forbereder saker som skal til behandling i styret. Styret er beslutningsdyktig når minst fire av representantene er tilstede.

IKT leder vedlikeholder dokumenter om strategi og drift kontinuerlig.

Leder for IKT rapporterer til styret minst én gang i året.

IKT- tjenesten er et interkommunalt tjenestesamarbeid. Skjervøy kommune er administrasjonskommune og skal som arbeidsgiver ivareta partenes rettigheter og plikter iht. lov og avtaleverk, herunder personal- og lønnsansvar.

Rådmann i administrasjonskommunen er delegert myndighet i saker som gjelder drift og ledelse av NorIKT. Denne videredelegeres til leder av tjenesten. Leder av tjenesten avgjør selv videre delegering til andre medarbeidere. Delegering av myndighet kan gjøres, så langt lov, forskrift eller instruks tillater det.

## Samarbeidsområder

NorIKT skal ha de menneskelige ressursene ansatt, og vil styre kjernetjenestene i nettet til alle kommunene. Med kjernetjenestene menes: datanettverk, serverprogramvare, telefoni, infrastruktur og domene installert i felles datasenter. Det skal samarbeides om innkjøp, arbeidskraft, drift, kompetanse og tjenesteutvikling. Skytjenester skal innføres, og forvaltes på riktig måte gjennom avtaler med leverandør og lovforskrifter.

Ved innføring av nye systemer og tjenester, skal det vurderes samarbeid fremfor egne spesielle løsninger. NorIKT skal alltid involveres tidligst mulig i en innkjøpsprosess. Det skal satses på fellesløsninger i helsesektoren, bla innenfor velferdsteknologi.

Dagens samarbeid på systemnivå skal videreføres. Felles innkjøp for IKT-avdeling skal støtte lovverk om offentlig anskaffelser og sørge for like produkter i hele regionen. Med større likhet vil drift bli enklere. Når kommunale prosjekter med IT-faglige problemstillinger initieres, skal en representant fra IT delta, for å bistå ved eventuelle IKT spørsmål som skal tas høyde for.

Spredde nett, dekning på trådløs og antallet klientprodukter regnes som kommunens egne valg, og dermed eget satsingsområde. Derfor blir dette også kommunens egne utgifter. Vi kaller dette særegne utgifter for IT.

## Ressurser

IKT- tjenesten er organisert som en tjeneste under felles leder. Oppmøtested for den enkelte ansatte er i den kommune som de til enhver tid har ansvaret for og mulig bor i. Avstand til oppmøtested

ønsker vi å minimere. Tjenesten har hovedkontor på rådhuset i vertskommunen. Alle kommunene stiller data-/serverrom til disposisjon for en effektiv og formålstjenlig drift. Alle kommuner må stille lokaliteter til disposisjon for IKT- ansatte.

## Økonomi

Regnskapet i samarbeidet blir gjort av administrasjonskommunen, i samarbeid med IKT leder. Kostnader i forbindelse med samarbeidet fordeles etter den vanlige fordelingsnøkkel 40/60. 40% deles likt og 60 % fordeles etter folketall.

NorIKT har ikke anledning til å ta opp lån eller gjøre kapitalinvesteringer. IKT leder anviser utgifter i samarbeidet. Det er IKT leder som fremlegger budsjett og regnskap for styret.

Typisk utgifter for «NorIKT» vil være lønnsutgifter for alle IKT ansatte, utgifter til skyløsninger, IP-nett med infrastruktur, fagprogrammer med serverløsninger og lagring. Infrastruktur i forbindelse med domene og nettverk gjøres og dekkes også av «NorIKT». NorIKT vil også ta seg av utgifter i forhold til virusproblematikk og tilgangskontroll på server nivå.

Alle klientlisenser og klientprogrammer dekkes av hver enkelt kommune.

## Oppsigelse

Uttreden fra samarbeidet skal skje ved årsskiftet og med ett års varsel, og det skal sikres at deltakende kommune betaler sin del av gjenværende økonomiske bindende avtaler.

Ref. Vedtekter § 11.

Ved opphør av felles IKT-organisering har ansatte rett til å gå tilbake til sin opprinnelige stilling.

## Evaluering

Evaluering av organiseringen skal skje etter to år. Deltakere ved evaluering skal være samtlige ikt-ansatte, styret og tillitsvalgte. Det bør vurderes om brukergrupper også skal delta.

## Ikrafttreden

Avtalen gjelder fra 01.01.2020 - forutsatt at alle 5 kommuner har positive kommunestyrevedtak. Avtalen gjelder fortløpende til samarbeidet bli oppsagt eller oppløst.

Avtalen er vedtatt i:

Kåfjord dato: .....	Sak:.....
Storfjord dato: .....	Sak:.....
Skjervøy dato: .....	Sak:.....
Nordreisa dato: .....	Sak:.....
Kvæangen dato: .....	Sak:.....

# Vedtekter - Nord-Troms IKT-samarbeid (NorIKT)

## **§ 1 Parter og hjemmel**

NorIKT er et interkommunalt samarbeid hjemlet i kommunelovens §27 og § 19-1 "Kommunalt oppgavefellesskap" i ny kommunelov. Samarbeidskommuner: Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvæangen kommune.

## **§ 2 Rettslig status**

Samarbeidet er ikke et eget rettssubjekt. Arbeidsgiveransvaret tilligger administrasjonskommunen. Samarbeidet er forpliktet av aktuelle tariffavtaler innenfor KS-området.

## **§ 3 Hovedkontor**

Samarbeidet har sitt hovedkontor i administrasjonskommunen, som er Skjervøy kommune. Administrasjonskommunen har ansvar for det IT-faglige, lønn og personal.

## **§ 4 Formål**

Samarbeidet skal ivareta samarbeidskommunenenes oppgaver knyttet til drift, service, informasjonssikkerhet og utvikling av IKT og tilstøtende tjenestoområder, samt å implementere og forvalte kostnadseffektive løsninger og tjenester. Samarbeidet har ansvar for felles kjøp av tjenester og varer fra eksterne leverandører. Virksomheten skal håndtere oppdrag etter bestilling fra kommunene og innenfor rammen av den til enhver tid gjeldende IKT-strategi. Samarbeidet kan levere tjenester til andre kommuner utenfor samarbeidet mot et vederlag.

## **§ 5 Styret**

Samarbeidets øverste organ er styret. Forvaltningen og organiseringen av samarbeidet hører under styret. Styret skal påse at virksomheten drives i samsvar med samarbeidets formål, vedtektene, årsbudsjett og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av samarbeidskommunene. Styret skal bestå av ett styremedlem fra hver samarbeidskommune, som er rådmannen i den enkelte samarbeidskommune. Rådmennene skal utpeke et personlig varamedlem. Styret velger selv styrets leder og nestleder. Det velges styreleder og nestleder hvert annet år. Styret skal være rådgivende enhet i personalsaker. Styret kan opprette underutvalg. Alle kommunene skal ha lik stemmevekt. Styret innstiller og ansetter leder.

## **§ 6 Styrets møter**

Styret konstituerer seg selv. Styrets leder innkaller til møte så ofte lederen finner det nødvendig eller når minst 1 medlem krever det, likevel slik at det avholdes minst to møter i løpet av året. Styrets leder sørger for at det blir ført protokoll fra styremøtene. Styret er beslutningsdyktig når minst 4 av styremedlemmene er til stede. Styret fatter vedtak med alminnelig flertall. Ved votering i styret skal hver stemme telle likt, én stemme per styremedlem. Ved stemmelikhet er styrelederens stemme avgjørende.

**§ 7 IKT leder**

Samarbeidet skal ha en leder. Leder forestår den daglige ledelsen av samarbeidet og skal følge de retningslinjer og pålegg som styret har gitt. Styret delegerer myndighet til leder. Leder representerer organisasjonen og samarbeidet utad. IKT leder skal holde styret orientert om forhold av vesentlig betydning for virksomheten, herunder økonomi og personalforhold. IKT leder innstiller kandidater ved ansettelse av medarbeidere i samarbeidet.

**§ 8 Regnskap og revisjon**

Budsjett og regnskapsarbeid gjøres av administrasjonskommunens regnskapsavdeling i samarbeid med IKT leder. Utgifter fordeles etter 40/60 regelen. 40% fordelt likt og 60% av utgiftene fordeles etter folketall pr 1/7. Revisjon gjøres gjennom allerede eksisterende løsning i kommunen.

IKT Leder anviser utgifter knyttet til IKT avdeling.

Refusjonskrav sendes hvert kvartal og balanseres ved utgangen av året.

Kommunene hefter med hele sin formue for andel av samarbeidets samlede forpliktelser.

**§ 9 Endringer av vedtektene**

Vedtektsendringer skal vedtas av kommunestyret i hver av samarbeidskommunene. Det kreves liklydende vedtak i alle kommuner.

**§ 10 Opptak av nye samarbeidskommuner**

Opptak av nye samarbeidskommuner krever godkjenning av kommunestyret i hver av samarbeidskommunene. Det kan kreves et beløp fra nye samarbeidskommuner tilsvarende initierte utgifter i forhold til dette.

**§ 11 Uttreden, oppløsning og utelukkelse**

En samarbeidskommune kan tre ut av samarbeidet etter skriftlig varsel til administrasjonskommunen. Uttreden kan tidligst finne sted ved årsskiftet, ett år etter at skriftlig varsel om oppsigelse er mottatt. Vedtak om uttreden eller oppløsning gjøres av kommunestyret i den enkelte samarbeidskommune. Utløsningssummen fastsettes i samsvar med gjenstående forpliktende økonomiske avtaler. Tilsvarende gjelder den uttredende samarbeidskommunes heftelser overfor samarbeidets kreditorer. Uttreden og evt. oppløsning kan bringes inn for departementet.

**§12 Tvister**

Tvister mellom samarbeidspartene forsøkes løst gjennom forhandlinger. Dersom partene ikke blir enige, kan saken bringes inn for de ordinære domstolene etter alminnelige vernetingsregler. Voldgift kan avtales særskilt.

**§ 13 Endrete forutsetninger**

Ved vesentlige endringer i forutsetningene, slik som ved endringer i kommunestrukturen gjennom sammenslåinger eller grensejusteringer, skal bestemmelser og forpliktelser tas opp til vurdering. Det kan da foretas justering.

**§ 14 Ikrafttredelse**

Disse vedtekter trer i kraft etter at Kommunestyret har gjort vedtak. Regnskap i administrasjonskommunen starter ved årets begynnelse. 01.01.2020.

**§ 15 Øvrige bestemmelser**

Vedtektene signeres i flere eksemplarer, hvorav samarbeidskommunene beholder ett eksemplar hver og ett eksemplar sendes Brønnøysundregistrene.

Vedtektene kan endres av kommunestyrene i deltakerkommunene. Virksomhetens styre fremmer forslag til vedtektsendringer. Mindre endringer av vedtektene i driftsperioden kan gjøres av et enstemmig styre.



Et forpliktende IKT-samarbeid i  
Nord-Troms

Et forpliktende IKT-samarbeid i  
Nord-Troms



# Innhold

Side

1	Innledning.....	4
2	Innhold.....	4
3	Fremdrift.....	5
4	Dagens status og utfordringer .....	6
4.1	Fra 2005 har vi følgende målsetting for samarbeidet: .....	6
4.2	Utfordringer .....	7
4.3	Spesielle utfordringer .....	8
4.4	Generelle utfordringer (Kurt har skrevet herfra og ned).....	12
4.4.1	Krav til stabil og sikker IKT-drift. ....	12
4.4.2	Gjennomføring av oppgaver. ....	12
4.4.3	Kommunikasjon og bestiller kompetanse.....	12
4.4.4	Krav til faglig ansvarlig systemdrift .....	12
4.4.5	Arbeidsfordeling .....	13
4.4.6	Kurs og kompetanse .....	13
4.4.7	Brukerstøtte og helpdesk.....	13
5	Fremtidens behov.....	14
5.1	Vaktordning .....	14
5.2	Kapasitet og kvalitet .....	14
5.2.1	Digitalisering i kommunal sektor fremover.....	15
5.2.2	Skytjenester .....	15
5.2.3	Innbyggernes forventninger .....	15
5.3	Teknologiske fremskritt .....	16
5.3.1	Ny teknologi.....	16
5.4	Kompetansebehov.....	17
5.4.1	IKT-lederen.....	17
5.4.2	Kompetanse .....	17
5.5	Problemstillinger Kommunesammenslåing.....	18
5.6	Interkommunale samarbeidsområder .....	18
6	Hvordan løse behovene.....	18
7	Konsekvenser ved endringene.....	26
7.1	Økonomiske konsekvenser .....	33
7.2	Konsekvenser for ansatte .....	33

8   Anbefaling.....33

# 1 INNLEDNING

---

Rådmannsutvalget oppnevner en arbeidsgruppe som skal utrede et mer forpliktende IT-samarbeid i Nord-Troms. Arbeidsgruppen skal bestå av en representant fra IT i hver kommune. Arbeidsgruppen skal ledes av IT-leder Tom-Eirik Jensen. Rådmannsutvalget er styringsgruppe.

Det er viktig at representantene i fra hver kommune legger til rette for å involverer sine IKT ansatte å komme med innspill til arbeidet.

Det er normalt å koble inn fagforeninger tidlig, der det kan være aktuelt med en endringsprosess, og våre IKT ansatte velger derfor en tillitsvalgt i gruppa. Denne personen skal ta seg av informasjon mellom ansatte, fagforeninger og arbeidsgivere.

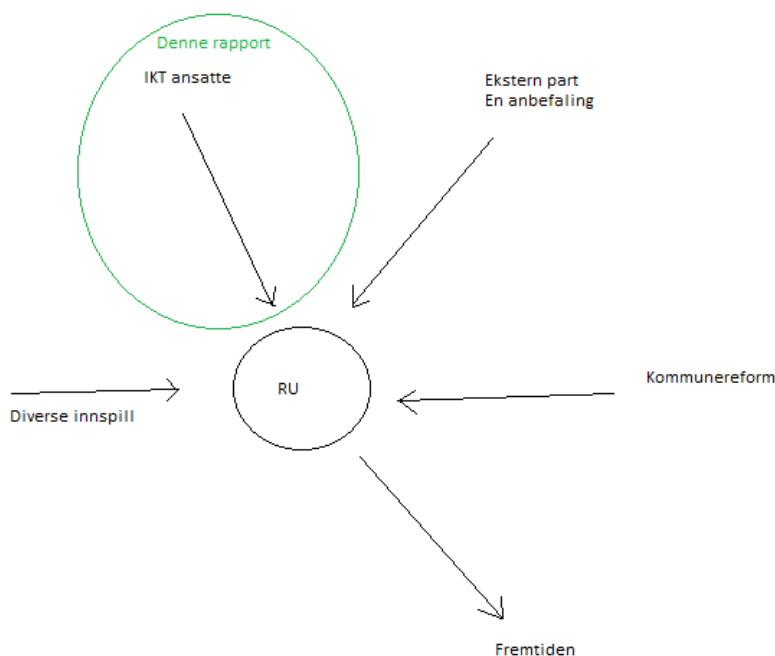
Samarbeid mellom kommuner skal også videreutvikles, og dette arbeidet er en del av utviklingen.

# 2 INNHOLD

---

Innholdet i dette dokument skal utarbeides av arbeidesgruppen for å sikre en god endringsprosess og gi en faglig anbefaling til rådmannsutvalget. Den skal beskrive status og framtidige behov innen IKT. Det skal beskrives hvilke utfordringer vi har. Det skal beskrives oppgaver som skal løses, og hvordan de kan løses. Videre så skal konsekvenser for endringen beskrives. Hva skjer med økonomi i denne sammenheng. Hvilke utfordringer har vi med personalet i de ulike alternativer som er aktuelt. Gruppa skal komme med en anbefaling av driftsmodell som kan brukes i samarbeidet, eller det bør anbefales en outsourcingsmodell. Arbeidet skal gjennomføres innen 6. september 2016.

Statusrapportering skjer på rådmannsmøte 20.06.16



### 3 FREMDRIFT

---

Grappa utvikler dette dokumentet til rådmannsutvalget for beslutningsgrunnlag i videre arbeid.

Deltakere i gruppa er:

<b>Navn</b>	<b>Avd</b>
Tom-Eirik Jensen	Region
Kurt Frantzen	Region
Trond-Ove Holmgren	Nordreisa Kommune
Jim Hansen	Kvæningen Kommune
Håvar Henriksen	Skjervøy Kommune
Greta Larsen	Kåfjord Kommune
Trond Seppola	Storfjord Kommune

Grappa finner de typiske utfordringene i samarbeidet. Dette noteres og beskrives i kapittel 4. Deretter skal gruppa konsentrere seg om fremtidens behov. Det jobbes da med kapittel 5. og det beskrives hvilke behov som vi ser vil komme i fremtiden.

Kapittel 6. vil inneholde forslag til hvordan disse utfordringene og behovene kan løses. Her skal det beskrives flere alternativer.

I kapittel 7. Vil gruppa konsentrere seg om konsekvenser ved de for skjellige løsningsalternativene. Økonomiske konsekvenser og konsekvenser for ansatte.

Tilslutt vil gruppa komme med en anbefaling til Rådmenn i kapittel 8.

## 4 DAGENS STATUS OG UTFORDRINGER

---

Dagens status og utfordringer på IKT er komplekse å beskrive. Det er både positive sider og negative sider å trekke frem i samarbeidet. Potensialet for å forbedre seg er størst ved å fokusere på det vi er svake på og forbedre oss der og fortsette med det vi er bra på.

Nord-Troms samarbeidet har eksistert siden 2005. Vi samarbeider om mye, men kunne ha trukket enda mere inn i samarbeidet. Potensialet i samarbeidet er der, om vi klarer å organisere det enda bedre enn det vi har klart så langt. Vi har fått til mye men har mye vi kan forbedre oss på.

De fleste, men ikke alle datasystemene for samarbeidet er lagt i datasenteret i Olderdalen. Der drifter vi ca. 70 virtuelle servere på VMWare og en lagringsløsning fra DELL. Applikasjoner, nettverks utstyr er også en stor del av driften. I tillegg til datasystemene i datasenteret, så står det en del systemer ute i de enkelte kommunene, som for eksempel system for utskrift, lege, skole, rustjenesten, havnetjenester, fysioterapitjenesten, helsesøster/jordmor tjenesten og ressursstyring innen helse. Noen av disse systemene er satt opp av eksterne leverandører og noen systemer er satt opp av lokal IT. Infrastrukturen mellom kommunene er bra, og er drevet av Bredbåndsfylket Troms. Nettet ut og inn fra kommunene er koplet sammen med like brannmurer.

Alle brukere i kommunene er koplet sammen i et nett som er kalt «NORDTROMS» (Teknisk kalles dette et domene). I dette domenet er det et bibliotek med brukere, maskiner og andre objekter. Biblioteket betegnes med navnet Active Directory. I dette biblioteket er ressursene i alle kommunene plassert, inklusiv brukere.

Systemene driftes av 11 årsverk utenom lærlinger fordelt i kommunene Kvænanen, Skjervøy, Nordreisa, Kåfjord og Storfjord. Ved feilsituasjoner og andre henvendelser har vi en helpdesk der innmeldte saker registreres og følges opp. Det er imidlertid veldig mange feilrettinger som ikke blir registrert i helpdesken av ulike årsaker, derfor viser ikke helpdesken på langt nær de arbeidsoppgaver som utføres av IKT. I noen grad blir feilmeldinger og andre arbeidsoppgaver fordelt ut til ansatte etter ei ansvarsliste. Ansvarslista revideres flere ganger i året.

IKT-samarbeidet har fast møte en gang i måneden og andre møter ved behov. I møtene tas det opp alt fra hastesaker til mer langsiktige behov og planer.

Alle kommunene i Nord-Tromssamarbeidet har samme Microsoft lisensavtale. Dette gjør at vi får ett stort volum på bruker, arbeidsmaskiner og serverlisenser. Dette gir oss store fordeler på lisensprisene.

Alle kommunene har samme telefonisystem og det blir stadig utvidet med flere apparater og flere funksjoner.

Økonomi og regnskap for samarbeidet håndteres av Kåfjord kommune.

## 4.1 FRA 2005 HAR VI HATT FØLGENDE MÅLSETTING FOR SAMARBEIDET:

Målsetningene har ikke vært revidert siden de ble laget i 2005. Dette burde vært gjort en gang i året.

*Mål: IKT-samarbeidet skal bidra til en mer effektiv drift av kommunene.*

*Kompetansedeling, drift, utvikling, innkjøp og kurs samordnes.*

*IKT skal være et verktøy for andre avdelinger og skal gi felles driftsfordeler for hele organisasjonen.*

*Samordningen skal blant annet føre til:*

- *Mer effektiv IKT-drift*
- *Reduserte framtidige investeringskostnader innen IKT*
- *Å motvirke framtidige økninger av driftskostnader innen IKT*
- *At en beholder/utvikler IKT-kompetanse i kommunene*

*For å oppnå målsettingen etableres det en felles datasentral som server alle kommuner og som kan betjenes via fjerndriftsverktøy fra kommunene.*

*Kostnader fordeles på følgende måte:*

*Fast andel 40 % av kostnader fordeles likt mellom kommunene. Variabel andel 60 % av kostnader fordeles mellom kommunene forholdsmessig med bakgrunn i innbyggertall.*

## 4.2 UTFORDRINGER

Etter over 10 år med samarbeid på IKT, så er det mye som kan forbedres.

Da samarbeidet startet i 2004, skrev kommunene under på en samarbeidsavtale. Denne samarbeidsavtalen skulle evalueres en gang i året av styret som består av rådmenn i samarbeidskommunene. Disse årlige evalueringen har dessverre ikke blir gjort og samarbeidsavtalen er slik den ble skrevet i 2004. Det har i stor grad påvirket IKT-samarbeidet, spesielt i forhold til hva vi skal samarbeide på og hvordan samarbeidet skal være. Lojaliteten til samarbeidet kunne ha blitt bedre med årlig evaluering og nye forpliktelser. Det har blant annet resultert i at kommuner i flere tilfeller velger ulike løsninger og gjør større eller små innkjøp ute av utstyr og system på den enkelte avdeling uten å trekke det inn i en prosess under IKT-samarbeidet eller lokal IT-avdeling. Det blir enkeltsystem for den enkelte kommunen og som avviker fra målsettingen med IKT-samarbeid.

Samlet sett er en av hovedutfordringene å få det samlede rådmannsutvalget delaktig i styring og strategisk utvikling av IKT-området.

Samarbeidet har i alle årene jobbet uten en strategiplan og uten en handlingsplan. Disse planene er viktig å ha på plass slik at det man jobber mot er forutsigbart.

Kommunen har lokale IT-budsjett som varierer fra kommune til kommune. Dette gjør det vanskelig å investere i utstyr og system som det er behov for i driften av systemene det samarbeides om.

Ressursene ute i den enkelte kommune er ulik. Det stilles få krav til hvor mye ressurser en kommune skal stille disponibel i samarbeidet.



Det som er drøftet i felles IKT møter blir ikke alltid fulgt opp ute hos kommunene.

Noen av hovedutfordringene i IKT-samarbeidet:

- **Felles strategi og handlingsplan for IKT**  
Det eksisterer ikke en felles strategi og handlingsplan for IKT-samarbeidet
- **Forskjellige budsjetter og økonomiske betingelser for IKT**  
De forskjellige IKT-avdelingene har forskjellige budsjetter og økonomiske forutsetninger for IKT-drift.
- **Dårlig koordinering av innkjøp av løsninger**  
Kommunene kjøper inn forskjellige IKT-løsninger til forskjellig tidspunkt som IKT-samarbeidet skal drifte i fellesskap.
- **Mangelfull innflytelse ved anskaffelse av IKT-systemer**  
Avgjørelser angående innkjøp av IKT-systemer blir tatt uten medvirkning av IKT-avdelingene.
- **Forskjellige idéer og filosofier om drift av systemer**  
De ansatte har forskjellige idéer og filosofier om drift av de samme systemene.
- **Mangelfull forpliktelse og prioritering av IKT-oppgaver**  
Kommunene prioriterer etter forskjellige behov og vektlegger forskjellig. Vedtak som gjøres blir ikke fulgt opp i de forskjellige kommunene.
- **Ulike arbeidsbetingelser**  
De ansatte har forskjellig lønnsbetingelser, arbeidstid og regler for overtid og avspasering, selv om de drifter de samme systemene.

### 4.3 ANDRE UTFORDRINGER

Det synes å være en ganske tydelig utvikling der sentrale myndigheter og den generelle samfunnsutviklingen i stadig større grad forventer at det offentlige tar i bruk IKT teknologi for å yte gode og effektive tjenester til befolkningen. Dette stiller klare krav til kommunen.

Man forutsetter at kommuner tar nødvendige valg for å tilrettelegge for denne utviklingen i egen virksomhet, noe som kan være utfordrende i små og ressursvake kommuner.

Kommunene er underlagt sentrale lover med forskrifter som Forvaltningsloven, Tjenesteloven, Arkivloven, Offentlighetsloven og eForvaltningsforskriften som alle setter krav til saks- og arkivbehandling i offentlige virksomheter. Dette setter klare føringer for valg og strategier som kommunene må ta i årene som kommer.

En ser også en klar utvikling i samfunnet hvor det i stadig større grad forventes at man har på plass robuste IKT-løsninger, hvor det i stadig mindre grad synes å være forståelse for at systemer kan feile og samband kan ramle ned. Man ser f.eks. at et utfall av mobilnett i noen kommuner i Nord-Norge skaper førsteside oppslag i landets medier. Dette synes å være et klart signal om hvilken forventninger det ligger i samfunnet til dagen IKT-løsninger.

Kommunen i Nord-Troms synes i så måte å ha et fortrinn fremfor sammenlignbare kommuner da vi har et godt etablert interkommunalt samarbeid på IKT-området.

Det at samarbeidet er såpass omfattende og består av bl.a. av et felles domene og datasenter gir oss spesielle fortrinn da dette bl.a. forenkler implementeringen av IKT-systemer på tvers av kommunegrensene. Dette samarbeidet blir også et viktig virkemiddel for å utjevne forskjellen mellom kommunene i Nord-Troms.

Det virker som om en styrkning av dette samarbeidet bare blir viktigere for å møte kravene til IKT i årene som kommer. En god felles fremtidsrettet strategiplan for IKT-området synes også å være en nøkkelfaktor i så måte.

Det er også tydelig å se at systemer blir mer og mer komplekse og at det stadig etableres krav til samhandling på tvers av fagområder og systemer. Dette gir et klart signal om i hvilken retning utviklingen på IKT-området går i årene som kommer. Det offentlige er stadig under press for å finne effektive løsninger for sine fremtidige utfordringer. Etablering av gode elektroniske selvbetjeningsløsninger for innbyggere og næringsliv synes å være en naturlig utvikling fremover. Dette er krevende da kompleksiteten øker i takt med kravet til nevnte samspill mellom IKT-systemer. Gevinstene i form av kostnadseffektivitet og kvalitet synes å øke gjennom at offentlige tjenester blir lettere/enklere tilgjengelig for brukerne og at saksgangen koordineres og/eller automatiseres.

I kommunal sektor i dag er leverandørmarkedet preget av at det er mange systemer, men få leverandører å velge mellom innen hvert applikasjonsområde. Fagsystemene er utviklet for å understøtte spesifikke fagoppgaver. Krav til samhandling mellom fagsystemer og andre systemer har i lang tid vært fraværende. Dette har ført til at mange av fagsystemene har utviklet seg til proprietære

IKT-systemer. Der lukkede systemer kontrollerer mer eller mindre all funksjonalitet innenfor det aktuelle fagområdet, fra data lagring til saksbehandling.

Flere av de mest komplekse systemene, for eksempel økonomi, lønn, sak/arkiv, er utviklet gjennom mange år og er i liten grad tilrettelagt for moderne samhandling. Dette bidrar til at kommunene blir innelåst i leverandørspesifikke løsninger som ikke er tilstrekkelig tilrettelagt for utveksling av informasjon og samhandling på tvers av systemer innen kommunen. Samhandling med andre offentlige virksomheter er enda vanskeligere. Derfor vil kostnader knyttet til å integrere IKT-systemer utgjøre mer enn selve anskaffelsen av disse i årene som kommer.

De største utfordringene fremover synes å ligge på helse og omsorgsområdet med gjennomføring av samhandlingsreformen og relatert til utvikling av økt andel eldre, livsstilssykdommer, lengre levealder og flere kroniske syke som gir økt belastning på driftsbudsjettet fremover. Bruk av velferdsteknologi innenfor helse og omsorg vil derfor kunne utgjøre en stor del av kommunens driftsbudsjett i årene fremover.

En omstilling til bruk av mer IKT i tjenesteproduksjonen for økt effektivisering og tilgjengelighet synes naturlig og er forventet. Men det kan være utfordrende for IKT og både være gjenstand for besparelse og effektivisering, samtidig som IKT skal være virkemiddel for organisasjonen til (å oppnå) besparelse og effektivisering.

Noen satsingsområder en kan se for seg i årene som kommer:

- Velferdsteknologi
- Digitale læremidler
- Elektroniske selvbetjeningsløsninger
- ERP-/CRM-systemer
- Komplett skoleadministrativt system
- Chat / kundesupport
- Innføring av redundant infrastruktur

#### **4.4 GENERELLE UTFORDRINGER**

Kommunene er presset på økonomi, tjenester og kvalitet. Dette skjerper kravene til effektiv administrasjon og rasjonell tjenesteproduksjon. Tilgangen til velfungerende og sikre IKT løsninger er – kontinuerlig økende og blir mere og mere en viktig ressurs for administrativ utvikling, saksbehandling, tjenesteproduksjon og publikumsservice i alle kommuner. Nye tekniske muligheter og brukerforventninger setter ytterligere press på kommunene. Dette er utfordringer samarbeidskommunene har felles.

##### **4.4.1 Krav til stabil og sikker IKT-drift.**

IKT er i dag en viktig og virksomhetskritisk ressurs i alle kommuner. IKT må være tilgjengelig for interne og eksterne brukere 24 timer i døgnet året rundt. Oppgavene vil ikke kunne løses innenfor små og sårbare driftsmiljøer. Brukerne stiller høye krav til garantier om levering, tilgjengelighet og sikkerhet mot tap og misbruk av data. Dette vil påvirke kommunene til vurdere døgnkontinuerlig drift.

##### **4.4.2 Gjennomføring av oppgaver.**

Kompetanser er god blant IKT-ansatte, men gjennomføringen av IKT-samarbeidet kan bli mye bedre. Vi er ikke gode nok når det gjelder metoder/arbeidsmetodikk, regime/disiplin, ITIL-tankegang, som er prosedyrer for gjøremål innen IKT, styring av oppgaver/prosesser/prosjekter.

Med mer styring og kontroll på de arbeidsoppgaver vi faktisk skal gjøre, vil sannsynligvis ressursene bli brukt mer effektivt. Det må også defineres klare arbeidsoppgaver for IKT, og det må gjøres kjent i organisasjonen.

##### **4.4.3 Kurs og kompetanse**

Det bør utarbeides en helhetlig kompetanseplan for IKT-området, og samtidig utføre en kompetansekartlegging blant IKT-ansatte.

##### **4.4.4 Brukerstøtte og helpdesk**

Kommunene praktiserer et felles brukerstøttesystem og en supportordning som skal brukes til å melde inn IKT-saker. Utfordringen er å få alle til å bruke denne for å melde inn feil.

## 5 FREMTIDENS BEHOV

---

### 5.1 VAKTORDNING

Vi kan se at helsesektoren i stadig større grad tar i bruk ny teknologi som vil stille krav til større tilgjengelighet på IKT-systemer. I Digital agenda for Norge varsler Kommunal- og moderniseringsdepartementet om å legge til rette for bruk av velferds- og sikkerhetsteknologi. Dette gjør at behovet for en vaktordning presser seg frem.

### 5.2 KAPASITET OG KVALITET

Det innføres stadig nye IKT-systemer uten at det blir gjort vurderinger om det er tilstrekkelige ressurser på IKT.

Når det ikke er tilstrekkelig med ressurser så vil dette påvirke kvaliteten på IKT-systemer, og det vil være tilnærmet umulig å ha en proaktiv drift av IKT.

Det er utfordrende å få redundante systemer med dagens ressursituasjon.

#### 5.2.1 Skytjenester

Skytjenester er populært og gjør at tjenester blir mer tilgjengelig gjennom Internett. Ved bruk av skytjenester er sikkerhet et sentralt element som må vurderes.

I dag bruker vi skytjenester der det er hensiktsmessig.

Alle som skal anskaffe nye løsninger, inkludert kommuner og interkommunale IKT-samarbeid, vil måtte vurdere skytjenester.

#### 5.2.2 Innbyggernes forventninger

Forbedring av tjenester må gjøres med tanke på innbyggernes behov, ved at utviklingen starter med de tjenestene er til for. Vi sier gjerne at perspektivet på IKT endres fra innenfra-og-ut til utenfra-og-inn.

Brukerne må være trygg på at teknologien er trygg for bruk, god nok kvalitet og brukervennlighet, og at sensitiv informasjon ikke kommer på avveie.

Innbyggerne har også forventninger til tjenestene og til digitalisering generelt:

- **Døgnåpen forvaltning.** Internett har ikke åpningstider. Innbyggerne forventer at digitale tjenester stort sett er tilgjengelig hele døgnet.
- **Bruk av egen informasjon.** Innbyggere har egen digital informasjon tilgjengelig, og forventer i større og større grad å kunne benytte den.
- **Brukertilpasset informasjon.** Digitale løsninger blir i større og større grad personlige, gjennom analyse av brukeraktivitet og mulighet for tilpasning. Innbyggere har derfor lite forståelse for å måtte forholde seg til informasjon og tjenester som ikke er relevant for dem. Innbyggerne ønsker seg brukertilpasset informasjon og tjenester laget for brukere fra et brukerperspektiv.

(kilde: IKT-samarbeid i samarbeid i kommunal sektorkommunal sektor Modeller for organisering, styring og finansiering - KS FoU-prosjekt nr. 144016)

### 5.3 TEKNOLOGISKE FREMSKRITT

#### 5.3.1 Ny teknologi

Mange kommuner har testet ut velferdsteknologi som virkemiddel for å levere gode kommunale tjenester, blant annet så har noen kommuner tatt i bruk «Mobil Omsorg» med iPad.

Økt bruk av teknologi vil i første omgang kreve økt teknologikompetanse i sektorene, men på sikt vil noen tjenester kreve en helt annen kompetanse enn det som kreves i dag.

Ny teknologi vil i fremtiden ikke bare være et av de viktigste virkemidlene for å levere gode kommunale tjenester, men en forutsetning for å gjøre det.

Teknologiske fremskritt er viktig, slik at vi kan utnytte fordelene med ny teknologi og forenkle arbeidsoppgavene der det er mulig, i tillegg til å være med i fremskrittet som pågår konstant og som brukerne våre etterspør.

### 5.4 KOMPETANSEBEHOV

#### 5.4.1 Kompetanse

Ved innføring av ny teknologi stilles det større krav til den enkelte ansattes IKT-kompetanse og det forventes at ansatte har en større generell IKT forståelse og kan tilegne seg nødvendig kompetanse.

Ledere på alle nivåer trenger kompetanse om digitalisering og strategisk IKT i kommunene. Man må forstå muligheter og konsekvenser ved digitalisering og ny teknologi.

### 5.5 INTERKOMMUNALE SAMARBEIDSOMRÅDER

Det er mange mulige interkommunale samarbeidsområder, noen eksempler på dette er felles legevaktjeneste, barneverntjenester, økonomifunksjoner og plan- og kartfunksjoner. IKT-samarbeid handler derfor ikke bare om å bruke teknologi til å forbedre kommunenes interne rutiner og prosesser, men handler vel så mye om å innfri forventninger fra næringsliv og innbyggere om at kommunen utnytter de muligheter teknologi gir.

IKT-samarbeid er en smart strategi for å møte nye krav til kommunen som organisasjon – i sær for små kommuner. Men det er viktig at slike samarbeid initieres fra tjenestenivå og bruker IKT som et verktøy for å oppnå gode resultater.

## 6 HVORDAN LØSE BEHOVENE

---

Det synes å være tre mulige retninger å ta IKT organiseringa videre på fra der vi står i dag.

1. Egen drift
2. Samarbeid
3. Outsourcing.

### 1. Egen drift

Denne driftsformen baserer seg på at hver kommune sørger for egne driftsløsninger innenfor egen kommunes regi. Dette kan enten gjøres ved at kommunen drifter selv alle IKT-systemer eller at deler av IKT-systemene settes bort til andre aktører gjennom ASP løsninger. Dette er en driftsform som bl.a. Lyngen har valgt.

### 2. Samarbeid

Samarbeid er en vanlig måte å organisere IKT-driften på i dag. Her er det i hovedtrekk 4 måter å organisere samarbeidet på. Vertskommune, Kommuneloven §27, Interkommunalt selskap og Aksjeselskap.

#### **Vertskommune (Kommuneloven §28-1a og §28-1b)**

Drift og organisering av tjenestene er underlagt vertskommunens styringsrett. Vertskommunen er ansvarlig for å levere tjenester i samsvar med inngått kontrakt med øvrige kommuner. Enkelt å etablere, klare ansvarsforhold. Kjøpende kommuner har innflytelse over kvalitet og omfang kun gjennom kontrakt. Endrede behov hos kjøpende kommuner krever kontrakts endringer. Vertskommunen kan få stor økonomisk risiko. Kjøpende kommuner må betale moms på tjenestene.

#### **Kommunelovens §27**

De involverte kommunestyrene er sikret innflytelse over samarbeidet via vedtekter, økonomiplan og budsjettprosesser. Underlagt kommunens instruksjonsmyndighet, styre velges av kommunestyrene. Kommunen har ubegrenset ansvar for sin del av virksomhetenes forpliktelser. Kan delegeres myndighet til å fatte vedtak om drift og organisering. Samarbeidet kan lett komme til å legge inn andre budsjettforutsetninger enn deltagerkommunene. Da alle samarbeidende kommuner har arbeidsgiveransvar for hver sine medarbeidere, kan ulik personalpolitikk bli en praktisk utfordring.

Budsjettspørsmål og vedtektsendringer krever enighet mellom kommunene. Det kan være utfordrende å løse interessekonflikter mellom eierne. Det utløses ikke moms for tjenester til deltakerkommunene.

### **Interkommunalt selskap (IKS)**

Eget rettssubjekt, rettslig og økonomisk skilt fra eierkommunene, og definert av en selskapsavtale. Politikerne i eierkommunene har begrensede styringsmuligheter, da styring utøves gjennom representantskapet som behandler selskapets regnskap, budsjett og økonomiplan. Kommunestyrene utøver politisk styring via valg til og deltagelse i representantskapet. Salg og investeringer av betydning vedtas av representantskapet. Ansatte er representert i styret. Eierkommunene har ikke arbeidsgiveransvar for de ansatte i selskapet. Korte beslutningsveier. Et IKS kan ikke slås konkurs, og regnskapsloven gjelder. Kan ikke ta opp lån såfremt dette ikke er fastsatt særskilt (med en øvre ramme) i selskapsavtalen, og godkjent av departementet. Kommunene har ubegrenset ansvar for sin del av selskapets forpliktelser. Det utløses ikke moms for selskapets tjenester til deltakerkommunene.

### **Aksjeselskap (AS)**

Eget rettssubjekt. Eierstyring utøves gjennom generalforsamlingen som behandler selskapets regnskap, budsjett og økonomiplan. Generalforsamlingen velger styre og kan innen gitte rammer sette skranke for styrets handlefrihet i vedtekter og generalforsamlingsinstruksjoner. Eier har ingen instruksjonsrett, men kan i vedtekter og aksjonæravtale sette rammer for virksomheten. Selskapet drives ut fra selskapets egne interesser, ikke eierkommunenes interesser. Ansatte er representert i styret. Korte beslutningsveier - egnet for forretningsmessig og konkurranseutsatt virksomhet. Kan ta opp lån og stille garantier. Kommunens ansvar for selskapets forpliktelser er begrenset til aksjeinnskuddet. Kan i utgangspunktet levere i et større marked. Med unntak for tjenester som leveres med tildelt enerett, vil kjøp av tjenester fra selskapet kreve offentlig konkurranse. Deltaker-/eierkommunene må betale moms ved kjøp fra selskapet.

.....Sideskift.....

En utredning PwC har utført for KS i perioden januar til oktober 2015, viser at det i dag finnes ca. 40 formelt etablerte driftsenheter i Norge. De vanligste organisasjonsformene er interkommunalt samarbeid etter kommunelovens § 27 og vertskommunesamarbeid. Tabellen under gir en oversikt over organisasjonsform for driftsenhetene.

Organisasjonsform	Antall	Alder	Ansatte	Kommuner
Samarbeid etter kommunelovens § 27	18	7,3	23,6	6,2
Vertskommune	14	5,5	16,6	5,3
IKS	6	10,4	17,3	5,4
Samkommune	2			3
Aksjeselskap	1	12	54	3



*Tabellforklaring: Med alder menes antall år organisasjonen har eksistert. Med ansatte menes gjennomsnittlig antall ansatte. Med kommuner menes gjennomsnittlig antall deltakerkommuner.*

I denne oversikten er DGI (Digitale Gardermoen) registrert som samarbeid etter kommunelovens §27. DGI var IKS frem til 1. juli 2015.

Kartleggingen viser at IKS var en mer brukt organisasjonsform tidligere. I de senere årene er de fleste samarbeid etablert som samarbeid etter kommunelovens §27 eller som vertskommunesamarbeid. De fleste samarbeid etter kommunelovens § 27 har ansatte i en kontorkommune. De fleste vertskommunesamarbeid er administrative vertskommunesamarbeid (etter kommunelovens § 28-1 b).

### 3. Outsourcing

Outsourcing av IKT innebærer å sette ut en eller flere IKT-funksjoner og/eller tjenester i en virksomhet til en eller flere eksterne leverandører istedenfor å drifte disse selv. Leverandørene kan være selskaper i nærmiljøet, nasjonale aktører, eller leverandører som leverer disse tjenestene fra land utenfor Norge, eller kombinasjoner av dette. Utstyr og systemer kan være plassert hos kunden, hos leverandør, eller en kombinasjon av dette.

## Veien videre

Et naturlig utgangspunkt for å se på veien videre er å ta utgangspunkt i dagens driftssituasjon. I dag har vi et IKT-samarbeid mellom kommunene Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvæangen. Samarbeidet ligner på et §27 samarbeid hvor IKT-ansatte er organisert i hver sin kommune og underlagt hver enkelt kommunes personalpolitikk, økonomi, mål og strategier. Dette samarbeidet er basert på en samarbeidsavtale hvor det samarbeides om drift av et felles datasenter, IKT-systemer og support ordning. Dette samarbeidet drifter de fleste systemer selv, unntatt regnskap- og økonomisystemet som er satt bort til Evry.

Dagens samarbeid består av IKT-ansatte med bred kompetanse og et godt arbeidsklima. Noen av hovedutfordringen i dagens samarbeid er knyttet til at de IKT-ansatte i samarbeidet er gjenstand for forskjellig personalpolitikk og økonomiske forutsetninger for å drifte de samme IKT-systemene. Dagens IKT-leder for samarbeidet har ikke personalansvaret for IKT-ansatte og har da ikke den nødvendige myndighet til å styre de ansatte. Det synes også å være økende tendens til at de forskjellige samarbeidende kommuner går til anskaffelse av IKT-systemer eller tjenester, uten nødvendig forankring og lojalitet til samarbeidet.

Det er også en utfordring for beslutninger i IKT-samarbeidet når disse tas på kommunalt nivå i kommuner med forskjellig økonomisk handlingsrom.

Utviklingen fremover ser ut til å gå i retning av flere og mer komplekse IKT-systemer med stadig større krav til samhandling på tvers av fagområder og systemer. Dette stiller krav til mer forutsigbare og robuste IKT-systemer på tvers av kommunegrensene.

En kan vanskelig se for seg en videre utvikling av IKT, uten et styrket samarbeid mellom kommunen fremover, for å møte den forventende utviklingen og kravet til pålitelige og effektive IKT-systemer. Rekrutering og sårbarhet er nøkkelelementer som taler for et videre og styrket samarbeid fremfor å trekke seg ut og drifte IKT-systemer selv.

Outsourcing synes også å være en lite fordelaktig retning å gå, sett i forhold til at vi allerede har et etablert samarbeid. Kostnader og det at vi allerede har kompetente IKT-ansatte og et felles datasenter og domene er også aspekt som kan tale mot det å outsource IKT.

Ved en eventuell outsourcing av systemer, vil man heller ikke kunne si opp allerede ansatte IKT-personell, fordi man trenger noen internt i kommunen som har bestillerkompetanse. Det er også behov for å stimulere kommunikasjon mellom alle forskjellige leverandører.

Et mer omfattende og forpliktende samarbeid synes derfor å være den riktige veien å gå. Et grep kan være å se på organisasjonsformen, men endring av organisasjonsformen alene vil sannsynligvis ha liten effekt - så lenge strategiplaner, strukturer, oppgavefordeling og tilstrekkelig forpliktende avtaler mangler.

Ut over denne forutsetningen har vi definert følgende suksesskriterier:

- **Kvalitet og tilgjengelighet.** Dette handler vel så mye om tjenestene brukerne – både interne brukere, innbyggere, næringsliv, lag og foreninger – opplever, som om selve IKT-systemene. Tjenestene består som regel både av teknologi og ressurser. Kvalitet og tilgjengelighet styres av brukernes forventninger.
- **Omstillingsevne.** Dette handler ikke bare om at teknologi og ressurser ikke skal være en bremsekloss for endringer, men at teknologi og ressurser kan være en katalysator for endringer i kommunale tjenester.
- **Økonomi og investeringsevne.** Samarbeidet bør ha mulighet til langsiktige investeringer uavhengig av kommuneøkonomi, for eksempel ved å kunne ta opp lån eller lease.
- **Digitalisering og teknologisk utvikling.** Kommunene må ha mulighet til å drive arbeid med digitalisering basert på den teknologiske utviklingen.
- **Styringsmulighet på rett nivå for kommunene.** Kommunene må ha kontroll og styre samarbeidet. Samarbeidet er avhengig av beslutningsmyndighet i styringen. Det betyr at samarbeidet må styres gjennom rådmannen.
- **Gjennomføringsevne (styringsmulighet for samarbeidet).** Det er både forskjeller mellom samarbeid og forskjeller mellom teori (avtaler o.l.) og praksis når det gjelder hvor mye makt man overlater til samarbeidet. Å finne riktig balanse her trekkes frem som en viktig faktor for å lykkes. Samarbeidet må være styringsdyktig, samtidig som kommunen må ha kontroll.
- **Kompetanse og ressurser.** Kommunene og samarbeidet er avhengig av rett kompetanse.

Styrket makt mot leverandørmarkedet. Dette er et viktig fortrinn ved å være en større aktør enn hver enkeltkommune. Samarbeidet må bruke dette fortrinnet.

- **Samarbeid (mellom samarbeid/kommuner).** Man sørge for at «samarbeidet» består av alle selskap og funksjoner, og at man bygger opp under en holdning om at samarbeidet er en del av kommunene.
- **Ledelse og Arbeidsmiljø.** God styring av samarbeidet krever mye av lederen for samarbeidet. Leder må ha personalansvaret og styringsrett over IKT-ansatte. Samlokalisering er også en fordel med tanke på utvikling av et godt arbeids- og fagmiljø.

Noen konkrete utfordringer som vurderes opp mot organisasjonsform:

- **Felles strategi og handlingsplan for IKT.** Det eksisterer ikke en felles strategi og handlingsplan for IKT-samarbeidet
- **Forskjellige budsjetter og økonomiske betingelser for IKT.** De forskjellige IKT-avdelingene har forskjellige budsjetter og økonomiske forutsetninger for IKT-drift.
- **Dårlig koordinering av innkjøp av løsninger.** Kommunene kjøper inn forskjellige IKT-løsninger til forskjellig tidspunkt som IKT samarbeidet skal drifte i fellesskap.
- **Mangelfull innflytelse ved anskaffelse av IKT-systemer.** Avgjørelser på innkjøp av IKT-systemer blir tatt utenfor IKT sin påvirkning.
- **Forskjellige idéer og filosofier om drift av systemer.** De ansatte har forskjellige idéer og filosofier om drift av de samme systemene.
- **Mangelfull forpliktelse og prioritering av IKT oppgaver.** Kommunene prioriterer etter forskjellige behov og vektlegger forskjellig. Vedtak som gjøres blir ikke fulgt opp i de forskjellige kommunene.

- **Ulike arbeidsbetingelser.** De ansatte har forskjellig lønnsbetingelser, arbeidstid og regler for overtid og avspasering selv om de drifter de samme systemene.....Sideskift.....

	Aksjeselskap	IKS	Vertskommune	Samarbeid etter kommunelovens § 27
Kvalitet og tilgjengelighet	Ingen forskjeller			
Omstillingsevne	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap, omstillingene må også gjøres i kommunene	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap, omstillingene må også gjøres i kommunene	Utfordringer ved at samarbeidet er en del av en av kommunenes linjeorganisasjon, omstillingene må gjøres i alle kommunene	Bedre muligheter for å få til omstilling i kommunene
Økonomi og investeringsevne	Mulighet for egne inntekter kan gi fordeler, men vil da være avhengig av mindre stabile inntekter. Kommunene kan få en ekstra inntekt gjennom aksjeutbytte.		Utfordringer knyttet til vertskommunens økonomi, spesielt om den står på ROBEK	
Digitalisering og teknologisk utvikling	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap, arbeidet må drives i samarbeid med kommunene	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap, arbeidet må drives i samarbeid med kommunene	Utfordringer ved at samarbeidet er en del av en av kommunenes linjeorganisasjon, arbeidet må drives i samarbeid med kommunene	Bedre muligheter for å drive digitalisering i sektorene
Styringsmulighet på rett nivå for kommunene	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap. Kommunene må utøve styring gjennom generalforsamlingen	Utfordringer ved at samarbeidet er et selvstendig selskap, bør ha representantskap bestående av rådmennene	Utfordringer ved at samarbeidet er en del av en av kommunenes linjeorganisasjon	Mulighet for styring på rett nivå gjennom rådmennene
Gjennomføringsevne (styringsmulighet for samarbeidet)	God styringsmulighet for oppgaver som på sikt blir mindre viktig	God styringsmulighet for oppgaver som på sikt blir mindre viktig	Utfordringer ved at samarbeidet er en del av en av kommunenes linjeorganisasjon	Bedre styringsmulighet for oppgaver som på sikt blir viktige

Kompetanse og ressurser	Ingen forskjeller			
Samarbeid (mellom samarbeid/kommuner)	Utfordring ved at samarbeidet er et eget selskap	Utfordring ved at samarbeidet er et eget selskap	Utfordring ved at samarbeidet «tilhører» en av kommunene	
Ledelse og arbeidsmiljø				Utfordringer ved at lederen er ansatt i en av kommunenes linjeorganisasjon
Felles strategi og handlingsplan for IKT	Vil ikke være et problem ved organisering som AS. Forutsatt at AS har en Strategi- og handlingsplan.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS. Forutsatt at IKS har en Strategi- og handlingsplan.	Utfordring ved at en blir påvirket av endringer i vertskommunen	Utfordring ved at en blir påvirket av endringer i kommunene
Forskjellige budsjetter og økonomiske betingelser for IKT	Vil ikke være et problem ved organisering som AS.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS.	Kan få utfordringer ved at en blir påvirket av vertskommunens økonomi	Vil være utfordrende da en blir påvirket av de forskjellige kommunens økonomi
Dårlig koordinering av innkjøp av løsninger	Vil ikke være et problem ved organisering som AS.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS.	Kan være utfordrende da en lettere kan påvirkes av vertskommunen	Vil være utfordrende da den enkelte kommune har makt til å ta selvstendige IKT avgjørelser
Mangelfull innflytelse ved anskaffelse av IKT systemer	Vil ikke være et problem ved organisering som AS. Kommunene får bestiller rollen overfor AS.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS. Kommunene får bestiller rollen overfor IKS.	Kan være utfordrende ved at vertskommunen har direkte innflytelse over IKT avgjørelser	Vil være utfordrende da den enkelte kommune har makt til å ta selvstendige IKT avgjørelser
Forskjellige idéer og filosofier om drift av systemer	Vil ikke være et problem ved organisering som AS.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS.	Vil ikke være et problem ved at alle ansatte er underlagt en felles leder.	Vil være utfordrende da den enkelte kommune har makt til å ta selvstendige IKT avgjørelser
Mangelfull forpliktelse	Vil ikke være et	Vil ikke være et	Vil ikke være et	Vil være

og prioritering av IKT oppgaver	problem ved organisering som AS.	problem ved organisering som IKS.	problem ved at alle ansatte er underlagt en felles leder.	utfordrende da den enkelte kommune har makt til å prioritere og ta selvstendige IKT avgjørelser
Ulike arbeidsbetingelser	Vil ikke være et problem ved organisering som AS.	Vil ikke være et problem ved organisering som IKS.	Vil ikke være et problem så lenge vertskommunen behandler alle likt	Vil være utfordrende da den enkelte kommune har makt til å avgjøre sin egen personalpolitikk

Kilder / referanser:

Devoteam davinci : Felles IKT-utvikling i kommunal sektor, 2011

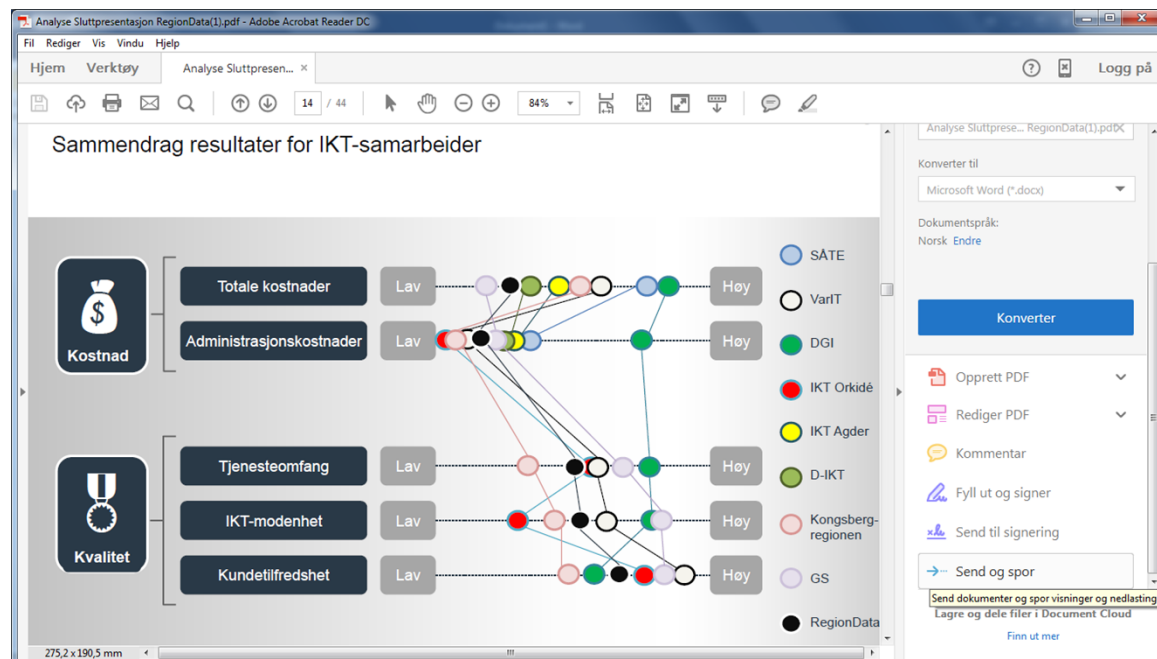
PWC: Rapport om IKT samarbeid i kommunal sektor, 2015

## 7 KONSEKVENSER VED ENDRINGER

Kostnaden ved et samarbeid er lettere å beregne enn gevinstene. Noe som dessverre fører til at mange kommuner, uavhengig av om man samarbeider om IKT eller ikke, stort sett ser på IKT som en kostnad. De fleste eierkommuner mener likevel at man gjennom samarbeidene har fått til mer enn man ville fått til alene. Utfordringen med beregning av kost/nytte og gevinster gjør det nødvendig å se utvikling av samarbeidene i sammenheng med utvikling av andre sektorer. Et eventuelt krav om lavere kostnader må ikke fordeles til IKT eller samarbeidet på samme måte som et annet område, da teknologi samtidig benyttes til effektivisering. Samarbeidet bør ha mulighet for langsiktig økonomisk planlegging og langsiktige investeringer. Slik samarbeidet fungerer i dag er vi avhengig av at alle kommuner får med seg investeringsbehov i sine budsjetter. En kommune kan dermed blokkere prosjekter som ville gitt bedre effektivitet.

Det må være avklart og tydelig hvor ansvar for funksjoner, oppgaver og tjenester er plassert. For et interkommunalt IKT-samarbeid gjelder det ikke bare det samarbeidet skal ha ansvar for, det er minst like viktig å avklare hva samarbeidet ikke skal ha ansvar for.

Figuren under er hentet fra en rapport utarbeidet av Regiondata. Dette viser kostnader for flere §27 og IKS i Trøndelag, Møre og på Østlandet. Den viser en tendens til at IT kostnadene er lavere i kommunene i §27 kommunene enn i IKS selskapene (grønn/DGI og gul/IKT Agder).



**Aksjeselskap**

Aksjeselskap være mer aktuelt dersom man har en strategi om å levere tjenester til andre. Men et funn hos flere samarbeid er at å levere tjenester til andre er utfordrende i og med at brukerne i kommunene da forventer svært høy kvalitet på tjenestene (brukerne har lett for å påstå at samarbeidet prioriterer "de andre"). Aksjeselskap låser også i noen grad samarbeidet til å bli et rent driftsselskap, og sett opp mot digitalisering og fremtidige IKT-behov kan da aksjeselskap være mindre egnet som organisasjonsform. Et generelt funn er at rådmennene bør være involvert i samarbeidet, og i et aksjeselskap legger man opp til et eksternt styre.

### ***IKS***

IKS, interkommunalt selskap regulert av lov om interkommunale selskaper- IKS gir eierkommunen noe styring gjennom representantskap. Representantskapet bør være administrativt, dvs. bestå av rådmennene. Styret bør ha kommunal beslutningskompetanse, i praksis vil det si erfaring som rådmann. Styret bør også ha strategisk IKT-kompetanse.

### ***Vertskommune***

I vurderingen er det tatt utgangspunkt i administrative vertskommunesamarbeid etter kommunelovens § 28-1 b. Det finnes samarbeid som har regulert samarbeidet etter en egen avtale.

Vertskommune kan ha noen utfordringer og juridiske problemstillinger avhengig av hvordan man organiserer samarbeidet og tjenestene samarbeidet utfører.

I en modell med en kunde-leverandør-tankegang kan det være noen utfordringer rundt styring og økonomi:

Dersom eierkommuner uten budsjettansvar kan bestille kan det skape utfordringer for samarbeidet.

Vertskommunens egeninteresse kan være krevende for samarbeidet og de andre eierkommunene.

Det vil være utfordringer dersom vertskommunen sliter økonomisk og havner på ROBEK.

Utfordringene løses til en viss grad med en tydelig strategi- og koordineringsrolle og bestillerrolle.

### ***Samarbeid etter kommunelovens § 27***

Undersøkelsen viser at det er en forutsetning for at organisasjonsformen skal fungere at styret består av rådmennene. Det er både fordi samarbeidet er avhengig av beslutningsmyndighet i styringen, og fordi rådmennene må ha god innsikt i den teknologiske utviklingen. Enkelte kommuner trekker frem dårlig erfaring med organisasjonsformen. Da har deltakere i styrer vært mer tilfeldig valgt, med liten kommunikasjon mellom partene i samarbeidet som konsekvens.

Koblingen til, og kommunikasjon med kommunestyrene er gjennom kommunenes ordinære styringsmodell.

### ***Andre organisasjonsformer***

Samvirke er en organisasjonsform som brukes i kommunesektoren, dog i liten skala. Det kan være at denne kunne fungert.

## **7.1 FINANSIERING**

Det er en utfordring at man lett ser på IKT som en kostnad. I hvilken grad teknologi bidrar til utførelse av lovpålagte kommunale tjenester vises ikke i budsjett og regnskap. Vurdering av kost/nytte og gevinst er



komplisert ved at IKT i stor grad er en innsatsfaktor i andre sektorer, og at nytteeffekter primært synliggjøres der. Da må gevinsten tas inn der, gjennom økt produktivitet eller effektivisering. Det er tilsvarende utfordringer ved vurdering av kostnadsreduksjoner som ved investeringer. Lite oppmerksomhet på gevinstrealisering, utfordringer med gevinstrealisering på tvers av sektorer og kommuner, og kompleksiteten i vurdering av gevinster har ført til at det ikke gjøres mange slike vurderinger i interkommunale IKT-samarbeid. Utvikling av IKT-samarbeidet må ses i sammenheng med utvikling av andre sektorer. Fremtidens IKT-prosjekter vil være mer tverrfaglige og tverrsektorielle, og må vurderes helhetlig. Det gjelder også økonomisk.

For å sikre kostnadseffektivitet og samtidig god kvalitet på IKT-tjenestene i medlemskommunene bør samarbeidet vurdere å øke den IKT-strategiske samhandlingen. For å øke det strategiske fokuset i samarbeidet bør det etableres en felles IKT-strategi på tvers av kommunene i IKT-samarbeidet som inkluderer de ulike virksomhetsområdene i kommunen. Lokale planer for hvordan man skal realisere gevinstene spesifisert i digitaliseringsstrategien må i tillegg utvikles i den enkelte kommune.

## **7.2 Arbeidsrettslige problemstillinger ved endring av IKT-samarbeid: - Arbeidsmiljølova kapittel 16 og reglene om virksomhetsoverdragelse**

Dersom flere kommuner går sammen i et IKT-samarbeid oppstår spørsmålet om reglene i arbeidsmiljølova kapittel 16 om virksomhetsoverdragelse vil gjelde. Når disse reglene gjelder, er fastsatt i aml § 16-1: (1) Dette kapittel kommer til anvendelse ved overdragelse av en virksomhet eller del av virksomhet til en annen arbeidsgiver. Med overdragelse menes overføring av en selvstendig enhet som beholder sin identitet etter overføringen. Reglene kan også være aktuelle i de tilfeller der det skjer endringer i eksisterende samarbeid.

### **Konsekvenser for arbeidstakerne ved en virksomhetsoverdragelse**

Det skal inngås en ny arbeidsavtale. Denne bør foreligge før overdragelsen skjer. Det er viktig at de tilsatte får være med på denne prosessen, slik at avklaringer kan skje så tidlig som mulig. Rettigheter som er omfattet er lønn, feriepenger, feriefritid, godtgjøringer for telefon og bredband, reise og diett. Ansiennitet skal også overføres. Retter som er ensidig etablert av arbeidsgiver er ikke omfattet. Eksempel kan være gode som lønnslån, firmahytte eller bruk av ressurser tilhørende arbeidsgiver (f.eks. bil). Om retten er en del av arbeidsavtalen eller ensidig gitt av arbeidsgiver må avklares etter en konkret tolking. Styringsretten setter grenser for hvilke endringer som kan gjøres i en arbeidsavtale i sammenheng med overføring av arbeidsforholdet. Omklassering kan i ei viss utstrekning skje innenfor rammene av styringsretten. Endringsoppsigging krever at arbeidstaker samtykker.

Virksomhetsoverdragelse gir ikke hjemmel for oppsigging. Fører prosessen til overflødige, må dette løses på vanlig måte. Her bør eierkommunene ha ei sentral rolle. Pensjonsspørsmål er sentralt. Dersom alle er kunder hos den samme pensjonsleverandøren løser det meste seg selv. Dersom det er flere pensjonsleverandører på overdragelsessiden og/eller i samarbeidet, så må eierne og samarbeidet bestemme hvordan framtidig pensjonsopptjening skal skje. Økonomiske følger kan oppstå dersom noen får nytt arbeidssted. Dette kan også være ei sosial følge. Hvordan dette vil slå ut økonomisk, har også ei personskatterettslig side. I og med at de fleste er medlemmer av tariffavtalen i KS-området, vil samarbeidet ikke ha tariffmessige følger. Tariffmessige følger kan oppstå dersom samarbeidet ikke er

medlem i KS- området. Eierne bør ta stilling til om samarbeidet skal være innmeldt i KS-området eller ikke. Et ikt-samarbeidet står fritt med hensyn til tariffavtale. Ikt-samarbeidet kan også velge tariffavtale fra et annet tariffområde. Dersom det er planlagt særskilte tiltak overfor arbeidstakerne, må arbeidsgiver gi informasjon om dette. Etter aml § 16-3 kan en arbeidstaker reservere seg mot at arbeidsavtalen blir overdratt til ny arbeidsgiver. Dette vil medføre at arbeidstaker står uten arbeidsforhold når tidspunktet for overdragelsen kommer. Arbeidsgiver må være svært tydelig i å informere om denne konsekvensen. En arbeidstaker som har benyttet reservasjonsretten sin, kan ha fortrinnsrett til annen stilling hos tidligere arbeidsgiver. I visse tilfelle har arbeidstaker valgfrihet.

Det vil si at arbeidsforholdet til tidligere arbeidsgiver blitt opprettholdt. Vilåret er at arbeidsforholdet blitt vesentlig forringet hos ny arbeidsgiver. Konsekvensen ved valgfriheten er at det er opprinnelig arbeidsgiver som må avklare arbeidssituasjonen til vedkommende.

#### **4 Innehav og utøving av arbeidsgiveransvar**

Hvem som formelt skal ha arbeidsgiveransvaret og hvordan dette skal utøvere må fastsettes i selskapsgrunnlaget. Den fornuftige tilnærminga er at styret har ansvar for daglig leder, og daglig leder har ansvar for alle andre tilsatte i selskapet. Daglig leder svarer overfor styret for sin måte å forvalte arbeidsgiveransvaret på. Styret svarer tilsvarende overfor eierne. I arbeidsgiveransvaret ligger å gjennomføre tilsetninger og utøve styringsrett. Det ligger også til arbeidsgiveransvaret å vedta arbeidsrettslige sanksjoner som tilrettevisninger og advaringer. Den som har arbeidsgiveransvaret må også kunne sette i verk suspensjon og også bestemme at arbeidsforhold skal avsluttes. Det å inngå sluttavtaler, må også ligge til arbeidsgiveransvaret. Sluttavtaler har et økonomisk element som kan kreve avklaringer. Dette er vanskelig å regulere på forhånd og må som regel handteres etter hvert som sakene oppstår.

## 8 ANBEFALING

---

IKT-gruppa ønsker en endring, og slik vi ser det er det kommunelovens § 27 med et eget foretak som er mest aktuell, men en annen eventuell modell er IKS. § 27 er den mest brukte modellen innen kommunalt IT-samarbeid.

Denne formen for styre minker kunde-/leverandøravstand og gir kommunene en nødvendig styring.

Det synes å være en betingelse for suksess å ha alle rådmennene og daglig leder i selskapet i styret.

Man oppnår en mer enhetlig styring ved å endre samarbeidsform til § 27 eller IKS.

Hvis det velges IKS vil det medfører flere nivå på beslutninger og en mer kompleks styringsform, hvor kommunens administrative ledelse får mindre påvirkning.

Det er viktig med samlokalisering uavhengig av organisasjonsform da dette vil styrke det IKT-faglige miljøet- og samholdet. Det synes også å være viktig å flytte IKT-kontoret ut fra kommuneadministrasjonen for å gi alle lik tilgang på denne ressursen.

Viktig med god avtale for kostnads- og ressursfordeling, og SLA-avtaler (Servicenivå) må inngås.

Outsourcing er vurdert hvor en total outsourcing er lite aktuelt da vi allerede har IKT kompetanse og et etablert samarbeid, og det vil samtidig være behov for lokalt IKT-personell.

Vi benytter allerede outsourcing i dag på enkeltsystemer.

En organisasjonsendring til § 27 eller IKS vil medføre:

- Felles arbeidsbetingelser og -vilkår.
- Synliggjøre konsekvenser for hendelser.
- Mulighet for felles vaktordning.
- En felles strategi- og handlingsplan.
- Felles og lik forståelse for prioritering av IKT-oppgaver i hele organisasjonen.
- Lik og felles rutinebeskrivelser for IKT.
- Like systemer i alle kommuner.
- En bedre innkjøpsordning som gir riktig utstyr og mer gjennomtenkte løsninger.
- Samlokalisering av IKT-ansatte

Hei, vi hadde drøftingsmøte om interkommunal IKT hos oss og en av setningene blir å lyde:  
Det må påpekes i oversikten at IKT-utgiftene i Kvænangen kommune regnskapsmessig føres mer samlet på A123 (lokal IKT) istedenfor at det er mer spredt på de ansvarsområder der det hører hjemme slik det føres i de andre kommunene. Derfor kan det ses ut som om Kvænangen bruker mye mer ressurser på IKT enn de andre Nord-Tromskommunene. Når det gjelder ansatte på IKT skal tallet for Skjervøy være 3, ikke 1,5.

Antall IKT-ansatte på Skjervøy, stemmer det vi har skrevet her?

Med vennlig hilsen

**Bjørn Ellefsæter**

Seniorrådgiver

☎ 77 77 88 12 / 971 44 188

✉ [be@kvanangen.kommune.no](mailto:be@kvanangen.kommune.no)

✉ Kommunehuset, Gargu 8, 9161 Burfjord



Ta miljøsensyn – vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten!



# Skjervøy kommune

Skjervøy kommune

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
«KONTAKT»

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref:</b> 2016/519-6	<b>Løpenr.</b> 507/2019	<b>Arkivkode</b> 401	<b>Dato</b> 26.01.2019
----------------------------	-------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------------------------

## Referat fra møtet med fagforeningene 24.01.2019

Tilstede:

Fra organisasjonene:

Utdanningsforbundet ved HTV Håvard Paulsen, Lederne v/ Gerd Kristiansen, NITO v/ Grethe Ihlang, Fagforbundet v/ HTV Sissel Moknes,

Fra arbeidsgiver:

Rådmann Cissel Samuelsen, kultur og undervisningssjef Arild Torbergesen, teknisksjef Kjell Ove Lehne, helse- og omsorgssjef Tommy Hansen og personalsjef Helene Solvang.

Forfall: økonomisjef Espen Li

Saker til eventuelt:

1. Redegjøring av sak hos Sivilombudsmannen om tilsetting av helsesøster.
2. Kartlegging av

Sak 1: Organisering av IKT tjenesten i Nord Troms kommunene v/ Rådmannen

Det vises til utsendt saksframlegg, samarbeidsavtale IKT og forslag til vedtekter.

I korte trekk går forslaget ut på at alle IKT ansatte blir ansatt i en administrasjons kommune. . Alle lønns og driftsmidler skal overføres en organisasjon og en kommune. Også gjort avklaring i forhold til pensjonskostnader hvor det ikke skal bli vesentlige kostnadsendringer. Det er foreslått at Skjervøy kommune skal være vertskommune. De ansatte skal fysisk jobbe i de kommunene de er jobber i, i dag.

Økonomiske konsekvenser kostnadene vil bli fordelt etter fordelingsnøkkel 60-40. Det vil innebære at de minste kommunen vil få mindre kostander, men arbeidsoppgavene vil være størst

---

Postadresse:  
postboks 145 - G  
9189 SKJERVØY  
E-post:  
post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500  
Orgnr:  
Bankkonto:

i de største kommunene. For Skjervøy vil forslaget bli noe dyrere enn dagens ordning. Ordningen vil gi bedre samordning på innkjøp. Det vil likevel være utfordrende å samarbeide i et så stort geografisk område.

Ønsker kommunene å ha IKT tjenester utover det som ligger i forslaget, så må kommunene dekke dette selv feks flere ressurser i skolen eller helse.

Framover så skal datasenteret i Olderdalen bygges mer ned og man skal få flere skybaserte ordninger. Utviklingen viser likevel at det vil være behov for IT arbeidere i kommunen fordi vi har flere og flere digitale verktøy både innen skole, helse og ellers i kommunen som må driftes.

Innspill i møtet:

Dersom Skjervøy kommune skal påta seg å være vertskommune, vil det medføre økte oppgaver for administrasjonen for å følge dette opp. Det foreligger en avtale om Overheadkostander som da trår i kraft. Det skal også søkes om OU midler fra KS for å jobbe med organisasjonsutvikling og bygging.

Utdanningsforbundet:

Hvordan få justert inn tjenestene mellom kommunene. Det er også viktig å beholde og øke lokale ressurser innen både skole og barnehage for både å sikre drift og ikke minst pedagogisk veiledning. Viktig at politikerne forstår at det interkommunale IKT organiseringen ikke kan erstatte dette.

Det er også behov for lokale ressurser i helse. Velferdsteknologi satsing er felles og det er bra. Erfaring innen skole viser at det fungerer best når IT ressursen er samlokalisert med tjenesten.

NITO:

Vi har erfaring med slike samarbeid feks på brann som ligger i Kvæningen.

Fagforbundet:

Viktig å få samordnet lønnsbetingelsene for de ansatte. Hvordan har representasjon i gruppen vært? Her framkommer det at NITO avd. Storfjord har deltatt. Det er viktig at NITO holder de andre organisasjonene oppdatert.

Frist for innspill i uke 5. Deretter blir saken behandlet i rådmannsutvalget før det kommer til kommunestyrene. Viktig at alternativet til dette forslaget kommer tydelig fram før beslutningen fattes.

Kan alternativet være at kommunene fortsatt organiserer IKT tjenesten selv. Det vurderes ikke som nødvendig å ha en felles IKT leder som allikevel ikke har fullmakter. Det vil være viktig å ha felles rammeavtaler som alle forholder seg til.

Sak 2: Flytting av ledere fra kap 4 til kap 3 i HTA.

Bakgrunn: HTA kap 3.1 sier at som hovedregel kan man ikke flytte kapittel i en tariffperiode. 3.4.0 åpner for at dette kan gjøres dersom partene er enige om dette lokalt. Det er kommet en forespørsel fra Utdanningsforbundet og Fagforbundet om flytting av ledere fra kap 4 til kap 3.

Utdanningsforbundet:

Rektor og inspektører har kommet med innspill om å flytte kapittel. Bakgrunnen for dette ønsket er med utgangspunktet at HTA som åpner for at ledere kan være i kap 3.

Lederne får av sine lønnsøkning i lokale forhandlinger der rammen og potten fastsettes av i sentralforhandlinger. Disse forhandlingen er med ujevne mellomrom. I lokale forhandlinger får lederne en betydelig en stor del av denne poten. Skaper uheldig virkninger på arbeidsplassen.

Ved årlige lønnsforhandlinger vil lederne få en jevnere lønnsutvikling over tid. Fjerne forskjellen og uheldig virkning i arbeidsmiljø. Utdanningsforbundet har ikke snakket med styrene i barnehagene- rektor voksenopplæring. En slik endring vil påvirke hele kommune organisasjonen.

De fleste kommunene har sine ledere i kap 3 i HTA.

Inspektørene kommer i mellomstilling. Må drøfte dette partsammensatt.

Fagforbundet har også tatt dette opp tidligere. Det er også et ønske om å flytte HTV til kap 3.

Rådmannen forutsetter at enten må alle ledere over til kapittel 3 eller ingen. Det som må vurderes er kap 3.4.2- virksomhetsledere og kap 3.4.3.- ledere som har delegert budsjettansvar-, økonomi- eller personalansvar (avdelingsledere og inspektører). En flytting vil få konsekvensen på poten i de lokale forhandlinger for kap 4.

Prosessen videre:

Det settes ned en gruppe med 2 fra arbeidstakerne og 2 fra arbeidsgiverne som utreder dette. Arbeidet må være ferdig innen mellomoppgjøring til våren dvs 01.05.2019. Gruppen består av utdanningsforbundet, Fagforbundet, helse- og omsorgssjef og teknisk sjef. Personalsjef organiserer gruppens arbeid og avklarer med kommunekassen hvordan flytting løses i forhold til lønn.

Mandat:

- Gjøre en helhetlig vurdering av ansatte i alle de ulike kap. Herunder gå gjennom de ulike kap- virksomhetsledere og avdelingsledere.
- Retningslinjer for bruk av overtid. Hovedregel for ledere er at regel for overtid ikke gjelder- personal håndboka s 143. I utgangspunktet vil det være slik at flytte av lederne til kap 3- lederne har et større ansvar for å disponere tiden innenfor den rammen man har (se vedlagt kopi fra kommunens personalhåndbok) Kommunen må få en lik praksis.
- Innstille til virkningstidspunktet: alternativet 1. mai eller prinsipp om å følge det tidspunktet som fastsetting sentralt.
- Flytting innebærer en endring av lønnspolitisk plan. Det utarbeides objektive kriterier for hva som ligger til grunn for plassering. Det må utarbeides objektive kriterier for lønnsforhandling i dette kapitelet.

Personalsjef kaller inn til møtet i gruppa hvor det utarbeides forslag i henhold til mandat. Forslaget sendes ut på høring i organisasjonene, før det innstilles til administrasjonsutvalget. De ulike organisasjonene har ulik tilnærming til prinsipper for avlønning. Individuelle eller kollektive avlønning.

Eventuelt:

Redegjøring av sak hos Sivilombudsmannen om tilsetting av helsesøster.

Konklusjon: Det var ikke klargjort tilstrekkelig i utlysningsteksten at dette kunne være en rekrutteringsstilling. (Brev fra Sivilombudssaken sendes som vedlegg i referatet.)

Praksis i kommunen i dag:

Ved tilsetninger så har kommunen brukt den søkermassen som er dersom det blir flere stillinger ledig enn det som er utlyst. Rådmannen ber om tilbakemelding fra organisasjonene på dette er en praksis som kan fortsette.

Kommunen vil gjennomføre en kartlegging hos deltidsansatte som ønsker utvidet stilling i løpet av februar. Denne har vært gjennomført for 2 år siden. Kartlegging har vært brukt for å gi deltidsansatte økt stilling spesielt innen helse og har ført til at vi ikke har lyst ut så mange stillinger der. Er i tråd med lov og avtaleverk.

Med hilsen

Helene Solvang  
Personalsjef  
77 77 55 02

*Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.*

Dette brev sendes til:  
Fagforbundet avd Skjervøy  
Utdanningsforbundet avd. Skjervøy  
NITO  
Det norske sykepleierforbundet  
FO  
Lederne



Intern kopi  
Cissel Samuelson  
Kjell Ove Lehne  
Arild Torbergsen  
Tommy Arne Hansen  
Espen Li



 NORDREISA KOMMUNE	
Christin	
21 FEB 2019	
SAKSNR.	
LØPENR.	
DOK.NR.	ARK.KO.

Nordreisa kommune Storslett

v/ personalsjef Christin Andersen

## Høring vedrørende Samarbeidsavtale IKT

Viser til pågående prosjekt/utredning ifm samarbeid om IKT tjenester i Nord-Troms. Prosessen er pågående og etter det jeg kjenner til ute på høring.

Vi vil i den sammenheng påpeke at også Fagforbundet er høringspart i slike saker og håper for fremtiden at vi blir inkludert i slike tilfeller.

Jeg har fått kjennskap til denne prosessen gjennom en rask orientering fra tidligere HTV og ser at verken samarbeidsavtalens tekst eller vedtekter ivaretar de ansattes rettigheter i overflyttingen av arbeidsgiveransvaret fra flere kommuner til en.

Vi mener at det må innarbeides i avtalen at de ansatte som blir overført får ta med seg både lønn, ansiennitet og evt andre rettigheter til den nye arbeidsgiveren.

Vi er klar over at høringsfristen er gått ut men ønsker likevel i lys av manglende orientering at vår betenkelighet blir tatt med i videre saksbehandling og vedtak.

Med vennlig hilsen

Rodener Nilsen

Hovedtillitsvalgt Fagforbundet 414

Olderdalen, 21 februar 2019.

### **Høringsuttalelse vedørende samarbeidsavtale IKT mellom Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen kommune. «NorIKT»**

På vegne av de ansatte som vil berøres, har vi som fagforeninger Delta og Fagforbundet sett på samarbeidsavtalen og saksfremlegget å ønske og komme med noen punkter vi synes er viktige og få med;

I saksfremlegget er forslag til ny organisering forutsatt at reglene for virksomhetsoverdragelse trer inn, jfr arbeidsmiljølovens §16.

Dette skal sikre at arbeidstakerens rettigheter og plikter i sin opprinnelige kommune overføres til ny kommune/arbeidsgiver.

Videre er det viktig og påminne om i en slik virksomhetsoverdragelse punktene nedunder, arbeidstakerens rettigheter ved virksomhetsoverdragelse.

- Den arbeidsavtalen som foreligger på tidspunktet overdragelsen finner sted, skal overføres ny arbeidsgiver.
- Arbeidstakerens opparbeide ansiennitet må bli overført og være i behold hos ny arbeidsgiver, da dette vil ha betydning for arbeidstakerens oppsigelsestid, eventuelt lønnsfastsettelse, og kan videre ha betydning for utvelgelse ved eventuell senere nedbemanning.
- Avtalte tilsetningsvilkår videreføres uendret for arbeidstakere som hadde et arbeidsforhold på tidspunktet for arbeidsgiverskiftet. De plikter de er tale om i tillegg til løpende lønn, er tidligere opptjent, men ikke utbetalt lønn, feriepenger, feriefritid, godtgjørelse for telefon, reise og diett. Det som gjelder ferie og feriepenger er i tillegg regulert i ferieloven §12.

Det forutsettes også at ved brudd på samarbeidsavtalen, så vil de ansatte naturlig felle tilbake til sine opprinnelige stillinger i kommunen de tilhørte før virksomhetsoverdragelsen, i dette tilfelle Kåfjord Kommune.

De ansatte påpeker også viktigheten av at de ønsker ikke dårligere betingelser enn det de har pr. i dag. Herunder bla. fleksitid, permisjonsreglementet for Kåfjord Kommune.

Delta HTV  
Birger Olsen (s)

Fagforbundet HTV  
Guro Jakobsen (s)



## **Tillitsvalgtes foreløpige uttalelse til endring av IT samarbeidet pr. 29.01.2019.**

De ansatte på IT er representert av Fagforbundet og NITO. Vi har sammenfallende mening angående dette.

Forslaget ble oversendt oss like før jul 2018 og det har gjort at vi har hatt svært kort tid på oss nå i januar til å se på dette.

IT er en kjernetjeneste i dagens og fremtidens Storfjord kommune. Vi har bruk for en IT-tjeneste som Storfjord kommune kan være med på å utvikle ut fra de behovene som vår kommune har. Vi ser at IT-samarbeidet som har eksistert fra 2005 har medført mange positive ting. Driften er nok blitt mer effektiv, ved samarbeid om innkjøp av nødvendige programmer og investeringer. For de IT ansatte er det positivt å ha et fagmiljø å samarbeide i. En av hovedutfordringene har vel vært IT-leders manglende myndighet til å bestemme over personellressursene.

For oss har denne saken to sider. Det ene er de ansatte som vi som fagforeninger skal ivareta, det andre er alle de andre medlemmene våre som er ansatt i Storfjord kommune og hvordan IT-tjenesten skal være for dem i framtiden. Dette er også et svært viktig forhold.

Ønsker Storfjord kommune et mer forpliktende IT-samarbeid? Vil dette være et gode, eller er det et ledd i å fjerne nærheten til tjenesten, slik at den blir perifer og kunnskapen og råderetten som kommunens øverste ledere bør ha om IT forsvinner?

- Vi mener at det bør utredes ulike løsningsalternativer for å bøte på de utfordringene samarbeidet opplever. Virksomhetsoverdragelse og overflytting av stillinger til Skjervøy kommune synes som en drastisk vei å gå. Vi mener at det kan delegeres myndighet til IT-leder i forhold til å styre bemanningen i forhold til oppgaver.
- Kommunene bør beholde retten til å kunne bestemme selv om hvordan man ønsker å satse på IT, både når det gjelder valg av programmer og hva det skal satses på videre. Vi har stor tro på samarbeid og at innkjøp i fellesskap gir bedre rabatter, men det er viktig at kommunene ikke mister sin rett til å bestemme viktige veivalg.
- Kommunen bør si nei til denne avtalen og be om at en ser på hvordan de praktiske problemene kan løses uten virksomhetsoverdragelse og tap av retten til å bestemme.

Vi vil komme tilbake med flere punkter i forhold til det fremlagte forslaget, dersom kommunen mener at man skal gå videre med dette. Den er mangelfull i forhold til oppfølging av ansatte og deres rettigheter.

Hatteng 29.1.2019

Hilde Kibsgaard

Odd-Arne Jenssen (s.)

NITO bedriftsgruppe Storfjord kommune

Fagforbundet Storfjord



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
17/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Revidering - plan mot fattigdom

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Rullering handlingsplan mot fattigdom (1)

### Rådmannens innstilling

Skjervøy kommunestyre godkjenner vedlagte forslag til revidert plan mot fattigdom.

### Saksopplysninger

Skjervøy kommune søkte i 2011 om prosjektmidler til forebygging og bekjempelse av barnefattigdom. Søknaden ble fremmet gjennom NAV til Arbeids og Velferdsdepartementet.

Prosjektet «Ungdom på ræk» startet opp og tok utgangspunkt i høye tall i forhold til frafall i videregående skole, i tillegg hadde kommunen relativt mange unge som mottok økonomisk sosialhjelp. ( I 2010 var det 44 personer mellom 18 og 25 år). Formålet med prosjektet var blant annet å forebygge at unge faller ut av arbeid eller utdanning. Et kriterium i tildelingen av prosjektmidler var å utarbeide og forankre en kommunal fattigdomspolitisk handlingsplan.

Fattigdomsplanen ble vedtatt første gang i kommunestyret 12.mars 2014 for perioden 2014-2018. (Sak 6/14)

Etter at «Ungdom på ræk» prosjektet ble avsluttet overtok Tverrfaglig Ressursgruppe (TRG) ansvaret for oppfølging av planen. Handlingsdelen i planen ble revidert i 2016.

Vi ser flere endringer i løpet av de siste årene. I 2018 er tallet på ungdom som mottok økonomisk sosialhjelp redusert til 15. Gode ordninger og tiltak for å få ungdom ut i jobb eller

utdanning fungerer. Det er fortsatt viktig å ha fokus på og prioritere denne gruppen. Den frivillige organisasjonen «Hverdagsglede» er etablert som en følge av fattigdomsplanen og jobber for at alle skal ha mulighet til å delta. Utstyrsbank er etablert og fungerer.

Stadig utvikling av gode rutiner i forhold til tverrfaglig og tverretatlig samarbeid er en kontinuerlig prosess. Vi må ikke «slippe taket» når ting går bra. Noen tiltak er godt implementert, andre tiltak må stadig følges opp og kjempes for å bli bevart.

Tidlig hjelp er god hjelp. Mange av tiltakene i planen er relevante i en generell forebyggingsammenheng og er sett i et folkehelseperspektiv.

Planen er revidert i forkant av rullering. Oppdateringer er markert med gult. Handlingsdelen er også revidert i sin helhet og handler om allerede eksisterende tiltak som er evaluert og som vi har god erfaring med. Holdninger, bevisstgjøring og organisering er grunnleggende viktige faktorer.

### **Vurdering**

Skjervøy kommune har gjennom mange år hatt fokus på gode oppvekstvilkår for barn. En forutsetning for dette er å skape trivsel og trygghet for alle generasjoner. Forebygging av fattigdom handler om å legge til rette for utdanning, arbeid og et verdig liv. Tidlig hjelp er god hjelp – ikke vent og se. God forebygging og oppfølging skjer best tverrfaglig. Det anbefales derfor at forslag til plan mot fattigdom vedtas av kommunestyret, og at TRG har ansvar for å følge opp planen.

# Handlingsplan mot fattigdom



Skjervøy kommune

Vedtatt første gang i kommunestyre 12/3 2014, Sak 6/14 for perioden 2014-2018

Planen rulleres for ny periode 2019-2023



## Forord

Til tross for at Norge er kåret til verdens beste land å bo i er det ikke lett å være fattig i Norge. Sult, tørst, frost og ekstremt slit kjennetegner fattigdommen fra gamle tiders historie eller fra dagens u-land. Dette er fraværende i dagens rike velferdssamfunn, men opplevelsen av å være fattig er likevel til stede for noen mennesker.

Vi lever i et materialistisk samfunn med høyt forbruk. Kontrastene mellom det livet fattige lever og det livet andre i samfunnet har, blir store. Det handler om store sosiale ulikheter. Dette vil spesielt kunne gå utover barna. Barnefattigdom i Norge gir seg utslag i manglende muligheter til å kunne delta på lik linje med andre, og om mulighet til utvikling. FN's barnekonvensjon gir alle barn rett til tilfredsstillende levekår, lek og fritid. Barn fra lavinntektsfamilier får ofte ikke disse rettighetene innfridd.

Å være et fattig barn i Norge handler ikke om å sammenligne seg med de rikeste, men å mangle det vanlige barn har. Fattige barn forteller at en oppvekst uten penger fører til eksklusjon, dårlig selvtillit og mistriivsel. Forskere forteller at disse barna har en større sannsynlighet enn andre barn til å havne i en vanskelig livssituasjon når de blir voksne; det være seg å motta sosialhjelp, å være arbeidsløs, å ikke fullføre videregående skole eller bli mor som tenåring.

Skjervøy kommune har gjennom mange år hatt fokus på gode oppvekstvilkår for barn. En forutsetning for dette er å skape trivsel og trygghet for alle generasjoner. Forebygging av fattigdom handler om å legge til rette for utdanning, arbeid og et verdig liv. Tidlig hjelp er god hjelp – ikke vent og se.

Denne planen ble først utarbeidet i forbindelse med prosjektet «Ungdom på ræk» og var ferdig i 2014. Den tar for seg fattigdomsbegrepet, barnefattigdom, hva det innebærer å være fattig. Den refererer til statlige føringer og tiltak. Tiltak i planen er konkrete, handler om holdninger, verdier og bevisstgjøring og å utnytte ressurser.

Folkehelseperspektivet og tverrfaglig samarbeid er en viktig og nødvendig forutsetning i alt forebyggingsarbeid, også i forhold til å forebygge fattigdom.

Etter avsluttet prosjekt overtok Tverrfaglig Ressursgruppe ansvaret for oppfølging av planen. Handlingsdelen i planen ble revidert i april 2016

Planen rulleres med oppdaterte faktaopplysninger og revidering av tiltaksdelen mars 2019

## Innhold

1. Innledning .....	4
1.1. Bakgrunn for planen .....	4
1.2. ”Ungdom på ræk” .....	4
2. Fortellinger fra virkeligheten .....	5
2.1.1. En enslig forsørgers fortelling .....	5
2.1.2. En ung manns fortelling 1 .....	6
2.1.3. En ung manns fortelling 2 .....	7
3. Fattigdom og levekår .....	8
3.1. Begrepet fattigdom .....	8
3.2. Fattigdommens psykologi .....	8
3.3. Barnefattigdom .....	9
3.3.1. Går fattigdom i arv? .....	9
4. Status .....	10
4.1. Fattigdom i Skjervøy .....	10
4.1.1. Kartlegging av folkehelse i Skjervøy fra 2017 .....	11
4.2. Tjenestetilbud .....	11
4.2.1. Relaterte planer .....	11
5. Mål og tiltak .....	12
5.1. Nasjonale mål – Statlige føringer og tiltak .....	12
5.2. Skjervøy kommunes mål .....	12
5.2.1. Hovedmål: .....	12
5.2.2. Delmål: .....	12
5.2.3. Målintikatorer .....	13
5.3. Forutsetninger for å nå de kommunale mål og implementere tiltak .....	13
6. Handlingsplan – Rullering – revidering av planen mars 2019 .....	14
6.1. Prioriteringer: .....	16
7. Kilder .....	17
8. Vedlegg: .....	18
8.1. Relevante artikler fra FN’s Barnekonvensjon: .....	18

# 1. Innledning

## 1.1. *Bakgrunn for planen*

Skjervøy kommune søkte i 2011 om midler til forebygging og bekjempelse av barnefattigdom. Søknaden ble fremmet gjennom NAV til Arbeids og Velferdsdepartementet.

Bakgrunnen var et vedtak i formannskapet april 2011 hvor det ble nedsatt en arbeidsgruppe med fullmakt til å søke prosjektmidler.

Prosjektet tok utgangspunkt i Skjervøy kommunes utfordringer i forhold til mange unge som faller ut av videregående opplæring. En klar indikator på dette var at kommunen hadde relativt mange unge som mottok økonomisk sosialhjelp. I 2010 var dette tallet 44 for de som er mellom 18-25 år. Ca. halvparten av disse mottok sosialhjelp over en lengre periode.

NAV så at enslige forsørgere er en gruppe som i økende grad mottar støtteordninger. De så ofte sammenheng mellom oppvekst med enslige forsørgere og de ungdommene som faller utenfor. Skjervøy kommune hadde også en høy arbeidsledighet sammenlignet med de andre Nord Troms kommunene, i tillegg til at vi har en høy andel uføretrygdede. Samlet sett gir dette Skjervøy kommune mange utfordringer i forhold til forebygging, både på kort og lang sikt.

Prosjektet det ble innvilget penger til var «Oppfølging av ungdom som står i fare for å falle ut av skole / utdanning». Vi kalte dette prosjektet for ”Ungdom på Ræk”

Formålet med prosjektet var blant annet å forebygge at unge faller ut av arbeid eller utdanning. Et kriterium i tildelingen av prosjektmidler var å utarbeide og forankre en kommunal fattigdomspolitisk handlingsplan.

**I 2018 er tallet på ungdom mellom 18-25 år som mottok økonomisk sosialhjelp redusert til 15. Gode ordninger og tiltak for å få ungdom ut i jobb eller utdanning fungerer. Det er fortsatt viktig å ha fokus på og prioritere denne gruppen.**

## 1.2. *”Ungdom på ræk”*

Målgrupper i Skjervøy kommunes prosjekt ”Ungdom på ræk” var:

- Ungdom fra ungdomsskolen i overgang til videregående opplæring som har problemer med å gjennomføre skole
- Ungdom og unge voksne inntil 25 år som ikke har gjennomført skole eller er i arbeidslivet
- Unge og enslige forsørgere.
- Barn av sosialhjelpsmottakere skal ha et spesielt fokus.

Oppstart av prosjektet var 15. september 2011. Prosjektgruppen var sammensatt av politikere og fagfolk fra NAV, Rus og psykiatritjeneste, grunnskole, videregående skole og ASVO. Prosjektgruppen var også arbeidsgruppe i forhold til å utarbeide denne handlingsplanen.

Styringsgruppen besto av etatslederne i kommunen, og prosjekteier var leder for NAV. Forankringen har dermed vært solid.

Kartleggingsarbeid i form av samtaler med aktuelle interessenter var sentralt i oppstarten. Dette var tidkrevende og viktig arbeid og et grunnlag for planlegging og iverksetting av tiltak.

Vi fikk bekreftet at det er viktig å ha fokus på prosjektets målgrupper.

Regjeringens delmål (Vedlegg til ST.prp.nr.1 (2006-2007) – Statsbudsjettet 2007) om at alle barn og unge skal kunne delta og utvikle seg, er sammenfallende med det komplekse og sammensatte i å legge til rette for like muligheter til alle.

Ett eksempel på dette er behovet for foreldrestyrking og veiledning; noe som ble synliggjort gjennom kartleggingsarbeidet.

I gruppen 18-25 år erfarte vi at tett individuell oppfølging er et av flere viktige tiltak for å hjelpe ungdommene tilbake til skole eller arbeid.

Det samme gjelder de barna og ungdommene som står i fare for å falle ut av skolen.

I prosjektet bygde vi videre på allerede etablerte samarbeidsrutiner, som Tverrfaglig Ressursgruppe (TRG), Barnehage og skolehelseteam, IP (Individuell Plan) systemet. Vi forankret noen av de iverksatte tiltakene i allerede eksisterende virksomhet.

Samarbeidet mellom Rus og psykiatritjenesten og NAV er nært og godt.

Stadig utvikling av gode rutiner i forhold til tverrfaglig og tverretatlig samarbeid er en kontinuerlig prosess. En forutsetning at rutiner formaliseres og følges opp blant annet med jevnlig evaluering.

Å se helhet og sammenheng er viktig og nødvendig; Flere prosjekter sammen kan gi gevinst på sikt. Dette er også en viktig del i implementeringen av tiltak som skal bidra til å forebygge fattigdom.

## 2. Fortellinger fra virkeligheten

I prosjektet ”Ungdom på ræk” hadde vi i oppstarten kartleggingssamtaler; med blant annet personer i målgruppene. Noen av disse samtaleene gjengir vi som fortellinger for å illustrere og tydeliggjøre hva den praktiske hverdagen kan handle om for enkeltmennesker i vår nærhet:

### 2.1.1. En enslig forsørgers fortelling

*Gjengis anonymisert og med samtykke*

Jeg har flere mindreårige barn og dårlig råd. Er avhengig av sosialhjelp/arbeidsavklaringspenger. Sammensatte årsaker til at situasjonen er blitt som den er blitt; den er utviklet over tid.

Det skulle vært råd og veiledning før man ”kommer i ulykka” – Ting blir bare verre når det fra før av er ille; valget blir mange ganger mellom pest og kolera. Ting har ”skurt og gått” så lenge. Med arbeidsavklaringspenger blir man straffet for å jobbe mer enn 40 % - da mister man alt. Har erfart å sitte igjen med 6000 kr. i måneden å leve av. Med husleie på 5500 sier det seg selv at det ikke går rundt. Inkassokravene kommer på strøm og telefon og alminnelige ting. Det blir noen søvnløse netter.

Jeg ba om hjelp til å få oversikt – og til midlertidig å få stoppet regninger. Tiden går – ingenting skjer. Kan ikke selv ringe rundt med bare kontantkort til telefonen - har ikke råd. Blir prisgitt om folk er sykmeldte og ikke kan følge opp. Onde sirkler oppstår. Har opplevd å bli møtt med ”Tror du vi vil betale regningene dine?” Jeg ber ikke om det, men om hjelp til å administrere og få oversikt.

Det er dyrt å være fattig – alt blir galt.

Alt går ut over barna. Barnefattigdom er et reelt begrep.

Det er uaktuelt å gå på butikken og be om å sende regningen til Nav. Det er skambelagt! VILLE DU HA GJORT DET? Å være fattig er tabubelagt – jeg ønsker ikke å ha det sånn.

Å bli spurt om fritidsaktiviteter for egen del er ikke en gang et tema. Jeg lever gjennom barna. Ferie – hva er det? Jeg vet ikke hva folk gjør på ferie. Opplegg på Haraldvollen i leirskolestil for de fattige barna er ikke noe man ønsker seg. Er mer opptatt av hva som skjer når skosålen til datteren ryker og pengene fra Nav ikke er kommet.

Jeg har inngått kompromiss med et av barna om ikke å konfirmere seg, har avtale med familie om å gi 4000 kr. i stedet. Det økonomiske i forbindelse med å ha konfirmasjon er rett og slett uoverkommelig.

Aktiviteter for barna er vanskelig. Har ikke råd til vanlig utstyr som sykkel, ski og spark, langt mindre egenandeler og avgifter som følger med mange aktivitetstilbud. Det er helt uaktuelt.

Tannregulering for to av barna; det dekkes. Reisen dekkes imidlertid ikke før i ettertid – heller ikke fullt ut. Da går det rett og slett ikke!

Jula er et mareritt med forventninger om gaver og god mat.

Har et ønske om å klare det dagligdagse – og da handler det ikke om PC og kamera, heller ikke biff og rødvin! Har aldri vært rik og har heller ikke ønske om det. Tenk om jeg kunne kjøpe softis til barna mine! Eller tenk om jeg kunne ha en femtilapp til overs – kanskje gå på kafe. Jeg vil så gjerne bestemme i mitt eget liv!

Etterlyser å se HELHETEN av mennesket – ikke bare papiret på bordet.

Jeg ønsker å bli møtt med respekt – ikke et skuldertrekk med ”sånn er det” eller ”mener du at vi skal bruke skattebetalernes penger på deg?” Prøv mitt liv i en uke!

Hvor er empatien? En klapp på skulderen i stedet for ris bak speilet.

Vi trenger alle ros!

Har så lyst til å være bare meg!

## **2.1.2. En ung manns fortelling 1**

*Gjengis anonymisert og med samtykke*

Jeg har vokst opp med mammaen min som har vært enslig forsørger. Mamma er snill og jeg synes synd på henne som skal klare alt alene.

Jeg trivdes på skolen, men det var så vanskelig å konsentrere seg, så jeg var nok en urolig kropp. Klarer dårlig å lese; i hvert fall hvis jeg skal lese høyt for noen.

Fikk diagnosen ADHD ved BUP i ungdomsskolen en gang og fikk medisiner. Det fungerte veldig dårlig, prøvde bare en uke og sluttet igjen..... kanskje jeg skulle ha fått medisin tidligere? Eller prøvd mer?

Problemene begynte skikkelig da jeg startet på videregående. Å få lån og stipend og en ganske stor sum penger på en gang, ga muligheten til å "leve livet". Kuttet ut skolen og brukte opp pengene. I kompisgjengen ble det mer og mer alkohol og hasj. Så har det en smitteeffekt også; andre ser hvor "godt" man har det – og slutter på skolen.

Vendingen kom da pengene tok slutt og jeg måtte gå på NAV som stilte krav. Det er en NØKKEL at det stilles krav – ellers blir det bare onde sirkler. Man legger seg sent, kommer seg ikke opp – det blir mye surr.

Så mister man livsgnist og selvtillit. Å finne seg noe å gjøre er helt nødvendig. Nå er jeg mye i aktivitet for å unngå spenningen i kroppen. Å være i en jobb er flott, men det er dårlig med penger i dette systemet. Drømmer om en fremtid selv om det er tungt nå. Har en kjæreste som støtter meg og mister ikke motet.

### **2.1.3. En ung manns fortelling 2**

*Gjengis anonymisert og med samtykke*

Jeg har levd i rusmiljø fra jeg var 13 år. Den første kontakten med politiet var også som 13-åring. Inntil for ett år siden hadde jeg prøvd alt av rusmidler bortsett fra heroin.

Barndommen min var ustabil; vi flytta mye. Faren min er alkoholiker og jeg vokste opp hos mamma. Det var ikke noe hyggelig hjem. Stefaren min banka henne opp. Jeg fikk av og til husarrest. Da klatra jeg bare ut av vinduet..

Det var ingen som så, ingen som sa i fra, ingen som passet på.

Alkohol ble flukten – for å slippe å se hverdagen. Da jeg var 16-17 år var jeg full hver dag. Jeg levde av å lange for å overleve. Har to fengselsdommer og skal sone en tredje. En gang måtte jeg legges inn på sykehuset for å pumpes. Etter pumpinga gikk jeg bare ut av døra og var glemt. Nå orker jeg ikke mer, vil ut av miljøet. Kroppen min er sliten.

Jeg ønsker meg mening i mitt liv. Jeg vil så gjerne ha ro og stabilitet og et liv som jeg husker!

Jeg vil gjerne kunne våkne opp om morgenen og huske hva jeg gjorde i går.

Nå har noen sett meg. Jeg skal inn på avvenning. Jeg må tro at det er en fremtid og en mening også for meg!

## 3. Fattigdom og levekår

### 3.1. *Begrepet fattigdom*

Fattigdomsbegrepet kan forstås på ulike måter. Mange forbinder fattigdomsbegrepet med det vi ser i U-land hvor begrepet er knyttet til å mangle helt fundamentale levekårsgoder, som mat, klær eller tak over hodet.

I europeisk sammenheng knyttes begrepet opp mot mangel på ressurser til å delta i samfunnets aktiviteter og å opprettholde den levestandarden som er vanlig i dette samfunnet. ( Fløtten 2009 s.17)

Tradisjonelt er det inntektsfattigdom som måles i forskningssammenheng.

En indikator kan også være å måle levekårssituasjonen til folk direkte. Levekårsindikatorer handler om bolig av en viss standard, å kunne spise et varmt måltid daglig, å kunne delta i fritidsaktiviteter osv.

Et tredje fattigdomsmål kan være sosialhjelpsmottak. Sosialhjelpen er den offentlige ytelsen som i størst grad oppfattes som en fattigdomsyttelse.

Den vanligste metoden er å fokusere på utilstrekkelig inntekt. Lite penger er kun en av mange dimensjoner ved fattigdom, men i praksis den mest sentrale.

Det er en sterk sammenheng mellom svak eller manglende tilknytning til arbeidslivet og det å ha vedvarende lavinntektsproblemer. De fleste fattige finner vi blant mottakere av offentlige stønader, særlig blant mottakere av sosialhjelp.

### 3.2. *Fattigdommens psykologi*

En undersøkelse ( Underlid 2005) i forhold til konsekvensene av å leve i fattigdom viser:

- Informantene føler skyld og skam fordi de ikke klarer seg uten økonomisk hjelp
- De fleste føler de blir negativt vurdert både når det gjelder personlighetstrekk og egenskaper. De mener andre oppfatter dem som verdiløse, late, arbeidssky, kravstore, mislykkete, dumme og udugelige og har følelse av vanære og devaluering.
- Suppe og grøt er vanlig middagsmat. Kostholdet er dårlig.
- De har konstant økonomiske bekymringer. Utrygghet og fryktrelaterte helseproblemer gir lavere livskvalitet.
- Fattigdomsopplevelsen forsterkes i sommerferier og helger, til jul og 17.mai. Særlig gjelder det de som har barn.
- De fleste kvier seg for å oppsøke sosialtjenesten og føler seg dårlig behandlet.

### **3.3. Barnefattigdom**

Hverdagen beskrevet i det foregående skal håndteres også av barna – både økonomiske bekymringer om sitt eget liv, mor eller fars bekymringer, og mor eller fars manglende tro på seg selv og sin fremtid.

Forskning på barnefattigdom viser at barn som bor i familier med økonomisk stress og deprivasjon er mer utsatt enn andre. De får dårligere resultater på skolen, har større risiko for atferdsproblemer, og er oftere deprimerte. Som helhet er disse barna oftere syke, har mer psykosomatiske lidelser, samt ruser seg, røyker og skulker skolen i større utstrekning enn barn og unge med ressursmessig bedre oppvekstvilkår.

Problemene kan oppstå med utgangspunkt i foreldrenes reaksjon på egen tilkortkommenhet, for eksempel alkoholmisbruk og mishandling, eller barnas egne opplevelser og bekymringer som igjen kan resultere i blant annet psykiske problemer, mobbing og skoleproblemer. ”De onde sirkelene” oppstår lett.

De negative konsekvensene av å vokse opp i fattigdom ser ut til å være verre jo tidligere i barndommen man opplever fattigdommen, samt jo lenger fattigdommen varer. ( Fløtten 2009)

Andelen fattige varierer sterkt mellom grupper. Den er størst blant yngre enslige og enslige forsørgere.

*”Barnefattigdom er et sammensatt fenomen, og det finnes fattige barn med mange ulike bakgrunnskjenntegn. Likevel er det noen grupper som systematisk er overrepresentert blant de fattige. Dette gjelder for eksempel barn av enslige forsørgere, barn hvis foreldre ikke har en stabil tilknytning til arbeidslivet, barn i familier der overføringer utgjør en stor del av familieinntektene, og sist, men ikke minst, barn med bakgrunn fra ikke-vestlige land.”* ( Fløtten 2009 s.21)

For barns vedkommende er det med andre ord familiens økonomiske situasjon som avgjør om barnet faller inn under fattigdomsgrensen eller ikke.

Barnefattigdom i Norge knyttes ofte opp mot at barna av økonomiske grunner opplever sosiale begrensninger og utestenges fra sosiale sammenhenger.

De fleste virkemidler som benyttes for å motvirke fattigdom og sikre jevn fordeling er rettet mot de voksne. Unntak er oppvekst- og utdanningspolitikk som skal sikre barns oppvekstvilkår og utdanning.

#### **3.3.1. Går fattigdom i arv?**

Sosial arv har lenge vært tema for forskning og det finnes etter hvert mye internasjonal dokumentasjon på at ulike typer økonomisk ulempe overføres mellom foreldre og barn.

Sosialhjelp går i arv blant sosialhjelpsmottakere i Norge. Sosialhjelpen i seg selv er ikke arvelig på samme måte som en genetisk disposisjon, men det er noen kjennetegn som leder til at barn av sosialhjelpsmottakere mottar sosialhjelp oftere enn andre. (Frønes 2010)

Noen faktorer som har betydning i denne sammenheng handler om arbeidsmarkedstilknytning, lav utdanning, individuelle holdninger.

- Foreldres sosialhjelpsmottak påvirker barnas holdning til å motta sosialhjelp. Barn som vokser opp i familier der en eller begge foreldrene mottar sosialhjelp, kan oppfatte sosialhjelp som en like legitim inntektskilde som arbeidsinntekt.
- Barn av sosialhjelpsmottakere vil ha detaljert kjennskap til systemet og kan lettere benytte dette.



- Foreldre som mottar sosialhjelp har en løs tilknytning til arbeidsmarkedet og dermed reduseres barnas uformelle tilgang til jobbmuligheter. Etter en slik tankegang vil barn av sosialhjelpsmottakere ha færre kontakter og referanser til arbeidslivet, og mindre kjennskap til arbeidslivets krav og forventninger
- Barn av sosialhjelpsmottakere vokser opp uten tilstrekkelig inntekt, noe som igjen fører til begrensede muligheter til for eksempel å få støtte til utdanning osv.

Forklaringer er sammensatte, men utgangspunktet er forhold som kan knyttes til oppvekstfamiliene. Flere egenskaper ved familiene kan også påvirke barnas fremtid; for eksempel foreldres helse, deres utdanningsnivå, forhold til rusmidler, hvordan de oppdrar barna – i tillegg til egenskaper ved barna; hvordan de mestrer og forholder seg til skole og omgangskrets som igjen vil ha betydning for videre utdanning og senere muligheter på arbeidsmarkedet. ( Fløtten s.122)

## 4. Status

### 4.1. *Fattigdom i Skjervøy*

Med utgangspunkt i forståelsen av begrepet fattigdom som beskrevet tidligere, er det relevant å ta utgangspunkt i tallmateriale og målindikatorer for å illustrere status i vår kommune.

Totalt antall sosialhjelpsmottakere i 2012 (ved oppstart av «Ungdom på ræk» prosjektet) var 117. Av disse var 38 under 25 år.

Mange hadde hjemmeboende barn. I UPR-prosjektet ble det avdekket at mange av disse hadde behov for økonomisk veiledning og bistand

I 2018 var tallet redusert til 65 hvorav 15 var under 25 år. Nedgangen i antall sosialhjelpsmottakere har vært betydelig. Det kan være flere forklaringer på dette, men en forklaring kan være iverksatte og implementerte effektive tiltak som følge av fokus på utfordringer.

.Folkehelsebarometeret 2013 viste i forhold til levekår at Skjervøy lå lavere enn fylket og landet for øvrig. Parameterne var blant annet lavinntekt, utdanningsnivå, arbeidsledige, uføretrygdede mellom 18 og 44 år og barn av enslige forsørgere.

Folkehelsebarometeret 2018 viser ikke entydig forskjell fra landet som helhet når det gjelder barn (0-17 år ) som bor i husholdninger med lav inntekt (definert som under 60% av nasjonal medianinntekt). Andelen barn som bor trangt er høyere enn i landet som helhet. Utdanningsnivå er fortsatt lavere enn landet ellers. Det samme gjelder frafall i videregående skole

Skjervøy lå i perioder høyest i Troms både på arbeidsledighetstall og antall sosialhjelpsmottakere.

Dette ble satt i sammenheng med få offentlige arbeidsplasser, mye sesongpreget arbeid med tildels stor usikkerhet i forhold til for eksempel permitteringer og nedskjæringer, noe som videre kan påvirke hverdagen og muligheten til deltagelse og tilhørighet.

I 2018 er arbeidsledigheten kraftig redusert. En forklaring kan være at det er rom for uformell kompetanse i deler av arbeidslivet i tillegg til stabile store private bedrifter.

Vi har økende forventninger til velstand i vårt samfunn; også i Skjervøy. De som sorterer under fattigdomsbegrepet får generelt større vansker med å henge med, ofte øker gjeldsbyrde blant annet fordi det er enkelt å få kredittkort og å kjøpe på kreditt.

Familier påvirkes av usikkerhet omkring arbeid og økonomi.

Det er sammensatte forhold og komplekse behov og utfordringer. Faktorer som arbeidsledighet, samlivsbrudd, psykososiale og helsemessige utfordringer hos barn og/eller foreldre kan være gjeldende i en og samme familie. Onde sirkler oppstår; foreldres evner og mulighet til å følge opp sine barn begrenses, både økonomisk og sosialt.

Arbeid er det beste virkemiddel og tiltak for å forbygge og redusere fattigdom. Det styrker samtidig den enkeltes selvfølelse og gir respekt fra omgivelsene. De gode sirklene kan oppstå og gi ringvirkninger.

#### **4.1.1. Kartlegging av folkehelse i Skjervøy fra 2017**

På bakgrunn av statistisk materiale, egne undersøkelser og analyser av ulike sider ved folkehelse ble følgende fem hovedutfordringer definert i vår kommune:

- Lavt utdanningsnivå
- Økt behov innen eldreomsorg
- Polarisering
- Integrasjon
- Livsstilsendringer

( Kartlegging av folkehelse 2017 Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer)

Resultatet av kartleggingen viser at det fortsatt er viktig å blant annet å følge opp tiltakene i handlingsplan mot fattigdom.

#### **4.2. Tjenestetilbud**

Relevant informasjon om tjenestetilbud i Skjervøy kommune er beskrevet i Plan for psykisk helsearbeid samt i Plan mot vold i nære relasjoner.

Skjervøy kommune følger statens veiledende satser for økonomisk sosialhjelp.

En viktig målsetting for NAV Skjervøy er at brukerne skal møte en samlet enhet hvor stat og kommune tar felles ansvar. En av de kommunale stillingene er knyttet spesielt opp mot oppfølging av ungdom som faller utenfor skole og jobb. (Jfr. prosjektet «Ungdom på ræk» )

#### **4.2.1. Relaterte planer**

Tiltak for mennesker med rusproblemer og psykiske lidelser beskrives i kommunens plan for psykisk helsearbeid. Her beskrives relevante tjenestetilbud, retningslinjer og tverrfaglig organisering.

Vi har i tillegg plan mot vold i nære relasjoner og boligsosial handlingsplan.

Kommuneplanens samfunnsdel (2019-2030) hvor folkehelseperspektivet er overordnet er under arbeid og skal være ferdig i løpet av 2019.  
Det er naturlig at Handlingsplan mot fattigdom hører inn under kommuneplanens samfunnsdel.

## 5. Mål og tiltak

### 5.1. Nasjonale mål – Statlige føringer og tiltak

Regjeringen la sammen med statsbudsjettet for 2007 fram en Handlingsplan mot fattigdom (Vedlegg til ST.prp.nr.1 (2006-2007) – Statsbudsjettet 2007) med visjonen at Norge skal være verdens mest inkluderende samfunn. Alle skal, uavhengig av økonomisk og sosial bakgrunn, ha like muligheter, rettigheter og plikter til å delta i samfunnet.

Fattigdom skyldes komplekse og sammensatte forhold, og Handlingsplan mot fattigdom omfatter tiltak under flere sektordepartementers budsjettområder.

Den særlige innsatsen mot fattigdom er fulgt opp med tiltak og økonomisk styrking knyttet til handlingsplanens tre delmål:

- Alle skal gis mulighet til å komme seg i arbeid.
- Alle barn og unge skal kunne delta og utvikle seg.
- Bedre levekårene for de vanskeligst stilte.

I Regjeringens tiltaksplan beskrives det som særlig uakseptabelt at barn lever i fattigdom. Vanskeligstilte barnefamilier er derfor en prioritert målgruppe. Tiltak for å sikre sosial integrering av barn og unge som på grunn av foreldrenes økonomiske og sosiale situasjon står i fare for å bli utestengt fra aktiviteter i skole- og fritidssammenheng er også viktig.

### 5.2. Skjervøy kommunes mål

Trivsel og trygghet for alle som bor i Skjervøy er en overordnet visjon.

#### 5.2.1. Hovedmål:

Motvirke fattigdom i Skjervøy kommune ved å videreutvikle tverrfaglige systemer som sikrer et samordnet og helhetlig tjenestetilbud slik at alle gis like muligheter, rettigheter og plikter til å delta i samfunnet (jfr. Regjeringens visjon)

Verdigrunnlag: Å skape et velfungerende samfunn der alle har et godt sosialt og økonomisk sikkerhetsnett, samtidig som innbyggerne ikke fratras ansvaret for og retten til å bestemme over sine liv.

#### 5.2.2. Delmål:

Vi velger å ta utgangspunkt i regjeringens tre delmål fordi de er konkrete og relevante i sammenheng med å bekjempe fattigdom og konsekvenser av fattigdom:

**Alle skal gis mulighet til å komme seg i arbeid**

- Fokus på arbeid i stedet for ytelser
- Redusere antall sosialhjelpsmottakere

#### **Alle barn og unge skal kunne delta og utvikle seg**

- Sikre at utsatte grupper (jfr. målgrupper i prosjektet) blir sett og får bistand ut fra kartlagte behov gjennom samhandling og samarbeid.
- Styrke undervisningen i privatøkonomi for elever i grunnskolen.

#### **Bedre levekårene for de vanskeligst stilte.**

- Se helhet og sammenheng – sikring av rimelig inntekt
- Samhandlings og samarbeidskompetanse styrkes på tvers av nivåer og instanser i forhold til kunnskap om området

### **5.2.3. Målindikatorer**

Noen av målene er lite målbare; som holdninger, kompetanse, tverrfaglighet, trivsel og trygghet.

Det finnes imidlertid noen målbare indikatorer:

- Antall personer som mottar sosialhjelp både totalt - og i gruppen unge enslige forsørgere, eller unge 18-25 år som ikke er på arbeid eller i skole.
- Antall arbeidsledige

I forhold til målindikatorene ser vi betydelig nedgang i antall sosialhjelpsmottagere og antall arbeidsledige i løpet av de siste 6 år.. Jfr. Kap.4.1

### **5.3. Forutsetninger for å nå de kommunale mål og implementere tiltak**

- Vi må bruke kommunens eksisterende ressurser, videreutvikle allerede eksisterende retningslinjer for koordinering og samhandling til forebygging og oppfølging av tiltak.
- Prioritering i forhold til planlegging av kommunal egeninnsats er nødvendig. Det må sikres at tiltak gis rom for oppfølging også etter at prosjekt- og støtteperioder utløper.
- Vi trenger en økende bevissthet og kompetanse i forståelsen av risikofaktorer og utsatte gruppers situasjon – ”fattigdommens psykologi”
- Politisk og administrativ ledelse må ønske at målene skal nås og se betydningen av helhetstenkning.
- Der hvor det er relevant må vi utnytte statlige finansieringsordninger som supplement til kommunal innsats,(men vi kan ikke gjøre oss avhengig av dette da uforutsigbarheten blir for stor.)

## 6. Handlingsplan – Rullering – revidering av planen mars 2019

Handlingsplanen tar utgangspunkt i delmålene ( 5.2.2)

I Mål 1 har vi tilføyd «og/eller utdanning»

Tiltak i planen er stor grad basert på erfaringer som ble gjort gjennom prosjektet «Ungdom på ræk», hvor kartleggingssamtalene tydeliggjorde en del behov.

Mange av tiltakene er relevante i en generell forebyggingssammenheng.

Fra høst 2016 ble ansvar for oppfølging av planen lagt til Tverrfaglig Ressursgruppe (TRG). Dette har sammenheng med avsluttet prosjekt UPR og STT, og at prosjektgruppa ikke ble videreført som tverrfaglig arena.

TRG har politisk forankret mandat med fokus på forebygging, barn og unge og deres familier. Ansvar for oppfølging av planen innebar å disponere midler fra Ivar Lunds legat jfr. vedtak i Formannskapet 070915, Utvalgssak 59/15 med ordlyd:

«Legatets midler overføres til prosjektet Samspill for trygghet og trivsel, og øremerkes handlingsdelen i fattigdomsplanen». Midlene ble i sin helhet brukt i 2018 på oppstart av Trivselsprogram i barneskolen. Vurderingen var at dette programmet er god forebygging i forhold til å gi alle bar mulighet til å delta og utvikle seg.

I denne siste revidering av planen er noen av de tidligere tiltak tatt bort og noen nye lagt til. Tiltaksdelen er fortsatt i stor grad en praktisk «huskeliste» og påminning om å følge opp og evaluere iverksatte tiltak

<b>Mål 1: Alle skal gis mulighet til å komme i arbeid og/ eller utdanning</b>		
<b>Tiltak</b>	<b>Tidsperspektiv</b>	<b>Ansvarlig</b>
Utnytte eksisterende virkemidler som arbeidsmarkedstiltak og Kvalifiseringsprogram fullt ut.	Kontinuerlig	NAV
Prioritere ungdom 16-30 år som målgruppe i forhold til oppfølging og ettervern	Kontinuerlig	NAV , Barneverntjeneste, sosialtjeneste, ROP, Flyktningetjeneste
Følge opp samarbeidsrutiner mellom NAV, ASVO, videregående skole og Oppfølgingstjenesten – samt Rus-Psykiatritjenesten og barneverntjenesten	Kontinuerlig	Aktuelle fagpersoner
Sikre tilbud om sommerarbeidsplasser med oppfølging i minst to uker for ungdom, i samarbeid med kommunale virksomheter og ASVO	Kontinuerlig	Rådmannen
Øke samarbeid med lokalt næringsliv	Kontinuerlig	NAV
Videreføre opprettede kommunale lærlingeplasser	Kontinuerlig	Rådmannen
God og realistisk rådgivning om valg av utdanningsretning	Kontinuerlig	Rådgivere i skolen

<b>Mål 2 : Alle barn og unge skal kunne delta og utvikle seg</b>		
<b>Tiltak</b>	<b>Tidsperspektiv</b>	<b>Ansvarlig</b>
Tett foreldresamarbeid i barnets første leveår med fokus på trivsel og utvikling.	Kontinuerlig	Helsestasjon og aktuelle fagpersoner
Gi tilskudd til aktiviteter for barn og unge utover lovpålagte tjenester	Kontinuerlig	Kommunestyret
Samarbeide med «Hverdagsglede» om tilbud – tilskudd til utsatte grupper / Familier	Kontinuerlig	NAV , TRG og «Hverdagsglede»
Godt Kulturskoletilbud	Kontinuerlig	Kommunestyret
«Friluftsgjengen» som alternativt tilbud i skolen.	Kontinuerlig	Kommunestyret
Utstyrsbank – vedlikehold og videreføring	Kontinuerlig	Folkehelsekoordinator i samarbeid med TRG
Arenaer for erfaringsutveksling for foreldre og foresatte	Kontinuerlig	TRG og aktuelle fagpersoner
Aktivt bruk av Skolehelseteam – Barnehagehelseteam	Kontinuerlig	Aktuelle fagpersoner
«Ung og Aktiv» - tilbud til elever i 8.-10..klasse etter obligatorisk helsesøstersamtale	Kontinuerlig	Helsesøster og TRG
Sommerskole – fritidstilbud i sommerferien;	Kontinuerlig	Nord Troms Friluftsråd i samarbeid med Kultur-Undervisning
Utvidet etter skoletidtiltak (mat, leksehjelp, aktivitet) for utsatte grupper.	Kontinuerlig	Kultur – Undervisning i samarbeid med barneverntjeneste
Videreføre Helsestasjon for Ungdom i samme omfang som nå.	Kontinuerlig	Helsestasjon
Oppfølgingsrutiner ved overganger ivaretas , spesielt mellom ungdomsskole og videregående.	Kontinuerlig	Kultur-Undervisning

<b>Mål 3: Bedre levekårene for de vanskeligst stilte</b>		
<b>Tiltak</b>	<b>Tidsperspektiv</b>	<b>Ansvarlig</b>
Sikre eksistensminimum; Samarbeid og koordinering av tjenester.	Kontinuerlig	NAV og helse-Omsorgsetaten
Diverse Lavterskeltilbud (se tiltak under mål 2)		
Veiledning og gjeldsrådgivning for å styrke familieøkonomien.	Kontinuerlig	NAV

Brukermedvirkning – tilby Individuell Plan ved sammensatte og langvarige behov	Kontinuerlig	Aktuelle fagpersoner
Fange opp og informere målgrupper med rett til behovsprøvede barnehagesatser (jfr. statlige føringer)	Kontinuerlig	Aktuelle fagpersoner
Videreføre tilbud om Bra-Matkurs, Røykeavvendingskurs mv. gjennom Frisklivssentral	Kontinuerlig	Folkehelse koordinator
Små rimelige boenheter	Utredes i boligsosial plan	Kommunestyret

### **6.1. Prioriteringer:**

Mange av tiltakene er kostnadsfrie. De handler om holdninger, bevisstgjøring og organisering. Grundig kartlegging av faktiske behov er viktig.

Av tiltak i planen som koster penger ønskes følgende prioritering:

1. «Friluftsgjengen»
2. «Ung og Aktiv»
3. Utstørsbanken

## 7. Kilder

Arbeids- og inkluderingsdepartementet: *Handlingsplan mot fattigdom (2006-2007)*

Arbeids- og inkluderingsdepartementet: *Handlingsplan mot fattigdom – status 2008 og styrket innsats 2009*

Drammen kommune: *Handlingsplan mot fattigdom 2008 – 2011*

Fafo rapport 2009:38 *Barnefattigdom i Norge Sammendrag*

Fløtten, Tone (red.) (2009): *Barnefattigdom*, Oslo: Gyldendal

Frønes, Ivar og Strømme, Halvor (2010): *Risiko og marginalisering: norske barns levekår i kunnskapssamfunnet*, Oslo: Gyldendal

Underlid, Kjell (2005): *Fattigdommens psykologi*, Oslo: Samlaget



## **8. Vedlegg:**

### **8.1.           *Relevante artikler fra FN's Barnekonvensjon:***

#### **Artikkel 2: INGEN DISKRIMINERING**

Konvensjonens rettigheter gjelder for alle barn uten forskjellsbehandling og uten hensyn til barnet og dets foreldres rase, farge, kjønn, språk, religion, opprinnelse, eiendom, funksjonshemming eller oppfatning. Staten skal sørge for at ingen diskrimineres.

#### **Artikkel 3: TIL BARNETS BESTE**

Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

#### **Artikkel 6 : RETT TIL LIV**

Staten plikter så langt som mulig å sørge for at barn overlever og utvikler seg.

#### **Artikkel 12: Å SI SIN MENING OG BLI HØRT**

Barnet har rett til å si sin mening i alt som vedrører det, og barnets meninger skal tillegges vekt.

#### **Artikkel 13: FÅ OG GI INFORMASJON**

Barnet har rett til ytringsfrihet, til å søke, motta og spre informasjon og ideer av alle slag og på alle måter.

#### **Artikkel 26: SOSIALTJENESTER**

Staten skal sikre at barnet får den sosiale hjelpen og den økonomiske støtten det har krav på etter landets lover.

#### **Artikkel 27: LEVESTANDARD**

Barnet har rett til en levestandard som er tilstrekkelig på alle områder. Foreldrene, eller andre som har ansvar for barnet, har det grunnleggende ansvaret for å sikre de livsvilkårene som er nødvendig for barnets utvikling. Staten har plikt til å støtte de foresatte.

#### **Artikkel 31: LEK OG FRITID**

Barnet har rett til hvile, fritid og lek, og til å delta i kunst og kulturliv.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
18/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Ordning for medfinansiering til kjøp av fiskebåt

#### Rådmannens innstilling

1. 1 mill. kr. overføres fra flåtefondet til eget disposisjonsfond. Midlene skal benyttes til tilskuddbasert medfinansiering for kjøp av fiskefartøy.
2. Kommunestyret delegerer til næringsutvalget å forvalte disse midlene.
3. Søknadene behandles administrativt og vedtas av næringsutvalget.

#### Saksopplysninger

Næringsutvalget har bedt rådmannen legge frem en sak om håndtering av søknader for medfinansiering til kjøp av fiskebåter.

Kommunen har i dag et flåtefond og et næringsfond. Flåtefondet har 10 millioner til disposisjon. Næringsfondet har gjennom årene vært finansiert gjennom tilsagn fra Troms fylkeskommune. I 2019 er tildelingen på kr. 100.000,-. Per i dag er beholdningen på næringsfondet kr. 300.000,-.

Det er viktig å se på om det finnes løsninger som gir en avklaring på hvilke søknader som skal behandles innenfor hvilken ordning. Det er også viktig å avklare hvor en evt. tilskuddsbasert medfinansiering skal belastes.

Flåtefondet skal bidra til å styrke fangstleddet i Skjervøy kommune, samt å øke rekrutteringen til fiskeryrket gjennom flåtelån til:

- a) Kjøp av nyere fiskefartøy, fortrinnsvis inntil 15 meter
- b) Kjøp av fiskerettigheter/ kvoter

Målgruppe er enkeltfisker, partsrederi og selskaper som oppfyller kravene i Deltakerloven. Fondets kapital ytes som flåtelån til egenkapital.

Gjennom det kommunale næringsfondet er det gitt tilskudd til kjøp av fiskefartøy/ rettigheter.

Å gi medfinansiering som tilskudd krever mindre administrering enn det et ansvarlig lån gjør. Det er derfor nødvendig å gjøre en avklaring på hvilken beløpsgrense som skal behandles innen hvilken ordning.

Rådmannen anbefaler at prosjekter med totalkostnader opptil 1 million kroner behandles i næringsfondet og tildeles som tilskudd. Vedtektene for det kommunale næringsfondet gjelder. Prosjekter med totalkostnader over 1 million behandles i flåtefondet og tildeles som lån. Vedtektene for flåtefondet gjelder. Ordningene skal ikke kunne kombineres.

Bakgrunnen er at det er ønskelig å få en mest mulig smidig behandling av søknader som omhandler medfinansiering til kjøp av fiskebåt der de totale kostnadene er forholdsvis lave.

Kommunen jobber på flere områder i forhold til rekruttering til fiskeryrket. Fiskeri er et satsingsområde i Skjervøy og fiskerinæringa er ei viktig næring. Små investeringer innen fiske kan være et første steg før man både får erfaring og kapital til å ta steget videre til større båt og helårsdrift. Da vil tilskuddordningen være viktig.

Midlene som skal brukes til finansiering av tilskudd til fiskebåter i næringsfondet hentes fra flåtefondet. Begrensingen settes til maksimalt 1 mill. kroner. Ordningen vurderes fortløpende, og dersom det er hensiktsmessig legges evt. forslag til endringer legges fram til politisk behandling.

## **Vurdering**

Prosjektene som har forholdsvis lave totalkostnader og som vil kunne motta et lån på ca kr. 60.000,- krever mye administrering i forhold til støttebeløpet. Det er et fortrinn dersom slike søknader kan innvilges som tilskudd. Dette er en mer smidig løsning som krever mindre ressurser fra administrasjonen enn det et ansvarlig lån vil gi. Hvor den økonomiske grensen (de totale prosjektkostnadene) for hvor en søknad om medfinansiering bør være for de to fondene kan være vanskelig å vite eksakt. Det er likevel viktig å sette en beløpsgrense. Dette vil forenkle den administrative behandlingen og søker vet hva som er kriteriene. I tillegg er det to ulike søknadsskjema og rutiner som skal benyttes for om det er tilskudd eller lånefinansiering som skal innvilges.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
19/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Vedtekter Arnøyfondet

Vedlegg

1 Forslag vedtekter Arnøyfondet

#### Rådmannens innstilling

1. Kommunestyret godkjenner vedtektene for Arnøyfondet.
2. Formannskapet i Skjervøy velges som fondsstyre for Arnøyfondet.
3. Rådmannen bes sette i gang arbeidet med å utarbeide nødvendige maler for avtaler og kontrakter.

#### Saksopplysninger

I KS sak 64/18 Budsjett og økonomiplan ble det vedtatt å etablere et Arnøyfond på kr. 2 mill. i Skjervøy kommune.

Rådmannen ble i orienteringssak i næringsutvalget 24.04.19 bedt om å forberede sak til kommunestyret for å få etablert vedtekter for fondet.

Det er meningen at fondsmidlene skal brukes til tilrettelegging, styrking og utvikling av næringsliv på Arnøya. Rådmannen foreslår at prioriterte satsingsområder er tilknyttet reiselivsnæringen og fiskeindustrien.

Formannskapet velges som fondsstyre for Arnøyfondet. I Reglementet for Politisk styringsorgan (vedtatt i K-sak 13/14) pkt. 2.2.4 tillegges formannskapet myndighet som kommunens næringsutvalg. Formannskapet er fondsstyre for kommunens næringsmidler og tildeler midler fra næringsfondet og flåtefondet. Det skal føres særskilt møtebok for slike saker. Forvaltningen av midlene i Arnøyfondet defineres inn under dette.

## **Vurdering**

Arnøyfondet vil være et gunstig virkemiddel for økt næringsaktivitet på Arnøya. Ordningen kan bidra til utvikling av etablerte bedrifter og bidra til etablering av nye. Prioriterte satsingsområder bør være tilknyttet reiselivsnæringen og fiskeindustrien da dette er næringer som er godt etablert på Arnøya. Disse næringsområdene har større potensiale på Arnøya enn det vi ser i dag særlig i forhold til de naturgitte fortrinnene.

**FORSLAG TIL  
VEDTEKTER  
FOR  
ARNØYFONDET**



*Foto: Jan R. Olsen*

**Orienteringssak i Skjervøy næringsutvalg 24.04.19**

## **1. Hjemmel, kapital, avkastning og styre**

Fondet er vedtatt opprettet av Skjervøy kommunestyre i sak PS 64/18 - Budsjett og økonomiplan 12.desember 2018.

Fondet opprettes med en kapital på kr. 2.000.000. Ingen enkeltprosjekter kan tildeles mere midler enn 20% av fondets opprinnelige kapital.

Styret for fondet utgjøres av formannskapet i Skjervøy kommune. Styret kan delegere fullmakt til næringskonsulent i Skjervøy kommune om innvilgelse av søknader på inntil kr. 100.000 av fondsmidlene.

## **2. Formål**

Fondet skal brukes til tilrettelegging, styrking og utvikling av næringsliv på Arnøya. Tildelte midler fra fondet skal brukes til prosjekt/investeringer på Arnøya. Prioriterte satsingsområder er reiselivsnæringen og fiskeindustrien.

Det er et mål at midler tildelt gjennom fondet direkte eller indirekte skal bidra til å gi økt næringsaktivitet på Arnøya og at dette skal bidra til at Arnøya blir mer attraktiv som boplass. Før beslutning om tildeling av midler skal det være gjort en vurdering av dette. I tillegg skal det også være vurdert om det aktuelle prosjektet er økonomisk lønnsomt for mottaker og vil bidra til å sikre eller utvikle bedriften fremover.

## **3. Støtteformer**

Fortrinnsvis tildeles midler fra fondet som tilskudd. Midlene kan også tildeles som lån i særskilte tilfeller. Rentesats for lån settes lik Innovasjon Norge sine satser for risikolån på det tidspunktet gjeldsbrevet underskrives. Renten reguleres en gang per år. Lån kan ikke ytes med lengre nedbetalingstid enn 5 år hvorav et år kan være avdragsfritt. Det kan i det enkelte vedtak fastsettes satser for etableringsprovisjon, termingebyr og purregebyr.

Lånet påløper ordinær forsinkelsesrente hvis vilkårene brytes.

## **4. Søkerberettigede**

Privatpersoner, selskap og virksomheter kan søke midler fra fondet. Søknader fra virksomheter med forretningsadresse utenfor Skjervøy kommune, og som ikke har næringsmessig relevans for Arnøya, forelegges ikke fondets behandlingsorgan, men saksbehandles og avvises administrativt av rådmannen.

## **5. Bruk av fondet**

Midler fra fondet skal i minst mulig grad nyttes til fysiske investeringer, men primært bidra med midler til forprosjekter, etableringsstipend, bedriftsutvikling, kunnskapsheving,

innovasjon, samarbeid, markedsarbeid og tilsvarende tiltak for å utvikle og videreutvikle nye og eksisterende bedrifter på Arnøya.

Finansiering med midler fra fondet kan ikke utgjøre mer enn 50% av samlet investering. Til forprosjekt som vurderes å ha særlig betydning for Arnøya og formålet med fondet kan midlene utgjøre inntil 75%. Vedtak om bruk av midler utover 50% gjøres av fondsstyret og begrunnes særskilt.

Midler fra fondet kan brukes til delfinansiering av prosjekt/investeringer sammen med andre kommunale eller offentlige fond, andre støtteordninger, ordinære lån fra banker eller tilsvarende.

Fondsmidler skal ikke brukes på søknader hvor egenkapitalen er lavere enn 10% hos nyetablerte (mindre enn et år siden stiftelse) virksomheter og 25% hos etablerte virksomheter.

Fondsmidler skal ikke brukes til sanering av gjeld, å styrke likviditet hos mottaker, kjøp av varelager eller tilsvarende.

## **6. Behandlingsregler**

Søknad om midler skal være skriftlig. Søknaden skal inneholde søkeres navn, adresse, søknadsbeløp, budsjett, kostnads- og finansieringsplan. For etablerte bedrifter vedlegges også skatteattest og siste avlagte årsregnskap.

Søknaden skal også inneholde en beskrivelse forretningsplan, målet med prosjektet og konsekvenser av det, framdriftsplan samt en vurdering av hovedutfordringer og kritiske faktorer.

Forvaltningen av fondet er underlagt vanlige kommunale forvaltningsregler og søknaden er derfor offentlig. Administrativ behandling av søknadene følger kommunale regler og offentlighetsprinsipper.

Næringskonsulent behandler og prioriterer søknadene for behandling av fondsstyret. Ved behandling vurderes om formålet med fondsmidler vil kunne oppfylles.

Søknader som er innvilget av næringskonsulent etter fullmakt refereres for fondsstyret.

For alle søknader til fondet sendes svar til mottaker. Avslåtte søknader begrunnes.

Svar på innvilgede søknader er et tilsagnsbrev. Av dette fremgår hvilken type midler (lån eller tilskudd) som er innvilget, eventuelle forutsetninger og vilkår for utbetaling av midler herunder krav til dokumentasjon før midlene kan utbetales. Tilsagnet skal også inneholde tidsfrist for å kreve midlene utbetalt og rutiner for å gjøre dette.

Består midlene av lån, vedlegges en låneavtale.

Et standardvilkår hvis midlene nyttes til fysiske investeringer er at hvis objektet selges eller brukes til annet formål enn forutsatt innen 5 år fra utbetaling av midler, kan eventuelle tilskudd krevet tilbakebetalt eller omgjort til lån.

Tilsagnet skal også opplyse om hvilke kontrolltiltak som kan bli iverksatt og mulige reaksjonsformer dersom forutsetningene ikke er oppfylt, herunder tilbakebetaling av midler.



Tilsagnet skal også opplyse om at dersom søker ønsker å foreta vesentlige endringer av de opprinnelige planene, må dette godkjennes av de som har gitt tilsagn før planene iverksettes.

Tilsagnet skal også angi støtteform (bagatellmessig) der mottaker er en bedrift eller virksomhet.

## **7. Klageadgang**

Vedtak om avslag på søknad om støtte ansees som enkeltvedtak etter forvaltningslovens §2. Etter §28 i samme lov skal dette påklages til kommunestyret eller en særskilt klagenemd. Når kommunestyret har truffet vedtak, er departementet klageinstans.

Klageberettiget er den som er part i saken eller annen med rettslig klageinstans.

## **8. Årsmelding**

Det legges frem en melding om fondets virksomhet for kommunestyret hvert år.

## **9. Endring av vedtekter**

Disse vedtektene kan endres etter vedtak av kommunestyret.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
20/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Delegasjon i forbindelse med sentrums-/områdeplan for Skjervøy sentrum

Henvising til lovverk:

<https://lovdata.no/lov/2008-06-27-71/§11-13>

#### Rådmannens innstilling

1. Kommunestyret delegerer myndighet til formannskapet slik at de kan vedta planprogrammet for sentrums-/ områdeplan for Skjervøy sentrum.

#### Saksopplysninger

Kommunestyret i Skjervøy har vedtatt igangsettelse av arbeidet med sentrums-/ områdeplan for sentrum (KS-sak 32/17). Dette følger også av kommunens planstrategi vedtatt i sak 1/17.

Ihht. Plan- og bygningsloven beskriver områdeplanen hva områdene skal brukes til uten å gå i dybden på plassering av bygg m.m. Områdeplanen skal være en fremtidsretta plan som er juridisk forpliktende. Den skal bestå av planbeskrivelse og plankart med bestemmelser og retningslinjer. Plankartet og bestemmelsene vil være juridisk bindende, mens retningslinjene og planbeskrivelsen vil utdype hva som er ønskelig.

Formålet med områdeplanen for Skjervøy sentrum er å tilrettelegge for en helhetlig og langsiktig utvikling av sentrum. Områdeplanen skal fungere som et godt styringsverktøy over lengre tid, og dekke større arealer enn dagens bestemmelser for sentrum.

I forbindelse med utarbeidelsen av sentrums-/ områdeplan for Skjervøy sentrum er det behov for at kommunestyret gir delegasjon til formannskapet i forhold til å godkjenne det endelige planprogrammet. Dette for å holde fremdriftsplanen som er satt i arbeidet med planen. Planen skal vedtas i kommunestyret i desember.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
21/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Skredsikringstiltak på Arnøya og Laukøya

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Beslutningsnotat skredsikring Arnøya og Laukøya (1)
- 2 Arnøyhamn kostnadsvurdering beredskapsferjeleie Troms 2018 (1)
- 3 Notat skredsikring og reindrift fv347 Arnøy 1.0 (1)
- 4 Skredsikring Arnøya - Rapport SVV 2019 (1)
- 5 Brosjyre Singla 2018 (1)

### Rådmannens innstilling

Kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Skjervøy kommune ber fylkeskommunen jobbe videre med å realisere ei permanent skredsikring på Fv 347 med vei opp Skardalen og tunnel gjennom Smellskaret. Fylkeskommunen må sammen med kommunen gå i dialog med reindriftnæringen.
2. Før permanent løsning realiseres, støtter Skjervøy kommune anbefalt forslag fra Troms Fylkeskommune, som innebærer aktiv skredkontroll (skredtårn), radarvarsling og beredskapsfergeleie (alt 2, kortsiktige tiltak). Tiltaket har ei investeringsramme på 70-80 mill, og kommunestyret ber Troms Fylkesting sikre tilstrekkelig finansiering til fylkestinget i juni 2019.  
Forutsetning for pkt 2 i vedtaket:
  - a) Ei viktig forutsetning for at aktiv skredkontroll skal fungere, er en god driftsorganisasjon. Dette må prioriteres.

- b) Ny og større pendelferge må på plass innen sommeren 2020, slik det er foreslått av fylkesrådet.
  - c) Det forutsettes at sambandet fremdeles skal ha 3-skiftordning etter at ny og større ferge er på plass.
  - d) Beredskapsfergeleie må plasseres i Haugbukta, slik at gangtiden ikke blir for lang.
3. Skjervøy kommune støtter anbefalt tiltak alt.1 for Fv 347 Arnøyhamn- Årviksand med skredsikringsvoller på til sammen 700 m og forlengelse av portaler med til sammen 50 m.
  4. Skjervøy kommune ser at det er utfordrende å gjøre større investeringer for å sikre vegstrekning Fv 348 Langfjordbotn -Akkarvik sett i lys av trafikkgrunnlaget. Det bør derfor innarbeides rutiner for at hurtigbåten mellom Skjervøy-Tromsø kan anløpe Akkarvik på signal ved stengte veier. I tillegg må det legges opp til at beredskapsbåt anløper Akkarvik på signal.
  5. Skjervøy kommune støtter **ikke** anbefalingen fra Statens Vegvesen om å vinterstenge denne vegen. Selv om det per dags dato ikke er noen fastboende på nordsiden av skredområdet, er det reiselivsbedrifter som er lokalisert i dette området. Vi anbefaler derfor at vegstrekningen forvaltes som i dag, dvs. at vegen stenges ved fare for skerd, og at vegen åpnes når det er trygt.

## Saksopplysninger

Hovedmålet til Skjervøy kommune har vært å jobbe for få til ei permanent skredsikring av Fv. 347 Singla. Dette er viktig for at sjømatnæringen skal få sendt ut fisk, men ikke minst for at arbeidsfolk skal kunne pendle trygt mellom bygdene og inn til kommunesenteret.

Første byggetrinn av skredsikringen av FV347 (Langfjord) var ferdig 2008. Vi skriver nå 2019 uten at andre byggetrinn som skulle sikre vegen rundt Singla er påbegynt. Skjervøy kommune har vært klar på at en ikke har ønsket midlertidige skredsikring, da dette kunne utsette den permanente skredsikringen.

Ei permanent skredsikring av Fv.347 er ikke realiserbar på mange år. Det er derfor ønskelig at Troms Fylkeskommune så snart som mulig iverksetter midlertidige skredsikringstiltak. Det vises til Statens Vegvesens utredning, som danner grunnlag for en politisk beslutning i fylkeskommunen i juni 2019. Utredninga er laga på bakgrunn av et fylkestingsvedtak i 2018 (sak 0015/18), der «*Fylkestinget ber Fylkesrådet om å få utført en kostnadsoppdatering av alternative trasévalg for skredsikring fylkesveg 347 Arnøya/Singla.*

Når det gjelder tidsplan for de foreslåtte midlertidige skredsikringstiltaka, vil de ihht Statens Vegvesen være realiserbare fra vinter 2019/2020 til 2022-23. Foreslått rekkefølge: oppstart med å skredsikre Singla med aktiv skredkontroll (skredtårn), radarvarsling og beredskapsfergeleie. Skredsikringstiltak på strekninga Arnøyhamn – Årviksand med skredvoller og forlengelse av portaler tas 2022-23. Totalt investeringsbehov for begge strekninger: 170 mill (kostnadene er satt med +/- 40% usikkerhet). Det tas høyde for at tidsplanen er noe usikker, særlig med tanke på forhold rundt planlegging av fergeleie i Arnøyhamn.

Beslutningsgrunnlaget fra Statens Vegvesen inneholder også beskrivelse av de langsiktige tiltaka for Singla-området. Alternativet Lauksundskaret-Haugen har fått justert opp kostnadene til 850-900 mill og min. 5-10 års for realisering. Alternativet Lauksundskaret-Arnøyhamn (gjennom Smellskaret) har ny kostnadsramme på 400 mill. Dette alternativet er ikke akseptert av reindriftsnæringa. Et revidert forslag til alternativet gjennom Smellskaret er ikke kostnadsberegna, og det hefter seg noe usikkerhet rundt snøforhold/skredfare.

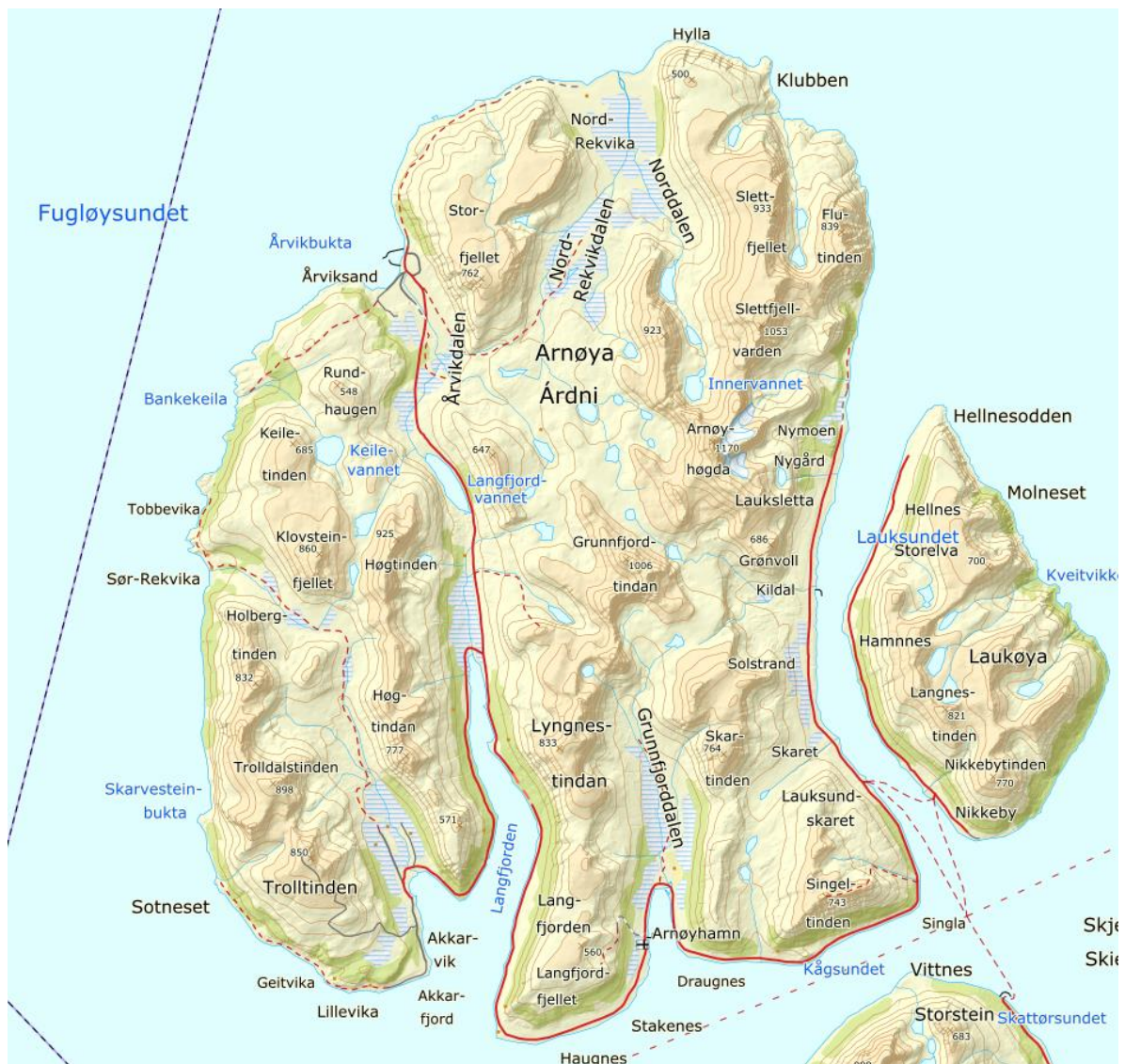
### **Vurdering**

Det haster for Arnøysamfunnet/-samfunnene å sikres forutsigbar og sikker samferdsel på vei, og det synes ikke som økonomisk realistisk for Troms Fylkeskommune å finansiere den permanente skredsikringsløsninga på Singla på lang tid. Det anbefales derfor at kommunestyret støtter opp om de midlertidige løsningene som er skissert av Statens Vegvesen. Da kan det være mulig innenfor en tidshorisont på et par-tre år å sikre den mest skredutsatte strekninga på Arnøya. Faren for at ei midlertidig løsning blir permanent er da veid opp mot tålegrensa for hvor lenge næringsliv og innbyggere kan leve med dagens forhold.



## Fv. 347 og fv. 348 Arnøya og fv. 349 på Laukøya - skredsikring

Beslutningsgrunnlag for politisk vedtak



1	Innhold	
2	Sammendrag: .....	3
3	Innledning.....	5
3.1	Bakgrunn .....	5
3.2	Mål for skredsikring.....	5
3.2.1	Samfunns mål .....	5
3.2.2	Effekt mål .....	5
3.2.3	Resultat mål.....	5
3.3	Beslutningsnotat - innhold .....	5
3.4	Befolkning og næringsliv på Arnøya .....	6
3.5	Befolkning og næringsliv på Laukøya .....	7
4	Foreslåtte tiltak .....	7
4.1	Sikringsnivå.....	7
4.2	Langsiktige tiltak – tunnel mellom Lauksundskaret og Arnøyhamn .....	8
4.3	Kortsiktige tiltak .....	10
4.3.1	Nedsprengning av snø fra helikopter – gjelder alle strekninger .....	10
4.3.2	Strekningsvise tiltak.....	10
5	Nærmere beskrivelse av beredskapsfergeleie i Arnøyhamn .....	17
5.2	Tidsplan .....	18
6	Konklusjon og anbefaling: .....	19
6.1	Langsiktige tiltak - tunnel: .....	19
6.2	Kortsiktige tiltak (inkl. beredskapsfergeleie):.....	19
6.2.1	Strekning 1: Fv. 347 Lauksundskaret – Arnøyhamn .....	19
6.2.2	Strekning 2: Fv. 347 Arnøyhamn-Årviksand .....	19
6.2.3	Strekning 3: Fv. 348 Langfjordbotn - Akkarvik.....	20
6.2.4	Strekning 4: Fv. 349 Nikkeby – Hamnes på Laukøya .....	20
7	Vedlegg til beslutningsnotat:.....	22

## 2 Sammendrag:

Skredsikring kan gjøres i flere trinn, der man kan starte med mindre tiltak som ikke er så kostnadskrevende mens man planlegger for mer permanente tiltak.

Trinn 1: Aktivt bruke nedspregning fra helikopter med eget utstyr plassert på Arnøya.

Trinn 2: Etablere aktiv skredkontroll med skredtårn i kombinasjon med radar tilknyttet bomber, samtidig som man planlegger for beredskapsfergeleie og forlengelse av skredvoller eller nye voller.

Trinn 3: Etablere nye skredvoller og forlenge eksisterende voller

Trinn 4: Etablere reservefergeleie

Trinn 5: Tunnel

Strekningene på de ulike fylkesvegene er delt inn på følgende måte:

1. Fv. 347 Lauksundskaret – Arnøyhamn
2. Fv. 347 Arnøyhamn – Årviksand
3. Fv. 348 Langfjordbotn – Akkarvik
4. Fv. 349 Nikkeby – Hellnes på Laukøya

### Sammenstilling av anbefalte tiltak

Strekn.	Alt.	Tiltak	Sikringsnivå %	Tidsplan	Investeringskostnader (mill. 19-kr.)	Merknad
1	2	Beredskapsfergeleie, aktiv skredkontroll (skredtårn) og radarvarsling	90 - 99	2021-22	70 - 80	Beregnet med inntil 20 skredtårn. Usikkerhet mht. beredskapsfergeleie
2	1	Skredsikringsvoller, 700 m og forlengelse av portaler, 50 m	80 - 95	2022-23	90	
3	4	Skyssbåt beredskap			Små	
4	1	Vinterstengning av veg	100		0	

### Langsiktige tiltak - tunnel:

Ut fra eksisterende kunnskap vil alternativ 4 fra kommunedelplan fra 2003, tunnel fra Lauksundskaret til Haugen, gi minst konsekvenser for reindrifta på Arnøya.

Opprinnelig alternativ 2 med tunnel gjennom Smellskaret til Arnøyhamn anbefales ikke på grunn av omfattende negative konsekvenser for reindrifta.

Nytt forslag fra reindrifta på annen trasé gjennom Smellskaret anbefales foreløpig ikke på grunn av skredfare, drivsnø og snøforhold generelt, men her trengs det mer kunnskap før man kan konkludere sikkert.

Dermed anbefales vedtatt løsning med tunnel fra Lauksundskaret til Haugen fortsatt som langsiktig tiltak.

Kostnader: 850 – 900 mill.

### Tidsplan

For alle ovennevnte foreslåtte skredsikringstiltak med tårn og aktiv skredkontroll vil det med god innsats og finansiering på plass kunne begynne med etablering allerede neste vinter 2019/2020. Dette betyr at man da



allerede kan gå i gang med å anskaffe nødvendig infrastruktur. Da kan tiltakene være realisert vinteren 2020/2021.

For tiltak med fergeleie i Arnøyhamn og tunnel vil det kreve reguleringsplanlegging, sannsynligvis med konsekvensutredning, så tidsangivelser i tabeller er høyst usikre.

## 3 Innledning

### 3.1 Bakgrunn

I fylkestingsvedtak fra 2018, sak 0015/18, som omhandler handlingsplan for fylkesveg perioden 2018 – 21, er skredsikring på Arnøya i Skjervøy kommune nevnt i pkt. 7:

*«Fylkestinget ber Fylkesrådet om å få utført en kostnadsoppdatering av alternative trasévalg for skredsikring fylkesveg 347 Arnøya/Singla»*

I handlingsplanen, under kapittel om skredsikring, er Arnøya med på to steder, med kostnadsoverslag på 35 + 10 mill. kroner i perioden. Posten med 10 mill. gjelder aktiv skredkontroll og inkluderer tiltak på fv. 348 til Akkarvik og fv. 349 på Laukøya. Statens vegvesen har fått tilbakemelding fra Troms fylkeskommune om at disse to prosjektene kan sees samlet.

Fylkesvegene på Arnøya har flere strekninger med stor skredfare, og vinteren 2017/18 var vegene stengt mange dager, og til dels over lengre perioder, på grunn av skred eller skredfare. Dette medfører en stor ulempe for befolkningen og næringslivet på øya. Stengt veg fører til at folk ikke kommer seg på jobb eller skole, til lege eller andre avtaler. To fiskeribedrifter er avhengige av at arbeidere kommer seg på jobb og at de får fraktet ut fersk fisk. I tillegg får man ikke kjørt ut post eller forsyninger til butikker på øya.

Statens vegvesen har blitt bedt om å skissere mulige løsninger for å bedre situasjonen og få bedre regularitet på vegnettet. Dette skal resultere i at politikerne får et best mulig grunnlag til å beslutte hvordan midlene kan brukes best mulig.

### 3.2 Mål for skredsikring

#### 3.2.1 Samfunns mål

Få en sikker og trygg veg på Arnøya som ikke er stengt på grunn av skred og skredfare.

#### 3.2.2 Effektmål

Vegen skal være åpen for trafikk og ha god regularitet. Befolkningen vil få en trygg veg til skole, arbeid og ferge. Næringslivet vil få en forutsigbar drift med tanke på at ansatte kommer seg på jobb og at uttransport ikke blir hindret av stengt veg.

#### 3.2.3 Resultatmål

For denne fasen: Lage et beslutningsgrunnlag for fylkestinget med forslag til ulike løsninger for skredsikring. I beslutningsgrunnlaget må alle muligheter og tiltak være tilstrekkelig belyst, slik at politikerne skal vite konsekvensene med valg av de ulike tiltak, både for regularitet etter tiltak og kostnader for tiltakene.

### 3.3 Beslutningsnotat - innhold

Dette beslutningsnotatet ser nærmere på følgende:

- a) Løsninger for mulige tiltak for skredsikring på Arnøya og Laukøya
- b) Fordeler, ulemper, forutsetninger og mulige tidsrammer for gjennomføring av de ulike tiltakene
- c) Behov for planlegging og kostnadsoverslag for alle foreslåtte tiltak på utredningsnivå, +/- 40%.

Det geografiske området for løsninger og mulige tiltak for skredsikring på Arnøya er fv. 347 Lauksundskaret - Arnøyhamn og Arnøyhamn - Årviksand, fv. 348 Langfjordbotn - Akkarvik og på Laukøya fv. 349 Nikkeby – Hellnes.

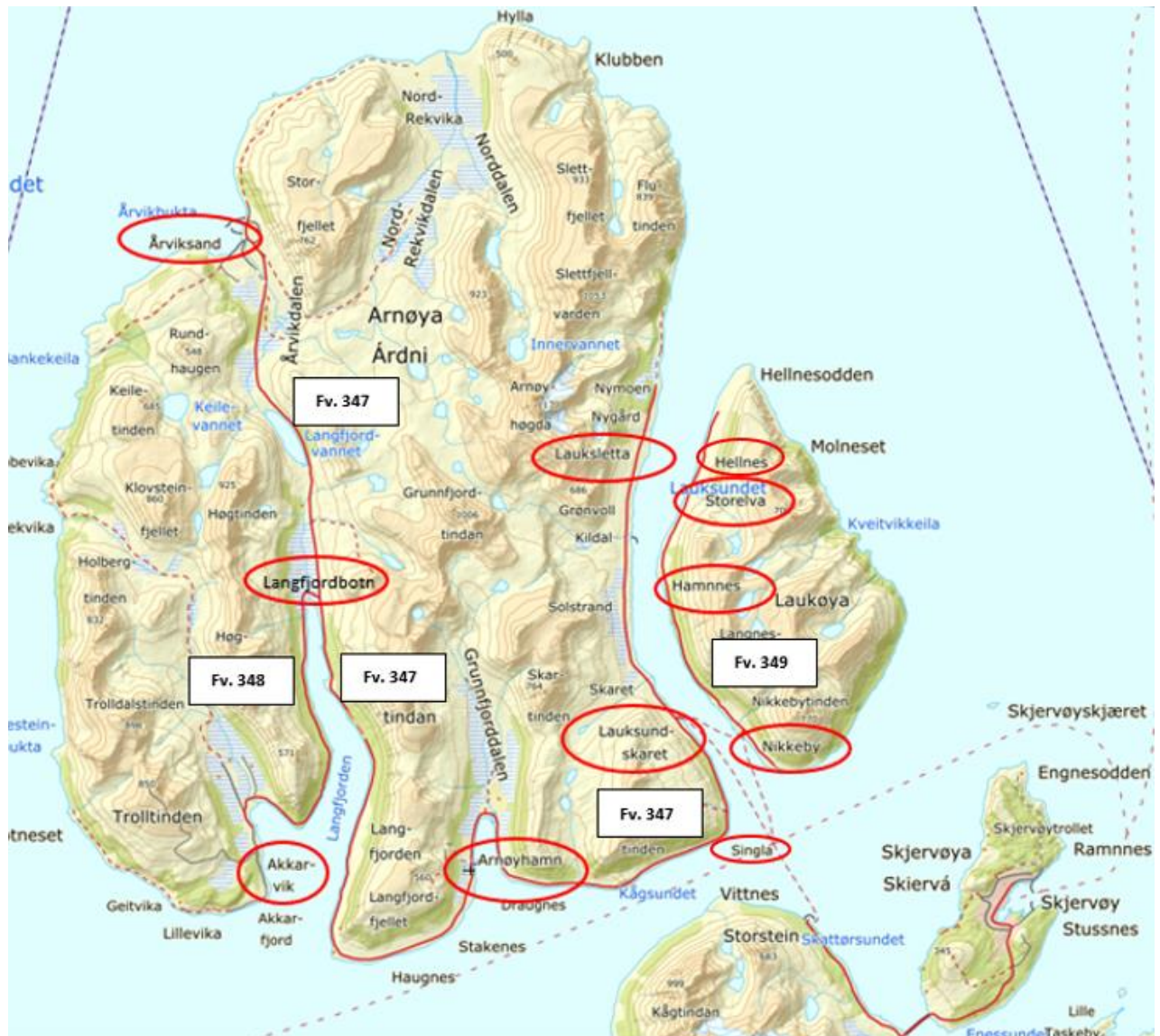
### 3.4 Befolkning og næringsliv på Arnøya

Det var i 2018 litt over 300 innbyggere på øya. Bosettinga på øya er hovedsakelig på fire steder: Lauksletta, Arnøyhamn, Akkarvik og Årviksand.

Det er skole, barnehage og butikk i Arnøyhamn og Årviksand. Større bedrifter på øya er Arnøy Laks på Lauksletta og Årvikbruket i Årviksand.

Det er fergeforbindelse til Lauksundskaret på Arnøya fra Storstein på Kågen og Nikkeby på Laukøya.

Trafikkmengde (ÅDT) er under 200 på alle strekninger, tungbilandel er mellom 10 – 12 %.



### 3.5 Befolkning og næringsliv på Laukøya



Nikkeby er eneste sted på Laukøya med fastboende befolkning. Bygdene Hamnes, Storelva og Hellnes er nå fraflyttet, husene brukes som ferieboliger. I 2016 var det 11 innbyggere på Nikkeby.

Fv. 349 på Laukøya går mellom Nikkeby sørvest på øya og Hellnes i nord.

Vegen er ca. 10 km og har en ÅDT på 50 på Nikkeby og ÅDT 25, med beregnet tungbilandel på 10 %, fra Nikkeby til Hellnes.

Det er ingen større bedrifter på Laukøya.

Øya har fergeforbindelse fra Nikkeby til Lauksundskaret på Arnøya og Storstein på Kågen.

## 4 Foreslåtte tiltak

### 4.1 Sikringsnivå

Foreslåtte tiltak er vurdert ut ifra at sikringsnivå iht. håndbok N200 (juli 2018) aksepterer skred maks hvert 10. år per km veg (skal-krav), men kan ved enkelte tilfeller og strekninger akseptere skred på veg annethvert år (bør-krav). Dette gjelder for strekninger med årsgjennsnittstrafikk på opptil 200 kjøretøy (ÅDT).

Foreslåtte tiltak er kostnadsberegnet på utredningsnivå med +/- 40 % usikkerhet.

Det tilhører 3 vedlegg til dette notatet. Det er en rapport for skredsikring, et notat som har vurdert reindrift og skredsikringstiltak, og siste vedlegg er kostnadsberegning av beredskapsfergeleie.

Strekningene på de ulike fylkesvegene er delt inn på følgende måte:

1. Fv. 347 Lauksundskaret – Arnøyhamn
2. Fv. 347 Arnøyhamn – Årviksand
3. Fv. 348 Langfjordbotn – Akkarvik
4. Fv. 349 Nikkeby – Hellnes på Laukøya

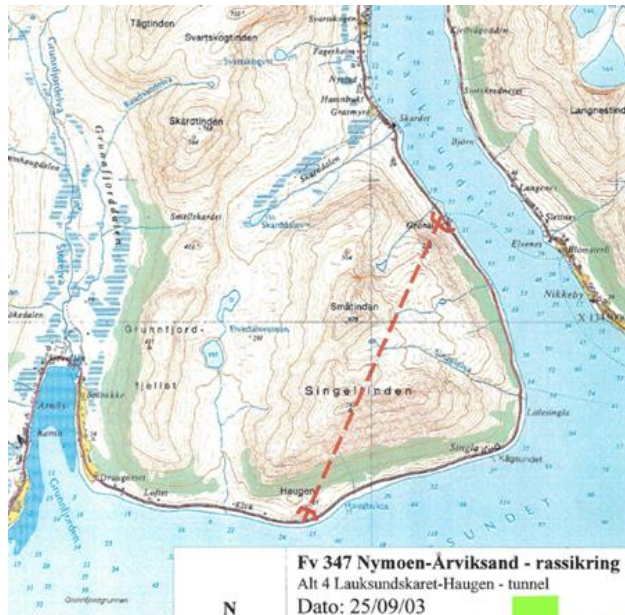
## 4.2 Langsiktige tiltak – tunnel mellom Lauksundskaret og Arnøyhamn

### Vurdering av alternative tunneltraséer.

For sikring av skredområdene mellom Lauksundskaret og Singla, og skredområder vest for Singla.

#### Vedtatt alternativ fra 2003:

I kommunedelplan fra 2003 ble det vedtatt skredsikring med tunnel fra Lauksundskaret til Haugen.



Alternativet, omtalt som alternativ 4 i kommunedelplanen, inneholder tunnel på ca. 4000 meter, med tilknytningsveger på 700 meter, til sammen ca. 4700 meter.

Sikringsnivået er anslått til 99 %, usikkerhet er nedfall i tunnel er for kort tunnel.

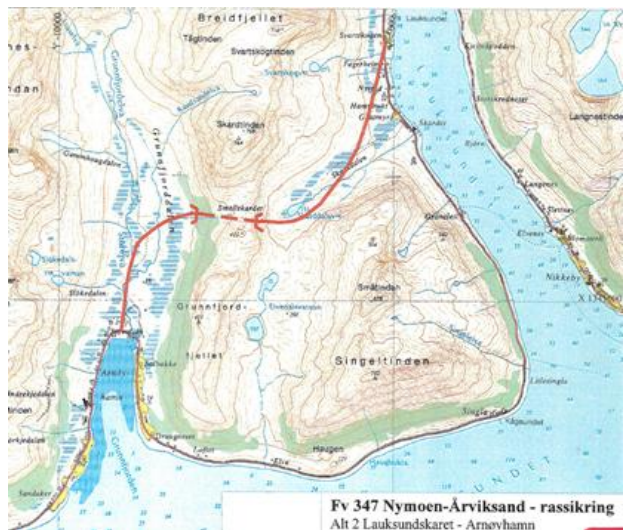
Krever omfattende planarbeid, det vil ta minimum 5 – 10 år for realisering.

Kostnader:

2003: 225 mill.

2019, oppjustert anslag: 850 – 900 mill.

#### Statens vegvesens anbefalte alternativ fra 2003



Alternativet, omtalt som alternativ 2 i kommunedelplanen, fra Lauksundskaret til Arnøyhamn. Alternativet er ca. 6700 meter. Det innbefatter 1300 meter tunnel gjennom Smellskaret fra Skardalen til Arnøyhamn, 5400 meter ny veg og to korte bruer. I tillegg kan det komme skredsikring og snøskjermer.

Kostnader:

2003: 134 mill.

2019, oppjustert anslag: 400 mill.

Dette er en løsning som ikke aksepteres av reindriftsnæringen fordi det forhindrer all aktivitet og flyttlei for reinsdyr.

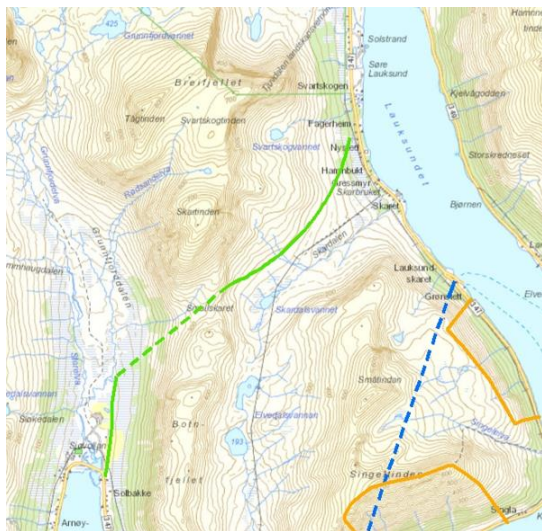
### Nytt, revidert forslag til tunnel, 2018

SVV har sammen med ordfører i Skjervøy møtt representanter fra reindriftnæringen som selv har skissert en mulig ny linje fra Lauksundskaret gjennom Smellskaret og ned til Arnøyhamn (grønn linje).

Dette alternativet er ikke planlagt, så det foreligger ikke lengder på de ulike elementene.

Fra skredfaglig personell anbefales ikke dette alternativet. Begrunnelsen er antatt store snømengder oppe i Skardalen, drivsnøproblematikk og skredfare. Dette bør undersøkes nærmere før man konkluderer endelig. Aktuelle undersøkelser er studier av satellittdata for å verifisere eventuelle skredavsetninger, måling av snødybder og vindmålinger i aktuelle områder.

Dersom man skal gå videre med dette forslaget vil det mest sannsynlig kreve reguleringsplan med konsekvensutredning.



### 4.3 Kortsiktige tiltak

Det er vurdert ulike sikringsmetoder som kan sikre med ulike sikringsnivå og kostnader.

Vi har tatt med beredskapsfergeleie som kortsiktig tiltak, men dette tiltaket vil kreve reguleringsplan og er dermed ikke mulig å gjennomføre som strakstiltak. Kostnader til beredskapsfergeleie er avhengig av plassering og er dermed usikker.

#### 4.3.1 Nedspregning av snø fra helikopter – gjelder alle strekninger

Nedspregning av snø fra helikopter (f.eks. med Daysy Bell) er det tiltaket som er lettest å gjennomføre, både tidsmessig og kostnadmessig. Tiltaket gir en fleksibilitet for hvor man skal sprengne ned snøen.

Hvis man går til innkjøp av eget utstyr som kan være stasjonert på Arnøya har man større kapasitet til å kunne sette i gang aksjoner. Statens vegvesen har i dag rammeavtale med helikopterselskap som har helikopter både i Alta og Tromsø, der SVV også har geologer. Ekstra utstyr på Arnøya gir raskere respons, og er spesielt viktig midtvinters med kort operasjonstid med dagslys for helikopter.

Investeringskostnader: Innkjøp av utstyr ca. 1 mill.

#### 4.3.2 Strekningsvise tiltak

##### 4.3.2.1 *Strekning 1: Fv. 347 Lauksundskaret – Arnøyhamn*

For sikring av skredområdene ved mellom Lauksundskaret og Singla og skredområder vest for Singla.

Som kortsiktige tiltak er det vurdert ulike kombinasjoner av ferge, aktiv skredkontroll og radarvarsling.

##### Alternativ 1: fergesamband i vinterrute

Etablere fergesamband i vinterrute, med nytt fergeleie i Arnøyhamn, i havneområdet eller i området ved Loftet, eller ved Haugen. Det må utføres nærmere undersøkelser før fergeleiet kan gis endelig lokalisering. Se for øvrig eget kapittel der alternativer for fergeleie er beskrevet.

Dette alternativ anslås til 100 % sikring, forutsatt ingen skredfare utenfor tidsrommet for vinterruten, f. eks 1. desember – 15. mai. Til forskjell fra et beredskapsfergeleie trenges ingen vurdering av skredfaren. Tiltaket er forutsigbart, men vil dele øya i to hele vinteren, noe som er en stor ulempe.

Tiltaket kan tidligst være klart 2021-2022, sannsynligvis vil det ta lengre tid da etablering av fergeleie vil kreve reguleringsplanlegging og antakelig konsekvensutredning.

Investeringskostnad: 30 - 40 millioner kr

##### Alternativ 2: beredskapsfergeleie, aktiv skredkontroll og radarvarsling

Etablere beredskapsfergeleie i kombinasjon med aktiv skredkontroll i form av skredtårn og radarvarsling med bomber. Fergeleiet forutsettes etablert i Arnøyhamn, som i alternativ 1.

Her anslås det 90-99 % sikring, avhengig av drift.

Det må vurderes hver gang skredfaren er stor, og når beredskapsferge skal tas i bruk. Når beredskapsferga går kan nedspregning fra skredtårn foregå slik at det er enklere/sikrere å åpne vegen når skredfaren avtar.

Dersom nedspregning fungerer godt vil det også i mindre grad være behov for å bruke beredskapsferga. Nedspregningen må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maks sikringseffekt. Radarvarslingen bidrar til å redusere restrisikoen betydelig da vegen stenges automatisk når det går skred og VTS får beskjed. Den bidrar også til å gjøre nedspregninger mulige i mørke og dårlig sikt. Antall tårn kan

være enten på alle skredløp, som medfører 20 skredtårn, eller bare på de mest for eksempel 5 mest utsatte skredløpene, hvilket vil redusere kostnadene, men medføre oftere bruk av beredskapsferge.

Hvis man etablerer et beredskapsfergeleie vil man kunne ha mulighet til å montere aktiv skredkontroll i flere trinn, samt etablere radarvarsling med bomber. Trinnvis utbygging gjør at man vil kunne tilegne seg erfaring med utbygging av anlegg og vedlikehold av installasjonene underveis.

Investeringskostnader: Beredskapsfergeleie er estimert til 30 - 35 millioner, aktiv skredkontroll 30 millioner (full utbygging med 20 tårn) og radarvarsling 10 - 15 millioner. Til sammen blir dette 70 - 80 millioner.

Det er også mulig å bare bygge ut med 5 skredtårn på de mest utsatte skredløpene. Da blir totalkostnaden ca. 40 millioner.

### Alternativ 3: beredskapsfergeleie og radarvarsling

Beredskapsfergeleie i kombinasjon med radarvarsling og bomber. Fergeleiet forutsettes etablert i Arnøyhamn eller ved Haugen, som i alternativ 1.

Anslår 80-99 % sikring avhengig drift.

Vegen stenges når skredfaren er stor. Skulle det vurderes feil og likevel gå skred når vegen er åpen, så vil radaren automatisk kunne stenge for inngående trafikk, men eventuelle kjøretøy som nettopp har passert sperringen dersom skredet løsner vil fortsatt være utsatt for skred. Radaren vil også gi info om skredfaren generelt og gjøre vurderingene om når beredskapsfergeleiet skal tas i bruk sikrere.

Investeringskostnader: 45 - 50 millioner kr

### Alternativ 4: kun beredskapsfergeleie

Fergeleiet etableres i Arnøyhamn, som i alternativ 1.

Anslås 70-99 % sikring avhengig drift.

Vegen stenges når skredfaren er stor og da tas beredskapsfergeleiet i bruk. Det kan i dette alternativet vurderes bruk av nedskyting av snømasser ved hjelp av helikopter for å minimere bruken av beredskapsfergeleiet.

Investeringskostnad: 30 - 40 millioner kr

### Alternativ 5: aktiv skredkontroll og radarvarsling.

Etablere skredtårn og radarvarslingsanlegg med bomber.

Anslås 60-99 % sikring avhengig drift.

Nedsprengingen fra skredtårn må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maks sikringseffekt. Radarvarslingen bidrar til å redusere restrisikoen betydelig da vegen stenges automatisk når det går skred og VTS får beskjed. Dette bidrar også til å gjøre nedsprenginger mulige i mørke og dårlig sikt.

Investeringskostnader: 40 - 50 millioner kr



### Alternativ 6: radarvarsling/stenging

Anslås 50-95 % sikring avhengig drift.

Vegen stenges automatisk når det går skred og VTS får beskjed. Veggen vurderes stengt de dager det er størst skredfare. Vurderingene vil bli enklere og sikrere med hjelp av radarovervåkingen.

Investeringskostnad: 15 - 20 millioner kr

### **Sammenstilling av kortsiktige tiltak, strekning 1, fv. 347 Lauksundskaret - Arnøyhamn**

Oppsetting av sprengningstårn i skredutløsningsområdene ligger innenfor områder som brukes i reindrifta. Eventuell etablering, drift og vedlikehold må gjøres i samråd med reinbeitedistriktet.

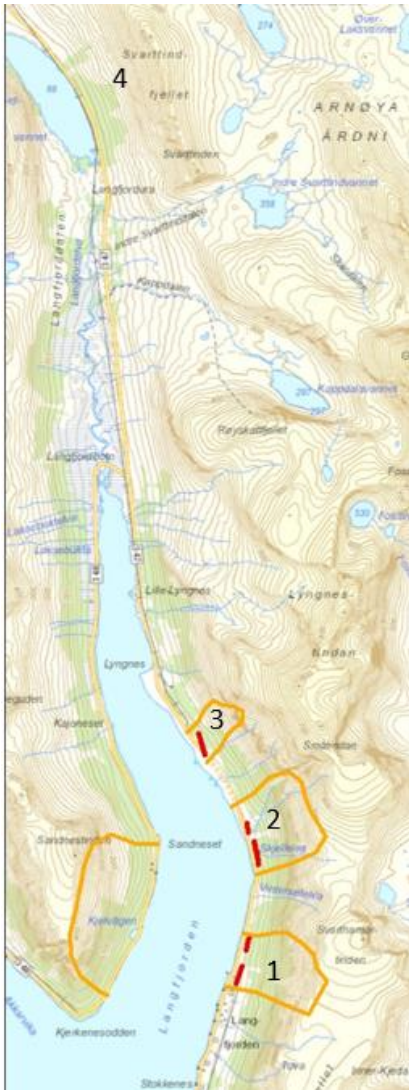
Alt.	Tiltak	Sikringsnivå %	Tidligst ferdig	Investeringskostnader (mill. 19-kr.)	Merknad
1	Fergesamband i vinterrute	100	2021-22	30 - 40	Krever reguleringsplan
2	Beredskapsfergeleie, aktiv skredkontroll (skredtårn) og radarvarsling	90 - 99	2021-22	70 - 80	Krever reguleringsplan Beregnet med inntil 20 skredtårn Anbefalt tiltak
3	Beredskapsfergeleie og radarvarsling	80 - 99	2021-22	45 - 50	Krever reguleringsplan
4	Beredskapsfergeleie	70 - 99	2021-22	30 - 40	Krever reguleringsplan
5	Aktiv skredkontroll (skredtårn) og radarvarsling	60 - 99	2021-22	40 - 50	
6	Radarvarsling/ stenging	50 - 95	2021-22	15 - 20	

Tiltak på denne strekninga kan gjennomføres i flere trinn:

1. Nedsprenging fra helikopter, tiltaket kan iverksettes straks med relativt små kostnader
2. Etablere skredtårn i kombinasjon med radarvarslingsanlegg med bomber. Samtidig kan man begynne å planlegge beredskapsfergeleie.
3. Etablere beredskapsfergeleie
4. Tunnel (langsiktig tiltak)

#### 4.3.2.2 Strekning 2: Fv. 347 Arnøyhamn - Årviksand

På denne strekninga er det allerede bygget en tunnel for skredsikring i Langfjord, mellom skredstrekning 2 og 3 på kartutsnittet, men det er behov for supplerende sikring.



Tiltakene gjelder sikring av ulike skredområder i Langfjord:

- 1) Nordgård/Storskreda
- 2) Vintersættet/Skjelelva
- 3) Kvitsteinan/Sommarsetet

4) Ved Langfjordvatnet går det skred fra Svarrtindfjellet ca. hvert 10. år, i tre ulike skredløp, noe som er akseptabelt iht. SVVs retningslinjer og N200.

Vi har derfor ikke vurdert tiltak her, men i de tilfeller det er aktuelt kan man bruke nedsprenngning fra helikopter.

Alternativ for mer permanent sikring kan være skredtårn, men det er ikke tatt med i denne vurderinga.

#### Alternativ 1: Skredsikringsvoller og forlengelse av tunnelportaler

Det er i dag etablert fem skredvoller på østsiden av Langfjorden. Det er behov for å forlengse noen av vollene og bygge noen nye voller. Til sammen bør det bygges 700 meter skredvoller.

Tunnelportalene bør forlenges med til sammen 50 m.

Anslås til 80-95 % sikring.

Investeringskostnad: skredvoller 70 mill., portal 20 mill., til sammen 90 millioner kr.

#### Alternativ 2: Skredsikringsvoller

Beregnet bygging/forlengning av 3 skredsikringsvoller, med lengre skredvoll i stedet for forlengelse av tunnelportal, totalt 800 meter skredvoller.

Anslås til 80-90 % sikring.

Investeringskostnad: 80 millioner kr

### Alternativ 3: Skredtårn

Etablere 10 skredtårn.

Anslås til 60-99 % sikring, avhengig av drift. Nedsprengingen må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maksimal sikringseffekt.

Investeringskostnad: 15 millioner kr

Oppsetting av sprengningstårn i skredutløsningsområdene ligger innenfor områder som brukes i reindrifta, som beitehage i forbindelse med samling og overflytting til høstbeite. Eventuell etablering, drift og vedlikehold må gjøres i samråd med reinbeitedistriktet.

#### **Sammenstilling av tiltak, strekning 2, fv. 347 Arnøyhamn - Årviksand**

Alt.	Tiltak	Sikringsnivå %	Tidligst ferdig	Investeringskostnader (mill. 19-kr.)	Merknad
1	Skredsikringsvoller, 700 m og forlengelse av portaler, 50 m	80 - 95	2022-23	90	Anbefalt
2	Skredsikringsvoller, 800 m	80 - 90	2022-23	80	
3	Skredtårn, 10 stk	60 - 99	2021-22	15	Beregnet med 10 skredtårn

#### *4.3.2.3 Strekning 3: Fv. 348 Langfjordbotn - Akkarvik*

For sikring av skredområder ved Kjelvågen. De andre skredløpene på strekninga er ikke foreslått utbedret.

#### Alternativ 1: Undersjøisk tunnel

Det sikreste alternativet er en ca. 3 km lang undersjøisk tunnel under Langfjorden. Dette gir 100 % sikring.

Investeringskostnad: 900 millioner kr

Kostnadene for dette tiltaket er så høye at det anbefales at tiltaket forkastes.

#### Alternativ 2: Beredskapsfergeleie

Beredskapsfergeleie etableres i Akkarvik. Ferger må da gå til Lauksundskaret og/eller Storstein, noe som gir ei svært lang fergestrekning. Det vil trolig bli få brukere av et slikt tiltak. Gir 100 % sikring.

Investeringskostnad: 30 – 35 millioner kr

Kostnadene for dette tiltaket er så høye i forhold til nytteverdien at det anbefales at tiltaket forkastes.

#### Alternativ 3: Aktiv skredkontroll - skredtårn

Etablere 8 stk skredtårn ved Kjelvågen. Anslår 60-99 % sikring avhengig drift.

Her er det beregnet skredtårn bare ved Kjelvågen, som er kategorisert som rødt på skredsikringsnivå. Flere tårn på øvrige skredpunkter kan vurderes.

Investeringskostnad: 10 - 15 millioner kr

#### Alternativ 4: Skyssbåt beredskap

Stenge vegen når det er skredfare. Etablere beredskapsrute med skyssbåt.

Investeringskostnader: Små, da kaianlegg allerede eksisterer.

#### **Sammenstilling av tiltak, strekning 3, fv. 347 Langfjordbotn – Akkarvik:**

Alt.	Tiltak	Sikringsnivå %	Tidligst ferdig	Investeringskostnader (mill. 19-kr.)	Merknad
1	Undersjøisk tunnel	100	2025-26	900	Urealistisk, forkastes
2	Beredskapsfergeleie	100	2021-22	30 - 35	Urealistisk, forkastes
3	Skredtårn	60 - 99	2021-22	10 - 15	10 skredtårn
4	Skyssbåt beredskap				Anbefalt

#### *4.3.2.4 Strekning 4: Fv. 349 Nikkeby – Hellnes på Laukøya*



Skredområdene som er omtalt er mellom Nikkeby og Hamnes.

Det er også et skredløp ved Sandnes, rett nord for Hamnes, men her er det så lav skredfrekvens at det ikke krever tiltak i henhold til retningslinjer.

*Skredområder vurdert for sikring*

#### Alternativ 1: Vinterstengning av veg

Siden det ikke er fastboende på nordsiden av skredområdet foreslås det at vegen vinterstenges.

#### Alternativ 2: Tunnel

Det sikreste alternativet, utenom å stenge vegen, er en ca. 5 km lang tunnel.

Tiltaket gir 100 % sikring.

Investeringskostnad er så høye, rundt en 1 mrd. kr, at det anbefales at tiltaket forkastes.

### Alternativ 3: Beredskapsfergeleie

Beredskapsfergeleie etableres nord for skredområdet. Her er det ikke aktuelt med skyssbåt, slik mulighetene er i for eksempel Akkarvik, da det ikke er egnede kaier nord for skredområdene.

Dette gir 100 % sikring.

Investeringskostnad: 30 - 35 millioner kr.

Investeringskostnadene for dette tiltaket er så høye, kombinert med at det ikke er fastboende nord for skredområdene, at det anbefales at tiltaket forkastes.

### Alternativ 4: Skredtårn

Etablere 8 stk skredtårn. Bare strekninga Nikkeby-Hamnes sikres, strekninga er kategorisert som rødt på skredsikringsnivå.

Investeringskostnad: 10 - 15 millioner kr

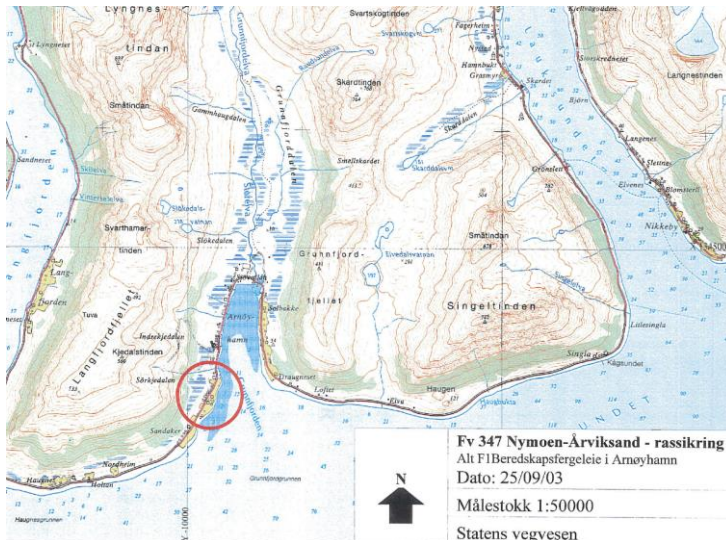
### **Sammenstilling av tiltak, strekning 4, fv. 349 Nikkeby – Hellnes på Laukøya**

<b>Alt.</b>	<b>Tiltak</b>	<b>Sikringsnivå %</b>	<b>Tidsplan</b>	<b>Investeringskostnader (mill. 19-kr.)</b>	<b>Merknad</b>
1	Vinterstengning av veg	100		0	Anbefalt
2	Undersjøisk tunnel	100		1000	Foreslås forkastes
3	Beredskapsfergeleie	100		30 - 35	Foreslås forkastet
4	Skredtårn	60 - 99		10 - 15	8 skredtårn

## 5 Nærmere beskrivelse av beredskapsfergeleie i Arnøyhamn

I arbeidet med kommunedelplanen ble det i 2003 vurdert to alternativer for plassering av beredskapsfergeleie i Arnøyhamn. Det ene og antatt billigste forslaget var plassering av fergekai i umiddelbar nærhet til eksisterende kai, innenfor dagens molo. Det andre alternativet var plassering på fylling utenfor havneområdet. Begge er innenfor ringen markert i kartet.

*Foreslått beredskapsfergeleie, kommunedelplan fra 2003*



Det første alternativet anses i dag som uaktuelt. Det skal inn en større ferge i sambandet, og det blir for trangt innenfor dagens molo. Tilgjengelige kart viser også at det ikke er nok dybde innenfor moloarmene. Utdyping nær moloarmene kan også influere på stabiliteten til konstruksjonene.

Det andre alternativet var etablering av en ca. 150 meter lang sjøfylling, på utsiden av søndre moloarm. Til etableringen av sjøfyllingen var det da planlagt å bruke stein fra forskjæringene i forbindelse med byggingen av tunnelen i Langfjord.

I forbindelse med forestående revidering av kostnader for alternativene til skredsikring på Arnøya er det nå sett på 3 mulige alternative plasseringer av beredskapsfergekai.

### 5.1.1.1 Mulige plasseringer av beredskapsfergeleie i Arnøyhamn



### Alternativ 1: ved eksisterende kai i Arnøyhamn:

Dette alternativet er sammenfallende med alternativ 2 fra forslaget i 2003. Dette er kanskje det alternativet som er billigst å bygge, siden det ligger ved allerede etablert infrastruktur. Deler av eksisterende molo kan inngå i den nye fyllinga. Plasseringa er kanskje noe eksponert for sørlig, nordlig og østlig vind, men ikke så mye for vestlige eller nordvest, som er fremtredende når veggen blir stengt mellom Arnøyhamn og Lauksundskaret. Alternativet gir den lengste fergestrekninga, men er uansett gunstig for de reisende, da det er rett ved siden av skole, butikk og kai der hurtigbåten går fra.

### Alternativ 2: i området ved Loftet:

På Loftet, i området mellom Gambergan og Loftsborgan, er det mer nærdypt langsetter land enn i alternativ 1, men trolig ikke dypt nok for å unngå fylling/mudring i sjø. Det er åpen havstrekning helt til Lyngstuva (16 km). Området vurderes som mer utsatt ved sørvestlige vinder på grunn av mere sjøpågang. Alternativet gir kortere fergestrekning enn alternativ 1, men er ikke så gunstig for alle reisende, da man trenger skyss fra skole, butikk og kai til fergeleiet.

### Alternativ 3: ved Haugen:

Det har også vært sett på plassering mellom Elva og Haugen, noe som vil gi ei kortere fergestrekning. Selve området for etablering av fergeleiet er trygt, men det er et område ved Elva som er skredutsatt ifølge naturfarekartet for Arnøya. Skredfrekvensene er lav og akseptabel i henhold til SVVs retningslinjer. Stedet brukes i dag av reindriftsnæringa, og ei plassering øst for Elva vil antakelig komme i konflikt med næringa.

#### *5.1.1.2 Kostnader og framdrift:*

Det er i kostnadsanslaget estimert en kostnad på 30 – 40 mill. for etablering av fergeleiet. Kostnadene er usikre og vil være avhengig av flere forhold:

- plassering
- det må det lages reguleringsplan, med oppstillingsareal
- hvor lang skal dimensjonerende brukstid være
- hvordan er de geotekniske forholdene, dybdeforhold
- lengde på fyllingen fra land og fram til konstruksjonene
- utforming av dykdalber
- tilgjengelig kraftforsyning i nærheten
- eventuell mulig gjenbruk av fergekaibru
- aggregatthuset og hydraulisk utstyr fra Storstein fergekai
- eventuell gjenbruk av masser som skal fjernes i forbindelse med utdyping på Storstein fergekai.

Etablering av fergeleie i Arnøyhamn vil kreve reguleringsplan, antakelig med konsekvensutredning. For å kunne gjøre nærmere stedsbestemmelse må det foretas kotekartlegging av sjøbunn og grunnundersøkelser. I tillegg må vind og sjøpågangen undersøkes nærmere for de aktuelle alternativene.

Det har vært vurdert som positivt dersom bygging av fergeleiet kunne sees i sammenheng med ombygging av fergeleiet på Storstein, som er under planlegging, men sannsynligvis vil det være så ulike tidsløp på disse prosjektene at det ikke er realistisk å få til.

## 5.2 Tidsplan

For alle ovennevnte foreslåtte skredsikringstiltak med tårn og aktiv skredkontroll vil det med god innsats og finansiering på plass kunne begynne med etablering allerede neste vinter 2019/2020. Dette betyr at man da

allerede kan gå i gang med å anskaffe nødvendig infrastruktur. Da kan tiltakene være realisert vinteren 2020/2021.

For tiltak med fergeleie i Arnøyhamn og tunnel vil det kreve reguleringsplanlegging, sannsynligvis med konsekvensutredning, så tidsangivelser i tabeller er høyst usikre.

## 6 Konklusjon og anbefaling:

Skredsikring kan gjøres i flere trinn, der man kan starte med mindre tiltak som ikke er så kostnadskrevenne mens man planlegger for mer permanente tiltak.

Trinn 1: Aktivt bruke nedspregning fra helikopter med eget utstyr plassert på Arnøya.

Trinn 2: Etablere aktiv skredkontroll med skredtårn i kombinasjon med radar tilknyttet bomber, samtidig som man starter planlegging for beredskapsfergeleie og forlengelse av skredvoller eller nye voller.

Trinn 3: Etablere nye skredvoller og forlenge eksisterende voller

Trinn 4: Etablere reservefergeleie

Trinn 5: Tunnel

### 6.1 Langsiktige tiltak - tunnel:

Ut fra eksisterende kunnskap vil alternativ 4 fra kommunedelplan fra 2003, tunnel fra Lauksundskaret til Haugen, gi minst konsekvenser for reindrifta på Arnøya.

Opprinnelig alternativ 2 med tunnel gjennom Smellskaret til Arnøyhamn anbefales ikke på grunn av omfattende negative konsekvenser for reindrifta.

Nytt forslag fra reindrifta på annen trasé gjennom Smellskaret anbefales foreløpig ikke på grunn av skredfare, drivsnø og snøforhold generelt, men her trengs det mer kunnskap før man kan konkludere sikkert.

Dermed anbefales vedtatt løsning med tunnel fra Lauksundskaret til Haugen fortsatt som langsiktig tiltak.

Kostnader: 850 – 900 mill.

### 6.2 Kortsiktige tiltak (inkl. beredskapsfergeleie):

#### 6.2.1 Strekning 1: Fv. 347 Lauksundskaret – Arnøyhamn

Det anbefales alternativ 2, beredskapsfergeleie i kombinasjon med aktiv skredkontroll og radarvarsling.

Investeringskostnader blir 70 - 80 millioner for 20 skredtårn. Det er også mulig å bare bygge ut med 5 skredtårn på de mest utsatte skredløpene. Da blir totalkostnaden ca. 40 millioner.

#### 6.2.2 Strekning 2: Fv. 347 Arnøyhamn-Årviksand

Det anbefales alternativ 1, skredsikringsvoller og forlengelse av tunnelportaler.

Investeringskostnad: skredvoller 70 mill., portal 20 mill., til sammen 90 millioner kr.



### 6.2.3 Strekning 3: Fv. 348 Langfjordbotn - Akkarvik

Det anbefales etablering av beredskapsbåt/ skyssbåt og vegstengning ved skredfare. Små kostnader ved etablering av avtale med båt.

### 6.2.4 Strekning 4: Fv. 349 Nikkeby – Hamnes på Laukøya

Her foreslår man å vinterstenge vegen, siden det ikke bor fastboende på nordsiden av skredområdene. Ingen kostnader.

#### Sammenstilling av anbefalte tiltak for løsninger, alle strekninger

Strekning	Alternativ	Tiltak	Sikringsnivå %	Tidsplan	Investeringskostnader (mill. 19-kr.)	Merknad
1	2	Beredskapsfergeleie, aktiv skredkontroll (skredtårn) og radarvarsling	90 - 99	2021-22	70 - 80	Krever reguleringsplan Beregnet med 20 skredtårn
2	1	Skredsikringsvoller, 700 m og forlengelse av portaler, 50 m	80 - 95	2022-23	90	
3	4	Skyssbåt beredskap			Små	
4	1	Vinterstengning av veg	100		0	



Kart over skredområder, tunnelalternativer og alternative plasseringer for beredskapsfergeleie

## 7 Vedlegg til beslutningsnotat:

1. Skredsikring Arnøya – Rapport SVV 2019
2. Notat skredsikring og reindrift fv.347 Arnøy
3. Arnøyhamn kostnadsvurdering beredskapsferjeleie Troms 2018

<b>Kostnadsoverslag alternativ 1 - etablering beredskapsferjeleie Arnøya, prosjektnr , ansvar , bev. , Sveisnr, profnr:</b>	<b>Antall</b>	<b>Lengde</b>	<b>Bredde</b>	<b>Areal</b>	<b>M3</b>	<b>Enhetspris</b>	<b>Enhet</b>	<b>Anskaffelsesform</b>	<b>Kostnadsoverslag eks mva, nov. 2018</b>	<b>25 % mva</b>	<b>Inkl. mva</b>
Kotekart sjøbunn							RS	Kjøp	50 000,00	12 500,00	62 500,00
Grunn- og miljøundersøkelser i sjø og på land							RS	Kjøp	500 000,00	125 000,00	625 000,00
Grunnerverv							RS	Egen	0,00	0,00	0,00
Prosjekterende kai							RS	Egen/kjøp	500 000,00	125 000,00	625 000,00
Prosjekterende land							RS	Egen/kjøp	300 000,00	75 000,00	375 000,00
Kulturminnebefaringer							RS		0,00	0,00	0,00
Asfalt 8,5 m bredde på veg (høyde i enhetsprisen er 2 meter)		150	8,5	1275		2 000	M2	Kontrakt	2 550 000,00	637 500,00	3 187 500,00
Bygging av tilførselsveg nivå under 2 meter, målt profil på tegning til 88 m2		150		62	9300	450	M3	Kontrakt	4 185 000,00	1 046 250,00	5 231 250,00
Fratrekk hvis tilførselsveg legges langsetter og mot molo i en lengde av 70 meter		70		26	1820	450	M3	Kontrakt	-819 000,00	-204 750,00	-1 023 750,00
Bygging dykdalber som støtte for ferja	2					4 000 000	STK	Kontrakt	8 000 000,00	2 000 000,00	10 000 000,00
Bygging nytt landkar, graving, forskaling, armering utstøping 63 m3 betong	1						M3	Kontrakt	650 000,00	162 500,00	812 500,00
Hydraulikkhus, ferdig installert med aggregat og elektrodeler - nypris	1					1 200 000	RS	Kontrakt	1 200 000,00	300 000,00	1 500 000,00
Sylinder - nypris	2					80 000	STK	Kontrakt	160 000,00	40 000,00	200 000,00
Sperrebom - nypris	1					110 000	STK	Kontrakt	110 000,00	27 500,00	137 500,00
Ny ferjebra 6 x 22 meter, heisebjelke, heisetårn, innstopingsgods, rekkverk betong - nypris	1						RS	Kontrakt	3 900 000,00	975 000,00	4 875 000,00
Elektrisk installasjon (aggregathuset er ferdig installert)							RS	Kontrakt	400 000,00	100 000,00	500 000,00
Montering 4 lysmaster	4					100 000	STK	Kontrakt	400 000,00	100 000,00	500 000,00
Fremføring av strøm - kraftforsyning - vet ikke om det må installeres ny trafo							RS	Kjøp	800 000,00	200 000,00	1 000 000,00
<b>Sum totale kostnader eks. byggherrekostnader og usikkerhet</b>									<b>22 886 000,00</b>	<b>5 721 500,00</b>	<b>28 607 500,00</b>
Byggherrekostnader, 5 % av sum over (lønn) planleggere, byggeledelse og geoteknikk									1 144 300,00	0,00	1 144 300,00
Uforutsett, usikkerhet etc, her satt til 5% - men avhenger av mange forhold - se under									1 144 300,00	286 075,00	1 430 375,00
<b>Sum totale kostnader beredskapsferjeleie Arnøyhamn alt. 1</b>									<b>25 174 600,00</b>	<b>6 007 575,00</b>	<b>31 182 175,00</b>
<b>Kostnadene avhenger av:</b>											
1. Må det lages reguleringsplan - ikke inkludert i overslaget. I tilfelle ja, da kan dette tas med under reg. av Storstein.									Seilingsdistanse Storstein - Lauksundskaret: 6,6 km på rutetid 25 minutt (6,6km/25 min= 0,264 km/minutt)		
2. Hvor lang skal dimensjonerende brukstid være - har betydning for hva som kan brukes av konstruksjoner.									Seilingsdistanse Storstein - alternativ 3: 7,9 km på rutetid 30 minutt (7,9/30 = 0,264 km/minutt)		
3. Geotekniske forhold - må det mudres/masseutskiftes/motfylling - ikke grunnundersøkt.									Seilingsdistanse Storstein - alternativ 1: 9,9 km på rutetid 37,5 minutt (9,9/37,5 = 0,264 km/minutt)		
4. Dybdeforhold - har ikke eksakte dybdedata.											
5. Lengde på fylling fra land og frem til konstruksjonene.											
6. Hvordan kan dykdalbene utformes - avhenger av dimensjoneringstiden.											
7. Hva må gjøres med kraftforsyning - må det etableres ny trafo.											
8. Skal det være to, eller flere kjørefelt ut til konstruksjonene.											
9. Kan ferjebra, aggregathus og sylindere gjenbrukes fra Storstein - avhenger av dimensjoneringsperioden.											
10. Kan overskuddsmasser fra utbedring av Storstein ferjeleie benyttes - avhenger av rekkefølge i utførelse.											



# Statens vegvesen

## Internt notat

Til: Ann Kristin Edvardsen  
Fra: Frode Valnes  
Kopi til:

Saksbehandler: Frode Valnes  
Tlf saksbeh. 75 55 29 89  
Vår dato: 07.02.2019

## Foreslåtte skredsikringstiltak langs fylkesveg 347 på Arnøya og reindriftas bruk av området

### Bakgrunn

Statens Vegvesen skal levere et beslutningsgrunnlag til fylkestinget for valg av skredsikringstiltak langs fylkesveg 347 på Arnøya. Flere av de foreslåtte tiltakene medfører inngrep i områder som benyttes til reindrift. Del av vårt oppdrag er derfor å belyse reindriftas bruk av Arnøya og hvilke konsekvenser valg av skredsikringstiltak kan få for næringa.

Notatet baserer seg på tilgjengelig kunnskap fra reindriftskart (kilden.no), diverse korrespondanse fra behandling av kommunedelplan for skredsikring fylkesveg 347 Nymoen-Årviksand fra 2004 og møte mellom reinbeitedistrikt 39 og Statens Vegvesen i 2018.

### Reindriftas bruk av Arnøy

Arnøya inngår i sin helhet i reinbeitedistrikt 39 Arnøy/Kågen (Árdni/Gávvir). Det er åtte siida-andeler i distriktet, med til sammen 41 personer involvert i driften. Maksimalt reintall er 2 000 dyr.

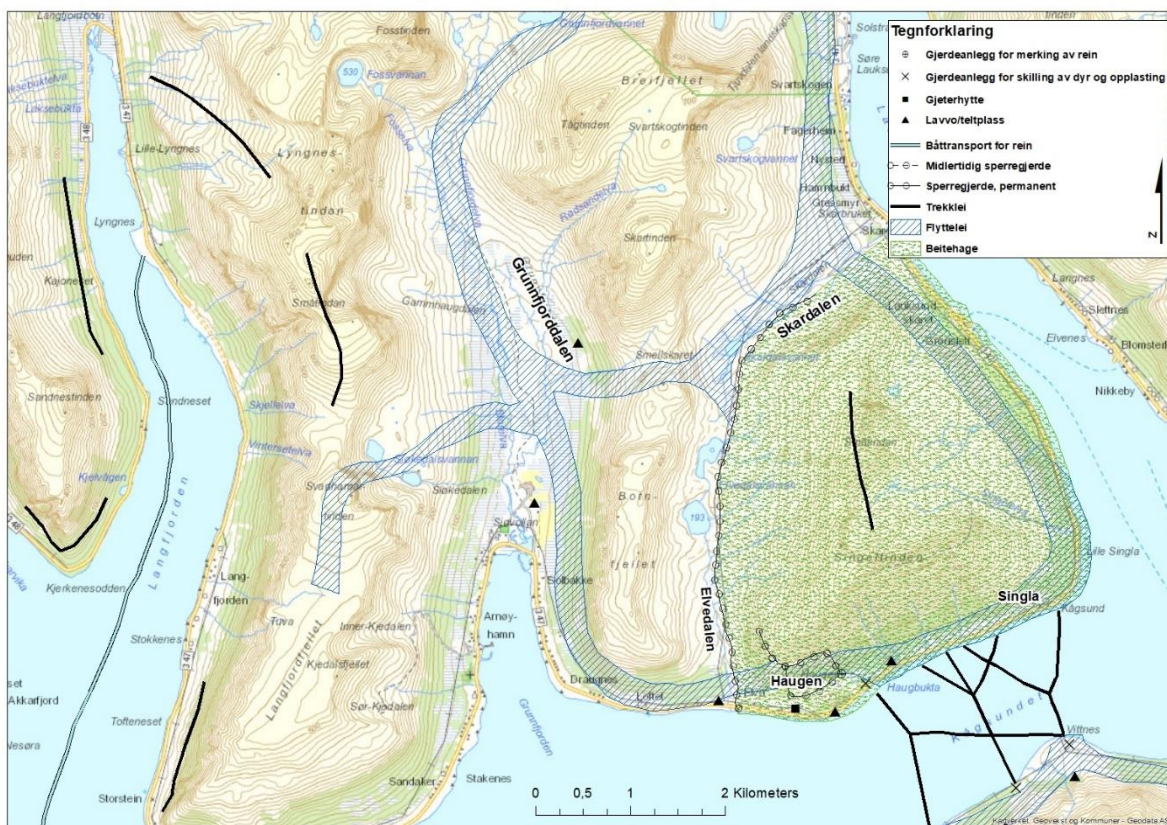
Arnøy brukes som beiteland vår og sommer. Reinen tas i land på Arnøya via Kågsundet, på strekningen mellom Singla og Haugen.

Den søndre delen av Arnøya, spesielt Grunnfjorddalen og Skardalen med omkringliggende arealer, har viktige flytteleier, beiteland og oppsamlingsområde. Figur 1 og 2 under viser rbd 39 sin bruk av områdene. Det er viktig å være klar over at avgrensningen i kartene ikke er bindende for reindriftas bruk, men er ment å være veiledende i forbindelse med planlegging.

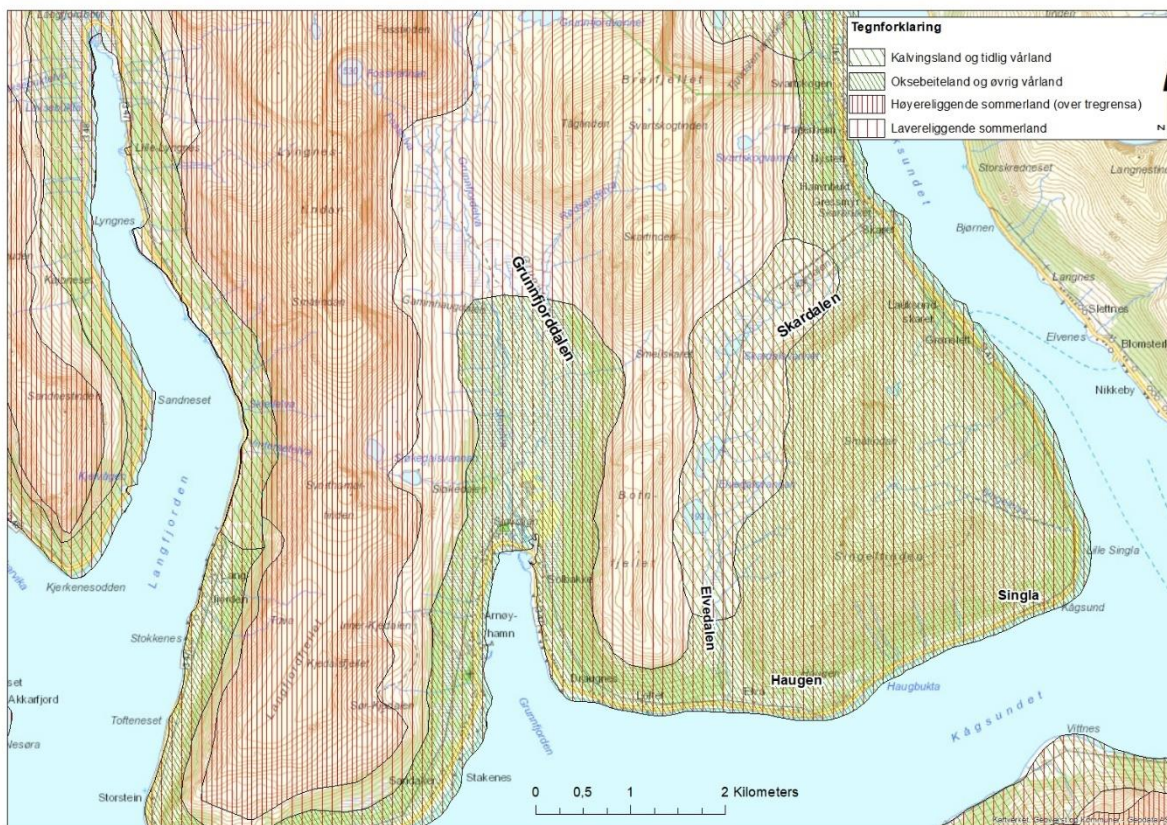
Det er satt opp samlegjerde fra sør for Skardalselva via Elvedalsvatnan og ned Elvedalen. På slutten av beitesesongen drives dyrene gjennom gjerdet og holdes i beitehage<sup>1</sup> øst for gjerdet (se figur 1). Flokken samles her, drives ned til oppsamlingsgjerde for merking ved Haugen og flyttes så videre fra Arnøya videre til høst/vinterbeite.

---

<sup>1</sup> En beitehage er i reindriftssammenheng et område som er lukket av gjerde for å holde reinen samlet for foring eller i påvente av å bli drevet inn i lukka arbeidsområder for merking.



**Figur 1.** Kartutsnitt som viser flytteleier (blå skravur), trekkeleier (svarte linjer), gjerdeanlegg (sort strek med sirkler på) med tilhørende beitehage (grønn farge) og andre anlegg knyttet til rendrift (Kilde: Kilden.no)



**Figur 2.** Kartutsnitt som viser vår- og sommerbeitebruk på søndre Arne. (Kilde: Kilden.no)

## Foreslåtte skredsikringstiltak og konsekvenser for reindrifta

### *Endret trasé/tunnel forbi skredfarlig strekning Lauksundskaret–Arnøyhamn*

Langsiktig løsning for skredsikring skal være tunnel. Alternativ 4 fra kommunedelplan vedtatt i 2005 er tatt med videre (se figur 3 under). Denne løsningen innebærer påhugg i nærheten av eksisterende fergeleie ved Lauksundskaret, tunnel gjennom Singeltinden og påhugg i området Haugen/Haugbukta. Dette var en av tre skisserte løsninger som områdestyret i 2005 ikke hadde innsigelse mot. Løsningen antas derfor ikke å ha vesentlige konsekvenser for reindriftas bruk av Arnøya.

Alternativ 2 i kommunedelplan fra 2005 var veg i dagen gjennom Skardalen, med tunnel gjennom Smellskaret og veg videre ned til Sjøvollan. Områdestyret fremmet innsigelse mot dette alternativet. Begrunnelse følger under, fra brev fra den gang Reindrifftsforvaltningen Vest-Finnmark, datert 31. mai 2005. Teksten beskriver driften og de konsekvenser en veg i området Grunnfjorddalen/Skardalen vil medføre.

*«(Grunnfjord)Dalen framstår i dag som uberørt og med frodige beiteområder, samtidig som det er et svært sentralt oppsamlingsområde og flyttevei under høstsamlingen. Høstsamlingen på Arnøy er allerede i dag en tung og arbeidskrevende prosess og det skal svært lite forstyrrelser til før flokken skremmes og samlingen må gjennomføres på nytt. Distriktet har en rekke eksempler fra høstsamlingen på at jegere, hunder, bærplukkere og andre forstyrrelser har ført til flere dagers ekstra samling. En vei i Grunnfjorddalen vil derfor føre til ubotelig skader på dagens driftsmønster og føre til at sentrale reinbeitearealer på Arnøya går tapt. I tillegg vil tunnelåpningen mot Grunnfjorddalen føre til at føring av høstflokken opp Smellskaret og til Skardalen blir svært vanskelig. Her må også tillegges at det ikke er alternative flytteveier i området. Flytteveier er et være eller ikke være for reindriftnæringen og har av den grunn fått en særlig beskyttelse i reindriftsloven (jf. rl § 10 nr. 4).*

*Alt. 2...medfører bygging av en høyfjellsvei opp Skardalen. På lik linje med Grunnfjorddalen er Skardalen et av de mest sentrale oppsamlingsområdene i distriktet. Også Skardalen framstår i dag som uberørt og med frodige beiteområder. En høyfjellsvei vil føre til at det blir svært vanskelig å holde flokken samlet i området før flokken føres ned Elvedalen til merkegjerdet. Når høstflokken er samlet i Skardalen har samlingen pågått i nærmere 2 uker, her holdes flokken gjerne i et par dager for å roe dyrene slik at drivingen ned Elvedalen går lettere. Det sier seg selv at en høyfjellsvei, som kommer til å dele oppsamlingsområdet i to, vil føre til at området nærmest må anses som tapt som et oppsamlingsområde.*

*Distriktet kan i dag ikke se alternative områder på Arnøya som erstatter dagens driftsmønster, og anser derfor alt. 2...til å være de(t) mest kontroversielle i forhold til en fortsatt reindrift på Arnøya.»*

Som et alternativ har reinbeitedistrikt 39 foreslått en noe endret trasé med veg i dagen på nordsiden av elva i Skardalen, med en forlenget tunnel gjennom Smellskaret. Trasé er inntegnet i figur 3 under. Påhugget er flyttet lenger ned i Grunnfjorddalen, men forslaget vil fortsatt måtte medføre veg i dagen gjennom nedre del av Grunnfjorddalen.



**Figur 3.** Kart som viser alternative tunnel-/vegtraseer, områder aktuelle for nedsprenningsutsyr og fire alternativer til plassering av beredskapsfergeleie. Eksisterende skredvoller i Langfjorden er også tatt med.



### *Alternative tiltak til ny veg og utvidelse av skredvoller i Langfjorden*

Følgende alternativer til ny veg er foreslått:

- 1) Montering av utstyr for kontrollert nedspregning av snøskred på de mest skredutsatte strekningene Lauksundskaret–Singla og Singla–Haugen.
- 2) Etablering av beredskapsfergeleie i Arnøyhamn, ved Loftet eller ved Haugen (4 mulige plasseringer)

Alternativ 1 krever oppsetting av sprengningstårn i skredutløsningsområdene. Disse er markert som nedspregningsområder i figur 3, og ligger innenfor område som brukes som beitehage av rbd 39 i forbindelse med samling og overflytting til høstbeite. På generelt grunnlag kan sies at tamrein, og da særlig simler med kalv, kan ha unnvikelsesatferd i forhold til denne type infrastruktur. Eventuell etablering, drift og vedlikehold anbefales gjort i samråd med reinbeitedistriktet.

Alternativ 2 er punktetablering av kai for anløp ferge. Ingen av de fire foreslåtte plasseringene berører områder som er viktig for reindriften.

Det er etablert fem skredvoller og skredportal på østsiden av Langfjorden. Det er behov for å lengdeutvide skredvollene. Området er ikke kritisk for reindriften men inngår i sommerbeite, høringsuttalelse fra reindriften innhentes før eventuell utvidelse av vollene.

### **Konklusjon**

Ut fra eksisterende kunnskap vil alternativ 4 fra kommunedelplan fra 2005 gi minst konsekvenser for reindriften på Arnøya. Opprinnelig alternativ 2 anbefales ikke på grunn av omfattende negative konsekvenser for reindriften. Foreslått endret alternativ 2 vil redusere inngrepet i distriktets beite- og driftsområder, men det er et uavklart spørsmål om hvorvidt veg i dagen i nedre del av Grunnfjorddalen kan påvirke dagens driftsmønster. Dersom alternativet vurderes, må spørsmålet avklares med reinbeitedistrikt 39.

Infrastruktur i nedspregningsområder bør etableres i samråd med reinbeitedistriktet.

Foreslått plassering av fergekaier vil ikke ut fra foreliggende kunnskap berøre reindriften på Arnøya i noen stor grad.

Reindriften hører om utvidelse av skredvoller i Langfjorden.

## Skredrapport

Til: Rigmor Thorsteinsen V/Vegavdeling Troms

Sakshandsamar/innvalsnr:

Fra: Andreas Persson, geo- og laboratorieseksjonen

Andreas Persson - 97407901

Kopi: Viggo Aronsen

Oppdrag:	<b>Skredsikringsalternativ Arnøya 2019</b>	Dok. nr. i Mime360:	
		Dok. nr. i rapportweb:	<b>50997-SKRED-1</b>
Oppdragsgiver:	<b>Statens vegvesen Region Nord Troms Vegavdeling v/ Rigmor Torsteinsen</b>	Dato:	<b>25/09-2018</b>
Utarbeidet av:	<b>Andreas Persson</b>	Sign.:	<i>Andreas Persson</i>
Kontrollert av:	<b>Theo</b>	Sign.:	

## Innholdsfortegnelse

1. Bakgrunn/Sammendrag .....	1
2. Oversikt skredpunkter .....	3
3. Skred strekninger.....	4
3.1 Fv347 Strekningen Lauksundskaret – Arnøyhamn (Singla/Oterelvene) .....	4
3.2 Fv347 Strekningen Lauksundskaret – Arnøyhamn (Tunnel og veg i dagen over Skardalen alt1.) 5	
3.3 Fv347 Arnøyhamn-Årviksand (Nordgård/Storskreda, Vintersætet/Skjelelva og Kvitsteinan) .....	6
3.4 FV348 Akkarvik .....	6
3.5 FV349 Laukøya .....	7

### 1. BAKGRUNN/SAMMENDRAG

På oppdrag fra Troms Fylkeskommune er det gjort en vurdering av skredsikringstiltak på Arnøya og Laukøya. Rapporten lister opp alle skredområder og skredfrekvenser for de respektive skredpunktene. Skredsikringstiltak er foreslått for de skredpunkter som i henhold til Statens Vegvesens retningslinjer har en for høy skredfrekvens og en uakseptabel strekningsrisiko [*Statens vegvesen 2018 N200 kap.208 - Sikkerhet mot skred*]. Tiltak inkluderer tunnel, skredoverbygg, skredvoller, aktiv skredkontroll og radarvarsling av skred. Figur 1 viser hvor tiltakene er tenkt.

Aktiv skredkontrolle (nedsprengingsanlegg) og radarvarsling er forholdsvis nye skredsikringsmetoder som har lave investeringskostnader men høyere restrisiko sammenlignet med tradisjonelle metoder som tunnel og skredoverbygg. For mer nøyaktig beskrivelse av aktivskredkontroll og radarvarsling vises det til tidligere utgitt rapport; «*Innledende vurderinger forebyggende skredkontroll og skredvarslingsanlegg - Troms 2018-2021 [SVV ref: 50997-SKRED-1]*».

FIGUR 1 KART kommer...

## 2. OVERSIKT SKREDPUNKTER

I henhold til SVV retningslinjer N200 aksepteres det skred på veg ikke oftere en vært 10år (frekvens >0,1), dersom ÅDT (Års døgn trafikken) er under 200. Dersom flere skredpunkter er innenfor en kilometer så summeres frekvensene. Tabell 1 viser en sammenstilling om hvilke skred frekvenser som tilsier sikring for ÅDT under 200. Dette ihht. N200. Tabell 2 viser en sammenstilling av alle skredpunkter på Arnøya, hvilken skredfrekvens de har og om de bør eller skal sikres etter N200. Dersom skredfare skulle oppstå på øvrige skredpunkter kan disse sikres med hjelp av nedspregning fra helikopter (DaisyBell).

Tabell 1: Skred frekvenser som tilsier sikring ifølge N200 (ÅDT < 200)

Tillatt skredsannsynlighet N200	Frekvens per km
Skal sikres	>0,5
Bør sikres	0,5-0,1
Må ikke sikres	<0,1

Tabell 2: Sammenstilling av alle skredpunkter med skredfrekvenser og krav om sikring .

Vegnr:	Skredpunkt	Skredfrekvens	Skredfrekvens på mest utsatte km	Skredsikringsprosjekt	Strekninger
FV347	Oterelvene	1,5	1,5	Singla/Oterelvene	Fv347 Strekningen Lauksundskaret - Arnøyhavn
	Indre Oterelva	0,02			
	Hamnbergan	0,05			
	Singla	1			
	Elva	0,05		Elva	
	Tofteneset	0,02		Tofteneset	
	Nordgård	0,1	0,2	Nordgård/Storskreda:	Fv347 Strekningen Arnøyhavn - Årviksand
	Storskreda	0,1			
	Vinteraset	0,05	0,12	Vinterasetet/Skjellelva	
	Skjellelva	0,07			
	Kvitsteinan	0,23	0,23	Kvitsteinen	
	Lyngnes I	0,05	0,07	Lyngnes	
	Lyngnes II	0,02			
	Langfjordvatn I og II	0,04	0,07	Langfjordvatnet	
Langfjordvatnet III	0,03				
Fv348	Langfjord	0,02	0,06	Karnes	FV348 Akkarvik
	Karnes I	0,02			
	Karnes II	0,02			
	Kaiones I	0,2	0,4	Kaiones	
	Kaiones II	0,2			
	Kjellvågen	1	1	Kjellvågen	
	Storlia	0,04	0,13	Storlia/Lilledalen/Fjellvang	
Lilledalen	0,04				
Fjellvang	0,05				
Fv349	Bjørn	0,02	1	Nikkeby-Hamnes	FV349 Laukøya
	Slettnes	0,1			
	Skrednesene	1			
	Jeskebakk	0,1			
	Hamnes	0,1			
	Sandnes	0,04			

### 3. SKRED STREKNINGER

#### 3.1 Fv347 Strekingen Lauksundskaret – Arnøyhavn (Singla/Oterelvene)

Anbefalt prioritering etter skredfaglig begrunnelse	Skredsikringstiltak	Investerings kostnad i mil.kr. / (Enhetspris)	Årlig drifts kostnad i mil.kr	Klar tidligst	Merknad (Fordeler/ulemper):
1	Vinterrute over nytt fergeleie ved Haugen/Skuteberget	Sum:32	?	2021/22	<b>Anslår 100% sikring.</b> (Forutsatt ingen skredfare utenfor tidsrommet) Vinterfergerute fra 15nov-15mai. Til forskjell fra et beredskapsfergeleie trenges ingen vurdering av skredfaren. Tiltaket er forutsigbart men vil dele øya i to hele vinteren.
2	Tunnel 4200m	Sum:840 (0,2 X4200)	4	? (2024/25)	<b>Anslår 99% sikring.</b> Restrisiko i form av nedfall i tunnel eller skred i portalområdet.
3a	Beredskapsfergeleie Aktivskredkontroll 20 tårn  Radarvarsling	32  30 (1,5X20)  14 (2X7) Sum: 76	?  3  0,4 Sum:3,4	2021/2022	<b>Anslår 90-99% sikring avhengig drift.</b> Det må vurderes hver gang skredfaren er stor og når beredskapsfergeleiet skal tas i bruk. Når beredskapsfergen går kan nedsprengeing foregå slik at det er enklere/sikrere å åpne vegen når skredfare avtar. Dersom nedsprengeing fungerer godt vil det også i mindre grad være behov for å bruke beredskapsfergen. Nedsprengeingen må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maks sikringseffekt. Radarvarslingen bidrar til å redusere restrisikoen betydelig da vegen stenges automatisk da det går skred og VTS får beskjed. Den bidrar også til å gjøre nedsprengeinger mulige i mørker og dårlig sikt.
3b	Beredskapsfergeleie Aktivskredkontroll 5tårn	20 7,5 (1,5X5) Sum:39,5	? 0,75 Sum:0,75	2021/2022	<b>Anslår 90-99% sikring avhengig drift.</b> Alternativ med beredskapsfergeleie og 5 skredtårn i de mest utsatte skredløpene. Bruk av beredskapsferga blir oftere enn for alternativ 3a.

4	Beredskapsfergeleie Radarvarsling	32 14 (2X7) Sum: 46	? 0,4 Sum:0,4	2021/ 2022	<b>Anslår 80-99% sikring avhengig drift. Restrisiko:</b> Samme forhold som på punkt 2, men uten bruk av aktivskredkontrolle så vil det kunne gå store skred på veggen. Tanken er da at disse går bare når beredskapsfergeleiet er i bruk og veggen er stengt. Skulle det gå når veggen er åpen vil radaren kunne stenge for inngående trafikk. Men eventuell kjøretøy som nettopp passert sperringen da skredet løsner vil være utsatte for skred.
5	Beredskapsfergeleie	Sum: 32	?	2021/ 2022	<b>Anslår 70-99% sikring avhengig drift.</b> Det må vurderes hver gang skredfaren er stor og når beredskapsfergeleiet skal tas i bruk. Det kan vurderes bruk av DaisyBell for å underlette åpning når skredfaren avtar.
6	Aktivskredkontroll Radarvarsling	30 (1,5X20) 14 (2X7) Sum: 44	3 0,4 Sum: 3,4	2021/ 2022	<b>Anslår 60-99% sikring avhengig drift.</b> Nedsprengingen må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maks sikringseffekt. Radarvarslingen bidrar til å redusere restrisikoen betydelig da veggen stenges automatisk da det går skred og VTS får beskjed. Den bidrar også til å gjøre nedsprenginger mulige i mørker og dårlig sikt.
7	Radarvarsling/stengi ng	Sum:14 (2X7)	0,4	2021/ 2022	<b>Anslår 50-95% sikring avhengig drift.</b> Veggen stenges automatisk da det går skred og VTS får beskjed. Veggen vurderes stengt de dager med størst skredfare.

### 3.2 Fv347 Strekingen Lauksundskaret – Arnøyhavn (Tunnel og veg i dagen over Skardalen alt1.)

Fra skredfaglig vurdering anbefales ikke dette alternativ. Begrunnelsen er store snømengder, drivsnø problematikk og skredfare. Noe som vil true både regularitet og sikkerhet.

### 3.3 Fv347 Arnøyhavn–Årviksand (Nordgård/Storskreda, Vintersætet/Skjelelva og Kvitsteinan)

Anbefalt prioritering etter skredfaglig begrunnelse	Skredsikringstiltak	Investerings kostnad (mil.kr)	Årlig drifts kostnad (mil.kr)	Klar skredsi kring tidligst	Merknad (Fordeler/ulemper):
1	3stk skredsikringsvoller totalt 700 m og forlengelse portal 50m	90 mil kr (70+20)	0,2mil	? (2022/23)	<b>Anslår 80-95% sikring</b>
2	3stk skredsikringsvoller totalt 800 m	80 mil kr	0kr	? (2022/23)	<b>Anslår 80-90% sikring</b>
3	10 stk. skredtårn	15 mil (1,5X10)	1,5 mil	2021/2022	<b>Anslår 60-99% sikring avhengig drift.</b> Nedsprengingen må være tilknyttet et godt og kontinuerlig driftsopplegg for å oppnå maks sikringseffekt.

### 3.4 FV348 Akkarvik

Anbefalt prioritering etter skredfaglig begrunnelse	Sikringstiltak	Investerings kostnad millkr (inkl moms)	Drifts kostnad årlig	Klar skredsikring tidligst	Merknad (Fordeler/ulemper)
1	3km undersjøisk tunnel (0,3 X3000)	900	2,5	? (2025/26)	<b>Anslår 99% sikring.</b> Restrisiko i form av nedfall i tunnel eller skred i portalområdet. Alle skredpunkter sikres.
2	Beredskapsfergeleie (eller skyssbåt i Akkarvik)	32 (?)	?	2021/2022	<b>Anslår 80-99% sikring avhengig drift.</b> Alle skredpunkter
3	Skredtårn Kjellvågen 8stk	12 (1,5X8)	1,2	2021/2022	<b>Anslår 60-99% sikring avhengig drift.</b> Bare Kjeldvågen sikres (rødt nivå). Flere tårn på øvrige skredpunkter kan vurderes (gult).

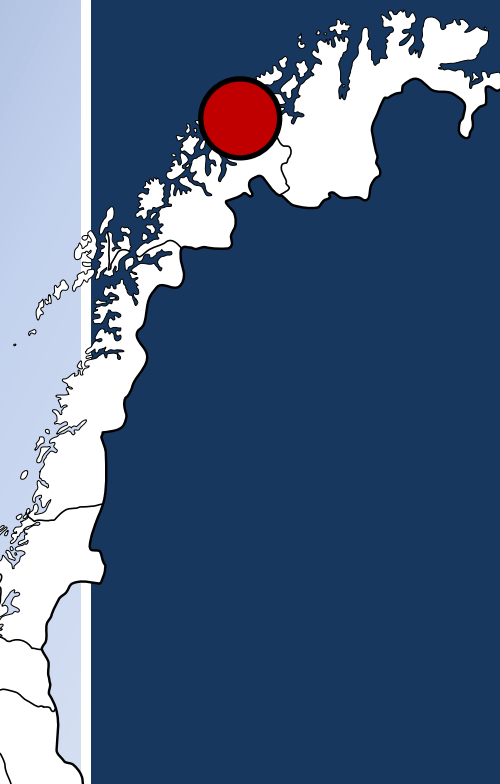
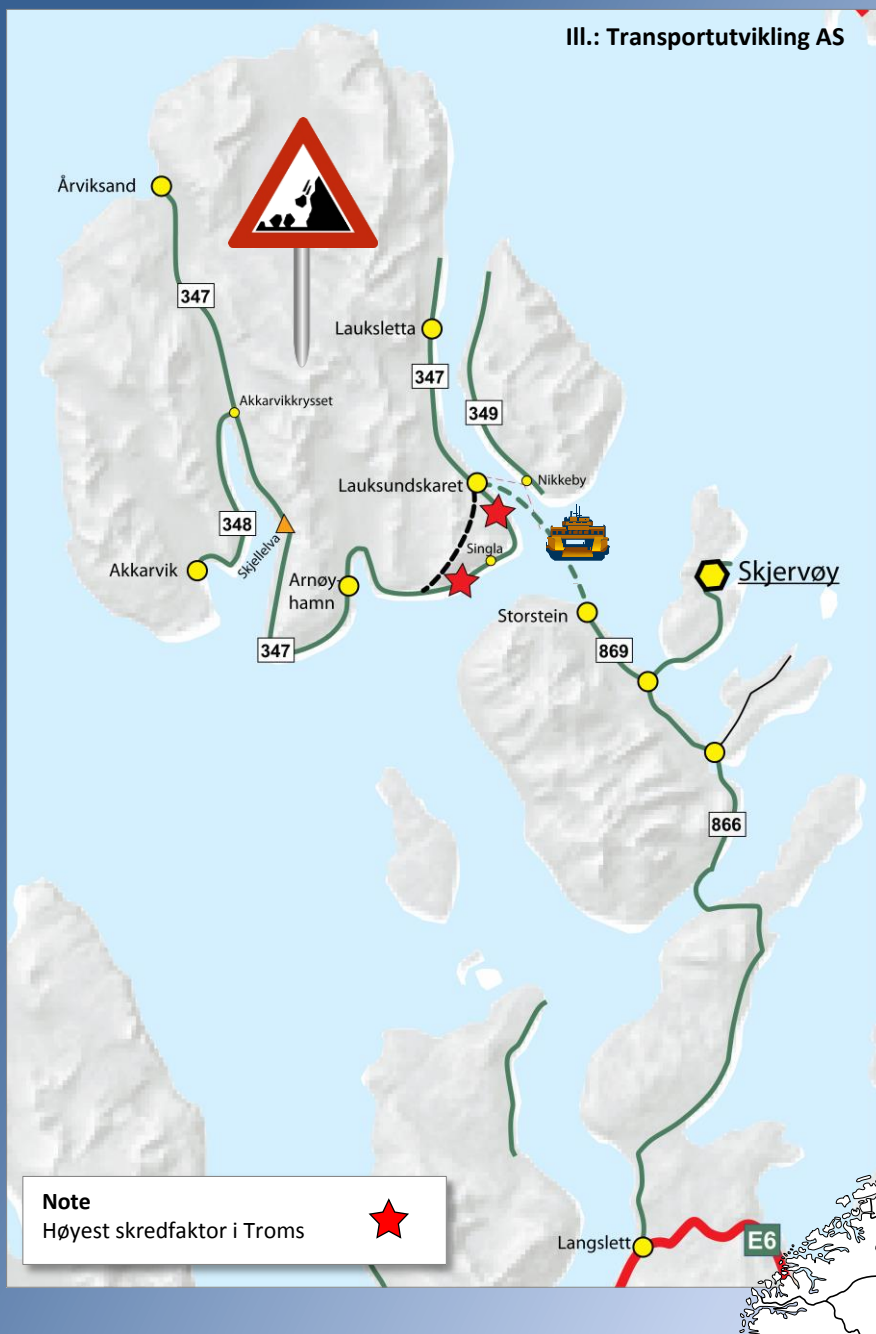
### 3.5 FV349 Laukøya

Anbefalt prioritering etter skredfaglig begrunnelse	Sikringstiltak	Investerings kostnad mill kr (inkl moms)	Drifts kostnad årlig	Klar skredsikring tidligst	Merknad (Fordeler/ulemper):
1	Tunnel 5km (0,2 X5000)	1000	2,5	? (2024/25)	<b>Anslår 99% sikring.</b> Restrisiko i form av nedfall i tunnel eller skred i portalområdet. Alle skredpunkter sikres.
2	Beredskapsfergeleie Storelva (eller evt. skyssbåt)	32 (?)	?	2021/2022	<b>Anslår 80-99%</b> . Alle skredpunkter
3	Skredtårn 8stk (1,5X8)	12	1,2	2021/2022	<b>Anslår 60-99%</b> Bare Nikkeby-Hamnes sikres (rødt nivå).



## ARNØYA I SKJERVØY KOMMUNE

# PÅ «SKREDTOPPEN» I TROMS



«Situasjonen for innbyggere og næringsliv på Arnøya i vinter må kunne karakteriseres som uholdbar.... Kostnadene ved å rassikre fylkesveiene på Arnøya, og øvrige steder i fylket er betydelige. Fylkestinget i Troms ber om statlig hjelp til å løse disse utfordringene.»

UTTALELSE FRA FYLKESTINGET I TROMS, 14.6.2018

[www.skjervoy.kommune.no](http://www.skjervoy.kommune.no)

## SJØMATØYA MED UFORUTSIGBAR TRANSPORT

Arnøya ligger i Skjervøy kommune i Nord-Troms. Øya er via ferge og FV869 tilknyttet den viktige sjømatveien i Troms; FV866. Over 80 % av befolkningen bor vest for skredpunktet Singla, og er således avskåret fra fastlandet når veiforbindelsen er blokkert av skred.

På Arnøya finner man Troms' tredje største lakseslakteri, med nærmere 30.000 tonn i 2017 og 90 ansatte. Arnøy Laks er ikke bare avhengig av gode transportforbindelser til/fra øya, men også gode transporter på øya for å få ansatte til/fra jobb, barn til barnehagen osv.

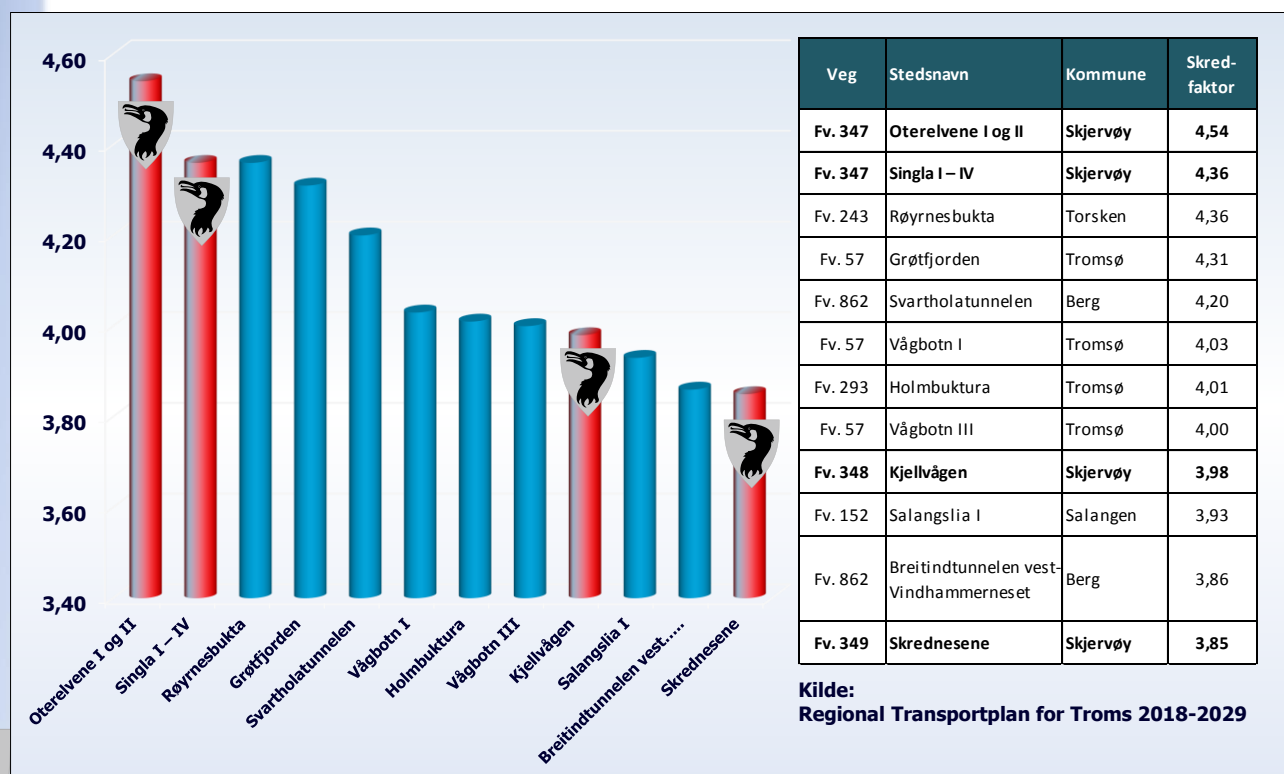
Ser man bort fra de store fryselagrene i Tromsø, ligger fylkets 5. største fiskemottak på Arnøya. Årvikbruket håndterer 5.000 tonn rund fisk og har over 30 ansatte.

Skjervøy er fiskerihavn og i fylkesplanen for Troms (2014-2025) er Skjervøy utpekt som senter for maritime funksjoner.

**Sjømatnæringen på Arnøya er betydelig. I 2017 ble det produsert 110.000 kg. fisk pr. innbygger. Næringen er i vekst og har store muligheter for fortsatt vekst. Videre utvikling krever forutsigbare og trygge transportløsninger.**

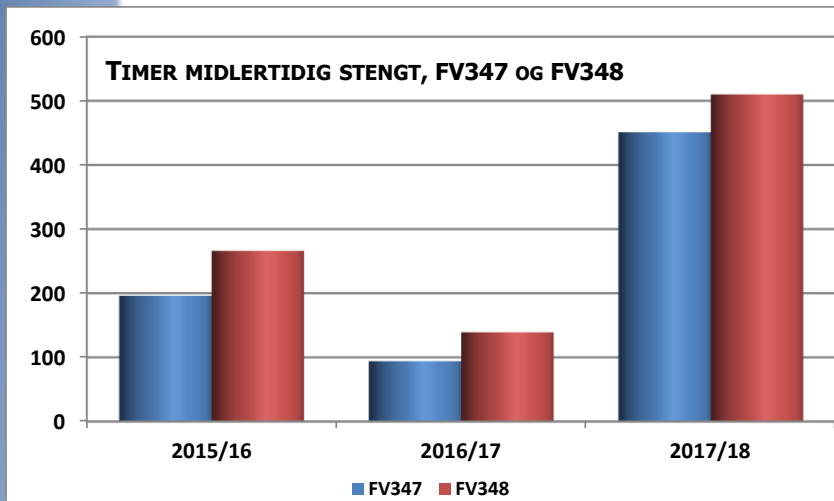
## PÅ «SKREDTOPPEN» I TROMS

Regional Transportplan for Troms (2018-2029) påpeker viktigheten av «å få synliggjort det store behovet som Troms fylke har, sett i forhold til andre fylker...» når det gjelder skred. I planen gjengis de strekningene i Troms med høyest skredfare. **Fire av tolv ligger i Skjervøy kommune og tre av de fire på Arnøya.**



## STENGT I 451 TIMER

451 timer (19 døgn) og 21 stengninger i løpet av en vintersesong. Det er den tiden FV347 på Arnøya var midlertidig stengt vinteren 2017/18. FV348 var stengt i 510 timer i samme periode.



Dette tilsvarer 15-20 % av tiden for en fire måneders aktiv hvitfisksesong på Arnøya. Eller minst 20 dager hvor bl.a. Arnøy Laks risikerer å mangle ansatte ved et av Troms' største og raskest voksende lakseslakterier.

*FV347 går mellom fangstmottak på vestsiden av øya til lakseslakteri og ferjeleie på østsiden. Mellom øst- og vestsiden ligger de to mest skredutsatte stedene i Troms.*

### Problemene øker

Vintersesongen 2015/16 var FV347 stengt i 196 timer. Året etter 94 timer. I 2017/18 var veien midlertidig stengt i hele 451 timer. Det er en forverring på 130 % fra 2015/16.

### Uforutsigbarheten er en stor utfordring

Skredproblematikken på Arnøya (Singla), og vinterstengte veier, skaper uforutsigbarhet for næringstrafikk, arbeidsreiser/ pendling, beredskap mv.

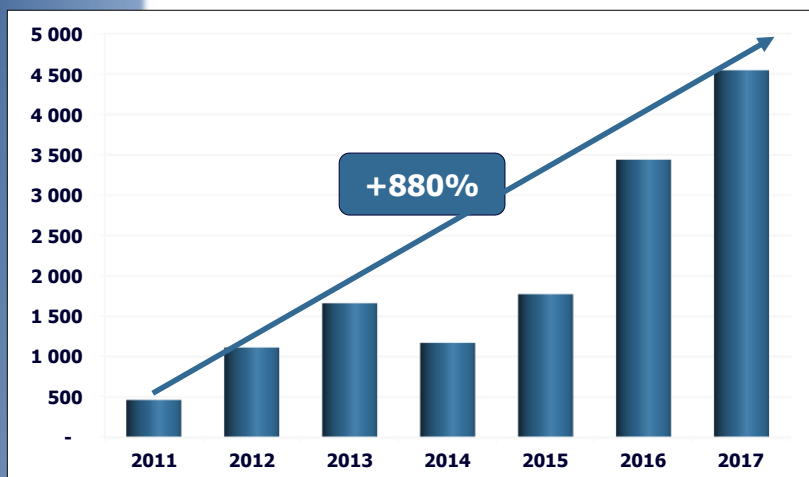
Arnøya har god beliggenhet og et stort potensiale innenfor marin virksomhet. Sjømatbedriftene på Arnøya yter et viktig bidrag til verdiskaping og sysselsetting i kommunen. Etableringer og verdiskaping begrenses av en uforutsigbar logistikk.



Ras på FV 349 (Foto: Yngvar Einarsen)



**KONSEKVENSER FOR NÆRINGS LIV OG UTVIKLING**



Både havbruk og fangst vokser på Arnøya. Fergesambandet Storstein-Lauksundskaret er det sambandet i Nord-Norge som har størst vekst.

I 2017 gikk det 4.083 flere tunge kjøretøy over dette sambandet, sammenlignet med 2007. Det er en vekst på 880 %.

*Storstein-Lauksundskaret, vekst i store kjøretøy, 2007-2017.*

**SJØMATEN KOMMER IKKE FREM TIL KUNDEN**

Arnøya er en stor eksportør av sjømat, og det meste transporteres med store vogntog. Et vogntog med sjømat kan ha en verdi på over en million kroner. Stanser en slik transport som følge av skred, kan Årvikbruket i verste fall tape hele sitt årsresultat og skape usikkerhet rundt 30 lokale arbeidsplasser.

**INNSATSAKTØRENE KOMMER IKKE FREM TIL PRODUKSJONSSTEDET**

Produksjonen og utgående transporter av fisk er avhengig av trygge og gode inntransporter av paller, emballasje, salt og andre innsatsfaktorer. Stanser inntransporten som følge av skred, stanser også uttransporten og den lokale produksjonen.

**TØR IKKE SATSE PÅ FERSKE PRODUKTER**

Ferske produkter har en høyere pris og kortere holdbarhet enn f.eks. salte produkter. På Arnøya kunne man kjøpt inn mer fisk og solgt den som fersk. Som følge av uforutsigbarheten gjennom vinteren, som er hovedsesongen for hvitfisk, begrenser man innkjøp og lokal verdiskaping. Eierne av Årvikbruket mener det er grunnlag for å utvide produksjonen og arbeidsstokken. Den rasfarlige veien fører til at en ikke gjennomfører en slik utvidelse.

**ANSATTE KOMMER IKKE PÅ JOBB**

Arnøy Laks har flere ansatte på «feil side» av skredområdene. Bedriften er etablert på den ene siden av øya, mens skole, barnehage og annen infrastruktur finnes på den andre siden av øya.

**FARE FOR LIV OG HELSE**

Brannberedskapen svekkes når veien er stengt. Det frivillige brannvesen er lokalisert til Årviksand og en er da avhengig av at fergen fører brannmannskap og utstyr fra Storstein til Lauksundskaret. Fergen har ikke beredskap om natten og ambulans bilen er stasjonert på Arnøyhamn og vil ikke kunne dekke hele øya ved stengt vei.

**LOKALSAMFUNNET STOPPER OPP**

For landbruksaktørene fører skredsituasjonen til problemer ved mottak av kraftfôr, levering av dyr, veterinærtjenester som ikke kommer frem i rett tid mv. Ved stengninger av veien stopper vareleveransen til butikkene med de konsekvenser dette medfører for servicetilbudet på øya. I sum bidrar dette og øvrige forhold til at «lokalsamfunnet stopper opp».





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/19	Formannskap	24.04.2019
22/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Oppgradering/utskifting av dagens veglysarmaturer til ledlysarmaturer.

Henvising til lovverk:

Forskrift om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv, § 4-1 Plikt til å installere AMS og § 4-5 Krav til innstallering og rapportering.

### Saksprotokoll i Formannskap - 24.04.2019

#### Behandling:

Teknisk sjef orienterte.

Votering:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Vedtak:

*Formannskapet innstiller slik til kommunestyret.*

- 1. Det søkes innarbeid kr. 9.173.445,- i budsjett og økonomiplanen for 2020-2023*
- 2. Subsidiert søkes det innarbeid nødvendige midler for å få gjennomført prosjektering og utbedres/nye strømskap på kommunale veglys.*

#### Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller slik til kommunestyret.

- 3. Det søkes innarbeid kr. 9.173.445,- i budsjett og økonomiplanen for 2020-2023*
- 4. Subsidiert søkes det innarbeid nødvendige midler for å få gjennomført prosjektering og utbedres/nye strømskap på kommunale veglys.*

Saksopplysninger Det vises til kommunestyrevedtak 64/18 av 12.12.18 kulepunkt 12 sitat:

*Ledlys. Kommunestyret ber rådmannen utrede mulighetene for bytte ut alle dagens veglys med ledlys. Sitat slutt.*

Administrasjonen ser utskifting av ledlys i sammenheng med prosjektet som omhandler utskifting av blanktråd på kommunale veglys, viser her til kommunestyrevedtak 14/17 av 15.03.17.

Det er innkommet varsel om frakopling av kommunale veglys da det ikke har montert egne strømmålere for ulike veilysstrekninger. Frakoplingen vil skje når inneværende sesongen er over medio mai måned 2019.

### **Vurdering**

Administrasjonen baserer seg på det prosjektet som Nordreisa kommune har gjennomført med utskifting av dagens veglysarmatur til ledlysarmatur dette inkluderer også skiftning/ny montering av strømmålere men eksklusiv blanktråd i sesongen 2018-2019 ang. tallmateriale.

Skjervøy kommune har ca. 1223 veglysarmaturer som fordeler seg til 1/3 på Skjervøy tettsted og 2/3 på øyene utfor Skjervøy tettsted. Deriblant 46 lysarmaturer på Vorterøy og 70 lysarmaturer på Laukøya.

Alle priser i dette saksfremlegget er å forstå eks. mva.

Basert på erfaringstallene fra Nordreisa kommune får vi en armaturpris (pr. punkt) på ca. kr. 6.125,- da er det medtatt nye strømmålere ihht til den nye forskriften.

For skjervøy kommune vil da utskifting av dagens armatur til ledlys inkludert strømmålere komme på kr.  $6.125 \times 1223 =$  kr. 7.600.945,-

Skjervøy kommune gjorde følgende kommunestyrevedtak i sak 14/17 av 15.03.17. sitat: *Kommunestyret har bevilget kr 320 000 for hvert av årene 2017, 2018, 2019 og 2020.*

*Oppgraderingen av veilysnettet starter opp med å skifte fra blanktråd til EX hengekabel. Når dette arbeidet er gjort lages det ei prioriteringsliste som skal behandles av formannskapet. Før arbeidet starter opp skal det gjøres ei avklaring om Ymber har noe av ansvaret for oppgraderingene. Sitat slutt.*

Dette arbeidet har gått tregt da Ymber ikke har hatt tid til å prioritere dette arbeidet. Kommunen fikk utarbeidet et kostnadsoverslag på skiftning av blanktråd samt opprett av stolper mm dette på en pris av kr. 1.805.000,- I tillegg til dette tilkommer det en pris på ca. 200.000,- for utskifting av blanktråd og oppretting av stolper i Maursund og Taskeby.

Totale kostnader for skiftning av blanktråd og oppretting av stolper kommer da på kr. 2.005.000,- Kommunen har fått utført skiftning av blanktråd på Lauksundskaret i perioden 2017-2018 på kr. 432.500,- som da kommer til fratrukk. Tilsammen gjenstår det da kr 1.572.500,-

Totale kostnader for å få kommunale veglys oppgradert er kr. 9.173.445,-

Skjervøy kommune hadde følgende kostnader på veglys i 2018:

- Strømforbruk kr. 290.478,-
- Vedlikehold kr. 287.000,-
- Ymber blanktråd kr. 192.000,-

En beregner en besparelse på 85% av strøm og vedlikeholdskostnadene ved å oppgradere og skifte ut armaturene til ledlys, mens erfaringstallene ligger på ca. 70%

Totale kostnader 2018 på strøm og vedlikehold kr. 577.478,- Besparelsen vil da ligge på 70% x 577.478,- er kr. 404.234 pr år.

Deler vi totale investeringer på besparelsen får vi (renter ikke inkludert) at etter 22,7 år er investeringen tilbakebetalt.

Ang. frakopling av veglysnettet grunnet ikke montert strømmålere er administrasjonen i dialog med Ymber om dette, og håper vi kan få dette utsatt ved å vise til at det blir satt av midler til strømmålere. Administrasjonen trudde en skulle få mer hjelp herfra. Kommunen må få prosjektert alle de nye strømmålerne som skal opp og da ihht ny forskrift. Prosjekteringen må ut på anbud (KGV ligte). Det estimeres et forbruk til prosjektering på ca. 100.000,-.

Kostnadene for selve skapene og monteringen av disse er ikke fremkommet og undertegnede er ikke i stand til å estimere dette. Kostnader til skap vil da fremkomme i prosjekteringen.

Kostnadene i hovedprosjektet er inkludert strømmålere men strømmålerne fremkommer ikke som en egen selvstendig pris.

Går en for innstillingen i pkt. 1. vil det ikke påløpe egne kostnader med prosjektering av strømmålere. Antall strømmålere kan reduseres dersom en bytter til ledlys da disse lysene har betydelig mindre strømforbruk, slik at hvert skap kan forsyne betydning flere lyspunkt med strøm.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
23/19	Kommunestyret	08.05.2019

### HMS prosjektet idrettshallen Skjervøy ungdomsskole.

Henviſning til lovverk:

#### Rådmannens innstilling

Kommunestyret gjør slikt vedtak.

Tilbudet fra Nord Troms Glass AS stort kr. 471.877,- godkjennes.

Merkostnadene stort kr. 172.000,- tas fra ubrukte lånemidler.

#### Saksopplysninger

I økonomiarbeidet høsten 2018 ble det fremlagt et ønske om kr. 964.400,- eks mva. for å utbedre HMS-tiltakene i idrettshallen basert på fremlagt kostnadsoverslag. Denne summen ble imidlertid redusert til kr. 300.000,- eks. mva. dette for å få utført sikring av murvegger som var det mest prekære avviket.

#### Vurdering

Prosjekt ble utarbeidet og lagt ut på (Doffin) Kgvlight og kommunen fikk inn et tilbud fra foretaket Nord Troms Glass AS stort kr. 521.877,- eks. mva. etter forhandlinger er tilbudsummen redusert til kr. 471.877,- eks. mva.

Kommunen har innvilget kr. 300.000,- til prosjektet som medfører at denne summen må økes med kr. 172.000,- for å få dette tiltaket gjennomført.

Tilbudet ser ut til å være noe høyt, men alternativet til å godkjenne dette tilbudet er å forkaste tilbudet og legge saken ut på nytt på Kgvlight. Dette vil antakelig medføre at arbeidene ikke kan gjennomføres i sommerferien som planlagt. Arbeidene er beregnet til å ta 3-4 uker, dersom prosjektet ikke blir gjennomført i ferien må idrettshallen på et senere tidspunkt stenge disse ukene.

Ut fra ovenstående innstilles det at tilbudet fra Nord Troms Glass AS godkjennes og ekstramidler stort kr. 172.000,- eks mva. tilføres prosjektet med ubrukte lånemidler.







## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
24/19	Kommunestyret	08.05.2019

### Plan for sommervedlikehold i Skjervøy kommune.

#### Vedlegg

- 1 Avtale ASVO
- 2 Vedlegg avtale ASVO

#### Rådmannens innstilling

Kommunestyret gjør slikt vedtak.

Fremlagt avtale inkl. vedlegg med Skjervøy Asvo godkjennes. Merkostnaden til vedlikehold grøntområder på kr. 58.000,- innarbeides i driftsbudsjettet for 2019.

#### Saksopplysninger

Skjervøy Kommunestyret gjorde slikt vedtak i sak 64/18 den 12.12.18 sitat:

I dag gjøres noe av sommervedlikeholdet av ASVO og noe av kommunen. Kommunen ber rådmannen lage en helhetlig plan for sommervedlikehold av kommunens utearealer. Planen legges frem for formannskapet før våren 2019. Sitat slutt

Utfra dette har en laget til en avtale med Asvo på sommervedlikehold/grøntområde på kr. 398.000,- for sesongen 2019, avtalen ligger vedlagt.

Skjervøy Formannskapet gjorde slikt vedtak i sak 15/19 datert 24.04.19 Sitat:

1. Fremlagt avtale inkl. vedlegg med Skjervøy Asvo godkjennes. Merkostnaden til vedlikehold grøntområder på kr. 58.000,- innarbeides i driftsbudsjettet for 2019.
2. Formannskapet ber Rådmannen ta en dialog med kirka om vedlikehold av grøntområder før kommunestyret behandler. Det må også vurderes om klipping av kommunens areal i Sandvågen kan klippet av Asvo

Kommunen har vært i kontakt med kirka om å klippe arealene utenfor kirka samt arealet oppe med kirkelunden, samt Asvo om klipping av arealet ved Sandvågen.

### **Vurdering**

Kirka har akseptert og klippe grøntarealene rundt kirkebygget samt trekanten opp ved kirkelunden dette som en del av overføringene fra kommunen. Arealet rundt kirka og ved kirkelunden tas således ut av opprinnelig avtale med Asvo.

### **Vurdering**

Administrasjonen har lagt til grunn følgende arealer som inngår i sommervedlikeholdet inkludert punkt 2 i formannskapsvedtak av 24.04.19:

- Grøntanlegg/plen ved pumpestasjon terminalområde(kompasset), dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen ved Seppolaparken og rådhuset mot Skoleveien, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen rundt bygning Skoleveien 2-4 dette, punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen mellom Strandveien og Havnegata vis a vis hotellet, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/ plen rundt kulturhuset og Kiilgåreda, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/ plen ved parkering og «julegrana» ved kirka, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen mellom Skoleveien - Eideveien og Kirkegårdsveien, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen trekant ved Kirkegården, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Grøntanlegg/plen ved «Solstua», utføres før oppstart etter ferien. Nytt punkt da en ser at kommunalt ansatte som er på ferie rundt oppstart av virksomheten ikke kan utføre oppgaven.
- Grøntanlegg/plen ved Eidekroken barnehage, utføres før oppstart etter ferien. Nytt punkt da en ser at kommunalt ansatte som er på ferie rundt oppstart av virksomheten ikke kan utføre oppgaven.
- Grøntanlegg/plen ved Vågen barnehage, utføres før oppstart etter ferien. Nytt punkt da en ser at kommunalt ansatte som er på ferie rundt oppstart av virksomheten ikke kan utføre oppgaven.
- Grøntanlegg/plen ved Skjervøy barne- og ungdomsskole, utføres før oppstart etter ferien. Nytt punkt da en ser at kommunalt ansatte som er på ferie rundt oppstart av virksomheten ikke kan utføre oppgaven.
- Grøntanlegg/plen ved Malenaveien 2-4, ved behov. Nytt punkt da en ser at behovet her er større en det som kommunalt ansatte kan utføre.
- Grøntanlegg/plen ved Helsesenteret og «Solsikken» Nytt punkt ang. Solsikken da en ser at behovet her er større en det som kommunalt ansatte kan utføre.
- Grøntanlegg/plen 2 plasser ved havna i Arnøyhamn- 2 steder nedenfor fylkesveien, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Barnehage og minnestøtte i Årviksand, 3 uker hvor vaktmester er i ferie, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Flagging av 85 små flagg på strekningen Rema 1000-DS kaia på 17 mai og konfirmasjonshelgen, dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Sjøpeltømming av bokser gjennom sentrum av Skjervøy. Gjelder fra 01.05.2019 – 31.04.2020. En forlengelse av avtaletidspunktet fra 01.09.19 til 31.04.2020.
- Plukking av søppel strekningen Rema 1000-til DS kaia gjennom sentrum. Gjelder fra 01.05.2019 – 31.04.2020. En forlengelse av avtaletidspunktet fra 01.09.19 til 31.04.2020.
- Reparasjoner av vinterskader på plener utføres etter timebetaling kr. 450,- pr.t eks. mva. dette punkt er med i opprinnelig avtale
- Kommunalt eid grøntareal i Sandvågen.

Av de oppramsede punkt inngår ikke «Grøntanlegg/ plen ved parkering og julegrana ved kirka» og «Grøntanlegg/plen trekant ved Kirkegården» i avtalen med Asvo.

I 2019 fikk kommunen utført kantklipping i Vågen dette til en pris av 30.000, administrasjonen anser dette som en ikke kommunal oppgave da dette bør/skal gjøres av statens vegvesen. Kantklipping/ beskjæring av trær langs med kommunale veier, gjøres ved anledning med kommunalt ansatte eller at en leier inn bistand dersom det er økonomi til det. Det har vært tatt opp til behandling ved godkjenning av økonomiplanen om kjøp av utstyr (innvestering) eller kjøp av bistand (drift) uten at det er funnet rom til å ta dette med. Derfor blir kantklipping utført med kommunalt ansatte dersom det er tid til dette eller tjenesten blir kjøpt inn dersom det er økonomi til dette.

I 2018 hadde vi en avtale med Asvo tilsvarende kr. 340.000,-. Med innatte punkt øker verdien av kontrakten fra kr. 340.000,- til kr. 398.000,- et merforbruk på kr. 58.000.

Merforbruket fremkommer ca. slik:

Grøntanlegg/plen ved «Solstua kr. 5.000,-

Grøntanlegg/plen ved Eidekroken barnehage kr. 5.000,-

Grøntanlegg/plen ved Vågen barnehage kr. 5.000,-

Grøntanlegg/plen ved Skjervøy barne- og ungdomsskole kr. 5.000,-

Grøntanlegg/plen ved Malenaveien 2-4, kr. 5.000,-

Grøntanlegg/plen ved Helsesenteret og «Solsikken» kr. 15.000,-

Søppeltømming av bokser gjennom sentrum av Skjervøy kr. 4.000,-

Plukking av søppel Rema 1000-til DS kaia gjennom sentrum. kr. 4.000,-

Grøntanlegg/ plen ved parkering og julegrana ved kirka og Grøntanlegg/plen trekant ved Kirkegården bortfaller (foretas av kirka) og erstatter kommunalt eid grøntareal i Sandvågen for kr. 0

Merforbruk grøntanlegg tilsammen kr. 58.000,-

Skjervøy kommune v/kommunalt ansatte vil ivareta overnevnte grøntområder som bare har med stell av plen til skoleslutt.

# AVTALE GRØNTANLEGG

## SKJERVØY KOMMUNE

### OG

## SKJERVØY ASVO

### **1. Avtalens bakgrunn**

Skjervøy kommune ønsker å satse på en bedre forvaltning og drift av våre grøntanlegg. Med denne bakgrunn har kommunen inngått en avtale/samarbeid med Skjervøy ASVO

### **2. Partenes rettigheter og plikter.**

Skjervøy ASVO skal utføre følgende grønt arbeid.

- Grøntanlegg/plen ved pumpestasjon terminalområde(kompasset)
- Grøntanlegg/plen ved Seppolaparken og rådhuset mot Skoleveien
- Grøntanlegg/plen rundt bygning Skoleveien 2-4
- Grøntanlegg/plen mellom Strandveien og Havnegata vis a vis hotellet
- Grøntanlegg/ plen rundt kulturhuset og Kiilgåreda
- Grøntanlegg/plen mellom Skoleveien - Eideveien og Kirkegårdsveien
- Grøntanlegg/plen ved «Solstua», utføres før oppstart etter ferien
- Grøntanlegg/plen ved Eidekroken barnehage, utføres før oppstart etter ferien
- Grøntanlegg/plen ved Vågen barnehage, utføres før oppstart etter ferien
- Grøntanlegg/plen ved Skjervøy barne- og ungdomsskole, utføres før oppstart etter ferien
- Grøntanlegg/plen ved Malenaveien 2-4, ved behov
- Grøntanlegg/plen ved Helsesenteret og «Solsikken»
- Grøntanlegg/plen 2 plasser ved havna i Arnøyhamn- 2 steder nedenfor fylkesveien
- Barnehage og minnestøtte i Årviksand, 3 uker hvor vaktmester er i ferie.

- Flagging av 85 små flagg på strekningen Rema 1000-DS kaia på 17 mai og konfirmasjonshelgen
- Sjøppeltømming av bokser gjennom sentrum av Skjervøy. Gjelder fra 01.05.2019 – 31.04.2020
- Plukking av søppel strekningen Rema 1000-til DS kaia gjennom sentrum. Gjelder fra 01.05.2019 – 31.04.2020
- Kommunalt eid grøntanlegg i Sandvågen.
- Reparasjoner av vinterskader på plener utføres etter timebetaling kr. 450,- pr.t eks. mva

**Totalsum for denne avtalen Kr 398.000,- eks mva.**

Skjervøy ASVO er selv ansvarlig for inntak av personell  
 Skjervøy ASVO skal selv holde utstyr og vedlikeholde dette  
 Arbeid utenom avtalen utføres mot en timebetaling på Kr 400,- u/mva  
 Kontraktsum betales med Kr 199.000,- den 01.06.2019 og Kr 199.000,-  
 den 01.09.2019

### **3. Avtaleperiode:**

Avtalen gjelder fra 01 mai 2019 til 1 september 2019.

Skjervøy 10.04.2019

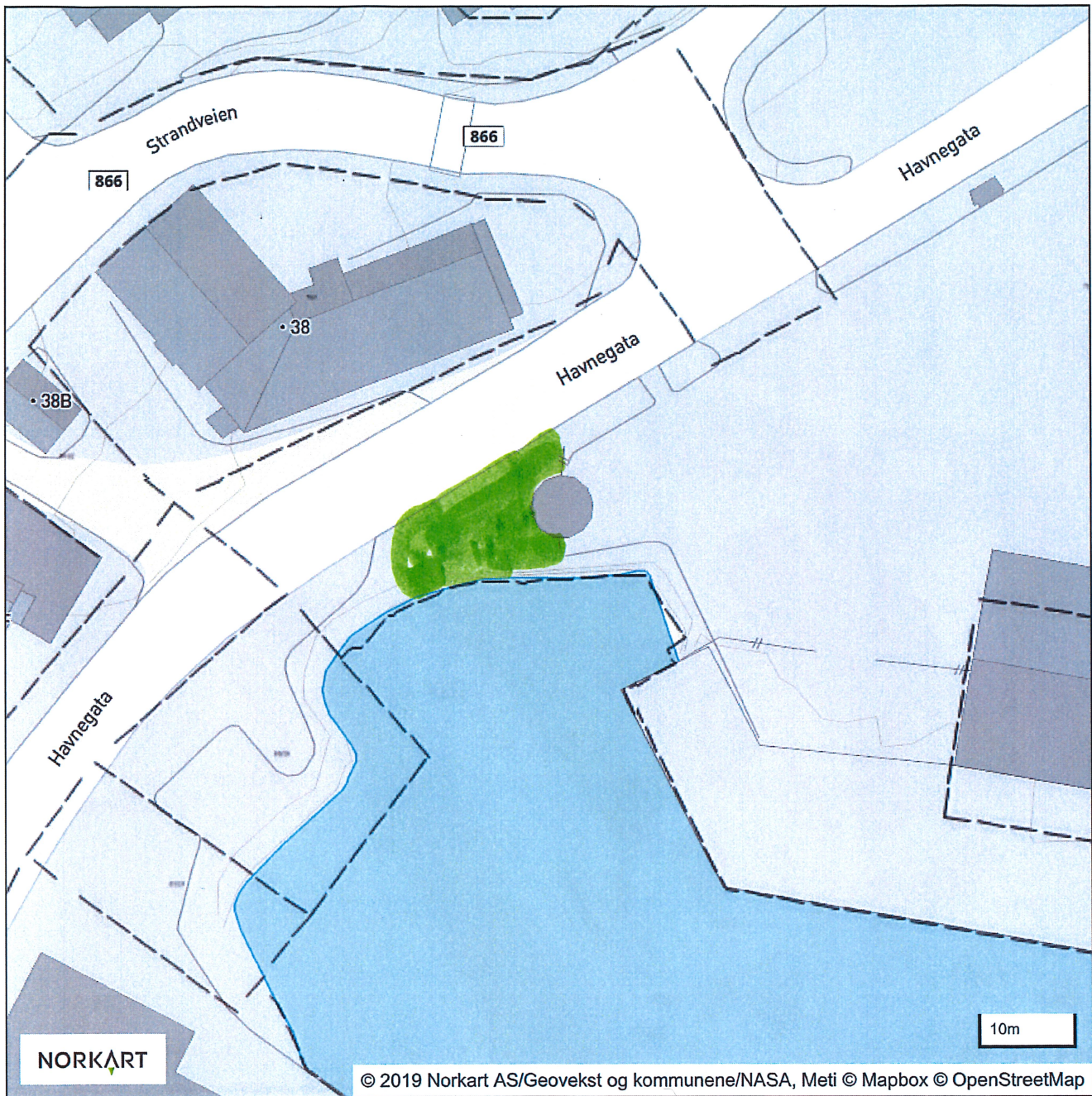
Skjervøy kommune

Skjervøy ASVO

Teknisk sjef

daglig leder

# Skjervøy kommune

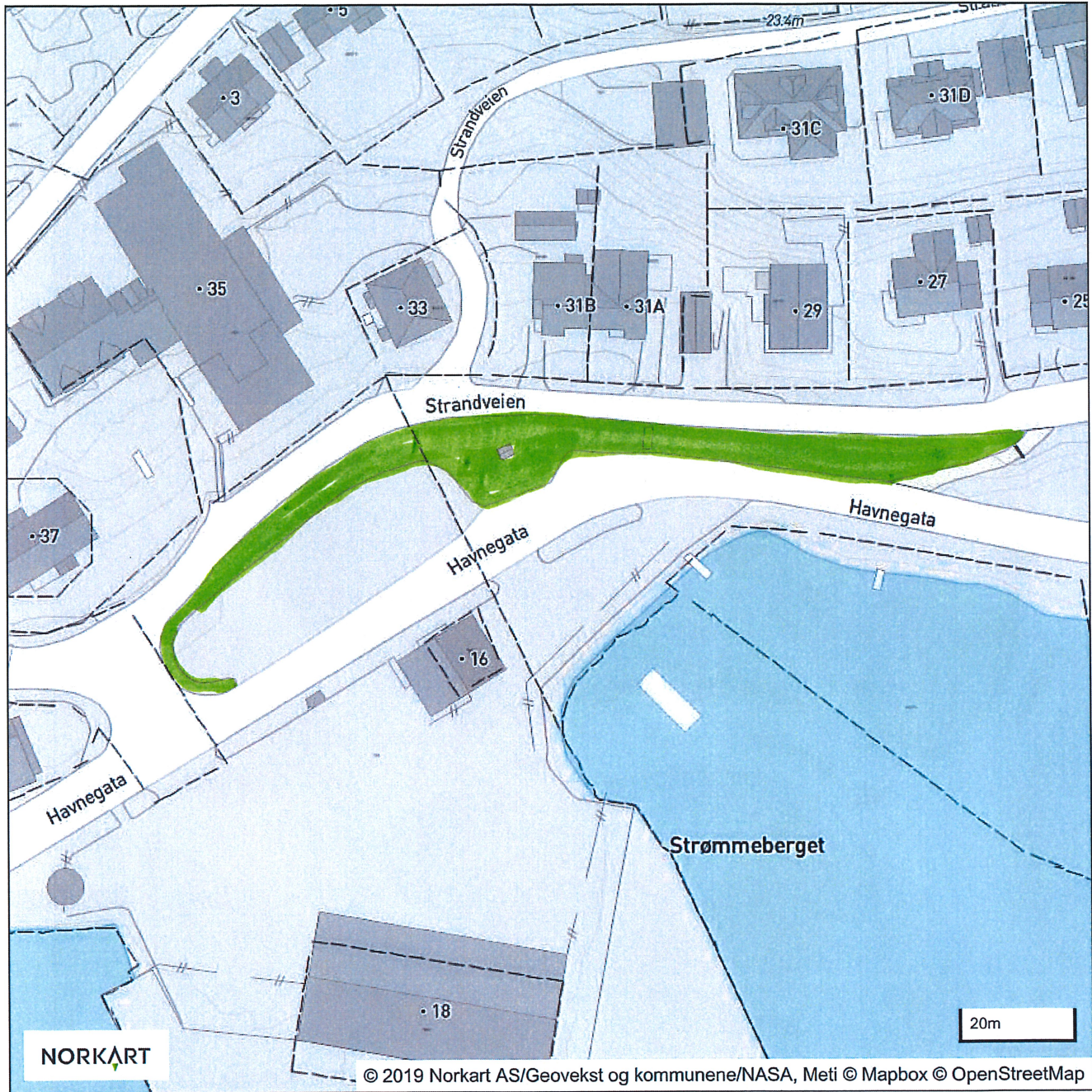


# Skjervøy kommune





# Skjervøy kommune



# Skjervøy kommune



# Skjervøy kommune



AREAL, CA. 0.5 m, UTAFOR GJENDE MOT PARKERING.

En gang?

# Skjervøy kommune



AREAL UTAFOR GJERDE?

# Skjervøy kommune

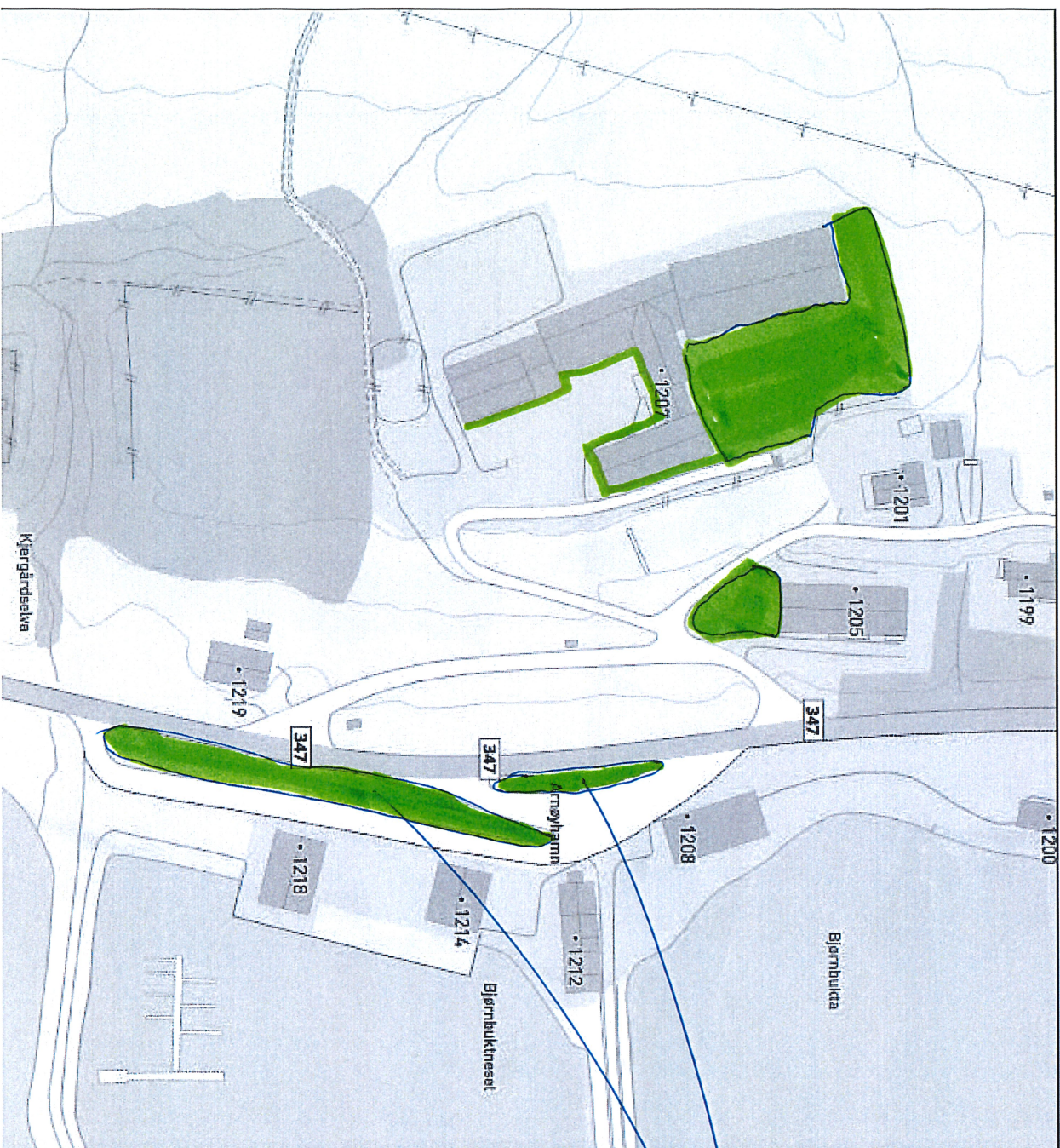


Engangs?

# Skjervøy kommune

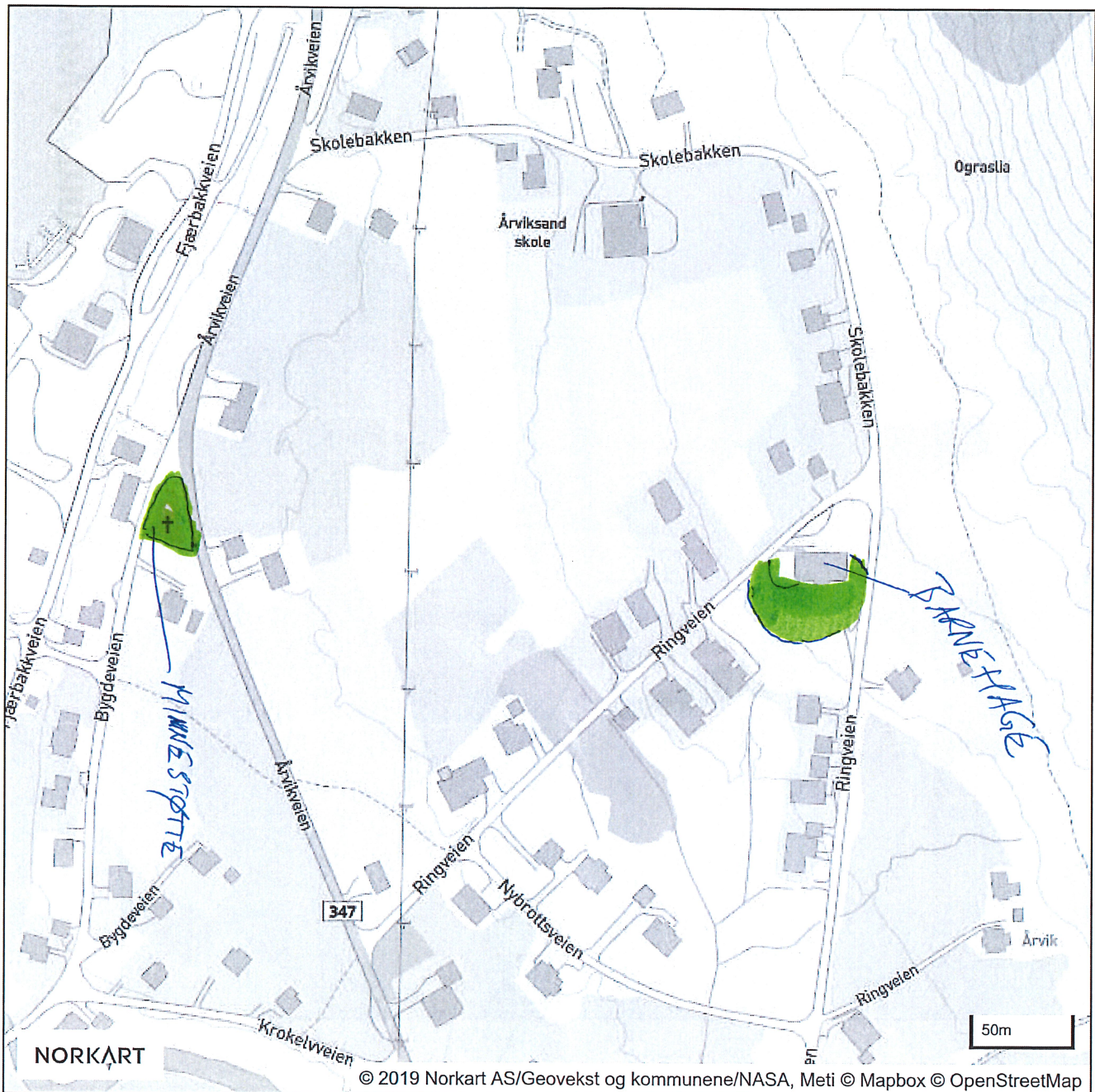


# Skjervøy kommune



ASVO

# Skjervøy kommune

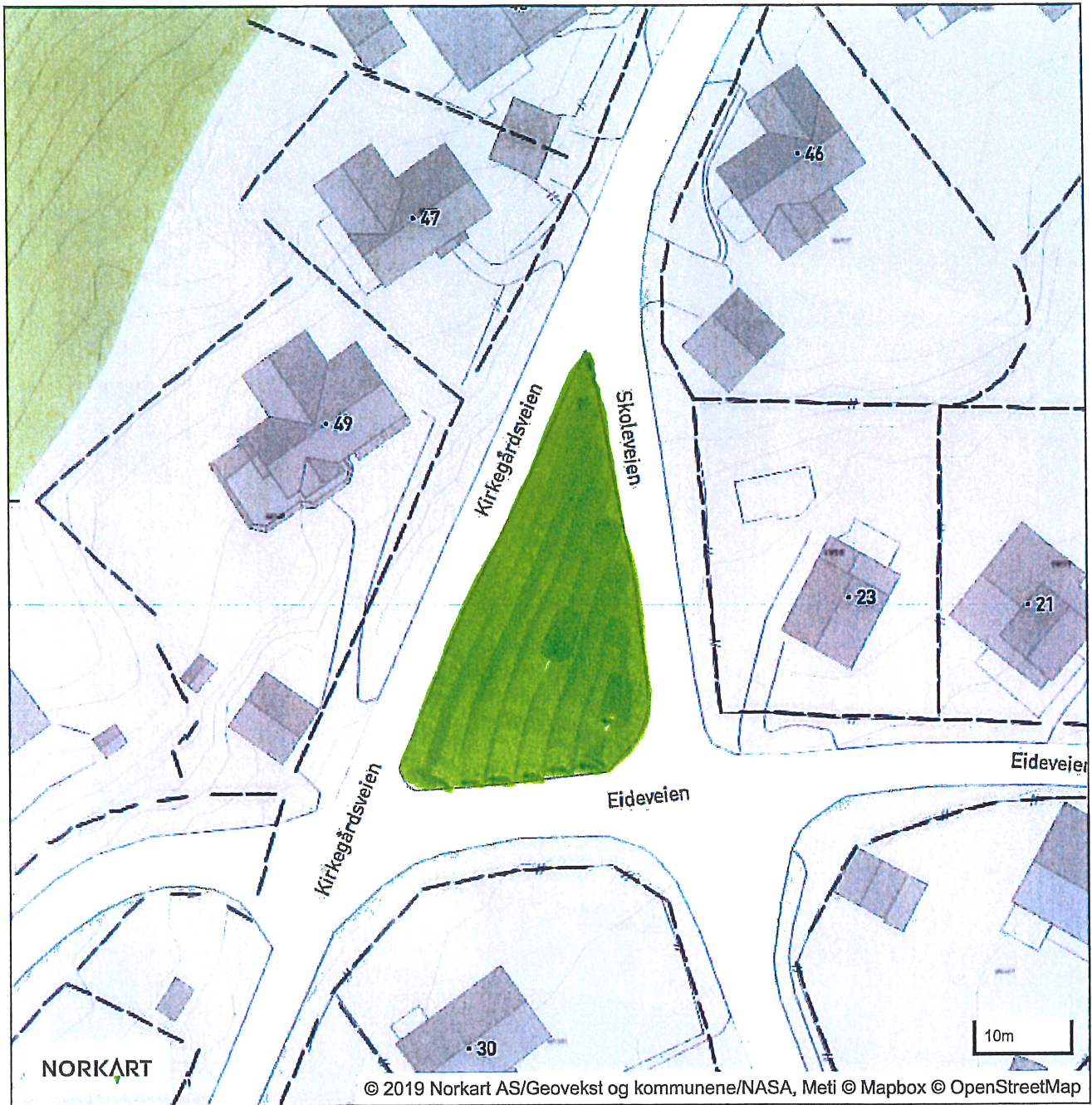


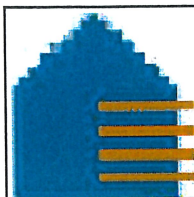


# Skjervøy kommune



# Skjervøy kommune



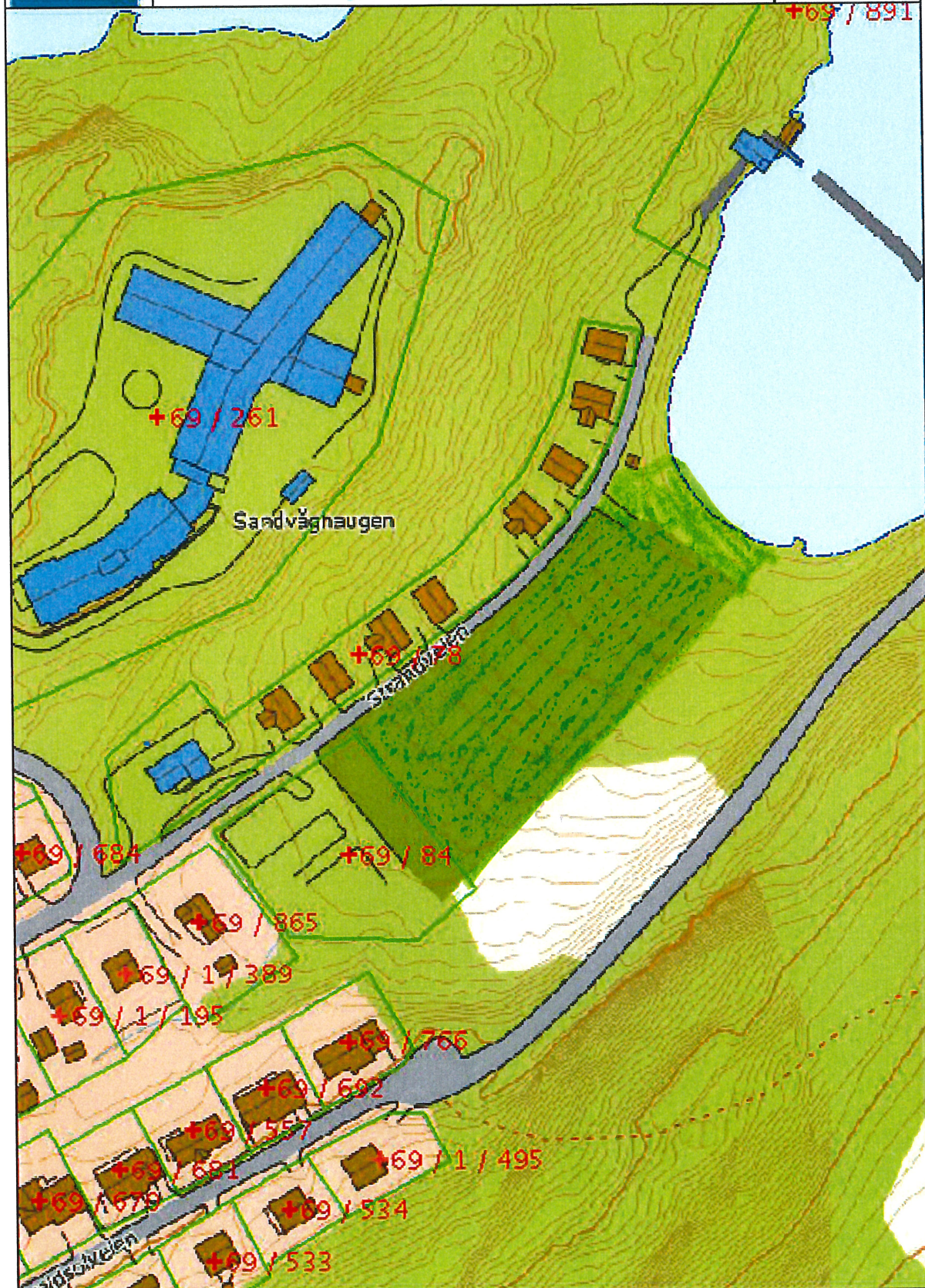


# Kartutskrift

Målestokk 1:1500



34m







## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
25/19	Kommunestyret	08.05.2019

### **Strandveien 38 B: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan og tillatelse til bygging av carport - gnr 69 bnr 62**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Reguleringsplan for Skjervøy sentrum

#### Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon februar 2019
- 3 Rasch - carport siste situasjonsplan
- 4 Tegning

#### **Rådmannens innstilling**

Skjervøy kommunestyre gjør følgende vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis A&R Eiendom AS dispensasjon fra reguleringsplan Skjervøy Sentrum for følgende forhold:

- Dispensasjon fra formålsbestemmelsen 'drosjeholdeplass' for å føre opp carport med plass til 4 eller 5 biler til boligformål med tilhørende grønt/parkområde.

Dispensasjonen gis med forbehold om det i siste situasjonsplanen datert 05.02.2019 innarbeides en gangsti mellom Strandveien og Havnegata langs tomtegrensa til Havito AS.

Framtidig søknad om byggetillatelse etter plan- og bygningslovens byggetekniske paragrafer vil bli vurdert og avgjort administrativt. Hvis carporten skal bygges over overvannsledningen som kommer ned fra Nordveien må det skrives en særskilt avtale med Skjervøy kommune om dette. Det forutsettes at det kan dokumenteres at nabovarsling er gjort før det kan gis byggetillatelse.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

## Saksopplysninger

I brev fra AR-Ing AS datert 06.02.2019 står det bl.a (*kursiv skrift*):

*Vedlagt oversendes revidert plan over området med forslag til forskjønnning. Tiltakshaver ønsker å opparbeide deler av området til parkmessig standard til bruk og disponering av eier og leietakerne i Strandveien 38. Vi har utvidet carporten til 5 plasser, med ca. 60 cm passasje mot H. Solheims garasjebygg på det smaleste, og ber om at søknad om rammetillatelse (datert 31. juli 2018) oppdateres i forhold til opplysninger i dette brevet.*

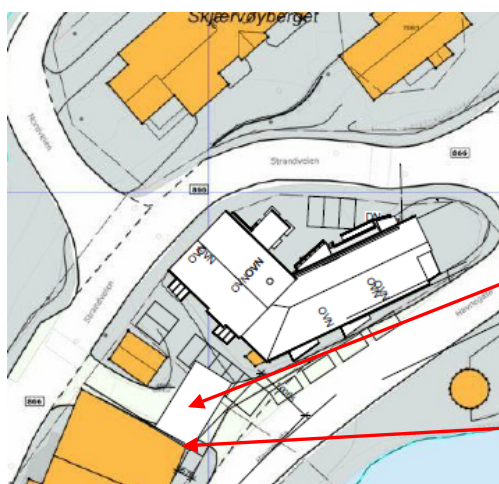
*I tillegg til carporten vil vi legge til rette for tre parkeringsplasser på nordvestsiden av Rasch-bygget (mot Kiilgården) da vegvesenet ikke hadde noen merknader til dette i høringsuttalelse til oss datert 07.06.2016 med kopi til kommunen.*

*På oversiden av carporten tenker vi å fylle opp området noe til et relativt flatt nivå mellom drosjebua og carporten som vil tilrettelegges parkmessig.*

*Det vil ikke legges til rette for atkomst mellom Strandveien og Havnegata over eiendommen.*

*Drosjebua vil bli stående, renoveret og eventuelt leid ut til aktuelle leietakere. Vi har derfor satt av en parkeringsplass til dette bygget.*

Tiltakshaver A & R Eiendom AS planlegger nå bygging av en carport for 5 kjøretøy som tilbud til beboere i Rasch-bygget, Strandveien 38, delvis over tomte til drosjeholdeplassen, som også eies av tiltakshaver. Carporten planlegges bygget på gnr 69 bnr 62 og gnr 70 bnr 1.



Opprinnelig skulle carporten ha plass til 4 kjøretøy og legges vegg i vegg med eksisterende garasje til Havito AS på nabotomta. Denne ble nabovarslet 25.06.2018 og hadde en slik utforming.

Da Havito AS i 2005 fikk byggetillatelse tillot A & R Eiendom AS dem å bygge helt i nabogrensa.

Havito AS v/Malin Solheim kom etter dette med følgende innspill:

Viser til mottatt nabovarsel fra dere.

Hentemelding fra Posten for rekommandert brev kom til oss den 4. juli 2018.

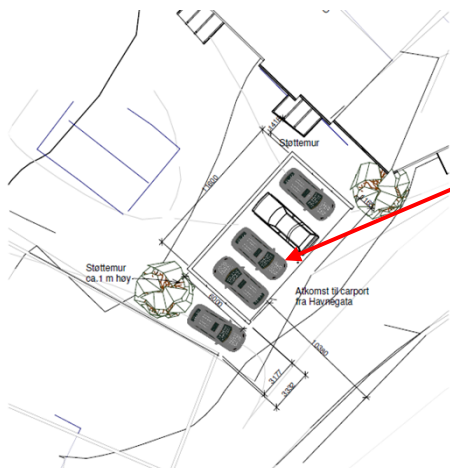
Jeg ønsker at dere sender over en kopi på e-post av gjenpartsbrevet som viser når nabovarselet ble levert inn på Posten slik at jeg får sjekket om vår uttalelse er innenfor fristen.

Etter å ha lest nabovarselet savner jeg bedre tegninger for hvordan carporten vil se ut fra Strandveien. Vil skråtaket være det man ser når man går ned fra parkeringsplassen ved kirka og ser mot havna?

Om det er slik, ønsker vi at det blir notert at det vi gi et mer rotete uttrykk i et område som kanskje burde ha en mer gjennomtenkt planlegging for å optimalisere området best mulig.

Ellers så ønsker vi å nevne at vi ikke ønsker bygget sammenhengende med vårt. Estetisk og logisk burde carporten være mer i sammenheng med det bygget det tilhører og ikke et annet bygg.

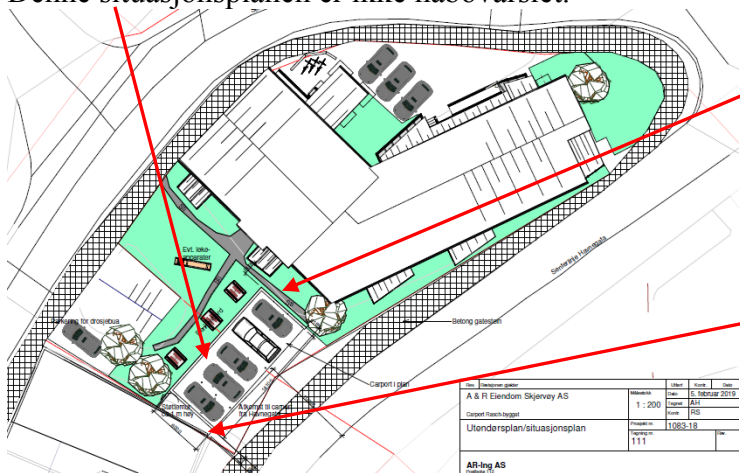
Samtidig vil fargevalg og materialvalg ha noe å si for hvordan det til slutt blir seende ut. Vi kan ikke se at det er nevnt i nabovarselet.



15.10.2018 ble det sendt ut et revidert nabovarsel med revidert situasjonsplan der man i stor grad imøtekom innspillet til Havito AS fortsatt med plass til 4 kjøretøy og en uteparkering.

Det kom ingen reaksjoner på det reviderte nabovarslet innen fristens utløp.

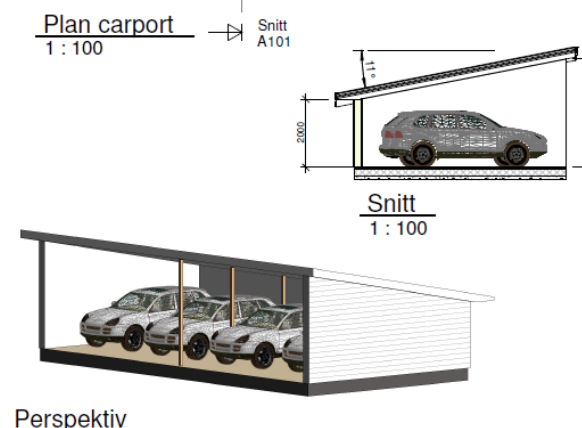
06.02.2019 blir det sendt inn en ny søknad med en revidert situasjonsplan med plass til 5 biler. Denne situasjonsplanen er ikke nabovarslet.



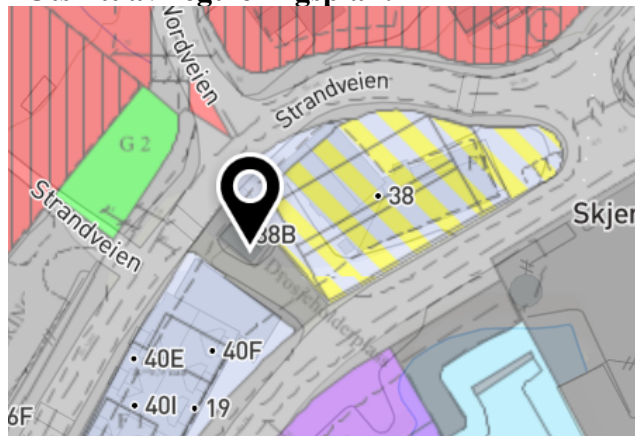
Gangsti mellom Strandveien og Havnegata. Under denne passasjen går det en overvannsledning ned fra Nordveien. Dette vanskeliggjør overbygging av carportanlegg.

På det nærmeste er denne 60 cm fra Havito AS sitt garasjebygg.

### Plan snitt og fasader carport (4 plasser)



### Utsnitt av reguleringsplan:



I sak 12/19 ble det gjort følgende vedtak i Skjervøy formannskap:

**Formannskapet utsetter saken pga. at flere momenter i brev av 6 februar 2019 fra AR-Ing AS ikke er innarbeidet i saksframlegget. Det legges opp til at saken behandles i kommunestyret den 8. mai. Formannskapet ber om at det innarbeides i planen en mulighet for å gå mellom carporten og Havito AS sitt bygg.**

## Vurdering

Saka var oppe til behandling i Skjervøy formannskap 29.05.2019. Formannskapet drøftet saka og bestemte seg for å utsette behandlingen til kommunestyremøte 08.05.2019. I møtet ba formannskapet at en forbindelse innarbeides mellom Strandveien og Havnegata som går langs tomtegrensa mot Havito AS. Dette er forelagt AR-Ing AS, men de ønsker fremdeles å bygge carport jfr. siste tilsendte situasjonsplan (datert 05.02.2019).

Siden det planlegges at omsøkte carport skal bygges 60 cm fra garasjeveggen til Havito AS er det en umulighet å legge en gangsti som Skjervøy formannskap vil ha. Planlagt gangsti mellom Strandveien og Havnegata ønsker de å legge som vist på siste tilsendte situasjonsplan (05.02.2019) og der overvannsledningen ned fra Nordveien går.

Det anbefales at det blir gitt dispensasjon fra formålsbestemmelsen 'drosjeholdeplass' for å føre opp carport med plass til 4 eller 5 biler til boligformål med tilhørende grønt/parkområde.

Dispensasjonen bør gis med forbehold om det i siste situasjonsplanen datert 05.02.2019 innarbeides en gangsti mellom Strandveien og Havnegata langs tomtegrensa til Havito AS.

Framtidig søknad om byggetillatelse etter plan- og bygningslovens byggetekniske paragrafer vil bli vurdert og avgjort administrativt hvis dispensasjon blir gitt. Det forutsettes at det kan dokumenteres at nabovarsling er gjort før det kan gis byggetillatelse.

Hvis carporten skal bygges over overvannsledningen som kommer ned fra Nordveien må utbygger skrive en særskilt avtale med Skjervøy kommune om dette.

Dette begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

For øvrig vises det til vedlagte dokumenter.





Skjervøy kommune  
Postboks 145  
9189 Skjervøy  
post@skjervoy.kommune.no

Deres ref:

Vår ref: 1083

Dato: 6. februar 2019

**Prosjekt:** Carport Rasch

## TIL SØKNAD OM DISPENSASJON OG RAMMETILLATELSE

Vi viser til tidligere møter og skriv i sakens anledning, senest møte 23/11-18 på vårt kontor hvor vi ble informert om kommunens holdning til prosjektet – oppføring av carporter dels på gnr 70/1 og dels på gnr 69/62 – etter at saken var uformelt diskutert i formannskapsmøte 31. oktober.

Vedlagt oversendes revidert plan over området med forslag til forskjønning. Tiltakshaver ønsker å opparbeide deler av området til parkmessig standard til bruk og disponering av eier og leietakerne i Strandveien 38.

Vi har utvidet carporten til 5 plasser, med ca. 60 cm passasje mot H. Solheims garasjebygg på det smaleste, og ber om at søknad om rammetillatelse (datert 31. juli 2018) oppdateres i forhold til opplysninger i dette brevet.

I tillegg til carporten vil vi legge til rette for tre parkeringsplasser på nordvestsiden av Rasch-bygget (mot Kiilgården) da vegvesenet ikke hadde noen merknader til dette i høringsuttalelse til oss datert 07.06.2016 med kopi til kommunen.

På oversiden av carporten tenker vi å fylle opp området noe til et relativt flatt nivå mellom drosjebua og carporten som vil tilrettelegges parkmessig.

Det vil ikke legges til rette for atkomst mellom Strandveien og Havnegata over eiendommen.

Drosjebua vil bli stående, renovert og eventuelt leid ut til aktuelle leietakere. Vi har derfor satt av en parkeringsplass til dette bygget.

Nabo på gnr. 69 bnr. 3 protesterte til tiltaket og ønsket at det ikke ble bygget fast i deres garasjebygg, som står delvis over tomtegrensen. Kommunens saksbehandler forlangte at naboen måtte samtykke til bygging nærmere enn 4 m.

I møte med teknisk sjef var det enighet om at naboens innvendinger ikke skal tas til følge. Vi foreslo å trekke bygget tilbake, men fikk ikke samtykke fra naboen likevel. Vi har nå utvidet carporten med en plass, da vi mener det er urimelig å ikke tilby tak over den siste bilen i rekken, og ser ikke at dette skulle utløse krav om ny nabovarsling da det i opprinnelig varsling var carport her, og det er ikke snakk om flere biler på området.



---

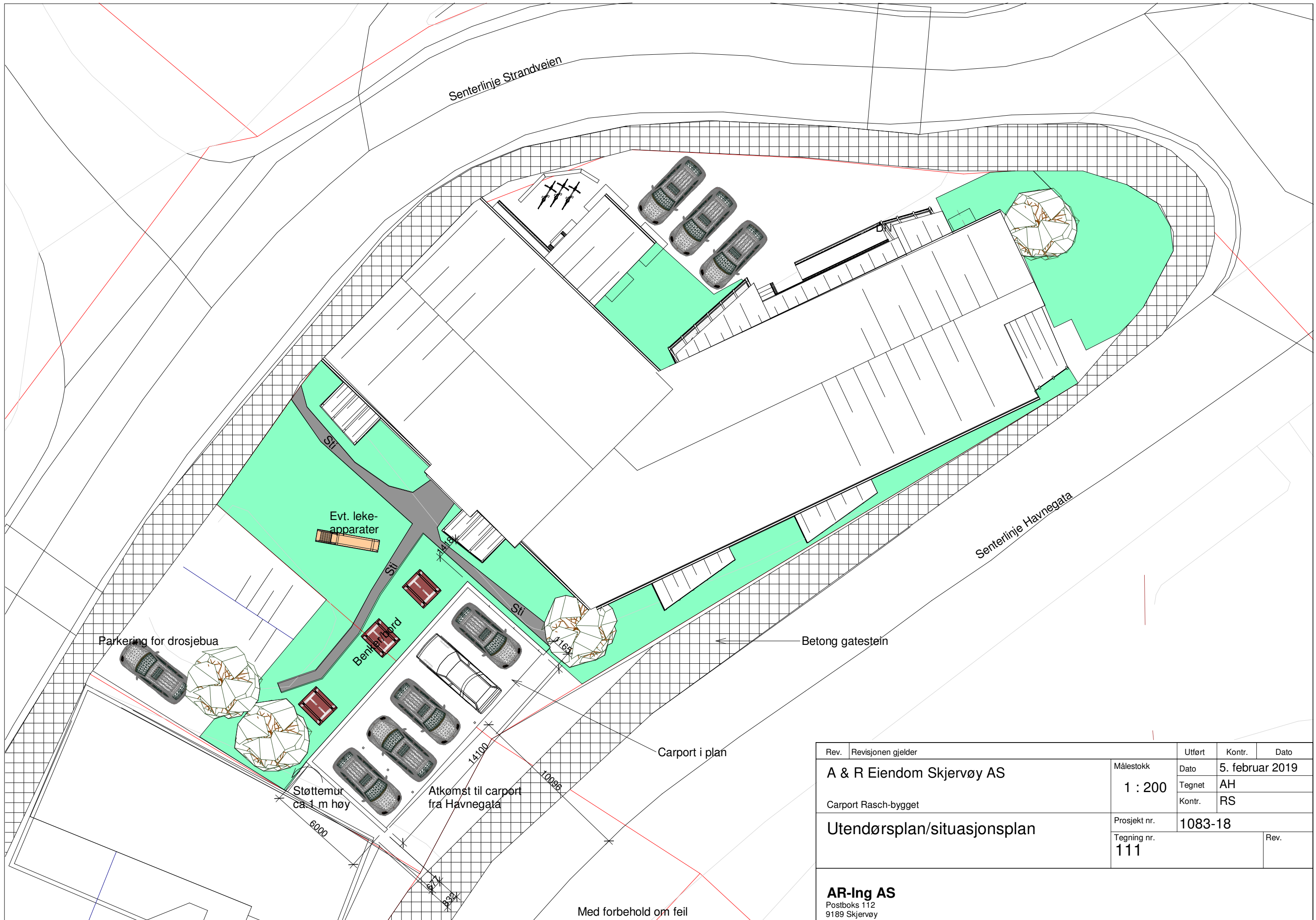
Da nabo førte opp garasje på gnr. 69 bnr. 3 ga hjemmelshaver samtykke til oppføring i tomtegrense såfremt bygget ble oppført med brannskillende konstruksjoner. Dette fordi avstandsregelen i plan- og bygningsloven har som formål å begrense mulig brannspredning. Garasjen er oppført i ubrennbare materialer og det er fullstendig uproblematisk å tillate carport inntil denne.

På vegne av tiltakshaver ber vi om rask saksbehandling.

Med hilsen

Roald Sebergsen

Anne Henriksen

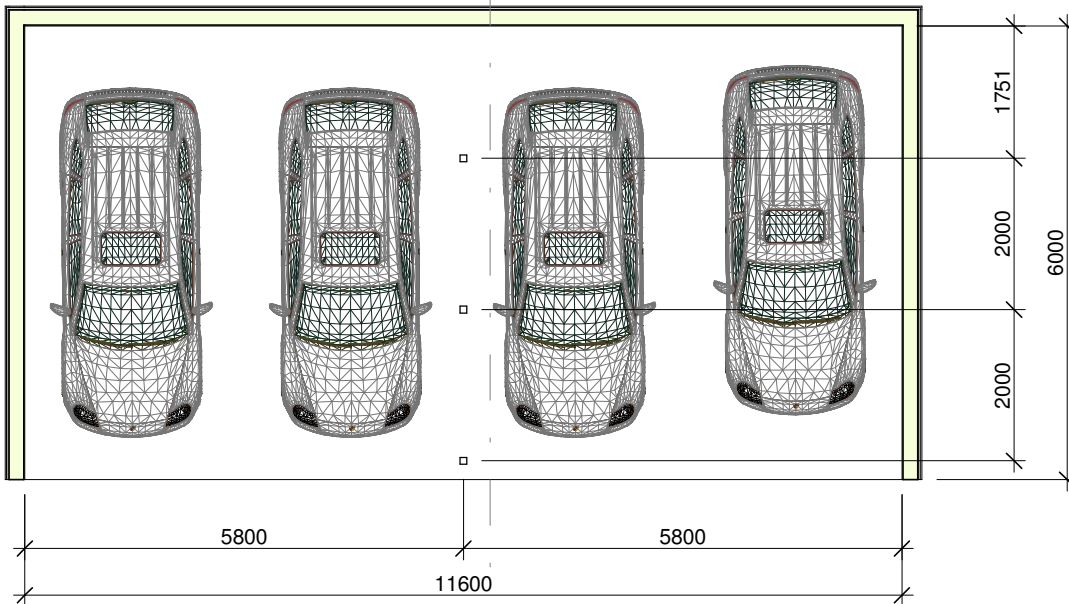


Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
A & R Eiendom Skjervøy AS		Målestokk	Dato	5. februar 2019
Carport Rasch-bygget		1 : 200	Tegnet	AH
Utendørsplan/situasjonsplan		Prosjekt nr.	Kontr.	RS
		1083-18	Tegning nr.	Rev.
			111	

**AR-Ing AS**  
 Postboks 112  
 9189 Skjervøy

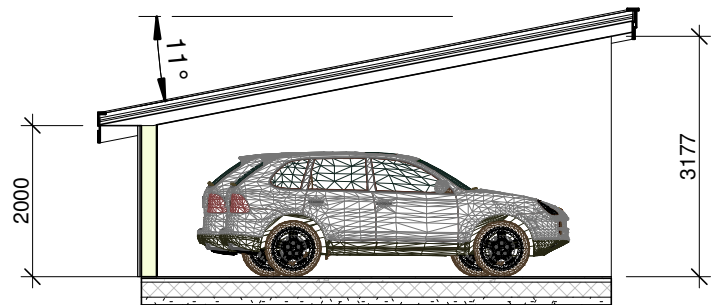
Med forbehold om feil

Snitt  
A101

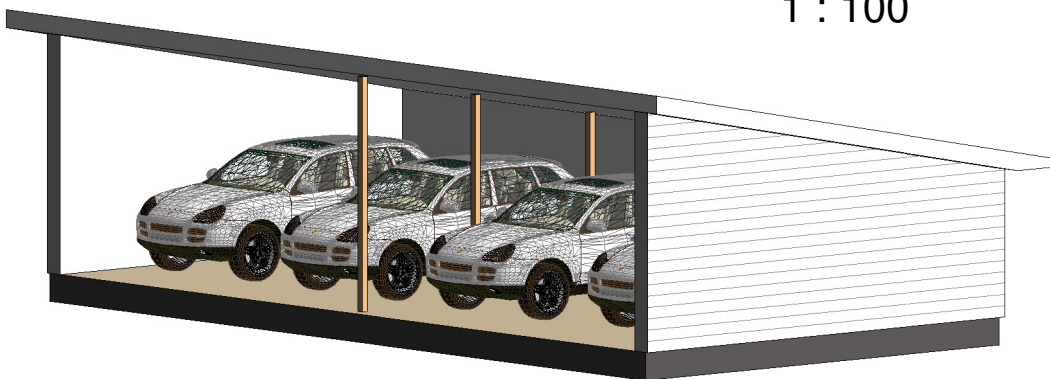


Plan carport  
1 : 100

Snitt  
A101



Snitt  
1 : 100



Perspektiv

Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
A & R Eiendom Skjervøy AS		Målestokk	Dato	21. juni 2018
Carport Rasch-bygget		1 : 100	Tegnet	AH
Plan, snitt og fasader		Prosjekt nr.	Kontr.	RS
		Tegning nr.	1083-18	
		A101	Rev.	
AR-Ing AS				
Postboks 112				
9189 Skjervøy				

21.06.2018 14:35:59



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
26/19	Kommunestyret	08.05.2019

### **Ørnveien 12: Søknad om dispensasjoner fra bestemmelser i reguleringsplan for Hollendervika i forbindelse med planer om bygging av bolig i 3 plan – gnr69 bnr 889**

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Reguleringsplan for Hollendervika

Vedlegg  
1 Søknad

#### **Rådmannens innstilling**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy kommunestyre Latvian Wood AS, følgende dispensasjoner fra reguleringsplanen for Hollendervika:

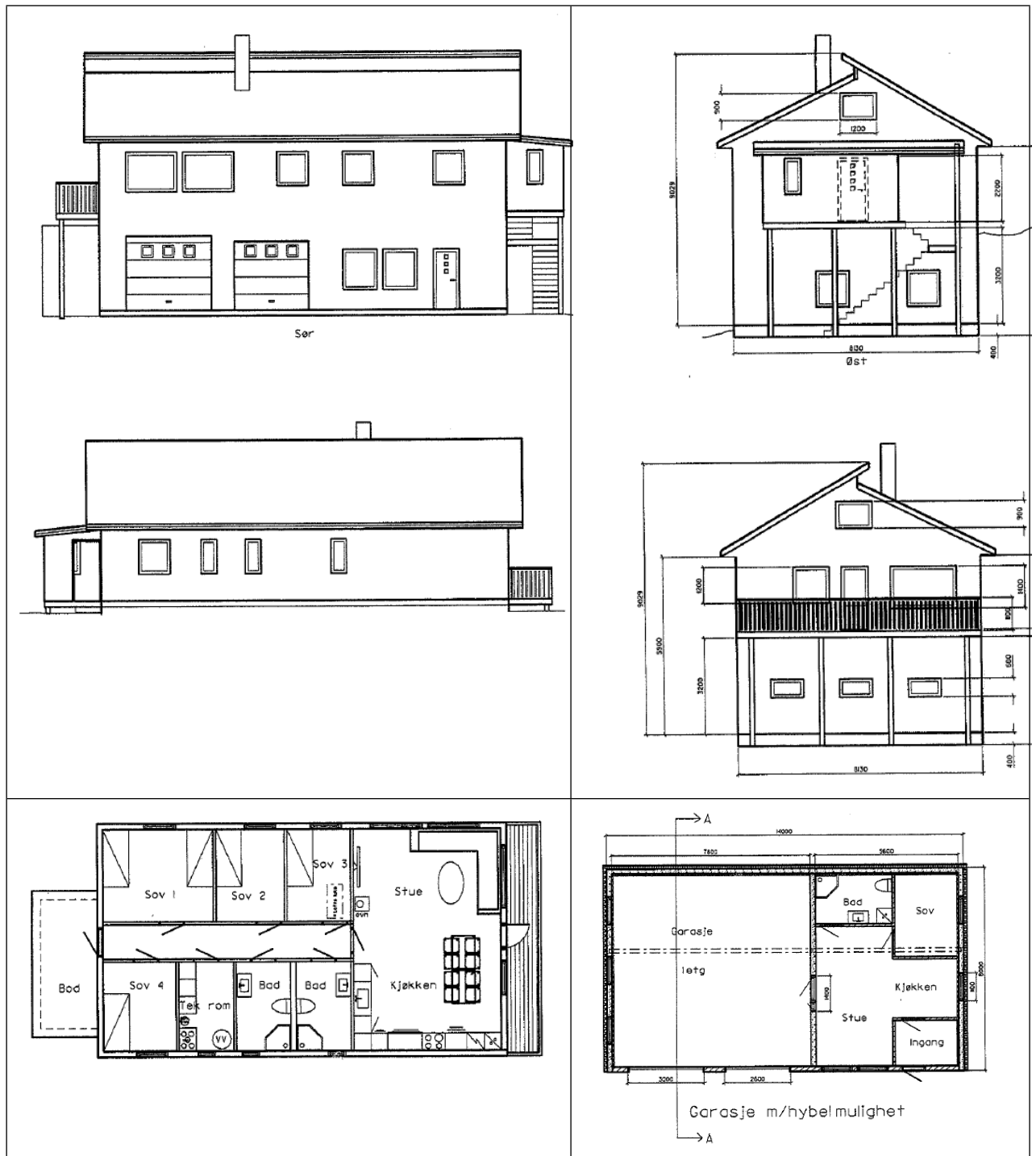
- Fra § 2.3 i bestemmelsene, til å føre en bolig i 3 etasjer.
- Fra § 2.11 i bestemmelsene, til å øke størrelsen på garasje fra 30 m<sup>2</sup> til 64 m<sup>2</sup>.
- Fra § 2.12 i bestemmelsene, til å øke utnyttelses graden fra 0,30 til 0,38.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

#### **Saksopplysninger**

Latvian Wood AS søker om dispensasjoner fra bestemmelser i reguleringsplan for Hollendervika i forbindelse med planer om bygging av bolig i 3 etasjer – gnr 69. bnr 889. Boligen skal inneholde 2 garasjer med porthøyde på 2,6 og 2,4 m, slik at en kan parkere bobil campingvogn i den ene garasjen. Boligen innredes med 2

boenheter, leilighet i hovedetasje og hybel i sokkel etasje. Boligen skal brukes som utleiebolig til egne arbeidere evt. til utleie til andre. Bygget vil få et fotavtrykk på 8 X 14 m dvs et BYA på ca 117 m<sup>2</sup> + en utvendig bod på ca 5 m<sup>2</sup>. Byggetekniske vurderinger vil bli gjort når byggesaken behandles.



Søker ønsker avklaring på om det er mulig å få omsøkte dispensasjoner før han bruker penger på ytterligere tegne og prosjekteringsarbeid.

De søkes om dispensasjon for følgende forhold i reguleringsbestemmelsene:

Fra § 2.3 i bestemmelsene, til å føre en bolig i 3 etasjer.

Fra § 2.11 i bestemmelsene, til å øke størrelsen på garasje fra 30 m<sup>2</sup> til 64 m<sup>2</sup>.

Fra § 2.12 i bestemmelsene, til å øke utnyttelses graden fra 0,30 til 0,38.

**Vurderinger:**

Mønehøyden på bygningen blir 9,3 m. Fra planert terreng vil en kunne legge til 20 cm +/- på mønehøyden.

Dispensasjonssøknaden er nabovarslet og ingen har ytret seg imot tiltaket. Det er ikke gitt dispensasjon for 3 etasjer tidligere. Siden det er skrått bratt terreng bak huset vil en kunne anbefale at en bygger i 3 etasjer.

**Selve byggesøknaden vil bli behandlet delegert etter gjeldende byggesaksbestemmelser hvis omsøkte dispensasjoner blir gitt.**

For øvrig vises det til vedlagte dokumenter.

Latvian Wood as  
Org.Nr 91852055  
ørnveien 15 a  
9180 Skjervøy  
Tlf 92538667

Skjervøy kommune v/ teknisk etat og førmannskapet

Søknad om dispensasjon for økt utnyttelsesgrad Ørnveien 12, gårdsnummer 69  
bruksnummer 889

Jeg søker dispensasjon herved om å øke utnyttelsesgrad på g.nr: 69 br.nr: 889 fra 30 %  
til 38 %.

Jeg søker om å føre opp boligene i 3 etasjer

Planen er å bruke leiligheten til utlei !

Ønsker å starte grave - arbeidet midt i april for å utnytte våren til dette, og da er det  
myligheten blir ferdigt med huss bygningen før felles ferien !

Med vennlig hilsen

Rolands Springis

Latvian Wood AS

92538667

rolands@dng.lv



**Kvittering for nabovarsel** sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

<b>Tiltaket gjelder</b>							
<b>Eiendom/ byggsted</b>	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	889					SKJERVØY
	Adresse ØRNVEIEN 12				Postnr. 9180	Poststed SKJERVØY	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

<b>Nabo-/gjenboereiendom</b>				<b>Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom</b>			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	856			ROLANDS SPRINGIS			
Adresse ØRNVEIEN 15 A				Adresse ØRNVEIEN 15 A		Kvittering vedlegges	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY		Poststedets reg.nr. 15 A	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		14.03.19	<i>Spl</i>	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		14.03.19	<i>Spl</i>

<b>Nabo-/gjenboereiendom</b>				<b>Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom</b>			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	886			ROLANDS SPRINGIS			
Adresse ØRNVEIEN 10				Adresse ØRNVEIEN 10		Kvittering vedlegges	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY		Poststedets reg.nr. 10	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		14.03.19	<i>Spl</i>	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		14.03.19	<i>Spl</i>

<b>Nabo-/gjenboereiendom</b>				<b>Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom</b>			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	882			TONJE OLSEN			
Adresse ØRNVEIEN 15 B				Adresse ØRNVEIEN 15 B		Kvittering vedlegges	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY		Poststedets reg.nr. 15 B	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		17/3	<i>Tonje Olsen</i>	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		17/3	<i>Tonje Olsen</i>

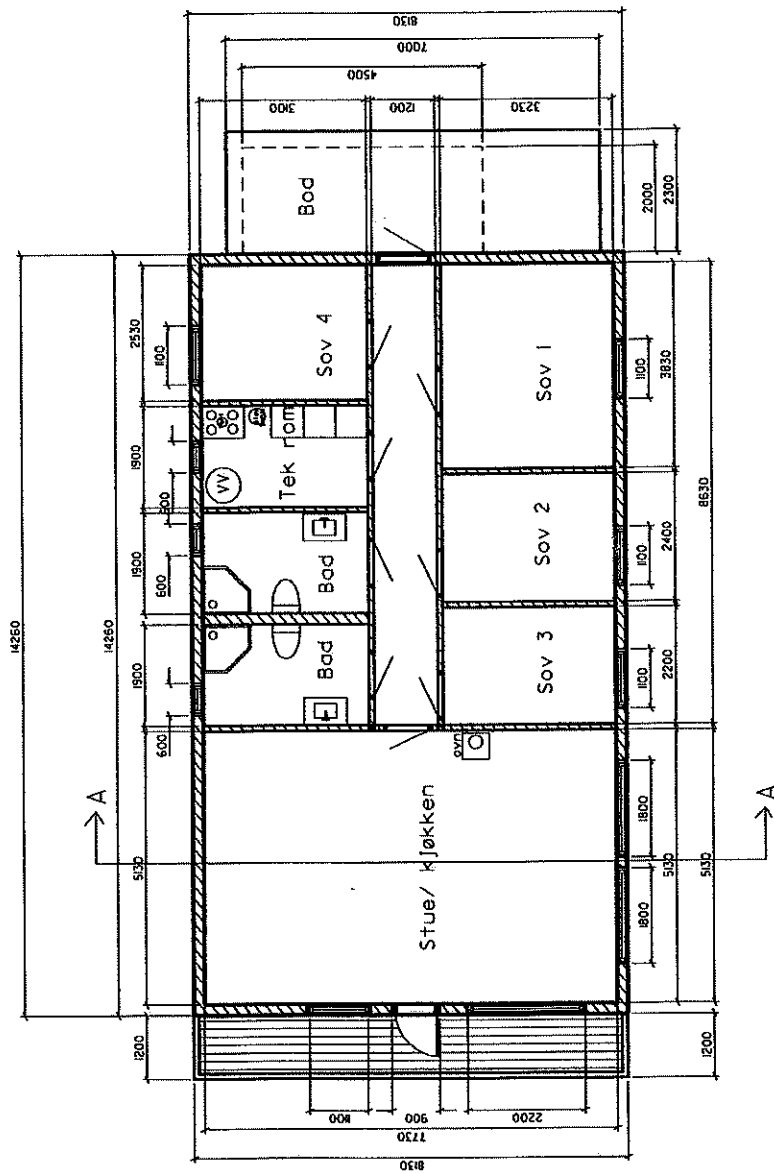
<b>Nabo-/gjenboereiendom</b>				<b>Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom</b>			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	228			YNGVAR EINARSEN			
Adresse ØRNVEIEN 14				Adresse HAUGNES		Kvittering vedlegges	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY		Poststedets reg.nr.	
Postnr. 9192				Poststed ARNØYHAMN			
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		17/3	<i>Knut Einarsen</i>	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		17/3	<i>Knut Einarsen</i>

<b>Nabo-/gjenboereiendom</b>				<b>Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom</b>			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	886			Therese Johnsen			
Adresse Ørnveien 10				Adresse Ørnveien 10		Kvittering vedlegges	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY		Poststedets reg.nr.	
Postnr. 9180				Poststed SKJERVØY			
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		17.3.19	<i>Therese Johnsen</i>	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		17.3.19	<i>Therese Johnsen</i>

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: \_\_\_\_\_ Sign.





Forsegling/Tegningstype

Ørnveien 12. Skjervøy

Roland Springis

Måst: 1:100

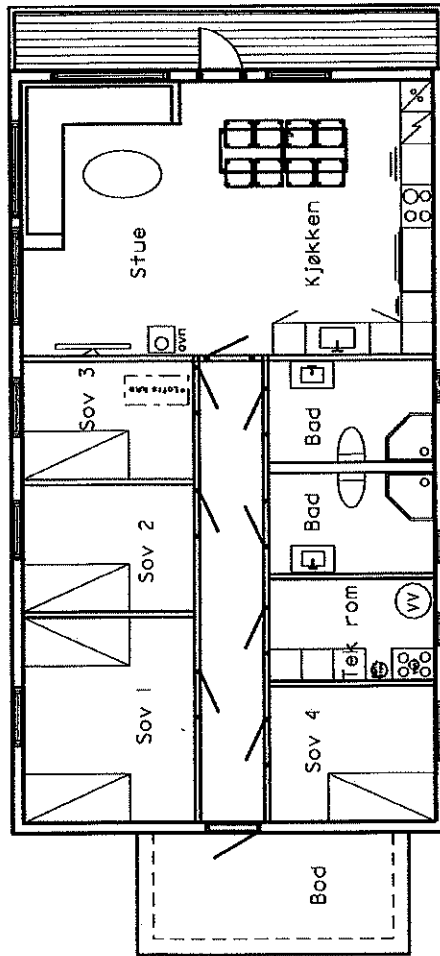
Dato:

15.03.19

Oppgave nr:

Prosjektetende:

Roland Springis



Drøpsghver/Tegningstype

Ørnveien 12, Skjervøy

Roland Springis

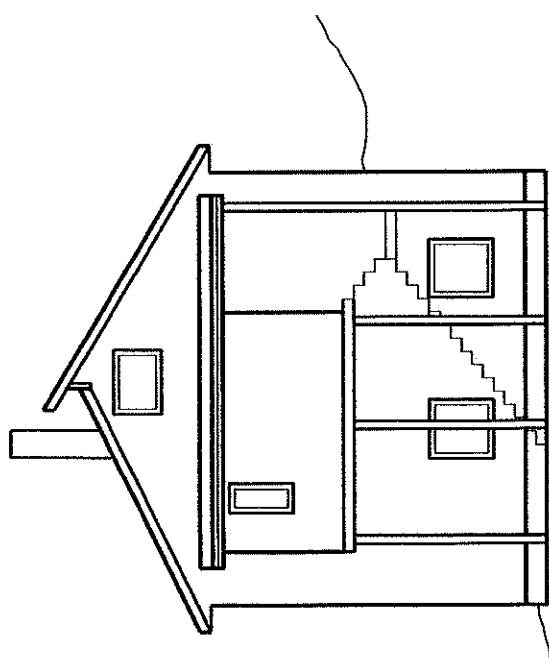
Mst 1:100

Dato: 15.03.19

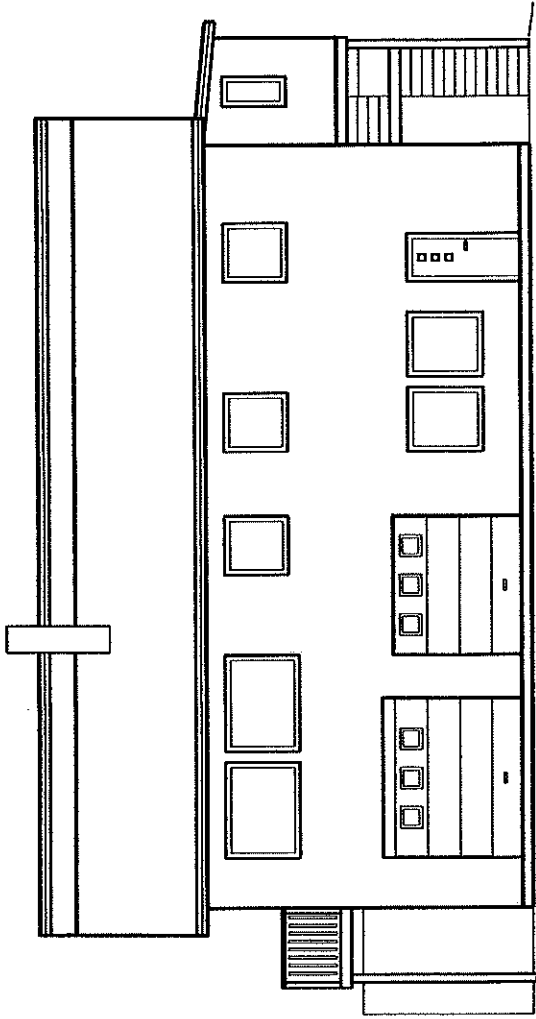
Oppgave nr:

Prosjektleder:

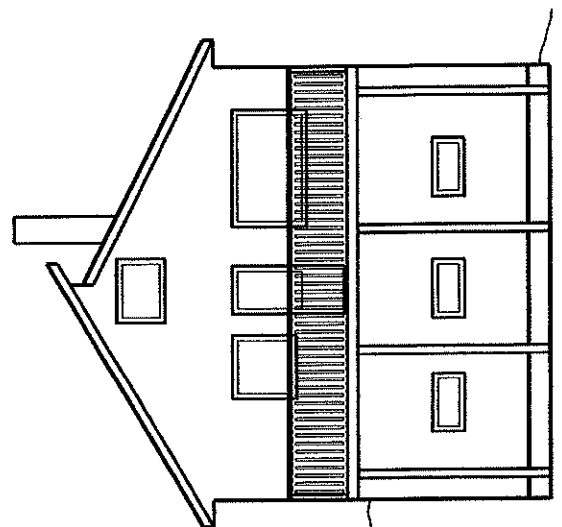
Roland Springis



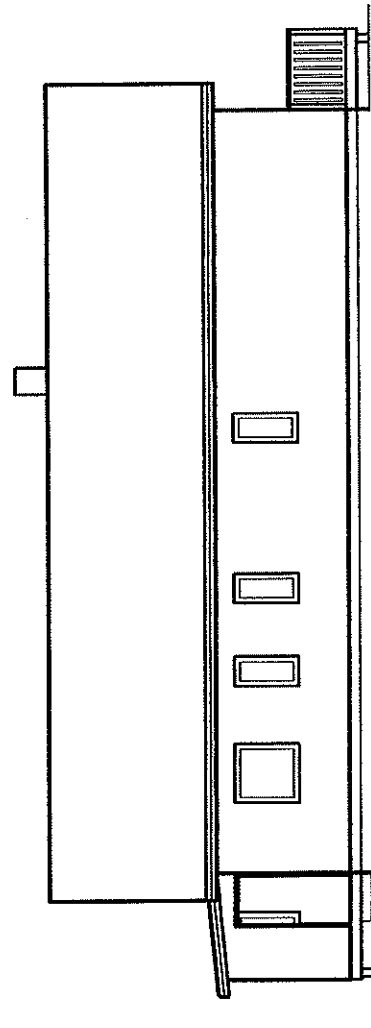
Øst



Sør



Vest



Nord

Oppgaver/Tegningstype

Ørnveien 12, Skjervøy

Roland Springis

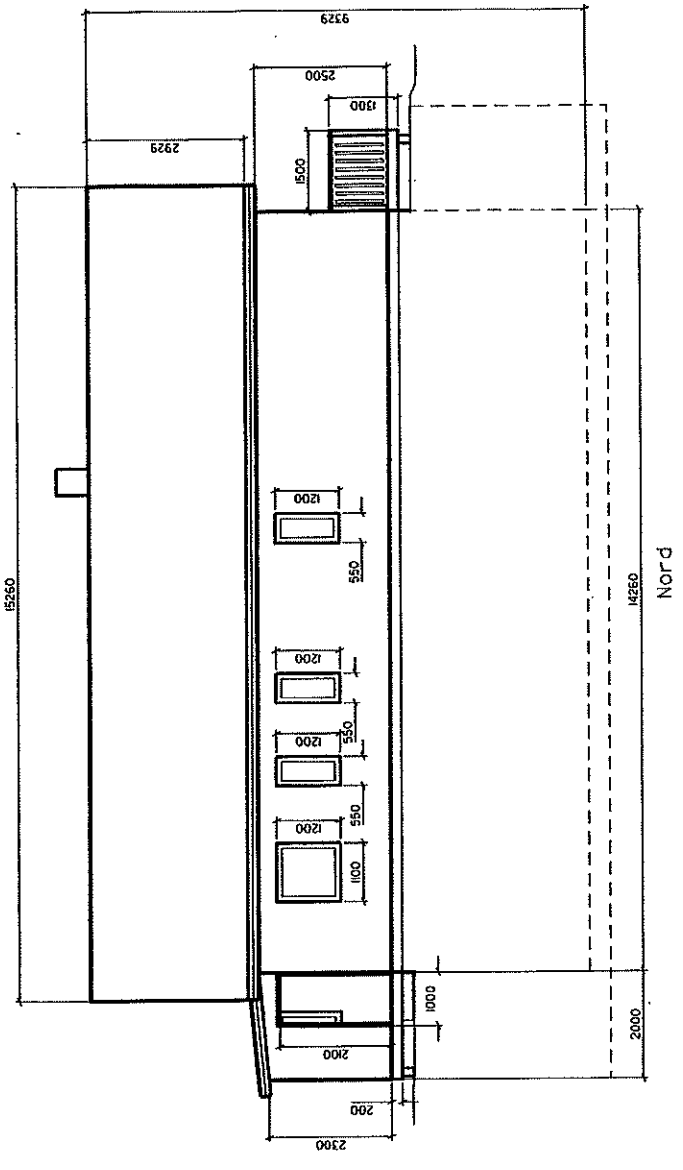
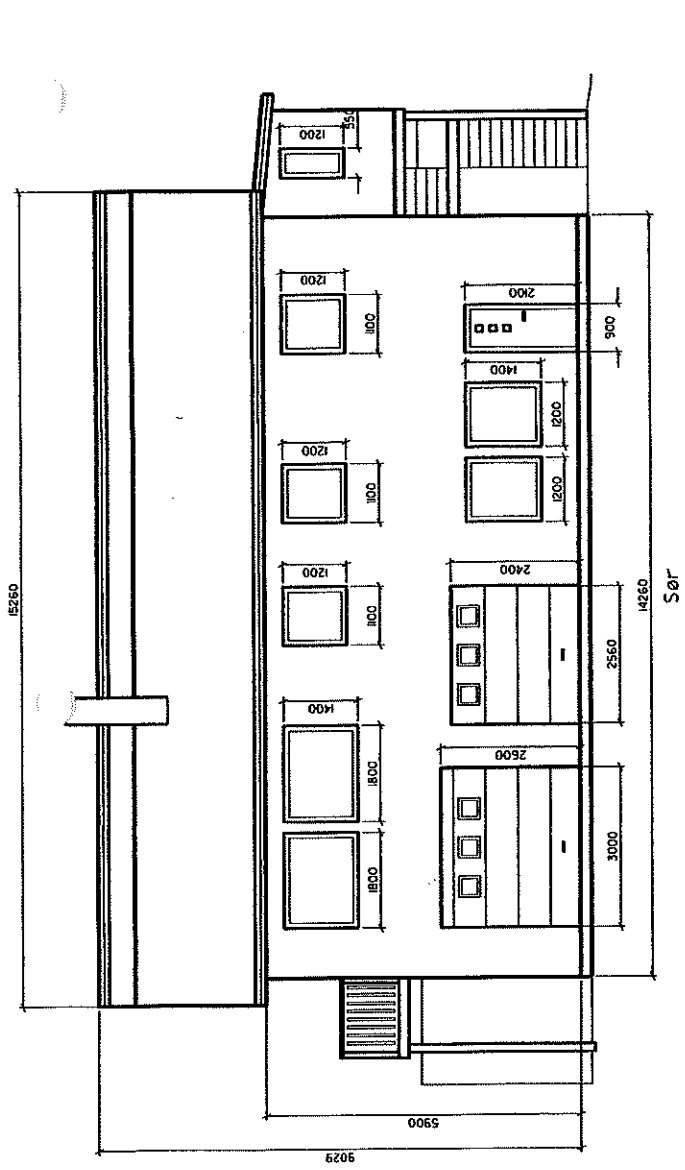
Måst. 1:100

Dato: 15.03.19

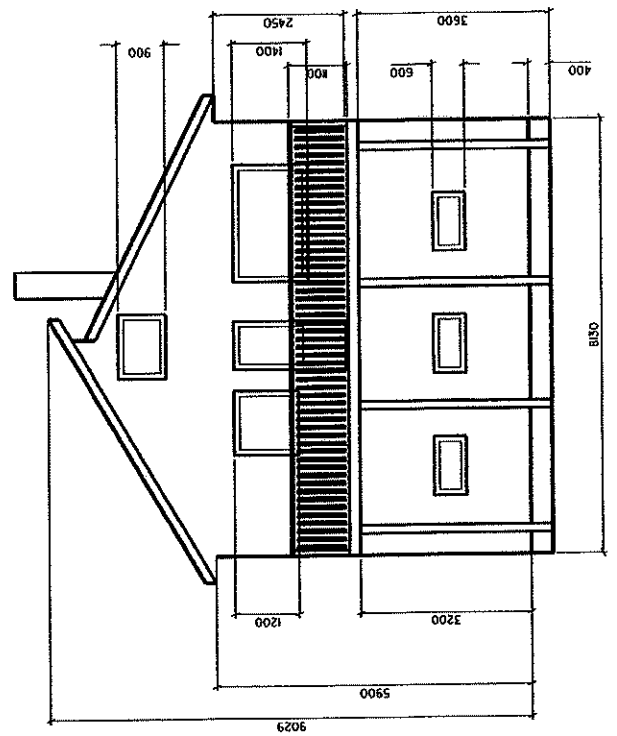
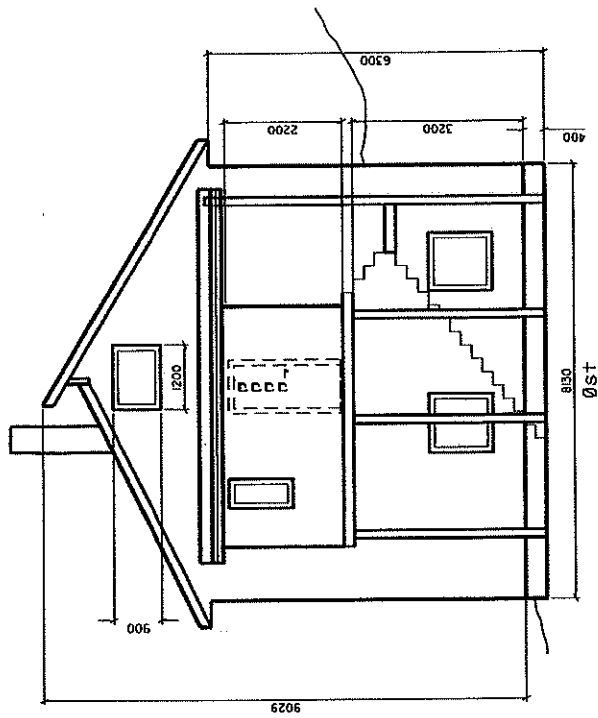
Oppgave nr 1

Prosjektleder:

Roland Springis



Adressgiver/Tegningsstype	
Ørnveien 12. Skjervøy	
Roland Springis	
Mål:	1:100
Dato:	15.03.19
Oppgave nr.1	
Prosjektleder:	
Roland Springis	



Adressplivertegningstype

Ørnveien 12, Skjervøy

Roland Springis

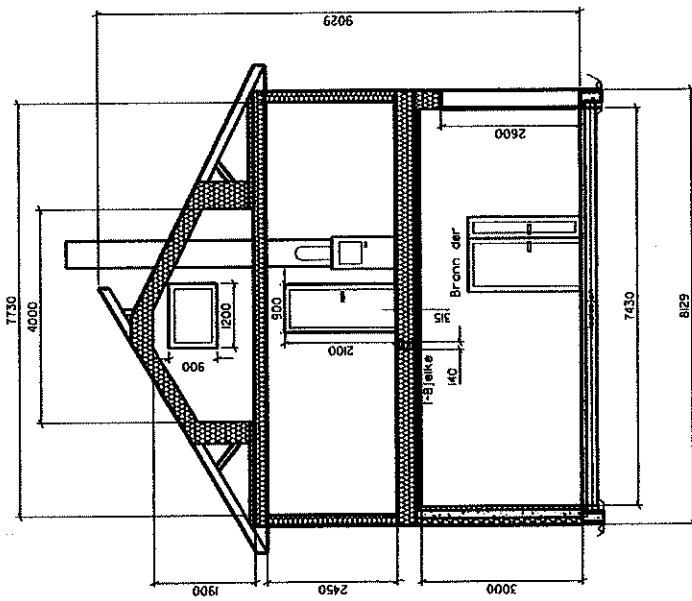
Måb: 1:100

Dato: 15.03.19

Oppgave nr:

Prosjektleder:

Roland Springis



Snitt A-A

Ordergiver/Tegningstype

Ørnveien 12. Skjervøy

Roland Springis

Mål 1:100

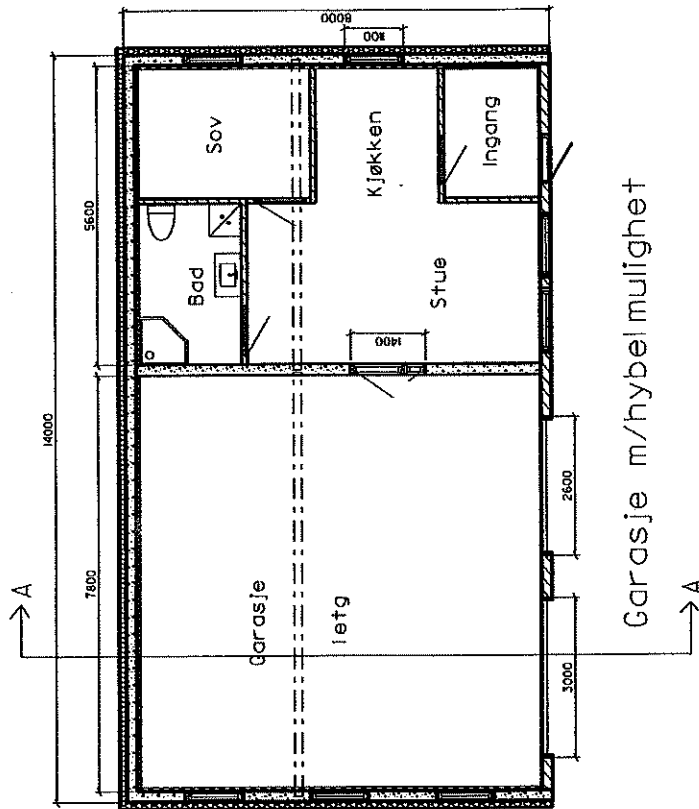
Dato

15.03.19

Oppgave nr 1

Prosjektleder:

Roland Springis



Garasje m/hybelmulighet

Carassjiver/Tegningstype

Ørnveien 12. Skjervøy

Roland Springis

Måb: 1:100

Dato:

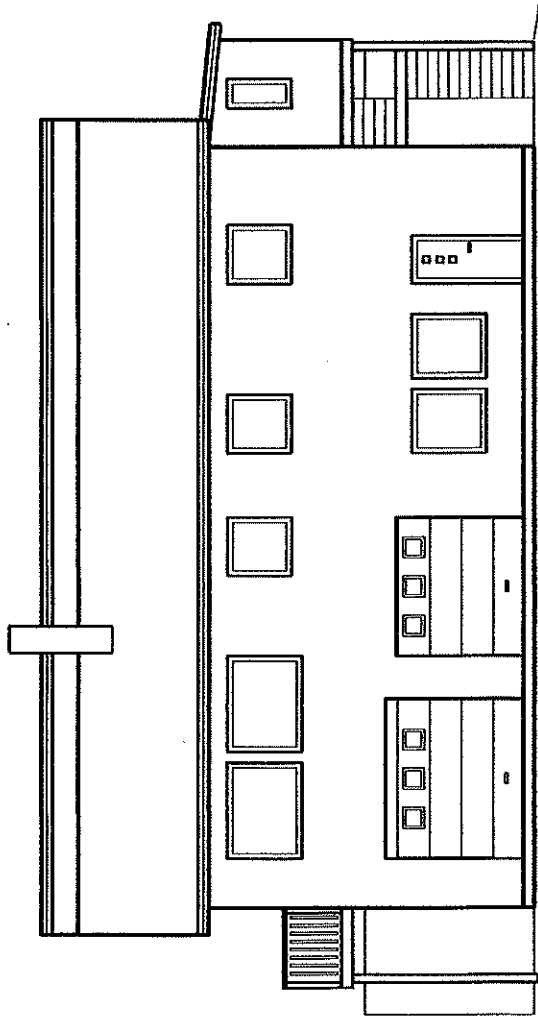
15.03.19

Oppgave nr:

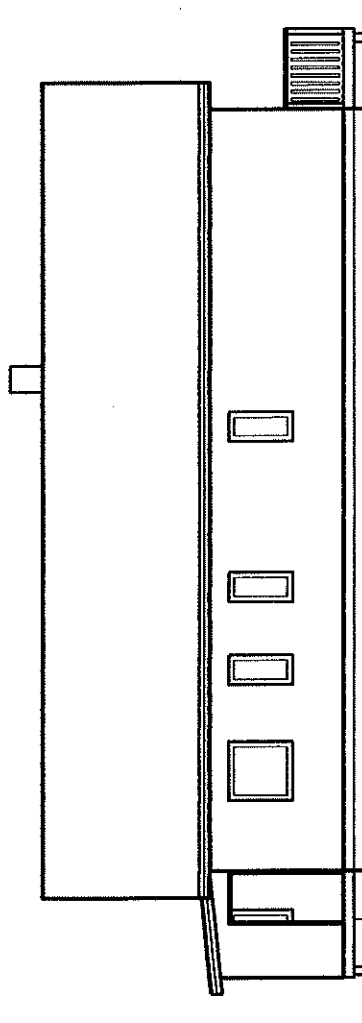
Prosjektleder:

Roland Springis





Sør



Nord

Drøsseliver/tegningsstype

Ørnveien 12. Skjervøy

Roland Springis

Måst

1:100

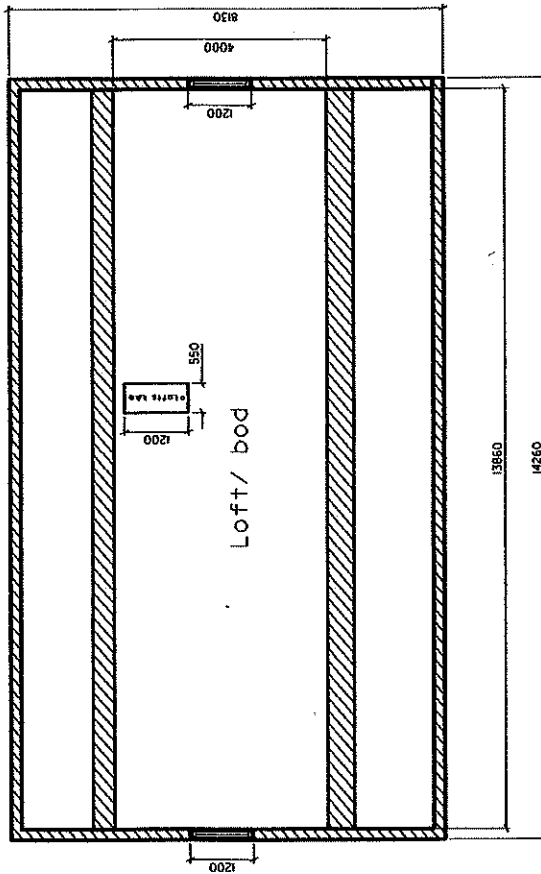
Dato:

15.03.19

Oppgave nr:

Prosjektleder:

Roland Springis



Ordregiver/Tegnings-type

Ørnveien 12. Skjervøy

Roland Springis

Måst: 1:100

Dato: 15.03.19

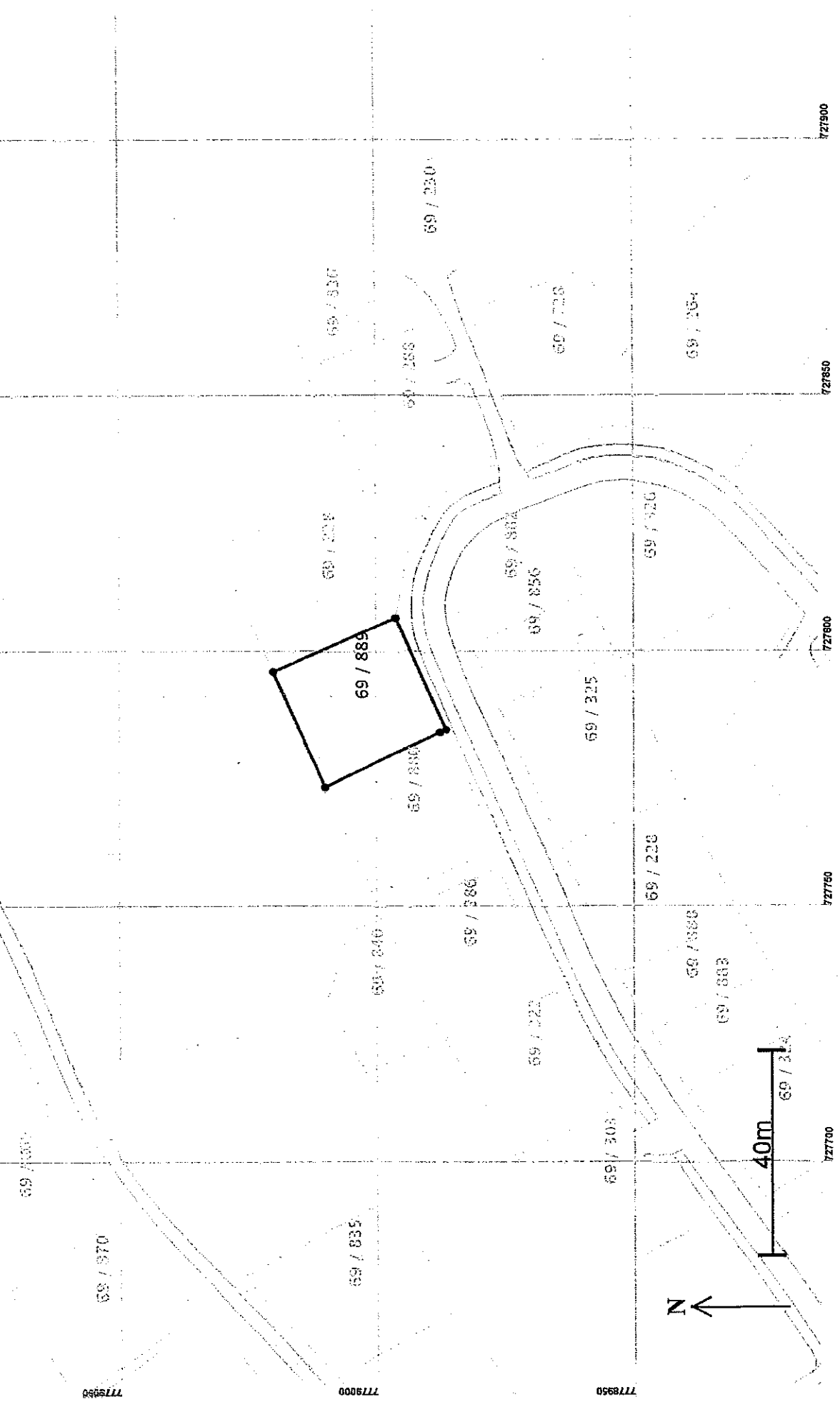
Oppgave nr:

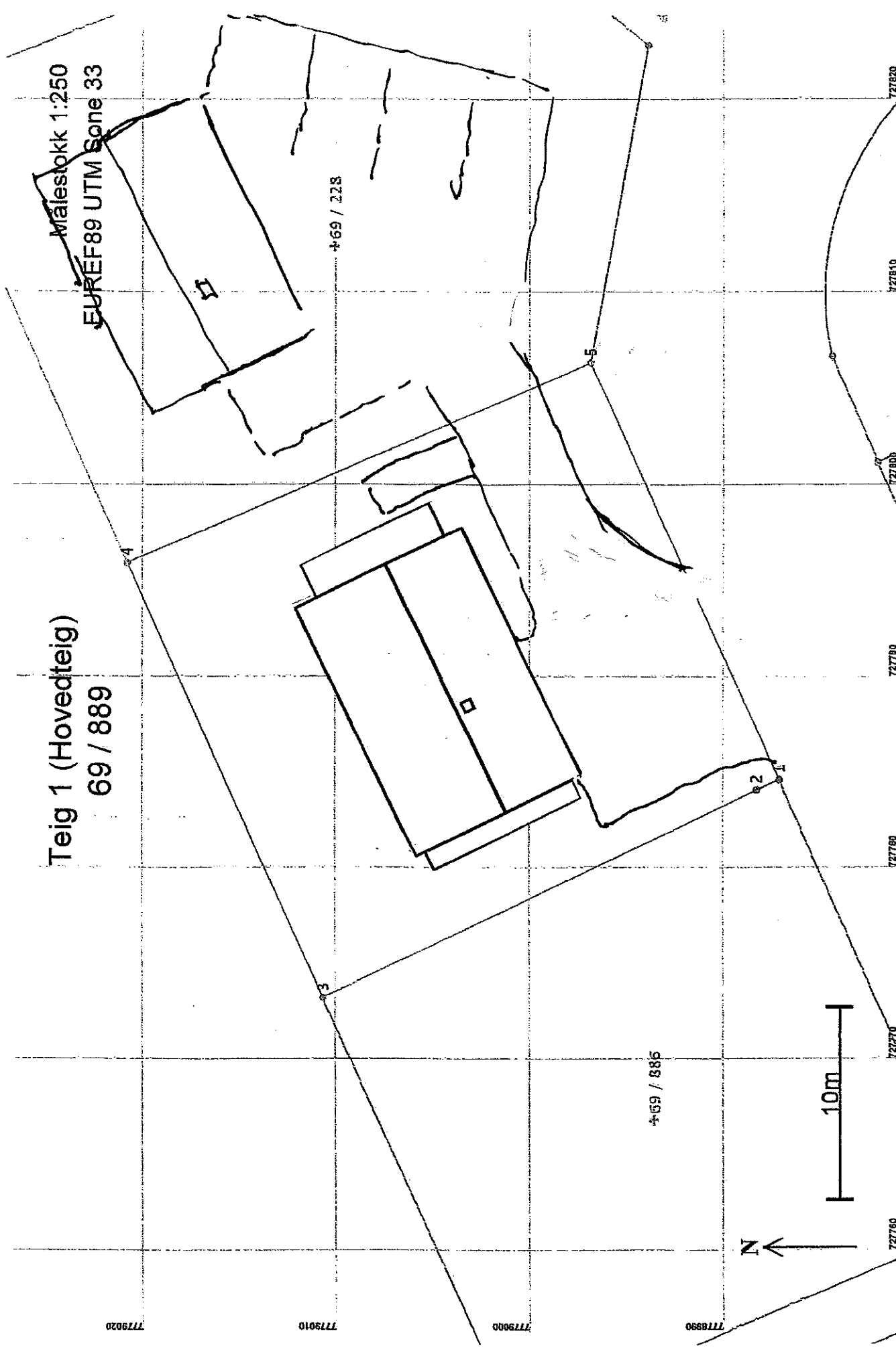
Prosjektleder:

Roland Springis

# Øversiktskart for 69 / 889

Målestokk 1:1 060  
EUREF89 UTM Sone 33





**PS 27/19 Referatsaker /**



# Skjervøy kommune

Ordføreren

TROMS FYLKESKOMMUNE  
SAMFERDSELS- OG MILJØETATEN  
Postboks 6600 Langnes  
9296 TROMSØ

**Deres ref:**  
16/8014-8

**Vår ref:**  
2019/201-1

**Løpenr.**      **Arkivkode**  
2602/2019    N09

**Dato**  
25.04.2019

## Høringsuttalelse ang. avklaring av ansvarsforhold ved stengt fylkesveg

Viser til skriv av 03.04.2019 og høringsnotat ang. sak om ansvarsforhold ved stengt veg, og skoleskyss ved stengt veg.

Fylkeskommunen opplever fra tid til annen at det er uklarhet knyttet til hvilket ansvar fylkeskommunen og kommunene har i situasjoner der en fylkesveg blir stengt. Uklarhetene er knyttet både til forventningen om etablering av alternative reisemuligheter og hvem som har ansvaret for å ivareta skoleelever som på grunn av en stengt veg ikke kommer seg hjem etter skoleslutt.

På denne bakgrunn har fylkeskommunen foretatt en gjennomgang av gjeldene regelverk for å avklare disse ansvarsforholdene. Gjennomgangen framgår av et notat. Basert på notatet og høring, vil saken bli lagt fram for Fylkestinget i juni i år.

All beredskap skal organiseres og styres etter samfunnssikkerhetsprinsippene:

Ansvar - likhet - nærhet – samvirke.

Det betyr at den som har ansvar i det daglige, har beredskapsansvaret når tjenesten ikke kan leveres.

Kommunene har i dag et ansvar for å kartlegg og prioritere risiko innenfor sine geografiske grenser. Dette gjøres gjennom å ha beredskapsplaner og ROS-analyser for uønsket hendelser, der formålet er å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet.

Skjervøy kommune kan ikke se at det kommunale beredskapsansvaret skal være grunnlaget for å flytte alt ansvar fra fylkeskommunen til kommunene. Her bør fylket fortsatt ta et beredskapsansvar, slik det nylig ble vedtatt i fylkestinget.

Skjervøy kommune har følgende innspill til høringsnotatet:

I høringsnotatet er anbefalingen som følger:

*«Innledningsvis ble følgende problemstilling presentert:*

*Hvilke ansvar tillegges kommune og fylkeskommune når fylkesveg stenges med tanke på alternativ transport/andre rutevalg, og hvilket ansvar ilegges skolen, kommunen og fylkeskommunen ved skoleskyss i en slik situasjon?*

*På bakgrunn av lovverk og de vurderingen som framgår av dette notatet, anbefales det at følgende prinsipper legges til grunn i risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplanlegging knyttet til hendelser med stengt fylkesveg:*

- 1. Når fylkesveg stenges er kommunene ansvarlige for å dekke behovet til sine innbyggere. Vegeier har i slike tilfeller ingen lovmessig plikt til å opprette andre omkjøringsalternativer enn de som allerede finnes i dagens infrastruktur. Fylkeskommunen har heller ingen lovmessig plikt til å opprette framtidige omkjøringsalternativer ved utsatte fylkesvegstrekninger.*
- 2. Elever som oppholder seg på skolens område før og etter skoletid er skoleeiers ansvar. Det legges til grunn at det er utarbeidet planverk som ivaretar elevene og skoleeiers tilsynsplikt når elever som følge av stengt veg ikke kan benytte seg av skoleskyss.*
- 3. Dersom vegstenging inntreffer etter at elevene har løst billett og befinner seg om bord i bussen e.l. og skoleskyssen har startet, vil det være fylkeskommunen som har ansvaret for å ivareta elevene. Når skoleskyssen ikke når fram til elevenes bosted er ønskelig at elevene kan returneres til sitt skolested og ivaretas gjennom skoleeiers planverk for elever som må oppholde seg på skolens eiendom etter skoletid. Kostnadsbærer i slike tilfeller er fylkeskommunen.»*

Regional transportplan (RTP) 2018-2019 er nylig vedtatt i fylkestinget. Skjervøy kommune mener at høringsnotatet «Avklaring av ansvarsforhold ved stengt veg, og skoleskyss ved stengt veg» ikke samsvarer med RTP i forhold til ansvarsforholdet.

Sitat fra RTP 2018-2029:

**«11 Samfunnssikkerhet og beredskap. Side 41.**

*Transportinfrastrukturen knytter samfunnet sammen og er kritisk for levedyktige lokalsamfunn og et konkurransekraftig næringsliv. Troms er et kystfylke som er utsatt for hardt vær og klima. I Troms fylke opplever vi hvert år hendelser som snøskred, utglidninger, jord og steinras samt flomperioder som rammer vegnettet. Når slike hendelser inntreffer er det viktig å være forberedt for å kunne handle på riktig måte og begrense skadene. Forventede effekter av klimaendringer, som økt ras- og skredfare, økte nedbørmengder og flere ekstremværhendelser, eksempelvis flom, vil gi ekstra utfordringer for veier og anlegg. Fylkeskommunen har et beredskapsansvar langs to akser. For det første må fylkeskommunen som eier av fylkesvegnettet og ansvarlig for driften av kollektivtilbudet, ha en beredskap i forhold til å gjenopprette/opprettholde transporttilbudet i forbindelse med vegbrudd.»*

Anbefalingen i høringsnotatet, spesielt punkt 1. vil ramme de kommunene som i dag har størst utfordringer med stengte veger pga. snøskred. I dag taper sjømatnæringen store beløp på at sjømaten ikke kommer tidsnok frem og at ansatte ikke kommer seg på jobb. Når fylket i tillegg vil gi kommunene ansvaret for å frakte folk og varer ved stengte veger, vil dette ramme noen kommuner svært hard.

Skjervøy kommune kan ikke se at det kommunale beredskapsansvaret skal være grunnlaget for å flytte alt ansvar fra fylkeskommunen til kommunene. Her bør fylket fortsatt ta et beredskapsansvar, slik det nylig ble vedtatt i fylkestinget.

Skjervøy kommune anbefaler derfor at punkt 1 i høringsnotatet tas ut. Det vil være urimelig av fylkeskommunen å pålegge kommunen all ansvar for persontrafikk ved stengte fylkesveger. Ordlyden i vedtatt RTP 2018-2029 er dekkende og fylkeskommunen må vurdere beredskapsløsninger ut i fra hvor ofte en veg stenges og hvilke konsekvenser stengingen får for samfunnet det gjelder.

Med hilsen

Ørjan Albrigtsen  
Ordfører

Silja Karlsen  
Maritim Næringsutvikler

*Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.*



**Fra:** Berit Fjellberg (Berit.Fjellberg@ntroms.no)

**Sendt:** 01.04.2019 10:01:21

**Til:** dan.havard.johnsen@lyngen.kommune.no; Eirik Losnegaard Mevik; Knut Jentoft; Svein Oddvar Leiros; Ørjan Albrigtsen; Øyvind Evanger

**Kopi:** Lise Jakobsen; Kristin Vatnelid Johansen; Kaj A. Båtnes (kaj.baatnes@nordtroms.net); Daniel Vollstad Johnsen; Ingvild Pedersen (post@iprevisjon.no); Kjetil Nielsen Skog (kjetil.nielsen.skog@finord.no); nyhet@framtidinord.no; Hanne Braathen; Irene Toresen; Line van Gemert; Ludvig Rognli; Olaug Bergset; Ronald Jenssen; Kvæningen Postmottak; Post Kafjord; Lyngen kommune (post@lyngen.kommune.no); Nordreisa Kommune; Post Skjervoy; Post Storfjord; Anne-Marie Gaino; Bjørn Ellefsæter; Cissel Samuelsen; Olaug Bergset; Einar Pedersen; Stig Aspås Kjærvik; Trond-Roger Larsen

**Emne:** Protokoll fra møte i regionrådet 01.04.19

**Vedlegg:** Protokoll fra skypemøte NTRR 01.04.19.docx

Det vises til vedlagte protokoll fra dagens møte i regionrådet.

Hilsen

**BERIT FJELLBERG**

DAGLIG LEDER

Nord-Troms Regionråd DA

mob / 97 56 73 66

tlf / 77 58 82 79

web / [www.nordtromsportalen.no](http://www.nordtromsportalen.no)





## PROTOKOLL FRA MØTE NORD-TROMS REGIONRÅD DA

EMNE:	Møte nr 5-2018
STED:	Skype
TIDSPUNKT:	1.april 2019 kl 0900

DELTAKERE:	
Ordførere:	Svein O. Leiros, Kåfjord Albrigtsen, Skjervøy Øyvind Evanger, Nordreisa Knut Jentoft, Storfjord Dan-Håvard Johnsen, Lyngen Eirik Losnegaard Mevik, Kvænangen
Sekretariat:	Berit Fjellberg, daglig leder

Det ble innkalt til møte i regionrådet på kort varsel for å avklare hvordan regionrådet skal forholde seg til møteinvitasjon fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark. Møtene er et ledd i fylkesmannens satsing for å utvikle og forsterke kommunedialogen. Kommunene i Troms og Finnmark er delt inn i seks regionale grupper.

Kommunene i Nord-Troms Regionråd er fordelt på de ulike møter; Storfjord og Lyngen er invitert til Tromsø sammen med kommunene i Tromsø-området regionråd, mens de andre 4 kommunene er invitert til Alta sammen med grensekommunene i Finnmark (Kautokeino, Alta, Loppa og Hasvik).

**Sak 20/19 Regionale kommunemøter i regi av Fylkesmannen i Troms og Finnmark**  
Saksdokumenter:

- Invitasjon til møter for formannskap og administrativ ledelse i kommunene i Troms og Finnmark

### Følgende enstemmige vedtak ble gjort:

1. Nord-Troms Regionråd ønsker et eget møte i Nord-Troms for de 6 kommunene som tilhører regionrådet. Dersom det er ønskelig kan gjerne kommunene tilsluttet Tromsø-området regionråd inviteres til samme møte.

## Nord-Troms Regionråd DA



2. Forslag til møtested: Olderdalen. Møtetid (tilpasset fergeruter) kl 1000–1500.

*Møtet hevet kl 0930*

*Rett protokollutskrift bevitnes*

*Berit Fjellberg*

*referent*

**Fra:** Berit Fjellberg (Berit.Fjellberg@ntroms.no)

**Sendt:** 26.03.2019 11:29:00

**Til:** dan.havard.johnsen@lyngen.kommune.no; Eirik Losnegaard Mevik; Knut Jentoft; Svein Oddvar Leiros; Ørjan Albrigtsen; Øyvind Evanger

**Kopi:** Lise Jakobsen; Kristin Vatnelid Johansen; Kaj A. Båtnes (kaj.baatnes@nordtroms.net); Daniel Vollstad Johnsen; Ingvild Pedersen (post@iprevisjon.no); Kjetil Nielsen Skog (kjetil.nielsen.skog@finord.no); nyhet@framtidinord.no; Hanne Braathen; Irene Toresen; Line van Gemert; Ludvig Rognli; Olaug Bergset; Ronald Jenssen; Kvæningen Postmottak; Post Kafjord; Lyngen kommune (post@lyngen.kommune.no); Nordreisa Kommune; Post Skjervoy; Post Storfjord; Anne-Marie Gaino; Bjørn Ellefsæter; Cissel Samuelsen; Olaug Bergset; Einar Pedersen; Stig Aspås Kjærvik; Trond-Roger Larsen

**Emne:** Protokoll fra møte i regionrådet 26.03.19

**Vedlegg:** Protokoll fra møte NTRR 26.03.19.docx

Det vises til vedlagte protokoll fra dagens møte i regionrådet.

Hilsen

**BERIT FJELLBERG**

DAGLIG LEDER

Nord-Troms Regionråd DA

mob / 97 56 73 66

tlf / 77 58 82 79

web / [www.nordtromsportalen.no](http://www.nordtromsportalen.no)





## PROTOKOLL FRA MØTE NORD-TROMS REGIONRÅD DA

EMNE:	Møte nr 4-2018
STED:	Skype
TIDSPUNKT:	26. mars 2019 kl 0900

DELTAKERE:	
Ordførere:	Svein O. Leiros, Kåfjord Irene Toresen for Ørjan Albrigtsen, Skjervøy Øyvind Evanger, Nordreisa Knut Jentoft, Storfjord Dan-Håvard Johnsen, Lyngen Eirik Losnegaard Mevik, Kvænangen
Sekretariat:	Berit Fjellberg, daglig leder

Ingen merknad til innkalling.

Det var enighet om å ta opp følgende sak i tillegg til utsendte sakliste:

Under åpen post drøftes:

- Kommuneblokk-møte Nord-Troms og nabokommuner i Finnmark, Alta 4. juni
- Oppsummering etter møte med Tromsø-området regionråd

**REFERATSAKER:**

- Fra Nordreisa kommune: Effektivisering av Statens vegvesen – en gylden mulighet til flere offentlige kompetansearbeidsplasser i Nord-Troms?

**Forslag til vedtak:**

Referatsaken ble tatt til orientering.

**Vedtak:** forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

**VEDTAKSSAKER:**

**Sak 16/19 Godkjenning av protokoll fra møte 26.02.19**

Adr.: Hovedveien 2, 9151 Storslett  
Tlf. 77 58 82 79, Org. nr. 979 470 452  
E-post: [regionrad@ntroms.no](mailto:regionrad@ntroms.no)  
[www.nordtromsportalen.no](http://www.nordtromsportalen.no)

## Nord-Troms Regionråd DA



Saksdokumenter:

- Protokoll fra møte

### Forslag til vedtak:

Nord-Troms Regionråd DA godkjenner protokollen fra skype-møte 26. februar 2019.

**Vedtak: forslag til vedtak ble enst vedtatt.**

### **Sak 17/19 Program for representantskapsmøte 30. april i Nordreisa**

Saksdokumenter:

- Selskapsavtale Nord-Troms Regionråd

Saksbehandler: Berit Fjellberg

### **Saksopplysninger:**

Deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapsmøte som er Nord-Troms Regionråd sitt øverste organ. I representantskapsmøte møter formannskapene i deltakerkommunene. Hver kommune har 5 stemmer i representantskapet.

I henhold til kommunestyrevedtak i eierkommune gjort høsten 2017 ble organiseringen av regionrådet endret med virkning fra 1. mai 2018; *«Representantskapet skal bestå av formannskapene i eierkommunene. Ordførerne i hver kommune utgjør Regionrådet.»*

Det avholdes representantskapsmøte årlig innen utgangen av mai måned.

Representantskapsmøte har to hoved-deler:

**DEL 1: ÅRSMØTESAKER** – behandling av regnskap og årsberetning/årsrapport

**DEL 2: POLITISK VERKSTED** – I 2018 var følgende tema satt på dagsorden:  
Regionreformen og oppgavemeldingen – innledning ved fylkesråd for samferdsel Ivar B. Prestbakmo

Politisk verksted: «Nord-Troms der kontraster møtes» – innledning ved Roger Ingebrigtsen, daglig leder Agenda Nord-Norge.

Mulighetsrommet for Nord-Troms i Oppgavemeldinga – hvordan nå fram med politisk budskap?

**Vurderinger:**

## Nord-Troms Regionråd DA



I løpet av det siste året har det vært gjort flere politiske vedtak på nasjonalt nivå som har innvirkning på hvordan vi skal «rigge oss» i framtidens Nord-Troms. Blant annet;

- Ny kommunelov – vedtatt i Stortinget juni 2018
- Meld. St. nr 6 Oppgaver til nye regioner, lagt fram oktober 2019
- Vedtak i Stortinget – sammenslåing av Troms og Finnmark fylke
- Sammenslåing av Fylkesmannsembetene i Troms og Finnmark fra 1.1.2019

I tillegg er prosessen med endring av **regionrådsstruktur** startet i Troms. Sør-Troms og Ofoten regionråd slås sammen til «Hålogalandsrådet – interkommunalt politisk råd» (foreløpig arbeidstitel), med virkning fra 1.1.2020. Salangen kommune har sagt opp sitt eierskap i Sør-Troms Regionråd og vil gå inn i Midt-Troms Regionråd fra 1.1.2020. I tillegg får vi nye Senja kommune fra 1.1.2020. Det betyr at Troms vil bestå av 21 kommuner fra 2020 mot 24 i dag.

I dette bildet er det naturlig at regionrådsstruktur settes på dagsorden i alle deler av det nye fylket. Nord-Troms Regionråd har hatt et drøftingsmøte med Tromsø-området regionråd 22. februar for å drøfte regionrådenes rolle og behov for endring av regionrådsstruktur i det nye fylket. Det er også avtalt et lignende møte med Vest-Finnmark regionråd 3. april.

Det er viktig å forankre dette arbeidet bredt lokalpolitisk i Nord-Troms. Det er derfor en god anledning å sette dette tema på dagsorden i representantskapsmøte i år, det vil si **drøfte regionrådets rolle og behov for endring med ståsted Nord-Troms**.

Som innledning for drøftingene i representantskapet foreslås det å be KS om å orientere om **ny Kommunelov** og hva dette betyr for samarbeidet i Nord-Troms. Klipp fra lovteksten vedrørende interkommunalt samarbeid:

### ***Kapittel 17. Interkommunalt samarbeid***

#### ***§ 17-1 Interkommunalt samarbeid***

*Kommuner og fylkeskommuner kan utføre felles oppgaver gjennom et interkommunalt samarbeid. Et interkommunalt samarbeid skal foregå gjennom et interkommunalt politisk råd, kommunalt oppgavefellesskap, vertskommunesamarbeid, interkommunalt selskap, aksjeselskap eller samvirkeforetak, en forening eller på en annen måte som det er rettslig adgang til.*

*Om samarbeidet omfattes av reglene om offentlige anskaffelser vurderes ut fra reglene om offentlige anskaffelser.*

### ***Kapittel 18. Interkommunalt politisk råd***

#### ***§ 18-1 Interkommunalt politisk råd***

## Nord-Troms Regionråd DA



*To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et interkommunalt politisk råd. Rådet kan behandle saker som går på tvers av kommune- eller fylkesgrensene. Kommunestyrene og fylkestingene vedtar selv å opprette et slikt råd. Et interkommunalt politisk råd kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Rådet kan likevel gis myndighet til å treffe slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskuddsordninger.*

*Rådets navn skal inneholde ordene interkommunalt politisk råd. De øvrige kapitlene i denne loven gjelder på tilsvarende måte så langt de passer for interkommunale politiske råd.*

### **Kapittel 19. Kommunalt oppgavefellesskap**

#### **§ 19-1 Kommunalt oppgavefellesskap**

*To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunestyrene og fylkestingene vedtar selv å opprette et oppgavefellesskap.*

*Et oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Oppgavefellesskapet kan likevel gis myndighet til å treffe denne typen vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskuddsordninger.*

*Oppgavefellesskapets navn skal inneholde ordene kommunalt oppgavefellesskap.*

*De øvrige kapitlene i denne loven gjelder på tilsvarende måte så langt de passer for oppgavefellesskap.*

En annen viktig drivkraft som påvirker regionrådsstrukturen er det nye store fylket og det nye fylkesmannsembete. Fylkesmannen i Troms og Finnmark har uttalt at de ønsker å forsterke kommunedialogen. I den sammenhengen har fylkesmannen fått utarbeidet rapporter fra NIVI analyse; «Gode grep for Troms» (tilsvarende rapport for nabofylket; «Gode grep for Finnmark»). Formålet har vært å **kartlegge kommunenes hovedutfordringer og veivalg i den videre forvaltningsutvikling**, sett fra ordførere og rådmenn i utvalgte kommuner. Utvalget dekker et utvalg av fylkets minste og mest sårbare kommuner (alle Nord-Troms kommunene har deltatt i utvalget).

*Kartleggingen blant 24 ordførere og rådmenn i 14 kommuner i Troms viser at kommunene står overfor store utfordringer som foreløpig ikke løst gjennom kommunereformen.*

*Halvparten av kommunene vil ha under 3000 innbyggere. Basert på kartleggingen blir det pekt på tre **underliggende utfordringer** i de utvalgte kommunene:*

- 1. Negativ demografisk trend med langsiktig stillstand eller fallende folketall, tap av ungdom, flere eldre og en mer kostnadskreven befolkningsprofil*
- 2. Ensidig og sårbart næringsliv, med behov for flere kompetansearbeidsplasser og bedre tilrettelegging for lokal næringsutvikling*
- 3. Svakheter i samfunnets grunnleggende infrastruktur, med flere eksempler på flaksehals og mangler som kan være avgjørende for den lokale næringsutvikling*

*I tillegg til de underliggende utfordringene, peker informantene på tre andre **samfunnsmessige utfordringer**:*

- 1. Svak politisk påvirkningskraft overfor pågående sentraliseringskrefter*
- 2. Manglende lokal innovasjonskultur*



## Nord-Troms Regionråd DA



### 3. Kommuner uten bærekraft i lys av utfordringsbildet

Manglende bærekraft i kommunene dreier seg om **tre typer sårbarhet**:

1. Mangel på fagkompetanse og kapasitet for å løse lovpålagte velferdsoppgaver og plan- og utviklingsoppgaver i lokalsamfunnet, både eksisterende og nye oppgaver (faglig bærekraft)
2. Økte kostnader i kombinasjon med strammere økonomiske rammer (økonomisk bærekraft)
3. Manglende politisk stabilitet og styringsevne, der rekruttering til lokalpolitikken framstilles som stadig vanskeligere, samtidig som lokalpolitikernes styringskompetanse trekkes i tvil (politisk bærekraft).

I rapporten redegjøres det for en **to-sporet reformstrategi**, som kan innebære forsterket innsats for både nye kommunesammenslutninger og etablering av en sterkere samarbeidsstruktur i det nye fylket. Fra NIVI Analyse foreligger en konkretisering av syv regionale tyngdepunkt og 12 faste kommuneblokker i Troms og Finnmark. De **regionale tyngdepunktene** har som formål å forsterke samarbeidet om regionale utviklingsoppgaver, mens **kommuneblokkene** etableres for å forsterke samarbeidet om lovpålagte velferdstjenester. NIVI mener etablering av regionale tyngdepunkt og kommuneblokker bør etableres fra senest 1.1.2020 og legges til grunn for den videre forvaltningsutvikling.

I tillegg til ny kommunelov gir den nevnte rapporten «gode grep i Troms» et godt utgangspunkt for å drøfte kommunens og regionrådets rolle som samfunnsutvikler, og gode grep for interkommunalt samarbeid framover.

### Forslag til vedtak:

Program for møte i representantskapet i Nord-Troms Regionråd tirsdag 30. april 2019 på Storslett, Halti kulturscene

KI 1100 Årsmøtesaker

KI 1200 Lunsj

KI 1230 Ny kommunelov – hva betyr dette for samarbeidet i Nord-Troms?  
Innledning ved representant fra KS

KI 1300 Utfordringer og gode grep for samfunnsutviklingen i Nord-Troms.  
Innledning ved Jan-Peder Andreassen, fagdirektør, fylkesmannen i Troms og Finnmark

KI 1345 Kaffepause

KI 1400 Drøfting: Hva vil være den beste løsningen for samfunnsutviklingen i Nord-Troms? Skal vi se mot Tromsø? Skal vi se mot Alta? Fortsatt Nord-Troms 6?

kl 1500 Avslutning

### Forslag til endringer fremmet i møte:

Innlegg fra KS om kommunelov tas ut av programmet. Det foreslås å forespørre Moa Bjørnson fra Træna om å holde innlegg med fokus på lokalsamfunnsutvikling – Eirik

## Nord-Troms Regionråd DA



L. Mevik følger opp saken. For å sikre tilstrekkelig med tid utvides repsskapsmøte til kl 1530.

**Vedtak: forslag til vedtak med endringer foreslått i møte ble enst vedtatt.**

### **Sak 18/19 Høring: ny struktur for yrkesfagene i Troms**

Saksdokumenter:

- Vedtak regionrådet sak 64/18 Ny struktur for yrkesfaga i Troms (27.11.18)
- Notat fra drøftingsmøte 14.02.19 – ny struktur for yrkesfag i Troms

### **Saksopplysninger:**

Fra høsten 2020 endres den yrkesfaglige tilbudsstrukturen i videregående skole i Norge. Begrunnelsen fra regjeringen for å iverksette denne strukturendringen er i hovedsak at Norge mangler over 90.000 fagarbeidere i 2035. Næringslivet får ikke arbeidstakere med den nødvendige kompetanse og mange bedrifter mangler faglært arbeidskraft. Med ny struktur for yrkesfagutdanningen vil regjeringen bidra til at landet får nok fagarbeidere i framtiden, med den kompetansen som arbeidslivet trenger.

Proessen for utarbeidelse av ny tilbudsstruktur for yrkesfag i Troms er under planlegging. Høringen starter 15.mars og behandles i Fylkestinget i juni. Strukturen innebærer blant annet nye utdanningsprogram med mer spesialisering:

- Design og tradisjonshandverk
- IKT og medieproduksjon
- Salg, service og reiseliv
- Frisør, blomster og interiørdesign

Med flere nye fagtilbud vil utfordringen for Nord-Troms bli å fylle opp klasser med tilstrekkelig antall elever. Fagtilbudene som tilbys for våre ungdommer i regionen er viktig for arbeidslivet. Vi har behov for fagarbeidere innen kommunal sektor, og næringslivet opplever vi for tiden stor vekst og et økende behov for fagarbeidere. Ved Nord-Troms videregående skole er det gjort erfaringer med vekslingsmodellen innen helse- og omsorgsfag med meget gode resultater. I prosessen mot ny struktur for yrkesfagene bør det gjøres vurderinger om denne modellen kan ha overføringsverdi for andre fag.

## Nord-Troms Regionråd DA



Nord-Troms Regionråd og RUST – Regional ungdomssatsing i Nord-Troms inviterte næringslivet i Nord-Troms til drøftingsmøte 14. februar 2019 – tema for møtet: framtida for videregående utdanning i regionen.

Møtet konkluderte med: *Regionrådet og Arena Nord-Troms utarbeider en felles høringsuttalelse fra Nord-Troms, når saken legges til høring 15. mars 2019.*

### Orientering i møte fra saksordfører:

Denne saken er ikke kommet til høring enda.

### Innspill fra rådsordfører:

Videregående skole i Troms og Finnmark – saken drøftes i fellesnemda og AU. Viktig å følge prosessen tett. Ønske om å beholde den desentraliserte modellen for videregående skoler i Troms i det nye fylket. Finnmark har fritt skolevalg i dag. Vi burde gitt en uttalelse i denne saken. Saken drøftes videre under studietur til Sogndal.

**Vedtak: Saksordfører Øyvind Evanger følger opp saken videre.**

### **Sak 19/19 Havneprosjektet – videreføring fase II**

Saksdokumenter:

- Rapport fra fase I: «Havnesamarbeidsprosjekt: Mer gods på sjø i Nord-Troms»

### **Saksopplysninger:**

I 2018 gjennomførte de seks kommunene tilknyttet Nord-Troms Regionråd første fase av et havnesamarbeidsprosjekt støttet av Kystverket.

Bakgrunnen for prosjektet var at kommunene hadde utviklet et godt samarbeid gjennom Regionrådet, – på flere områder, men ikke innenfor havneaktiviteter. Kommunene hadde en ambisjon om en koordinert satsing i forhold til sjøtransport og havner, og å øke fokus på sjøtransport, havneutvikling og samarbeid mellom havnene i de respektive kommunene. Det lå også implisitt i søknaden at det i Norge finnes mange slike små kommuner der det kan være muligheter for å utvikle havnesamarbeid for å bidra til at mer gods kommer over på sjø. Overføringseffektene fra dette prosjektet kunne derfor være viktige for utviklingen i andre deler av landet.

## Nord-Troms Regionråd DA



I november 2018 ble det levert sluttrapport til Kystverket for prosjektets fase 1. Sluttrapporteringen besto av Kystverkets standardrapport og en Prosjektrapport som var mer utfyllende.

Den konkluderte med følgende (Kapittel 11, Anbefalinger og fremdrift):

*«Selv om prosjektperioden har vært kort, har prosjektet gitt et positivt utgangspunkt for å vurdere videre samarbeid mellom havnene, –med fokus på økt sjøtransport og gode havneløsninger.*

*Prosjektarbeidet bør videreføres. Det vil være naturlig å søke Kystverket om støtte til videre prosjektarbeid, og trekke Kystverket nærmere inn i videreføringen av arbeidet.*

*De fleste havnene er i utgangspunktet relativt små med begrenset sjøtransport. Sammen håndterte de imidlertid i 2017 et volum på størrelse med en middels stor norsk havn. «Nord-Troms havn» hadde i 2017 større godsmengder over kai enn f.eks. mellomstore havner som Harstad, Alta, Stokmarknes, Bergneset, Bodø, Lødingen og Svolvær. På sikt kan det være rom for ytterligere økning av havneaktiviteten i regionen. Her kan havnesamarbeid være et viktig virkemiddel.*

*Det videre prosjektarbeidet bør fokusere på å bringe samarbeidet videre. F.eks.:*

- *Skape en arena for havnene der de kan møtes og utvikle havnene videre*
- *Nærmere vurdering av markedsmulighetene, bl.a. med utgangspunkt i Nord-Troms regionråds godsstrømsanalyse (januar 2019)*
- *Fokus på faglig utvikling*
- *Utvikle kaioversikten for et utvalg av kaiene (mest sannsynlig de som kommunene selv eier). Kaioversikten bør utvikles slik at den er egnet for kommunene og for potensielle brukere av kai, innseiling og tilknyttet logistikk.*
- *Synliggjøre mulighetene og markedsføre disse, f.eks. gjennom trykt materiell, nettsider, media, konferanser mv.*
- *Utvikle en strategi og/eller en forretningsplan for havnesamarbeid og videre utvikling, og forankre dette i kommunene*
- *Nærmere dialog med Kystverket vedrørende havnerelaterte forhold som sorterer under etaten*
- *Vurdere muligheten for fellesfunksjoner*
- *Gjennomføre konkrete samarbeidstiltak. F.eks.: utarbeide en enhetlig struktur for regulativer/regelverk. Noe av dette kan løses i en fase 2, mens andre ting (f.eks. strategiutvikling) kan kreve ytterligere arbeid.»*

## Nord-Troms Regionråd DA



Videreføringen av prosjektets fase 2 tar utgangspunkt i anbefalingene fra fase 1 og den kunnskap og de erfaringer en har opparbeidet gjennom tidligere prosjektarbeid støttet av Kystverket. Prosjektet har som målsetting å styrke sjøtransportens konkurranseevne gjennom bl.a. økt samarbeid, forbedret transportkvalitet og lavere kostnader for brukerne.

Skjervøy kommune vil være prosjektets eier og prosjektleder. De fem andre kommunene i Nord-Troms Regionråd vil være involvert i prosjektet.

### Forslag til vedtak:

Nord-Troms Regionråd støtter anbefalingene gitt i fase I av havneprosjektet, og tiltrer forslaget om å søke midler fra Kystverket til gjennomføring av prosjektfase II.

**Vedtak: forslag til vedtak ble enst vedtatt.**

### **ORIENTERINGSSAKER:**

#### **Orientering fra regionrådsleder:**

##### Finansiering av Nord-Troms Studiesenter, orientering om prosess

- Møte med fylkesråd Sigrid Ina Simonsen, 1. mars 2019
- Møte med rektor Anne Husebakk, UiT, adm UiT, fylkesråd for utdanning og fylkesråd for næring og kultur, 15. mars 2019
- Mål om møte med Statsråden for forskning og utdanning 30. april 2019, sette fokus den uavklarte rollen for studiesentrene i utdanningssystemet
- Stilles nytt spørsmål i Stortinget om Studiesentrenes rolle i utdanningssystemet
- I tillegg bør vi ta med oss det samiske perspektivet – samisk kompetanseheving
- Info fra Øyvind: det arbeides også med omorganisering av dagens KARRI-struktur, evt endring av oppgaver og fokus. Denne saken sjekkes ut videre i forhold til å vurdere koblinger. Ref: Fylkesrådssak 225/18

##### Drivkraft Nord-Troms, orientering om oppstart

- Prosjektleder tilsatt, oppstart 1. juni
- Konstituerende møte i styringsgruppa 8. april i Tromsø
- Oppstartsamling Drivkraft Troms i regi av fylkeskommunen 23. mai i Tromsø

## Nord-Troms Regionråd DA



### Samarbeidsavtale med Sametinget

- Har hatt møte med Aili Keskitalo, etterspurt framdrift. Det er sametingsråd Silje Muotka som skal følge opp saken.

### Program studietur Sogndal

*Vi har mottatt følgende forslag fra Distriktsenteret ved Roar Werner Vangsnes:*

#### **den 7. mai er planen**

- a. at vi bruker litt formell tid på campus Fosshaugane der vi har kontor, og eg tenkjer 2 – 2 ½ time med kunnskapslevering begge vegar. I tillegg til kunnskap frå oss, trur eg det kan vera OK å høyre litt om Nye Sogndal som formar seg, litt frå politisk leiing i Sogn og regionsamarbeidet. Som du vil sjå er det mange aktørar som koplast på. Vi må nok ta eit utval på kven vi skal invitere. Dersom fylkeskommunen blir med frå Troms er det aktuelt å ha med fylkeskommunen frå Sogn og Fjordane.*
- b. Etterpå er mitt forslag pr. i dag at vi køyrer til bygda Fjærland lengst nord i kommunen – der det er mykje å bruke tida på nokre timar.*
- c. vi avsluttar dagen med formell og samstundes ein sosial og ein uforgløyemeleg kveld på Henjatunet. Eg tenkjer at det her kan passa at nokre vert invitert av dykk*

#### **Den 8. mai er mitt forslag at;**

- a. vi reiser til det indre fjordbassenget med kommunane Lærdal og Aurland som mål for dagen.*
- b. Brukar første del av dagen i Lærdal der også regionrådsleiaren held til – Jan Geri Solheim*
- c. så går turen vidare til den vesle bygda Undredal i Aurland kommune, før vi snur nasen attende og brukar litt tid i Flåm*
- d. Heimturen – dersom vegen er open tenkte eg vi kunne ta over fjellet som er ein av dei nasjonale turistvegane*
- e. debriefing og oppsummering på Sognefjord Hotel.*

*Eg blir med som guide og kjentmann begge dagane. Eg vil snakka med reiselivsdirektør Ståle Brandshaug om han har tid til å bli med ein tur til Fjærland. Då kan han snakka litt om arbeidet med Visit Sognefjord og korleis dei som eit relativt stort reisemålsselskap arbeider på ulike frontar.*

- Praktiske avklaringer: det legges opp til samkjøring til Tromsø. Vi leier minibuss i Sogndal for felles kjøring. Dan–Håvard sjekker ut gaver – vi må ha med til vertskap og de vi skal besøke.

### Saker til fellesmøte med Vest–Finnmark regionråd

- Avtalt møte 3. april i Hammerfest måtte avlyses grunnet flere møtekollisjoner
- Aktuelt å planlegge møte 19.–20. juni i Lakselv? (neste gang Vest–Finnmark har møte) – dette er vanskelig, kolliderer med fylkesting i Troms
- Enighet i møtet om at rådsordfører kontakter leder av Vest–Finnmark regionråd for å finne mulige alternative datoer

## Nord-Troms Regionråd DA



### Orientering fra (saksordfører Ørjan Albrigtsen – forfall) rådsordfører

- Politisk jobbing med strategier for transportinfrastruktur Nord-Troms
- Transportkomite på fylket – bedt om tid til å presentere rapporten – fått lite tid
- Fagdag transportkomiteen i mai – rapporten skal presenteres

### Orientering fra saksordfører/leder i styringsgruppa Nord-Troms konferansen Eirik L. Mevik:

- Status i arbeidet. Utfordring med kapasitet hos leder av styringsgruppa
- Behov for en administrativ kapasitet for å jobbe med saken. Det er avsatt ca 50.000 på fond i regionrådet til konferansen
- Tips: koble reiseliv og lokal mat
- Dan-Håvard og Eirik følger opp saken – finansiering, prosjektskisse – det må settes trykk på arbeidet for å komme i mål

### DRØFTINGSSAKER:

Hvordan skal vi jobbe med disse sakene?

- Samerettsutvalget II – *kommentarer i møtet: det pågår et arbeid i forhold til Fjelloven*
- Særskatt på havbruk – NOU innen 1.11.19 (utvalget ser på tre forslag; grunnrenteskatt, produksjonsavgift eller kombinasjon av disse to) – *kommentarer i møtet: ser ikke ut til å bli flertall for dette forslaget med grunnrenteskatt. Vi må likevel følge med den videre prosessen i denne saken*
- Særskatt på fiskeriene – Eidesen-utvalget peker på ressurskatt og kvotefleksibilitet i en sammenheng. Kommer Stortingsmelding i 2019 – *kommentarer i møtet: generelt er det viktig at inntektene blir igjen i distriktene hvor aktiviteten foregår*
- Ekspertutvalget for beskatning av vannkraft – melding ferdig 1. oktober 2019

### ÅPEN POST – AKTUELLE SAKER:

#### Oppsummering etter møte med Tromsø-området regionråd

- Laga et notat etter møtet; oppsummert: Ordførerne drøfter saken politisk i egen kommunen

## Nord-Troms Regionråd DA



- Kvænangen har drøfta saken i k-styret. Storfjord har satt saken på dagsorden i formannskapet begynnelsen av april

### Kommuneblokk-møte Nord-Troms og nabokommuner i Finnmark, Alta 4. juni

- Det vil komme en invitasjon fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark til et slikt møte

*Møtet hevet kl 1055*

*Rett protokollutskrift bevitnes*

*Berit Fjellberg*

*referent*



**Fra:** Torje Farsjø (torje.farsjo@afgruppen.no)

**Sendt:** 19.02.2019 08:22:00

**Til:** Knut Vidar Isaksen

**Kopi:** Jørgen Schjelderup Mathiesen

**Emne:** Årsrapport 2018 - Skjervøy

**Vedlegg:** Årsrapport 2018 - Skjervøy kommune.pdf

Hei Knut Vidar,

Vedlagt ligger årsrapport for 2018.

Se gjennom den og gi en tilbakemelding på at dette ser greit ut.

Setter frist for tilbakemelding førstkommande fredag.

Med vennlig hilsen

**Torje Farsjø**

Energiingeniør

AF Energi & Miljøteknikk



Innspurten 15, Postboks 6272 Etterstad, N-0603 Oslo

M +47 452 99 807 T +47 22 89 11 00

torje.farsjo@afgruppen.no www.afgruppen.no



[Følg AF Gruppen på Facebook](#)

\*Disclaimer:\*

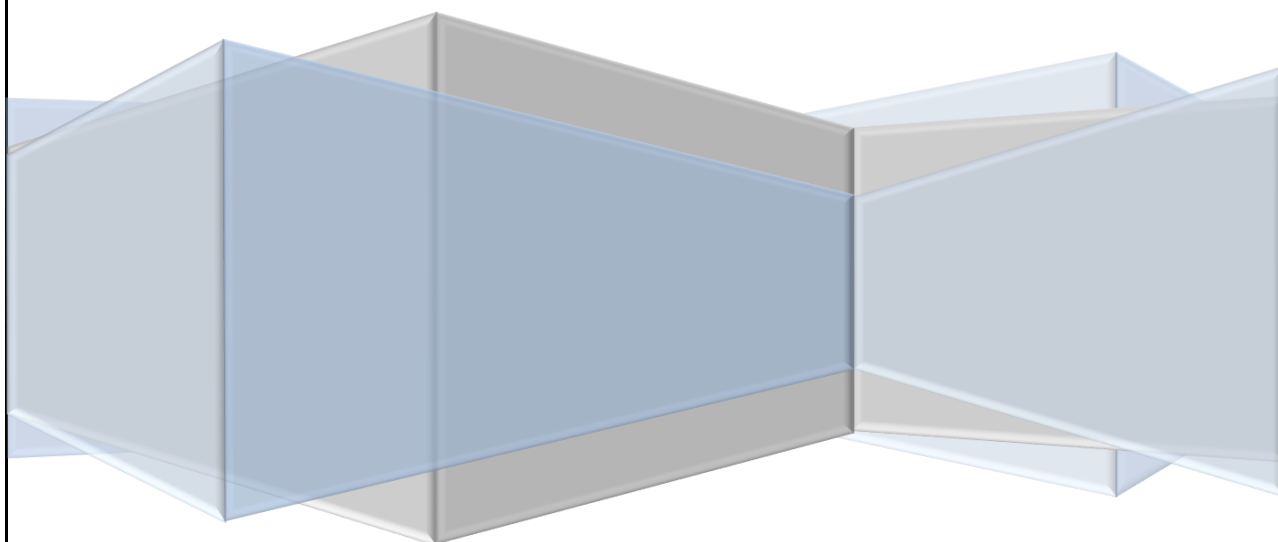
This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

Årsrapport 2018



## Skjervøy Kommune

Utarbeidet av Torje Farsjø



**AF Energi & Miljøteknikk**

[www.afgruppen.no/energi](http://www.afgruppen.no/energi)

## 1. Partene

### Byggherre (BH)

Firma

Skjervøy kommune

Org.nr

941 812 716

Adresse

Postboks 145

Post nr

N-9189

Post sted

Skjervøy

Telefon

77 77 55 00

Fax

E-post

[Post@skjervoy.kommune.no](mailto:Post@skjervoy.kommune.no)

### Energientreprenør (Entreprenør)

Firma

AF Energi & Miljøteknikk AS

Org.nr

983 480 535

Adresse

Pb 6272 Etterstad

Post nr

N-0603

Post sted

Oslo

Telefon

22 89 11 00

Fax

22 89 11 01

E-post

[info.emt@afgruppen.no](mailto:info.emt@afgruppen.no)

## 2. Partenes representanter

### Byggherrens representant

Etternavn

Isaksen

Fornavn

Knut Vidar

Adresse

Postboks 145

Post nr

N-9189

Post sted

Skjervøy

Telefon

92 40 91 80

Fax

E-post

[knut.vidar.isaksen@skjervoy.ko](mailto:knut.vidar.isaksen@skjervoy.ko)

### Entreprenørens avtalerepresentant er:

Etternavn

Ødegård

Fornavn

Mathias

Adresse

Pb 6272 Etterstad

Post nr

N-0603

Post sted

Oslo

Telefon

22 89 11 00

Mobil

416 91 925

E-post

[Mathias.Odegard@afgruppen.n](mailto:Mathias.Odegard@afgruppen.n)

### Energientreprenørens prosjektleder er:

Etternavn

Farsjø

Fornavn

Torje

Adresse

Pb 6272 Etterstad

Post nr

N-0603

Post sted

Oslo

Telefon

22 89 11 00

Mobil

481 72 041

E-post

[Torje.farsjo@afgruppen.no](mailto:Torje.farsjo@afgruppen.no)



### 3. Forbruk og besparelse (kWh/kW) - (kWh - graddagskorrigeret (GDK))

Stasjon nr (MET)	Stasjonsnavn:	Tolkning av data
1941	Skjervøy	Varmere enn normalåret
Normalgraddager (Grunnlagsdata)	Graddagstall 2018 (Enova)	
4936	4793	
Opprinnelig energibruk graddagskorrigeret (Grunnlagsdata)	Beregnet besparelse (100 %)	Garantert besparelse (90 %)
4 297 223 kWh	1 779 054 kWh	1 601 149 kWh
		Gjennomsnittlig andel alle bygg
		Beregnet besp. % Faktisk besp. %
		41,40 % 43,69 %
Faktisk energibruk 2018 (EOS)	Graddagskorr. energibruk 2018	Oppnådd besparelse ekskl. endringsavvik
2 382 960 kWh	2 419 961	1 877 262 kWh
Sum endringsavvik		
8 317 kWh		
Førforbruk inkl. endringsavvik	Besparelse inkl. endringsavvik	Andel av beregnet besparelse oppnådd
4 297 223 kWh	1 877 262 kWh	105,5 %
		Overprestasjon: 5,5 %

### 4. Kalkulasjon over-/underprestasjon

		Kontraktskriterier		
Energipris	Effektpris	A: Underprestasjon (bot)	B: Overprestasjon (delt bonus)	
0,56 kr/kWh	400 kr/kW	-10 %	10 %	
Garanti gjelder portefølje		B: Bonus BH	B: Bonus Entreprenør	A: Bøter Entreprenør
Ja		50 %	50 %	100 %

Kommentar:

Energi- og effektbesparelsen på 1 844 603 kWh er innenfor 90 og 110 % av beregnet besparelse, og bot/bonus utøses derfor ikke. Effektbesparelsen på 172 kWh er over 110 % av beregnet besparelse, og delt bonus utøses derfor.

#### Energi

B: Overprestasjon ift. beregnet besparelse	B: Antall kWh i bonus posisjon (Over 110 % av beregnet besparelse)	B: Bonus til entreprenør (eks. mva)
98 208 kWh	- kWh	- NOK
A: Underprestasjon ift. beregnet besparelse	A: Antall kWh i botposisjon (Under 90 % av beregnet besparelse)	A: Bøter til entreprenør (eks. mva)
- kWh	- kWh	- NOK

#### Effekt

B: Overprestasjon ift. beregnet besparelse	B: Antall kW i bonus posisjon (Over 110 % av beregnet besparelse)	B: Bonus til entreprenør (eks. mva)
172 kW	157 kW	31 420,00 NOK
A: Underprestasjon ift. beregnet besparelse	A: Antall kW i botposisjon (Under 90 % av beregnet besparelse)	A: Bøter til entreprenør (eks. mva)
- kW	- kW	- NOK

Kommentar

Endringer som påvirker sparegaranti som er avtalt/skal avtales



## 5. Opplæring, avvik, endring, reklamasjon

Opplæring

Hvem / hvilken opplæring

mars 2018

Årsrapport + Driftsoptimaliseringsrunde

desember 2018

EOS/SD-anlegg kurs + driftsoptimalisering

Avviksrapporter til BH

Kommentar

2018

Det er løpet av perioden vært løpende dialog om avvik. Dette er eksempelvis, teknisk feil på utstyr, feil på innstillinger, feil bruk og utvidet drift, dette har AF eller driftspersonell selv rettet.

Endringer avtalt i perioden

Kommentar

2018

Ingen

Reklamasjoner i perioden

Kommentar

2018

Varmeveksler til basseng på Skjervøy U.skole er byttet, da det ble oppdaget lekkasje gjennom denne.

2018

Utbedringer rørstrekk ventilasjonsrom og bassengrom Skjervøy U.skole

Annet

Kommentar

2018



## 6. Oppsummering

### Skjervøy kommune

Bygg	Areal	Før Enøk	Besparelse			Avvik av beregnet energi	Med i årsrapporten
			Beregnet	Garantert	Faktisk		
	m2	kWh	kWh	kWh	kWh	%	
Skjervøy Ungdomskole	6 695	2 255 611	1 275 520	1 147 968	1 261 556	-1,1 %	Ja
Skjervøy barneskolen	2 800	606 303	169 804	152 824	170 226	0,2 %	Ja
Skoleveien 2-4	2 509	756 308	236 577	212 919	299 191	26,5 %	Ja
Skjervøy Rådhus	2 540	455 530	39 750	35 775	110 591	178,2 %	Ja
Skjervøy kulturhus	1 235	223 471	57 403	51 663	35 698	-37,8 %	Ja
<b>Sum alle</b>	<b>15 779</b>	<b>4 297 223</b>	<b>1 779 054</b>	<b>1 601 149</b>	<b>1 877 262</b>	<b>5,5 %</b>	



## 7. Tilsyn, opplæring, drift og vedlikehold

Tilsyn, vedlikeholde og service i hht FDV i fjor?

Det er ikke overlevert service- og kontrollister for byggene i 2018.

Eventuelt

For å sikre riktig drift av byggene og de tekniske anleggene er både Skjervøy og AF EMT avhengige av at driftspersonell daglig bruker SD-anlegg og EOS for å optimalisere den daglige drifte, og varsle ved avvik.

## 8. Organisasjon

Ny kontaktperson byggherre - avtale?

Ny kontaktperson for byggherre - energiansvarlig?

Ny kontaktperson for energientreprenør - avtale?

Ny kontaktperson for entreprenør - Prosjektleder?

**Avtalte adresser for varsler og krav:**

Varsler og krav kan gis ved e-post til følgende adresser:

Byggherre:

Entreprenør:

## 9. Underskrifter

Denne årsrapporten er utarbeidet i to eksemplarer, med ett til hver av partene

\_\_\_\_\_  
Sted og dato

\_\_\_\_\_  
Sted og dato

\_\_\_\_\_  
Underskrift byggherre

\_\_\_\_\_  
Underskrift energientreprenør



**10. Endringsavvik**

<b>Skjervøy kommune</b>		
Bygg	Sum endringsavvik	
Skjervøy Ungdomskole	0	kWh
Skjervøy barneskolen	0	kWh
Skoleveien 2-4	8 317	kWh
Skjervøy Rådhus	0	kWh
Skjervøy kulturhus	0	kWh
<b>Sum total endringsavvik</b>	<b>8 317</b>	<b>kWh</b>



**10. Oppsummering effekt**

Bygg	Førforbruk	Korrigeringer førforbruk	Førforbruk etter korrigering	Opprinnelig besparelse	Korrigering besparelse	Ny besparelse	Forbruk etter ENØK
Ungdomskolen	520	0	520	55	0	55	465
Barneskolen	178	0	178	17	0	17	161
Skoleveien	192	0	192	50	0	50	142
Rådhuset	154	0	154	20	0	20	134
Kulturhus	75	0	75	2	0	2	73
SUM	1 119	0	1 119	144	0	144	975

Bygg	Førforbruk etter korrigering	Forbruk 2018 fra EOS	Besparelse 2018	Lovt besparelse	Over-/underprestasjon
Ungdomskolen	520	373	147	55	92
Barneskolen	178	127	51	17	34
Skoleveien	192	89	103	50	53
Rådhuset	154	145	10	20	-11
Kulturhuset	75	70	5	2	3
SUM	1 119	804	316	144	172

**Avvik i % av beregnet effekt**

 Skjervøy kommune 
**Overprestasjon**

 Skjervøy kommune  kW

## 11. Bygningsoversikt

Byggets navn: Skjervøy Ungdomskole

Areal: 6695 m<sup>2</sup>

Med i årsrapport ja

Stasjon nr (MET)

1941

Stasjonsnavn:

Skjervøy

Tolkning av data

Varmere enn normalåret

Normalgraddager  
(Grunnlagsdata)

4936

Graddagstall 2018 (Enova)

4 793

Utetemp.avh. andel

64 %

Opprinnelig  
energibruk  
(Grunnlagsdata)

2 255 611 kWh

Beregnet ny  
energibruk

980 091 kWh

Beregnet besparelse (100 %)

1 275 520 kWh

Gjennomsnittlig andel alle bygg

Beregnet besp.% Faktisk besp. %

56,55 %

55,93 %

Faktisk energibruk  
(EOS)

975 430 kWh

Graddagskorrigeret energiforbruk

994 055 kWh

### Oppsummering

Opprinnelig  
energibruk

2 255 611 kWh

Besparelse med  
graddagskorr.  
Energibruk

1 261 556 kWh

Avvik i % av beregnet besparelse

-1,1 %

Se vedlegg for redegjørelse

Underprestasjon

Byggets navn: Skjervøy barneskolen

Areal : 2800 m<sup>2</sup>

Med i årsrapport

ja

Stasjon nr (MET)

1941

Stasjonsnavn:

Skjervøy

Tolkning av data

Varmere enn normalåret

Normalgraddager  
(Grunnlagsdata)

4936

Graddagstall 2018 (Enova)

4 793

Utetemp.avh. andel

46 %

Gjennomsnittlig andel alle bygg

Beregnet besp.% Faktisk besp. %

Opprinnelig  
energibruk  
(Grunnlagsdata)

606 303 kWh

Beregnet ny  
energibruk

436 499 kWh

Beregnet besparelse (100 %)

169 804 kWh

28,01 %

28,08 %

Faktisk energibruk  
(EOS)

430 173 kWh

Graddagskorrigeret energiforbruk

436 077 kWh

### Oppsummering

Opprinnelig  
energibruk

606 303 kWh

Besparelse med  
graddagskorr.  
Energibruk

170 226 kWh

Avvik i % av beregnet besparelse

0,2 %

Se vedlegg for redegjørelse

Overprestasjon

Byggets navn: Skoleveien 2-4

Areal : 2509 m<sup>2</sup>

Med i årsrapport

ja

Stasjon nr (MET)

1941

Stasjonsnavn:

Skjervøy

Tolkning av data

Varmere enn normalåret

Normalgraddager  
(Grunnlagsdata)

4936

Graddagstall 2018 (Enova)

4 793

Utetemp.avh. andel

41 %

Gjennomsnittlig andel alle bygg

Beregnet besp.% Faktisk besp. %

31,63 %

38,89 %

Opprinnelig  
energibruk  
(Grunnlagsdata)

747 991 kWh

Beregnet ny  
energibruk

511 414 kWh

Beregnet besparelse (100 %)

236 577 kWh

Faktisk energibruk  
(EOS)

451 593 kWh

Graddagskorrigeret energiforbruk

457 117 kWh

**Endringsavvik**

1	Nytt ventilasjonsanlegg bhg del	8 317 kWh
2		kWh
3		kWh
4		kWh
5		kWh
6		kWh
7		kWh
8		kWh
9		kWh
10		kWh
11		kWh
Sum		8 317 kWh

**Oppsummering**Opprinnelig  
energibruk med  
endringsavvik

756 308 kWh

Besparelse med  
graddagskorr.  
Energibruk

299 191 kWh

Avvik i % av beregnet besparelse

26,5 %

Se vedlegg for redegjørelse

Overprestasjon

Byggets navn: Skjervøy Rådhus

Areal : 2540 m<sup>2</sup>

Med i årsrapport

ja

Stasjon nr (MET)

1941

Stasjonsnavn:

Skjervøy

Tolkning av data

Varmere enn normalåret

Normalgraddager  
(Grunnlagsdata)

4936

Graddagstall 2018 (Enova)

4 793

Utetemp.avh. andel

45 %

Gjennomsnittlig andel alle bygg

Beregnet besp.% Faktisk besp. %

8,73 %

24,28 %

Opprinnelig  
energibruk  
(Grunnlagsdata)

455 530

Beregnet ny  
energibruk

415 780 kWh

Beregnet besparelse (100 %)

39 750 kWh

Faktisk energibruk  
(EOS)

340 369 kWh

Graddagskorrigeret energiforbruk

344 939 kWh

## Oppsummering

Opprinnelig  
energibruk

455 530 kWh

Besparelse med  
graddagskorr.  
Energibruk

110 591 kWh

Avvik i % av beregnet besparelse

178,2 %

Se vedlegg for redegjørelse

Overprestasjon

Byggets navn: Skjervøy kulturhus

Areal : 1235 m<sup>2</sup>

Med i årsrapport

ja

Stasjon nr (MET)

1941

Stasjonsnavn:

Skjervøy

Tolkning av data

Varmere enn normalåret

Normalgraddager

(Grunnlagsdata)  
4936

Graddagstall 2018 (Enova)

4 793

Utetemp.avh. andel

43 %

Gjennomsnittlig andel alle bygg

Beregnet besp.% Faktisk besp. %

25,69 %

15,97 %

Opprinnelig

energibruk

(Grunnlagsdata)

223 471 kWh

Beregnet ny

energibruk

166 068 kWh

Beregnet besparelse (100 %)

57 403 kWh

Faktisk energibruk

(EOS)

185 395 kWh

Graddagskorrigeret energiforbruk

187 773 kWh

**Endringsavvik**

1	kWh
2	kWh
3	kWh
4	kWh
5	kWh
6	kWh
7	kWh
8	kWh
9	kWh
10	kWh
11	kWh
Sum	0 kWh

**Oppsummering**Opprinnelig  
energibruk

223 471 kWh

Besparelse med  
graddagskorr.

Energibruk

35 698 kWh

Avvik i % av beregnet besparelse

-37,8 %

Se vedlegg for redegjørelse

Underprestasjon



## Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni  
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

29.03.2019

Vår ref:

2019/18

Deres dato:

Deres ref:

Skjervøy kommune v/rådmann  
Postboks 145  
9189 SKJERVØY

Saksbehandler, innvalgstelefon

Janne Petrine Pedersen, 77642252

## Manglende oppfølging av lovpålagte oppgaver innen barnevernområdet - halvårsrapportering 31.12.18 og akuttberedskap i barneverntjenesten

Fylkesmannen plikter å føre tilsyn med barnevernvirksomheten i de enkelte kommuner, jf. barnevernloven § 2-3 b, hvor det fremgår at Fylkesmannen skal føre tilsyn med kommunene oppfyllelse av forpliktelser etter loven.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark har gjennomgått Skjervøy kommune sin halvårsrapport for perioden 30.06. – 31.12.2019. Rapporteringene viser lov- og forskriftsbrudd.

### Tiltaksplaner

Når hjelpetiltak vedtak, skal barneverntjenesten utarbeide en tidsavgrenset tiltaksplan. Barneverntjenesten skal følge nøye med på hvordan det går med barnet og foreldrene, og tiltaksplanen skal evalueres regelmessig. Rapporteringen viser at 9 av 46 (19%) barn med hjelpetiltak ikke har tiltaksplan og at 6 av 34 (17 %) barn med tiltaksplan ikke har fått sin plan evaluert siste halvår.

***Dette utgjør brudd på barnevernlovens § 4-5.***

### Oppfølging av barn i fosterhjem

I følge fosterhjemsforskriften § 8 har kommunen der fosterhjemmet ligger ansvar for at det føres tilsyn med hvert enkelt barn i fosterhjem. Barneverntjenesten har rapportert at 3 av 8 barn som Skjervøy kommune har tilsynsansvar for ikke har fått lovpålagt tilsynsbesøk. Dette utgjør 37 % av barna.

***Dette er brudd på fosterhjemsforskriften § 8.***

Fylkesmannen ser alvorlig på de beskrevne lovbruddene i barneverntjenesten, slik de fremkommer av kommunenes egne rapporteringer. Fylkesmannen gjennomførte dialogmøte med kommuneledelsen for barnevernsområde i Skjervøy kommune den 22.03.18. I etterkant av møtet, den 30.06.18, mottok Fylkesmannen en redegjørelse for hvordan fremtidige lovkrav i tjenesten skal overholdes.

E-postadresse:  
fntfpost@fylkesmannen.no  
Sikker melding:  
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:  
Statens Hus  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
www.fylkesmannen.no/tf

Org.nr. 967 311 014



Rapporteringen pr. 31.12.18 viser at kommunens plan for utarbeidelse av tiltaksplaner og evaluering av planene ikke har blitt gjennomført som planlagt. Kommunens fokus på at barn i fosterhjem skal få lovpålagte tilsynsbesøk har heller ikke ført til at alle fosterbarn i kommunen får lovpålagte besøk.

Vi må igjen be kommunen redegjøre for hvilke tiltak som skal settes inn for å sikre fremtidig etterlevelse av lovpålagte oppgaver i barneverntjenesten. Vi viser her til at barnevernloven § 2-3 7. ledd der det fremgår at Fylkesmannen *kan kreve at kommunale organer som hører under loven, uten hinder av taushetsplikt, gir de opplysninger og meldinger som er nødvendige for at Fylkesmannen skal kunne utøve sine tilsynsoppgaver i henhold til loven.* Vi ber om at slik redegjørelse oversendes oss innen 26.04.19.

#### Kommunens akuttberedskap i barneverntjenesten

I tillegg til vårt tilsynsansvar, har Fylkesmannen råd og veiledningsansvar opp mot kommunene. Herunder har Fylkesmannen en råd- og pådriverfunksjon overfor kommunene i deres innsats for god kvalitet i akuttarbeidet. Fylkesmannen fikk i oppdrag i 2018 å bidra til at alle kommunene innen 1.1.2019 fikk på plass en formalisert akuttberedskap i barneverntjenesten. I oppdrag for 2019 har vi fått i oppdrag å være en pådriver overfor kommunene i deres innsats for god kvalitet i akuttarbeidet.

Barnevernlovens § 1-4 krever at tiltak og tjenester etter loven skal være forsvarlige. Forsvarlighetskravet innebærer blant annet at tjenestene må inneholde tilfredsstillende kvalitet, ytes i tide og i et tilstrekkelig omfang. Forsvarlighetskravet innebærer at kommunene skal ha en formalisert akuttberedskap, se Bufdirs tolkningsuttalelse av 11.6.2016. Det stilles imidlertid ikke eksplisitte krav til hvordan akuttberedskapen skal organiseres. Kommuner som ikke har en formalisert akuttberedskap kan ikke sies å ha oppfylt kravet om forsvarlige barneverntjenester. Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til vår epost av 14.2.2019 hvor vi ba om informasjon om kommunenes akuttberedskap. Videre vises det til deres svar i epost av 06.03.19 der det fremgår at Skjervøy kommune har inngått samarbeid etter kommuneloven § 28 med Kvæningen/Nordreisa og Kåfjord om fremtidig samarbeid om akuttberedskap, og hvor Nordreisa er vertskommune. Fylkesmannen ser av kommunens hjemmesider at telefonnummeret til akuttberedskapen ikke fremkommer under fanen vakttelefoner, men på barneverntjenestene sine sider. For å gjøre tjenesten godt tilgjengelig for kommunenes innbyggere anbefales det at vaktnummeret fremkommer begge steder.

Med hilsen

Merete Jenssen (e.f.)  
leder for barnevernseksjonen

Janne Petrine Pedersen  
seniorrådgiver oppvekst og barnevern

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:





Skjervøy kommune  
v/barneverntjenesten

Postboks 145 9189 SKJERVØY

**PS 28/19 Interpellasjoner /**