

Møteinnkalling

Utvalg: **Formannskap**
Møtested: Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato: 12.09.2018
Tidspunkt: 09:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på mail. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
O	Midler fra havbruksfondet		
PS 44/18	Planforslag - kommuneplanens samfunnsdel - høring		2018/369
PS 45/18	Oppfølgingsrapport nr 4, BØP 2018-21		2018/75
PS 46/18	Bølgeanalyse Skjervøy havn - Rapport		2018/50
PS 47/18	Klage på vedtak		2018/264
PS 48/18	Ang bruksendring av lager til leilighetsbygg strandveien 124 F		2018/339
PS 49/18	Søknad om oppføring av garasje/enring av tidligere vedtak i formannskapet sak 08.11.17		2017/402
PS 50/18	Klaus Dreyers vei 29: Søknad om byggetillatelse av forstøtningsmur i forbindelse med bygging av garasje gnr 69 bnr 542 - Klagebehandling		2018/234
PS 51/18	Søknad om kjøp av tilleggsareal til boligtomt		2018/309
PS 52/18	Referat		
RS 59/18	Strandveien 84: Søknad om rammetillatelse for etablering av vei og fylling i sjø gnr 69 bnr 486 og 482		2017/113
RS 60/18	Strandveien 53: Søknad om fasadeendring og tillatelse i ett trinn til bygging av tilbygg, overbygd trapp, carport og altan- gnr 69 bnr 211		2018/153
RS 61/18	Svar på søknad om opparbeidelse av friområde på fiskenes		2018/244
RS 62/18	Nikkeby: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av garasje - gnr 68 bnr 66		2018/247
RS 63/18	Geitvika: Svar på søknad om å bygge gapahuk ved Trolltindveien på gnr 61 bnr 2		2017/184
RS 64/18	Ørnveien 10: Søknad om tillatelse i ett trinn til bygging av horisontal delt 2 mannsbolig og søknad om dispensasjoner fra reguleringsbestemmelsene - gnr 69 bnr 886		2018/296
RS 65/18	Sandøra industriområde: Marine Harvest Norway AS søknad om tillatelse til å sette opp skilt ved avkjørsel til kommunal vei ved fylkesvei 866		2018/310
RS 66/18	Industriveien 24: Høring på søknad om å fylle ut område i sjø - gnr 69 bnr 745		2018/319
RS 67/18	Hellnes: Søknad om tillatelse i ett trinn til bygging av tilbygg/inngangsparti og ombygging av fjøs til fritidsbolig, samt søknad om ansvarsrett		2018/273

	som - gnr 67 bnr 6	
RS 68/18	Klaus Dreyers vei 32: Søknad om bruksendring av tilleggsdel (sokkeletasje/kjeller) som hoveddel (kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken) på bolig gnr 69 bnr 544	2018/284
RS 69/18	Severin Steffensens vei 59: Søknad om byggetillatelse som selvbygger til bygging av påbygg, utvidelse av stue og bygging av altan - gnr 69 bnr 313	2018/238
RS 70/18	Tennskjærneset: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av vedbod - gnr 69 bnr 763	2018/303
RS 71/18	Ørnevegen 9A og B: Søknad om ferdigattest - gnr 69 bnr 883	2018/77
RS 72/18	Arnøyhamn: Søknad om dispensasjon fra TEK 17, og bruksendring av fritidsbolig til bolig (byggnr 409413) gnr 57 bnr 132	2018/316
RS 73/18	Arnøyhamn: Søknad om ferdigattest i forbindelse med bruksendring av fritidsbolig til bolig (byggnr 409413) - gnr 57 bnr 132	2018/316
RS 74/18	Sandøra: Søknad om igangsettingstillatelse (1) for bygging av Sandøra Settefiskanlegg - gnr 69 bnr 874	2018/122
RS 75/18	Kirkegårdsveien: Søknad om rivetillatelse av fjøs uten ansvarsrett - gnr 69 bnr 833	2018/278
RS 76/18	Strandveien 40: Søknad om rammetillatelse for oppføring av carport til 4 personbiler gnr 69 bnr 62	2018/317
RS 77/18	Hjalmar Mikalsens vei 5: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av tilbygg/garasje - gnr 69 bnr 441	2017/182

Midler fra havbruksfondet



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/18	Formannskap	12.09.2018

Planforslag - kommuneplanens samfunnsdel - høring

Henvisning til lovverk:

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71/KAPITTEL_2-4-2#KAPITTEL_2-4-2

Vedlegg

1 Kommuneplanens samfunnsdel september

Rådmannens innstilling

Forslag til planprogram for kommuneplanens samfunnsdel 2019 – 2030 godkjennes og legges ut til offentlig høring i 6 uker, jfr PBL § 11-12 og § 11-13.

Saksopplysninger

Det vises til formannskapsmøte 18.4., der ei foreløpig skisse av planprogram ble lagt fram. Formannskapet kom med innspill, som nå er lagt inn i forslag til planprogram. Samme skisse ble forelagt regionalt planforum, som også har gitt konstruktive innspill både til tema, organisering og plan for medvirkning. På grunn av arbeid med regionreformen har ikke Fylkesmannen hatt mulighet til å gå inn i forslag til planprogram på bredt faglig grunnlag. Det planlegges derfor et møte med Fylkesmannen i høringsperioden.

Planprogrammet som nå legges fram har én vesentlig endring fra skisse som tidligere er drøfta i formannskapet: Faktagrunnlaget er i større grad tatt med. Dette var et klart forslag fra møtet i regionalt planforum: Om selve samfunnsplanen skal være kortfatta og handlingsretta, bør planprogrammet inneholde fakta som viser grunnlaget for valg av strategier og prioriteringer i selve planen. Det er i tillegg tatt med en oversikt over den såkalte humane kapitalen: de ansatte gruppert etter kompetanse og tjenesteområder.

Endelig forslag til planprogram skal vedtas av kommunestyret. Da starter et spennende arbeid med å peke retning for utviklinga av Skjervøy kommune: hvordan vil vi at morgendagens Skjervøy skal bli, og hvordan kommer vi dit? Avgjørende for resultatet vil være graden av

medvirkning. Samfunnsplanen skal ikke være en skrivebordsøvelse som havner i en skuff – den skal være et aktivt hjelpemiddel for politikere og administrasjon når budsjett skal lages og prosjekt skal prioriteres.

Vurdering

Det er 40 år siden forrige samfunnsplan ble vedtatt. Samfunnsendringene i disse åra har vært store, men tendensen nå er at samfunnsendringer skjer kontinuerlig og raskere. Alt kan man nok ikke forutse, men det er viktig å gjennomføre en bred prosess med mål om å gjøre noen viktige veivalg for framtidens Skjervøy. Det må påregnes at hele kommuneadministrasjonen og politikerne må bruke en del tidsressurser på dette arbeidet.



Kommuneplanens samfunnsdel- planprogram



1. Innledning

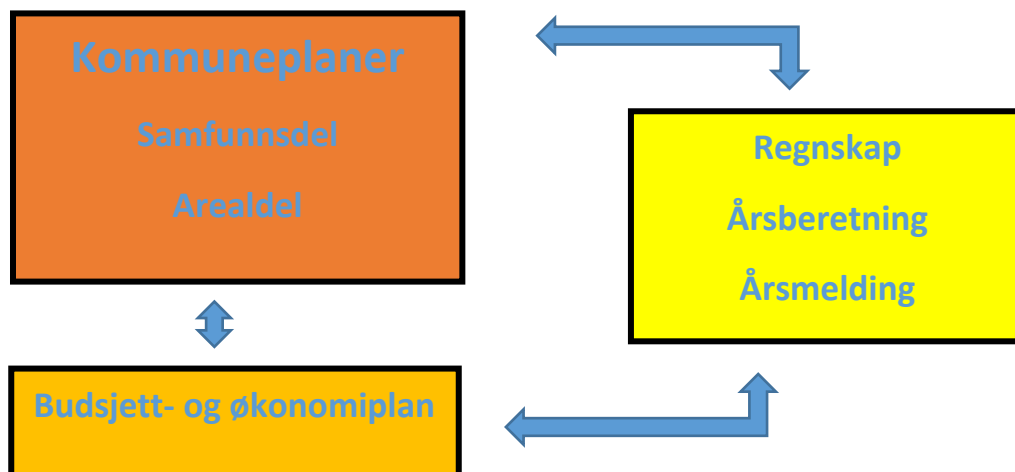
Skjervøy kommunes gjeldende samfunnsplan ble sist vedtatt i 1978!! Det har vært arbeidet med rullinger etter den tid, men ingen helhetlig samfunnsplan er vedtatt på 40 år! Tida er derfor overmoden for å drøfte veivalg og strategier for det framtidige Skjervøysamfunnet. I forbindelse med behandling av den kommunale planstrategien vedtok kommunestyret i sak 1/17 at arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel skulle prioriteres.

Det stilles i dag strengere krav til at kommunene har planhierarkiet på plass, og at det kjøres grundige prosesser når planene utformes. Plan- og bygningsloven hjemler prosessen, som blant anna skal gi berørte parter muligheter for medvirkning. For kommuneplanens samfunnsdel betyr dette at innbyggere, både som enkeltindivid og som del av grupperinger, skal gis anledning til å komme med innspill og respondere på høringsforslag. Også myndigheter på statlig og fylkesnivå skal gis mulighet til medvirkning underveis.

Planprogrammet til kommuneplanens samfunnsdel er førsteetappen i planprosessen. Hovedformålet med planprogrammet er å:

- **Peke ut hovedområdene for planen** – en samfunnsplan kan inneholde svært mange tema og undertema, og det er derfor viktig å prioritere områder som er særlig relevante for Skjervøy kommune.
- **Legge en plan for medvirkning** – på hvilke måter skal innbyggere, ansatte, lag og foreninger mfl få mulighet til å bidra med innspill og respons?
- **Sette en tidsplan for prosessen fra start til mål**
- **Organisere planprosessen**

Det er viktig å være oppmerksom på at kommuneplanens samfunnsdel legger føringer på økonomiske prioriteringer. Det skal være kopling mellom planer og ressursbruk:



2. Kunnskapsgrunnlag

For å kunne stake ut veien framover, er vi avhengig av å ha et bilde av status. De siste to-tre åra har det vært gjennomført en rekke utredninger, særlig i forbindelse med kommunereformen. I tillegg ble det i 2017 gjort et grundig arbeid med å kartlegge svært mange faktorer som påvirker folkehelse. Nettopp folkehelse er én av grunnsteinene i et samfunn, og resultater fra denne kartlegginga vil bli trukket inn i kommuneplanens samfunnsdel.

Her følger en oversikt over kunnskapsgrunnlaget for utarbeiding av kommuneplanens samfunnsdel:

Interne utredninger og planer (av nyere dato):

Interkommunal kystzoneplan for kommunene Nordreisa og Skjervøy 2014-2026

Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015-2027

Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv 2017-2025

Kommunereform – statusbilde for Skjervøy kommune 2016

Kommunal planstrategi for Skjervøy kommune 2016-19

Regional rekrutterings- og kompetanseplan 2016-2020 (Nord-Troms)

Ressursanalyse utarbeidet av Bedriftskompetanse, 2016

Ungdataundersøkelse, 2017

Helhetlig ROS for Skjervøy kommune, 2017

Oversikt over folkehelseutfordringer i Skjervøy kommune, 2017

Sjømatkommunen Skjervøy: Nord-Norges største havbrukskommune, 2017

Mer gods på sjø i Nord-Troms (godsstrømanalyse), gjennomføres i 2018.

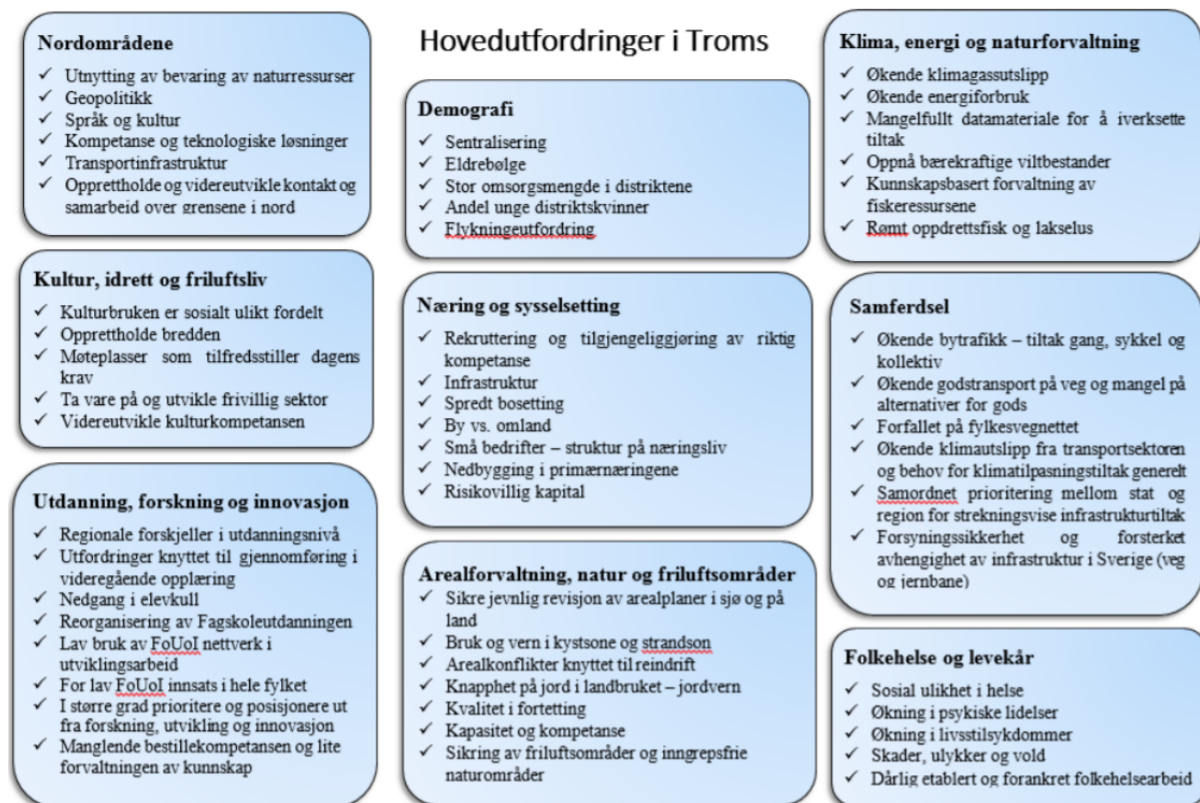
Arnøya i Skjervøy kommune – på skredtoppen i Troms (Transportutvikling) 2018

Årsmelding 2017

Budsjett- og økonomiplan 2018-2021

Regionale planer og strategier: (ikke uttømmende liste, men de som særlig er relevante)

Regional planstrategi – kunnskapsgrunnlaget 2015



Som det framgår av oversikten ovenfor, er det et stort sammenfall av hovedutfordringer for hhv fylket og kommunen.

Fylkesplan for Troms 2014-2025

Særlig relevant her: Fylkets egen langsiktige «samfunnsplan» med situasjonsbeskrivelse, utfordringer og overordnede mål som skal legge føringer for videre styring, arbeid og planer. Utfordringene er som beskrevet i «Regional planstrategi – kunnskapsgrunnlaget 2015». Skjervøy må finne sin egen «vei».

Regional transportplan for Troms 2017-2029

Særlig relevant her: Et stort vedlikeholdsetterslep på fylkesvegnettet, tunell- og bru utbedring, uløste rassikringsoppgaver både på riks- og fylkesveg, strategisk utvikling av riksvegnett og videre utvikling av sentrale knutepunkt for sjøfart og lufttransport, samt overgangen lavutslipps kollektivtransport utgjør hovedutfordringene for Troms. Stram økonomi tilsier at man må opprettholde og utbedre den bestående infrastrukturen heller enn nye prosjekter. For Skjervøy vil sentrale utfordringer være sikring av næringstransport, utbedring av tunneller og bru samt rassikring.

Regional plan for handel og service i Troms 2016-2025

Særlig relevant her: den regionale planen regulerer etableringer av større handelsetableringer – disse skal i størst mulig grad ligge innenfor en definert sentrumssone, dette av hensyn til klima, miljø og landskapsvern. Skjervøy tettsted har status som senter for maritime funksjoner, men sentrum er ikke kartfesta. Det er likevel et overordna mål om å sentrere handelsfunksjoner.

Regionalplan for landbruk i Troms 2014-2025

Særlig relevant her: Det er mål om opprettholdelse og helst økning i aktivt jordbruksareal (dyrka/dyrkbar jord). Dette av hensyn til bevaring av kulturlandskap, slik at ikke landskapet gror igjen. Landbruk i nord har økt status som arktisk landbruk, noe som kan utnyttes innenfor reiselivet, bl a ved

å kortreist mat. Grønt reiseliv (turstier, løyper, naturguiding) og «Inn på tunet»-konsept for helse- og omsorgstjenester er aktuelle tiltak i den regionale planen, som også kan være/er aktuelle for Skjervøy kommune.

Strategi for maritim næringsutvikling i Troms

Særlig relevant her: Nærskipsfarten står for omtrent 50 % av omsetningen i næringen i Nord-Norge, Næringen er relativt sett liten i regionen målt mot andre landsdeler. Det er også lavere lønnsomhet enn i resten av landet pga den store andelen av nærskipsfart, men det er forventet en vekst, både i volum og lønnsomhet. Selv om råvareressursene i stor grad befinner seg i Nord-Norge, har det meste av verdiskapningen blitt registrert andre steder i landet. I dag mangler Nord-Norge både kompetansemiljøene og den maritime næringsstrukturen som er nødvendig for å tiltrekke seg investeringer og etableringer fra bedriftene som opererer i havområdene utenfor Nord-Norge. Hovedutfordringen blir derfor å bygge opp kompetanse og infrastruktur som tiltrekker seg kapital slik at man kan få økt aktivitet. Nøkkelen blir samarbeid mellom alle aktører som skole, næringsliv og det offentlige.

Havbruksstrategi for Troms

Særlig relevant her: Hovedfokus for havbruksstrategien er å sikre videre vekst og utvikling i næringen. Havbruksnæringens utfordringer i Troms deles i 4 hovedkategorier. 1: areal og forvaltning 2: sikre økonomiske ringvirkninger 3: utdanning og rekruttering, 4: forskning og utvikling i næringen. Leverandørindustrien tilknyttet næringa har et stort uforløst potensial for vekst i Troms. Skjervøy må identifisere sine hovedutfordringer for best å kunne legge til rette for videre vekst og utvikling, men veldig mye er bra her. Skjervøy er langt fremme på en rekke områder.

Strategiplan for videregående opplæring i Troms 2018-2021 «Samspill for læring»

Særlig relevant her: Man tar for seg strategier for å få best mulig læring, slik at flest mulig fullfører videregående opplæring. Det viktigste er et godt samarbeid mellom alle aktørene som er involvert i opplæringen.

Nasjonale føringer:

- Gode og effektive planprosesser
- Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling
- Attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder

Kunnskapsgrunnlaget som foreligger anses som tilstrekkelig for utarbeiding av kommuneplanens samfunnsdel. Det vil derfor ikke bli satt i gang større utredninger innenfor enkeltområder som del av planprosessen.

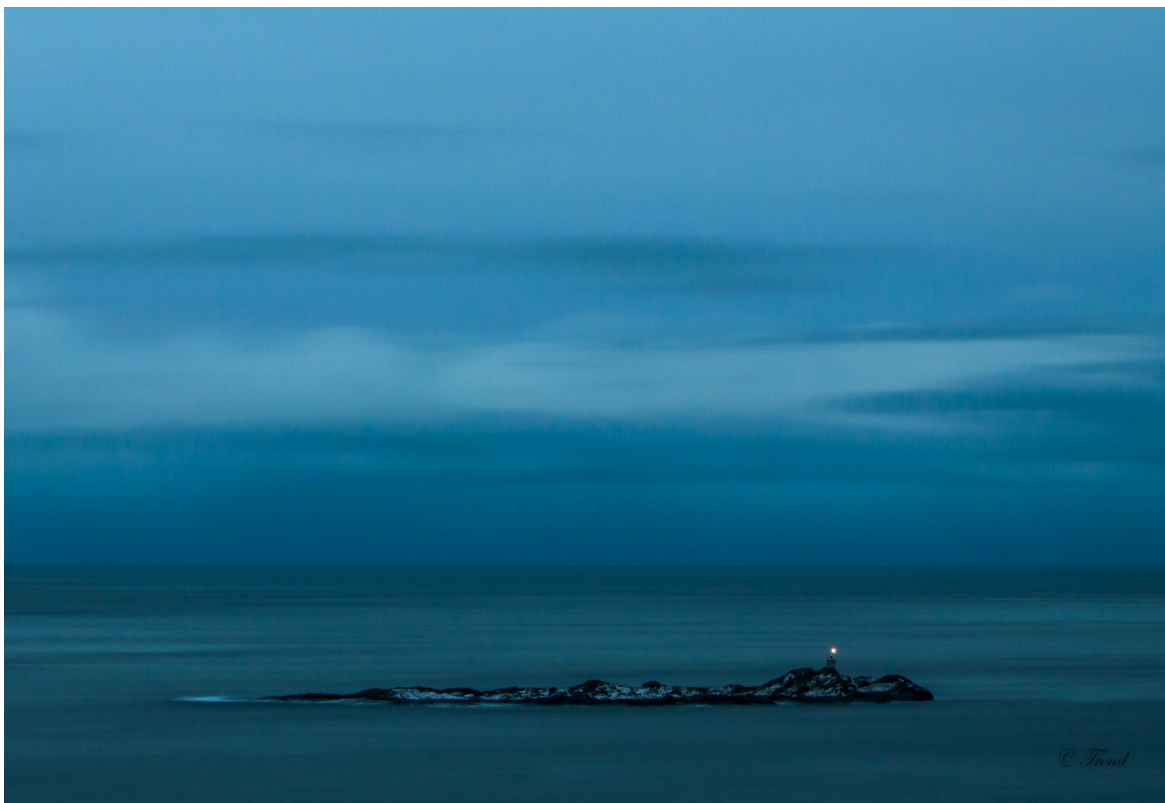
3. Visjoner, verdier og overordna mål

Visjon: I 2006 ble det arbeidet med ei revidering av Skjervøy kommunes samfunnsplan. Den ble ikke ferdigstilt, men i utkastet som foreligger, presenteres visjonen «Leve og bo i Skjervøy kommune». I de eldre samfunnsplanene er det ikke utforma visjoner. Det kan derfor tyde på at Skjervøy kommune ikke har en vedtatt visjon for kommunen som helhet.

Hva er en visjon, og hvilken funksjon skal den ha? Det finnes ulike definisjoner av visjon, men visjonen skal med noen få ord uttrykke vei- og verdivalg. Visjonen skal altså vise vei –

nedenfor illustrert med fyrlykta på Skjervøyskjæret. Det er vanskelig å uttrykke visjoner, som ikke blir floskler eller selvfølgeligheter. Visjonen skal formidle en samstemt oppfatning av i hvilken retning Skjervøy kommune skal bevege seg i de neste ti-åra. Den ikke-vedtatte visjonen fra 2006, «Leve og bo i Skjervøy», gir i liten grad retning, og det vil derfor anbefales å utarbeide en ny visjon.

En visjon kan også brukes i profileringsøyemed. Slik det er nå, har ikke Skjervøy kommune et politisk vedtatt grunnlag for profilering. Bortsett fra bruk av kommunevåpenet, brukes ulike uttrykk når kommunen presenterer seg utad, for eksempel ved rekruttering av arbeidskraft eller møter med næringsliv. «Kystbyen i Nord-Troms» har vært brukt i en del annonsering, men ikke alle mener dette uttrykker Skjervøy kommune, bare tettstedet. En annen variant er «Skjervøy – en attraktiv kystkommune». Ingen av disse to eksemplene kan betegnes som visjoner, da de ikke kan fungerer som retningsvisere.



Visjon – ei fyrlykt som viser leia

Foto: Trond Østvang

Innenfor grunnskolen finnes en politisk vedtatt visjon: «Vi bygger framtidens kompetanse i lokalsamfunnet». Dette er en visjon som vektlegger kompetanse som et bærende element i samfunnet – ikke bare generell kompetanse, men kompetanse i tråd med kommunens behov.

Det er ikke gjort tilsvarende vedtak om visjoner på andre tjenesteområder.

Verdi: Innenfor kommunal tjenesteyting har det i 2017 vært arbeidet med verdier. Det har vært kjørt grundige prosesser blant de ansatte for å drøfte seg fram til hva som skal

kjennetegne tjenestene i Skjervøy kommune. Disse fire verdiene løftes fram: handlekraftig, inkluderende, kompetent og utviklende. Fra virksomhetsnivå til overordna nivå arbeides det nå med kjennetegn (handlinger) for hver verdi. På et overordna nivå kan verdiene konkretiseres slik:

Alle lederne i Skjervøy kommune forventes å innarbeide hvordan verdiene praktiserer innad i egen enhet og utad til innbyggerne og samfunn:
ADFERD & HOLDNINGER

	Handlekraftig	Inkluderende	Kompetent	Uviklende
Hva betyr det for våre innbyggere?	Vi gir tjenester som innbyggerne har krav på og som er tilpasset deres behov.	Vi har respekt for og ivaretar den enkelte og mangfoldet i Skjervøysamfunnet	Vi har kunnskap og evne til å gi gode tjenester, der mottaker av tjenesten blir tatt på alvor.	Vi er opptatt av å være innovativ og utvikle oss i tråd med endringene i samfunnet rundt oss.
Hva betyr det for oss ansatte?	Vi tar ansvar og får jobben gjort!	Vi blir sett, respektert og får bruke våre ressurser på en god måte.	Vi bruker og utvikler vår kunnskap og evne til å få oppgavene gjort.	Vi søker ny kunnskap og bidrar aktivt til positive endringer.
Hva betyr det for vår organisasjon?	Vi viser at vi har gjennomføringskraft ved at vi tar beslutninger og leverer gode tjenester.	Vi har en god og åpen kommunikasjon i alle deler av organisasjonen hvor alle skal kunne bidra på en positiv måte.	Vi bruker vår fagkompetanse og ved behov innhenter vi nødvendig kunnskap til å løse våre oppgaver.	Vi legger til rette for kompetanseheving og forbedringer i hele organisasjonen.
Hva bidrar det til for våre innbyggere?	Innbyggere vår får de tjenestene de har krav på til rett tid.	Innbyggere våre føler seg velkommen og respektert.	Innbyggere får gode tjenester.	Innbyggere får bedre og mer effektive tjenester
Hva bidrar det til for oss ansatte?	Vi løser utfordringer og opplever mestring.	Vi skaper trygghet og motivasjon til å bidra.	Vi får trygghet og evne til utvikling og samarbeide tverrfaglig.	Vi opplever at det er spennende å være jobb fordi det gir oss personlig og faglig utvikling.
Hva bidrar det til for vår organisasjon?	Vi får godt omdømme gjennom forutsigbarhet og gode tjenester	Vi får godt arbeidsmiljø, arbeidslust og erfarhold til jobben.	Vi får godt omdømme gjennom god kvalitet i våre tjenester.	Vi er en lærende og tilpassningsdyktig organisasjon.

For at verdier skal få reell betydning, må de brukes både i medarbeidersamtaler, ved rekruttering og i kontinuerlig vurdering av hvordan vi yter tjenester overfor brukere/innbyggere.

I kommuneplanens samfunnsdel bør de overordna visjonen(e) vektlegges. I framtidige kommunedelplaner kan det også være aktuelt å utforme visjoner på tjenesteområder.

4. De kommunale tjenestene – kommunen som organisasjon

For å gjennomføre kommunale tjenester, utøve myndighet, drive samfunnsplanlegging og realisere politiske vedtak er kompetanse og kapasitet helt grunnleggende. Hva er status i dag, og hva vil være utfordringer framover? Utviklinga går i retning av større krav til kompetanse fordi kravet til kvalitet øker. Kvaliteten på tjenesten skal ikke speile størrelsen på kommune eller geografi – de samme målbare kriteriene gjelder for alle.

Innenfor den største sektoren, helse, ser en utfordringer særlig i forhold til rekruttering og stor aldersavgang de neste 10-15 åra. De enkelte yrkesgruppene:

Leger: fastlegeordninga sliter på grunn av stort arbeidspress og vaktbelastning. Skjerpa utdanningskrav: alle skal ha 1 års spesialisering innen akuttmedisin.

Sykepleiere/spesialsykepleiere: vanskelig å rekruttere fordi alle kommuner kjemper om kompetansen. Skjervøy tilbyr praksisplasser for studenter som rekrutterings- og læringstiltak.

Vernepleiere: vanskelig å rekruttere – ei yrkesgruppe som også er ettertrakta utenfor helseinstitusjoner, f.eks. i skole/barnehage

Helsefagarbeidere: mange søkere på stillinger, men ofte ufaglærte. Skjervøy har til enhver tid 5-8 lærlinger/praksiskandidater som rekrutteringstiltak. Dette er den desidert største yrkesgruppa innenfor helse.

Sosionomer/barnevernspedagoger: små fagmiljø kan bidra til rekrutteringsvansker, i tillegg til at slike stillinger er utsatte, spesielt i en liten kommune. Her er det noe turn-over.

Helsesøster: på grunn av nasjonal satsing på styrking av helsesøstertjenesten med oppretting av nye stillinger, har det vist seg vanskelig å rekruttere utenfra. Tilbud om praksisplass og rekrutteringsstilling har vært nødvendig for å avhjelpe situasjonen.

Kompetanseheving siste åra: etaten har særlig prioritert etter- og videreutdanning innen aldring og omsorg, aktiv omsorg og spesialisering innen psykiatri (Seprep). I tillegg er det lagt vekt på kompetanseheving innen bruk av digitale, mobile dokumentasjonsløsninger.

Neststørste sektor er oppvekst og kultur. Fram til for et par år siden var det lett å rekruttere innenfor de to største yrkesgruppene: barnehagelærer og lærer i grunnskolen. Nå er bildet endra. Det må også legges til at de nye krava om undervisningskompetanse i de grunnleggende faga gjør det vanskeligere å få søkere som har akkurat den fagkompetansen som etterspørres (gjelder grunnskolen).

Barnehagelærere: få kvalifiserte søkere. Løsninga blir å tilsette ufaglærte år for år (på dispensasjon) og/eller tilsette søkere som er under utdanning. Ny rammeplan for barnehagen forutsetter et kvalifisert pedagogisk personale.

Lærere i grunnskolen: Gjennomsnittsalderen blant lærerne er høg, så her vil det i det neste ti-året være stor avgang. I tillegg er det få søkere på ledige stillinger. Nyutdanna lærere vil som hovedregel ha mastergrad, noe som vil også vil få en økonomisk konsekvens i åra framover.

Assistent: det har i de seinere åra vært ei økning i assistenttimer i barnehage og skole. Skjervøy tar i mot 2-4 lærlinger innen barne- og ungdomsfaget som rekrutteringstiltak. Mange assistenter er ufaglærte.

Ansatte innen kulturfeltet: små fagmiljø kan gi rekrutteringsutfordringer.

Kompetanseheving siste åra: etaten har lagt vekt på videreutdanning for lærere for å være kvalifisert innenfor grunnleggende kompetanse innen norsk, matematikk og engelsk, jfr nye kompetansekrav.

Både innenfor helse- og oppvekstsektoren vil det være behov for å rekruttere ansatte med en annen etnisk bakgrunn enn norsk, da de utgjør en vesentlig andel av befolkninga.

Teknisk sektor inklusive næring, er mer spesialisert, noe som innebærer at enkeltansatte kan føle seg alene på sitt fagområde. Dette er også en sektor som er særlig eksponert – både i forhold til politikere, innbyggere og media. Ingeniør- og/eller fagskoleutdanning er ofte etterspurt kompetanse, og den er det kamp om. Ulike yrkesgrupper:

Renholdere og vaktmestere: har til nå ikke vært vanskelig å rekruttere. Det er ønskelig med fagbrev, da kompetansekrava også her øker. Det vil innenfor en ti-års-periode være stor utskifting blant vaktmesterne.

Saksbehandlere innen byggesak, oppmåling, landbruk, viltforvaltning: sårbare tjenesteområder, da det gjerne er enkeltansatte som alene har ansvar for sitt fagområde. I framtida vil mangel på fagmiljø og få muligheter for teamarbeid kunne være en hemsko for rekruttering.

Næringsutvikler: utsatt stilling fordi arbeidsfeltet er bredt og politiske ambisjoner tydelige. Siste års erfaring i regionen har vist stor utskifting. Næringsarbeid kan oppleves som krevende, fordi det fordrer samarbeid/kontakt med ulike forvaltningsnivå, ulike etater og ikke minst et utadretta arbeid mot næringslivet.

Administrasjon og ledelse: ordinære stabsfunksjoner og merkantile tjenester er i gang med digitaliseringsprosesser som automatiserer og forenkler oppgaver. Her vil det være behov for kontinuerlig oppgradering av kunnskap og teknologi. Sekretærfunksjonen er på vei ut. I stedet er det behov for personell med økonomisk kunnskap, digital kompetanse og kompetanse innen kommunikasjon.

Ledere: gode ledere er svært viktig for kvalitet på tjenester, og det er utfordrende å rekruttere gode ledere. Stor arbeidsbelastning, krysspress, krav om målbare resultat og større offentlig fokus skremmer. Lønnsnivået blant ledere bidrar heller ikke til at slike stillinger er ettertrakta. Tendensen i kommunen og regionen er få relevante søkere til lederstillinger.

Oversikten ovenfor er ikke uttømmende, men gir et bilde av framtidige utfordringer som kan oppsummeres slik:

- Tidsriktig kompetanse ift nye krav og nye teknologiske muligheter
- Tilstrekkelig kapasitet til å handtere behov som kommer pga demografiske endringer (innen helsesektoren)
- Små og sårbare fagmiljø
- Manglende kapasitet innen samfunnsutvikling
- Lederrekruttering

5. Tema og undertema:

I oversikt over folkehelseutfordringer, som ble behandla i kommunestyret i sak 44/17, ble følgende vedtatt:

Den fremlagte oversikten tas med i det videre arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel og andre relevante kommunedelplaner.

Når det skal gjøres et utvalg av tema/undertema, er det naturlig å ta utgangspunkt i de fem hovedområdene oversikten peker på som særlig utfordrende for Skjervøy kommune:

Lavt utdanningsnivå: 40 % av Skjervøys befolkning har bare grunnskole som utdanning, og

nivået på grunnskoleutdanninga i form av grunnskolepoeng er lavere enn både landet og fylket. Hvorfor er lavt utdanningsnivå så problematisk? Statistisk sett er utdanningsnivå en viktig premis for mange indikatorer som igjen påvirker helse vår. Med lav utdanning er sjansen for å havne utenfor arbeidsmarkedet større, noe som igjen får økonomiske og sosiale konsekvenser. Tilknytning til en arbeidsplass er én av hovedpilarene vi baserer våre liv på, og uten fagutdanning eller høgere utdanning er det liten robusthet i forhold til et skiftende arbeidsmarked. Lavt utdanningsnivå har ikke bare betydning for attraktiviteten i arbeidsmarkedet. Statistisk sett er personer med lav utdanning overrepresentert i forhold til mange livsstilssykdommer. Kunnskap om kosthold og helse henger sammen med det allmenne utdanningsnivået. Holdning til utdanning i lokalsamfunnet må derfor endres, og kvaliteten på utdanninga må forbedres.

Økt behov innen eldreomsorg: En større andel av Skjervøys befolkning vil utgjøre gruppe 67 år og eldre. Selv om den generelle tendensen er at vi holder oss friskere lengre, vil behovet for helsetjenester øke. Flere må sysselsettes innen eldreomsorgen, og de eldre vil befinne seg kortere tid på institusjon. Morgendagens eldre vil teknologisk være mer oppdaterte og kunne nyttiggjøre seg teknologiske hjelpemidler, slik at de kan bo hjemme. Det offentlige vil ikke alene kunne håndtere morgendagens eldreomsorg – vi blir avhengig av frivillige som kan yte tjenester for hjemmeboende eldre.

Polarisering: Svært mange av folkehelseindikatorene viser at samfunnet er i ferd med å polariseres. Økonomisk er det færre som holder til i et midtsjikt, mens ytterpunktene blir større. Det er mange husholdninger i Skjervøy som sliter med å klare de økonomiske forpliktelsene, samtidig som mange har svært god økonomi. Siden økonomi er avgjørende for deltakelse i aktiviteter, vil den svakeste sosioøkonomiske gruppa også henge etter. Aktivitet-inaktivitet følger altså i stor grad de samme linjene. Tiltak som for eksempel «Utstyrbanken», som skal dempe på skillelinjene, har bare begrensa effekt. Er det for stigmatiserende å låne snowboard og ski når en ikke har råd til slikt utstyr selv? Polarisering kan sette fellesskapet på prøve.

Integrering: Skjervøy er etter hvert blitt et samfunn besående av innbyggere med ulike kulturer og morsmål. Det vil være avgjørende for alle innvandrere at de gjennom språkopplæring og arbeidspraksis så snart som mulig kan gå inn som ordinære arbeidstakere og innbyggere. «Kulturelt utenforskap» har både sosiale og økonomiske konsekvenser, så det påhviler både kommunen og næringslivet et ansvar for å arbeide for god integrering. Det er også viktig å finne et balansepunkt i forhold til hva som er mulig å få til. Samtidig må en regne med at globaliseringa av arbeidskraft vil fortsette, og det styres av krefter utenfor politikerens kontroll.

Livsstilemdringer: Det viser seg at Skjervøys befolkning innenfor mange kategorier scorer dårligere enn fylkes- og/eller landssnittet. Forklaringene på hvorfor det er slik, er ikke enkle. Skjervøy kommune har høgt sykefravær og et høgt antall uføre. Folkehelseprofilen viser at befolkninga kommer dårlig ut i forhold til mange livsstilssykdommer, og ungdomsskoleelevenes vurderinger av kosthold, egen helse og trivsel viser samme tendens. Kunnskap om hva som er positivt og hva som er negativt i forhold til folks helse, er kjent, men det er en vei å gå før denne kunnskapen omgjøres til praksis i hverdagen. Her er ingen «quick-fix» - det må holdningsendring til. Vi må rett og slett bli mer robuste til å takle hverdagens store og små utfordringer, og vi må anvende kunnskapen om god helse på oss selv. (Utdrag fra oversikt over folkehelseutfordringer, 2017.)

De fem hovedområdene går over i hverandre, og de er sektorovergripende. For å kunne konkretisere målsettinger og tiltak i en plan, vil det være nødvendig å bryte dem ned i flere undertema. Også områder som ikke direkte dekkes av disse fem hovedområdene kan være aktuelle.

I høringsrunden for den kommunale planstrategien kom det innspill fra sektormyndigheter og fra Fylkesmann og Fylkeskommune, som kan tas med som tema/undertema i kommuneplanens samfunnsdel. Relevante innspill fra høringsrunden er tatt med i oversikten over tema og undertema.

På bakgrunn av grunnlagsmaterialet som foreligger, innspill til den kommunale planstrategien og en generell oppfatning av hvilke områder som særlig bør drøftes nærmere, foreslås følgende hovedtema og undertema:

Tema	Undertema:
Helse	Kompetansebehov
	Forebyggende helsearbeid
	Dimensjonering av helsetjenester ift demografi og geografi
	Frivillighet
Bolig	Eldreomsorg
	Omsorgsboliger
	Boligbehov ift ulike målgrupper
Nærings- og distriktsutvikling	Nye boformer (bofellesskap oa), hybler (elever, sesongarbeidere, midl)
	Universell utforming
	Næringsutvikling i kommunens distriktsområder
	Kompetansebehov
	Tilrettelegging (særlig for småbedrifter)
Samferdsel (infrastruktur)	Arealstrategier (både land og sjø)
	Sjømatnæringa
	Transportbehov for mennesker og gods
	Sikkerhet (leveringssikkerhet, trygghet for mennesker)
Oppvekst, utdanning og kultur	Regional infrastruktur
	Helhetlige kommunikasjonsløsninger
	Dimensjonering av framtidig barnehage- og skoletilbud ift demografi og geografi
	Friluftslivsaktiviteter
	Frivillighet
	Kompetansebehov
Inkludering og mangfold	Trivselsfremmende tiltak
	Kvalitet i grunnskoleopplæringa
	Integrering
	Fellesarenaer (multikultur)
	Synliggjøring av andre kulturer (også samisk, kvensk)
	Språkopplæring (grunnstein i integrering)
	Polarisering
	Demokrati – livskraftig lokalsamfunn

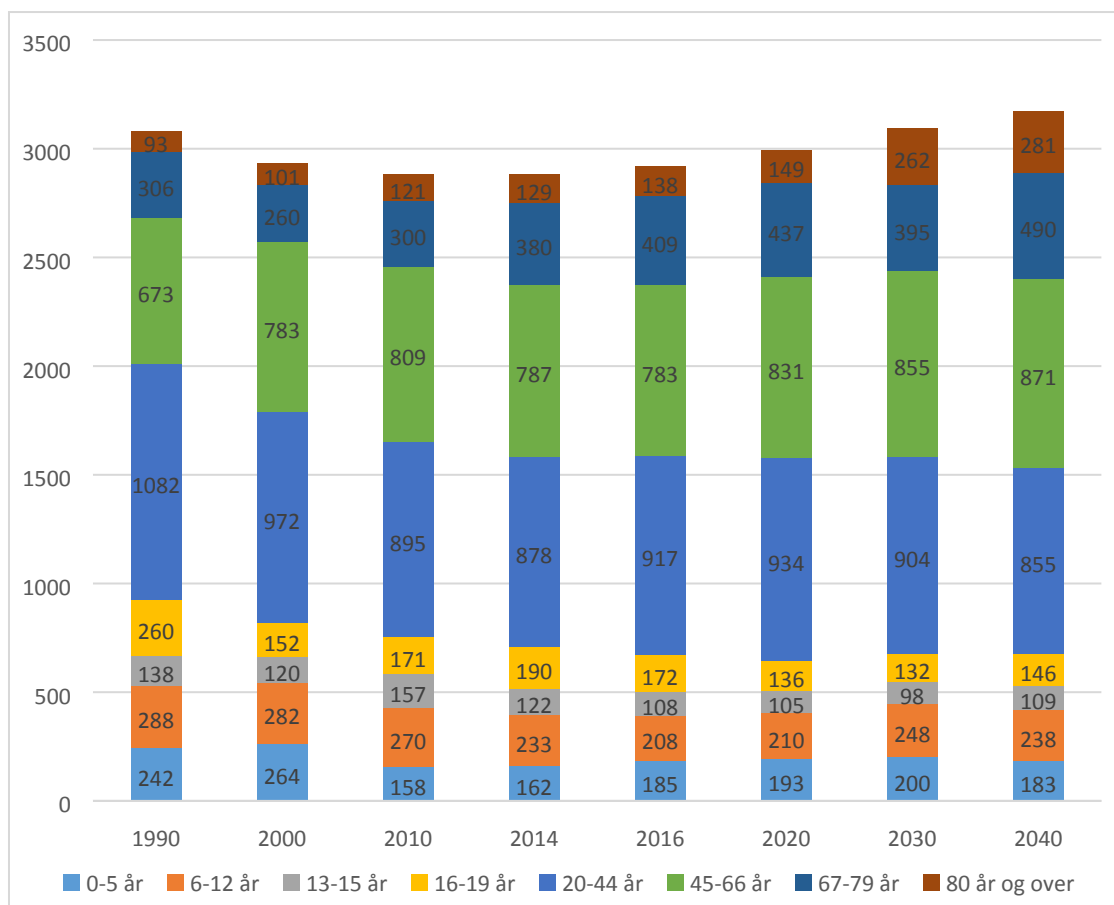
Klima og miljø	Grønt skifte
	Samfunnsikkerhet og beredskap
	Hybridløsninger – økt behov for strøm
	Stedsutvikling i et miljømessig perspektiv
	Bærekraftig samfunnsutvikling
	Vann

De fem hovedområdene som ble trukket fram som folkehelseutfordringer i kommunen, følges opp her gjennom valg av tema og undertema (markert med gult). Folkehelse vil være et gjennomgripende element i planen. Det betyr at hvert hovedtema (til sammen 7) skal ha folkehelseperspektivet med.

6. Statistisk grunnlag for valg av tema/undertema

Som det framgår av oversikt over kunnskapsgrunnlag i pkt 2, er det lagt fram en del statistisk materiale, som hver for seg og samla viser status og utviklingstendenser en må ha med seg når framtidens prioriteringer og veivalg skal gjøres. Nedenfor følger noen utvalgte tabeller (presentert i oversikt over folkehelseutfordringer):

6.1. Befolknings sammensetning - aldersgrupper

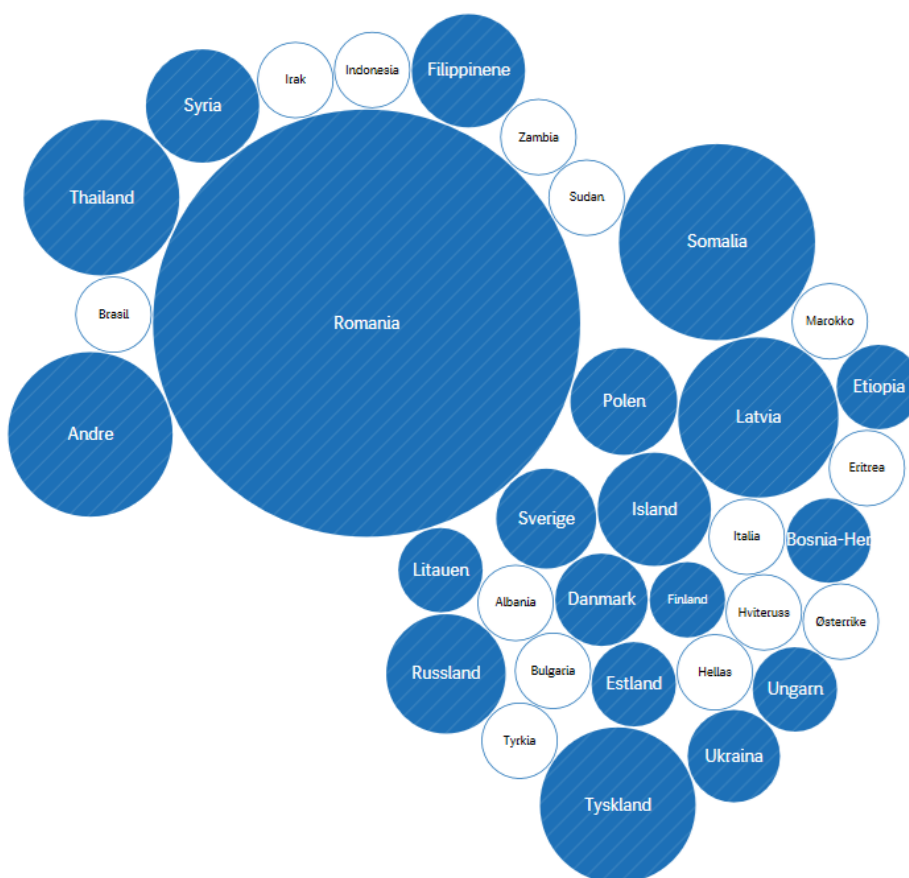


Kilde: Kartlegging av folkehelse i Skjervøy, s. 8

SSB oppdaterer sine befolkningsframskrivninger kontinuerlig. Siste oppdaterte statistikk pr 26.6.18 viser bare små endringer i framskrivinga når det gjelder sammensetning. Det forventes en befolkningsvekst på ca 3 % fra 2018-2040. I nasjonal målestokk er veksten svak, regionalt er det bare Skjervøy og Nordreisa som har forventa befolkningsvekst.

Fordelinga av befolkninga i aldersgrupper er svært viktig. I nåtidsperspektiv har alderssammensetning betydning for rammeoverføringene fra staten. I framtidsperspektiv har den betydning for hvordan vi kan planlegge tjenestetilbudet på kort og lang sikt. Ei vektforskyvning med færre yngre og flere eldre gir en rekke utfordringer – ikke bare innen morgendagens eldreomsorg, men også i forhold til rekruttering av kompetanse og arbeidskraft.

6.2. Befolknings sammensetning – etnisitet



Tall for de største gruppene:

	2016	2017
Romania	128	146
Somalia	27	27
Latvia	18	20
Tyskland	17	12
Thailand	17	20
Rusland	10	11
Syria	9	19

Kilde: <https://www.imdi.no/tall-og-statistikk/steder/K1941/fakta>

Som tabell og figur viser, er befolkningssammensetninga mht etnisitet svært sammensatt. Den største endringa henger sammen med arbeidsinnvandring, der havbruksnæringa og tilhørende leverandørindustri sysselsetter svært mange. I tillegg har Skjervøy tatt imot flyktninger, spesielt fra Syria og Somalia.

Beskrivelsen av befolkningssammensetning, både i forhold til alder og etnisitet, er dekkende for Skjervøy tettsted. For øyene i distriktet er bildet nokså annerledes, med en mye større andel eldre og få med utenlands bakgrunn.

6.3. Rekruttering til de to store sektorene: helse og utdanning

Det er gjennomført ei større kartlegging av kompetansebeholdning innen helsesektoren (gjennomført av UIT og Nord-Troms Studiesenter). Den viser at det forventes stor avgang av helsepersonell¹ på grunn av alder. Sett opp mot ei befolkningssammensetning med stadig flere eldre, gir dette ei dobbelutfordring. Undersøkelsen konkluderer med følgende punkt (tall for Skjervøy i parentes):

- ▶ **Stor aldersavgang** (nærmere 40 % er over 50 år)
- ▶ **Alt for mange i deltidsstillinger ut fra behov for ansatte** (ca 40 % er i 100% stilling, ca 20 % har under 50% stilling)
- ▶ **For mange ufaglærte** (18 % ufaglærte)
- ▶ **For få med spisset kompetanse både ut fra dagens og framtidens behov** (ca 15% har videreutdanning innen et eller annet felt)

Kilde: <http://septentrio.uit.no/index.php/SapReps/article/view/3741/3636>

Innenfor skolesektoren er det gjort ei mindre omfattende kartlegging av pedagogbeholdninga – særlig meg hensyn til kompetansekrava innenfor de grunnleggende faga norsk, matematikk og engelsk² og alder. Skjervøy har de senere åra prioritert videreutdanning innen disse tre faga, noe også kartlegginga viste.

Barnetrinnet. Antall lærere som ikke har 30 studiepoeng og underviser i faget:

Kommune	Norsk	Matematikk	Engelsk
Storfjord	0	8	2
Lyngen	8	16	2
Gáivuotna/Kåfjord	5	7	11
Skjervøy	5	0	0
Nordreisa	6	16	20
Kvænangen	2	4	4
Nord-Troms	26	51	39

¹ Alle kategorier helsepersonell er tatt med unntatt leger, til sammen 144 ansatte. Av disse utgjør helsefagarbeiderne 64.

² Fra 2014 gjelder nye krav til undervisningskompetanse innen norsk, matematikk og engelsk. På barnetrinnet må den som underviser i hhv norsk, matematikk og engelsk ha minimum 30 studiepoeng, på ungdomstrinnet minimum 60 studiepoeng (årsenhet)).

Ungdomstrinnet. Antall lærere som ikke har 60 studiepoeng og underviser i faget:

Kommune	Norsk	Matematikk	Engelsk
Storfjord	5	5	8
Lyngen	5	3	2
Gáivuotna/Kåfjord	5	6	5
Skjervøy	0	0	0
Nordreisa	10	8	8
Kvæningen	6	5	4
Nord-Troms	31	27	27

Kilde: Nord-Troms Studiesenter (NTSS)

Det er aldersutfordringa som også innen undervisning vil bli ei hovedutfordring: ca 45 % av alle lærerne i Skjervøy er 50 år eller eldre.

Det er ikke gjort ei tilsvarende kartlegging blant pedagoger i barnehagene, men erfaring fra de to siste åras rekruttering viser at det er mangel på kvalifiserte søkere.

6.4. Boliger

En plass å bo er ett av menneskets primærbehov, og det er dermed også viktig å legge strategier for framtidens boligbehov. Ei stadig eldre befolkning vil være ett perspektiv som må tas med i planlegginga. I tillegg har det vært en trend med sterk økning av enpersonshusholdninger. Mens det i 2001 var 456 slike husholdninger i Skjervøy, var tallet i 2016 548 – dette gir ei økning på 20%.

Senere års erfaring viser at det er et behov for midlertidige boliger – til sesongarbeidere, til elever ved den videregående skolen og til tilflyttere, som ikke umiddelbart ønsker å kjøpe bolig. Tilgangen på private utleieenheter er for lav, og pågangen på de kommunale boligene stor – til tross for at Skjervøy allerede har en stor boligmasse for utleie:

Skjervøy	Nordreisa	Kvæningen	Lyngen	Troms	Landet
57	41	61	14	22	20

Kommunalt disponerte boliger pr 1000 innb. Kilde: SSB, tall pr 15.03.2017

Skjervøy kommune har i 2018 innført gjengs leie med mål om ei bedre harmonisering av prisnivået på hhv private og kommunale boliger. Dette forutsetter at boligmassen vedlikeholdes, og det forventes at vedlikeholdsplanen for de kommunale boligene ferdigstilles i løpet av året. I tillegg til å unngå verdiforringelse er vedlikehold også viktig for å motvirke sosial stigmatisering.

Tema	Indikator	Kommune	Fylke	Norge	Enhet (*)	Folkehelsebarometer for Skjervøy 2018	
Befolkning	1	Befolkningsvekst	-0,27	0,79	0,85	prosent	
	2	Personer som bor alene, 45 år +	24,4	25,6	25,3	prosent	
	3	Valgdeltakelse, 2017	69	76	78	prosent	
Levekår	4	Vgs eller høyere utdanning, 30-39 år	76	80	82	prosent	
	5	Lavinntekt (husholdninger), 0-17 år	11	9,8	12	prosent	
	6	Inntektsulikhet, P90/P10	2,5	2,6	2,8	-	
	7	Bor trangt, 0-17 år	25	21	19	prosent	
Miljø	8	Barn av enslige forsørgere	15	17	15	prosent	
	9	God drikkevannsforsyning	100	82	88	prosent	
	10	Forsyningsgrad, drikkevann	88	83	88	prosent	
	11	Skader, behandlet i sykehus (ny def.)	14,0	13,2	13,7	per 1000 (a,k)	
	12	Fornøyd med lokalmiljøet, Ungd. 2017	60	-	70	prosent (a,k)	
Skole	13	Med i fritidsorganisasjon, Ungd. 2017	42	-	66	prosent (a,k)	
	14	Fortrolig venn, Ungdata 2017	87,1	-	90,1	prosent (a,k)	
	15	Trives på skolen, 10. klasse	79	84	86	prosent (k)	
	16	Laveste mestringsnivå i lesing, 5. kl.	39	26	24	prosent (k)	
Levevaner	17	Laveste mestringsnivå i regning, 5. kl.	27	27	24	prosent (k)	
	18	Frafall i videregående skole	38	27	22	prosent (k)	
	19	Lite fysisk aktiv, Ungdata 2017	12	-	14	prosent (a,k)	
	20	Overvekt inkl. fedme, 17 år	31	27	23	prosent (k)	
	21	Alkohol, har vært beruset, Ungd. 2017	13	-	12	prosent (a,k)	
	22	Alkoholomset., dagligvare og Vinmonopol	4,1	5,4	5	liter per person	
	23	Røyking, kvinner	16	9,1	7,8	prosent (a)	
	24	Har brukt cannabis, Ungdata 2017	-	-	2,6	prosent (a,k)	
Helse og sykdom	25	Forventet levealder, menn	77,3	78,5	78,8	år	
	26	Forventet levealder, kvinner	82,4	83,2	83,1	år	
	27	Utdanningsforskjell i forventet levealder	-	4,3	4,9	år	
	28	Fornøyd med helsen, Ungdata 2017	67	-	71	prosent (a,k)	
	29	Psykiske sympt./lid, primærh.tj., 15-29 år	199	158	152	per 1000 (a,k)	
	30	Muskel- og skjelett, primærh.tj. (ny def.)	391	335	319	per 1000 (a,k)	
	31	Hjerte- og karsykdom (ny definisjon)	18,3	17,6	17,9	per 1000 (a,k)	
	32	Lungekreft, nye tilfeller	50	57	58	per 100 000 (a,k)	
	33	Antibiotikabruk, resepter	385	306	360	per 1000 (a,k)	
	34	Vaksinasjonsdekning, meslinger, 9 år	96,9	94,9	95,1	prosent	

0702181755.0802181918.1941

6.5. Folkehelse

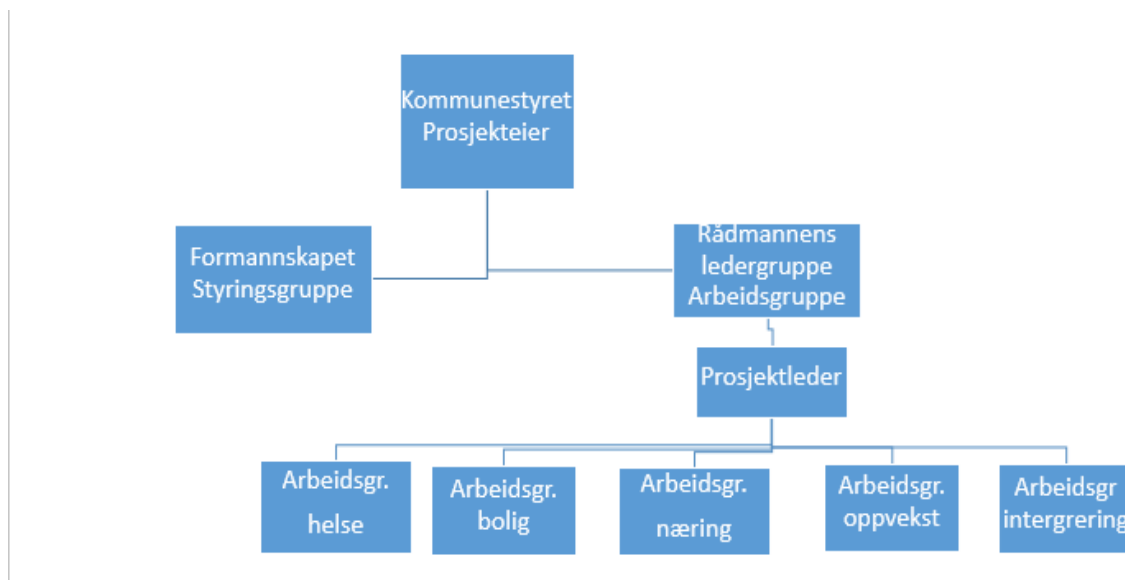
Folkehelseinstituttet presenterer hvert år et statusbilde over folkehelsen i alle kommuner. Folkehelsebarometeret for 2018 har 34 ulike indikatorer som enkeltvis og samla skal vise sider ved folks helse eller påvirkningsfaktorer på folks helse. Målestokken er et landsgjennomsnitt (rød, loddrett strek). Symbolforklaringer:

- = bedre enn landet som helhet
- = ikke signifikant forskjellig fra landet som helhet
- = dårligere enn landet som helhet

Som det framgår av oversikten over, er det bare på én indikator at det lyser grønt: drikkevannsforsyninga er stabil og har en god kvalitet. For 16 av indikatorene skiller ikke Skjervøy seg signifikant ut i forhold til landet som helhet, og indikatorene fordeler seg på de fleste temaområdene. For 12 av 34 indikatorer ligger Skjervøy dårligere an enn resten av landet. Disse fordeler seg også over flere tema, men ett skiller seg ut: innen skole har Skjervøy dårligere resultat enn landet som helhet på 3 av 4 indikatorer. Resultat av nasjonale prøver kan variere fra år til år – her er kulla så små at årsvariasjonene kan være store. Innen trivsel i 10. klasse og frafall i videregående skole har resultatet vært negativt over flere år. Dette er viktig å ta med seg videre i forhold til at lavt utdanningsnivå er pekt ut som ei hovedutfordring innen folkehelse.

I Skjervøy kommune har det over flere år vært et høgt sykefravær (både innen kommunal sektor, men også privat). Storparten av legemeldt sykefravær skyldes muskel- og skjelettplager eller lettere psykiske plager. Folkehelsebarometeret viser det samme.

7. Organisering



Kommuneplanens samfunnsdel er, sammen med arealdelen, det viktigste politiske styringsverktøyet. Det er derfor viktig at planen har god politisk medvirkning og forankring. Formannskapet vil derfor ha en sterk medvirkningsrolle i arbeidet og vil bli løpende orientert gjennom BØP. Prosjektleder har

hovedansvaret for planlegging og koordinering av arbeidet, og har ansvaret for at planen ferdigstilles som en enhetlig dokument. Folkehelsekoordinatoren har også en medvirkningsrolle i alle arbeidsgrupper, slik at folkehelseperspektivet ivaretas og sees i sammenheng med de ulike temaene.

Det opprettes arbeidsgrupper for hvert av hovedområdene. (Ikke alle områder er illustrert her.) Hver arbeidsgruppe har en gruppeleder som sørger for at det blir utforma drøftingsnotat. Gruppelederne har også ansvar for at det gjennomføres temamøter og medvirkningsarenaer for sitt hovedområde. På disse møtene vil også formannskapet inviteres. Det kan være en idé at formannskapet fordeler seg på de ulike gruppene.

8. Medvirkning

Det følger av plan- og bygningsloven at det skal legges opp til en åpen og bred medvirkning i lokalsamfunnet. Erfaring fra anna planarbeid tilsier at det kan være utfordrende å få «mannen eller kvinne i gata» engasjert, slik at medvirkning blir reell. Det er avgjørende for resultatet og legitimiteten at mange har deltatt i planlegging – gode ideer finnes hos elever, i næringslivet, hos pårørende, i eldrerådet og ungdomsrådet, hos ansatte og ikke minst ved kafébordene. For å nå ulike grupper er det viktig å legge til rette for medvirkning gjennom både fysiske møter og sosiale medier. Møter bør også legges utenfor rådhuset. Skoler, samfunnshus i distriktet og kaféer bør benyttes, slik at ikke prosessen blir noe som bare foregår på rådhuset.

I tillegg til åpne invitasjoner til deltakelse, skal disse gruppene aktivt gis mulighet til å delta:

- Elever (barne- og ungdomstrinn og videregående)- kreative oppgaver og sosialt entreprenørskap (SMART-program, Ungt entreprenørskap)
- Ungdomsrådet
- Eldrerådet
- Råd for funksjonshemmede
- Næringsforeningene i Skjervøy
- Bygdelag
- Lag og foreninger
- Ansatte gjennom tillitsvalgtapparatet

8. Framdriftsplan

	2018								2019					
	03	04	05	06	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06
Utarbeide forslag til planprogram		18. FS												
Pol. behandling av planprogram					12. FS									
Høring – forslag til planprogram														
Fastsette endelig planprogram						24. KS								
Temamøter, arbeidsgrupper, medvirkning														
Utarbeidelse av planforslag														
Behandle planforslag										FS				
Høring planforslag														
Merknadsbehandling														
Endelig vedtak														KS



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
45/18	Formannskap	12.09.2018

Oppfølgingsrapport nr 4, BØP 2018-21

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Oppfølging BØP sept 2018

Rådmannens innstilling

Formannskapet tar rapporten til orientering.

Saksopplysninger

Oppfølgingsrapporten inneholder vedtak i budsjett- og økonomiplanen, både tall og verbalpunkt. I tillegg legges saker inn fortløpende, der det er behov for å følge opp både i forhold til økonomisk ramme, tidsplan og eventuelle endringer.

Rapporten inneholder følgende:

- A) Alle skriftlige punkter fra endelig budsjettvedtak 131217.
- B) Punkter fra tidligere år som ikke er ferdig eller sluttrapportert.
- C) Nye investeringer 2018.
- D) Investeringer påbegynt tidligere.
- E) Planer som skal revideres/utarbeides i 2018
- F) Nye utfordringer
- G) Innsparinger/tiltak 2019-2021
- H) Oversikt over saker som skal opp til politisk behandling



Skjervøy kommune
Rådmannen

ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING AV VEDTAK I BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2018 – 2021

RAPPORTERING NR 4– FORMANNSKAPSMØTE
Rapporten oppdatert pr 30.08. 2018

A) PUNKTER I VEDTAKET 131217

1) Terminalen – 100% kommunalt aksjeselskap Ansvar: Rådmann

*Kommunestyret ber rådmannen vurdere muligheten for å omgjøre «Terminalen» til et aksjeselskap 100 % eid av kommunen. Terminalen har i dag en drift som er helt på siden av det kommunen jobber med, og det kan være vanskelig for oss politikere å få oversikt. Det legges frem en sak for kommunestyret innen juli 2018. Må utsettes pga arbeidspress, rettssak. **Sak i k-styre i oktober.***

2) Utvidelse av oppdrag for vaskeriet Ansvar: Helse og omsorg og teknisk

*Skjervøy kommune har i dag et kommunalt vaskeri som vasker tøy for helsesenteret. For resten av virksomheter vasker helsepersonell tøyet. Kommunestyret ber rådmannen utrede muligheten for at vaskeriet kan vaske tøy for alle virksomhetene innenfor helse, og at tøy blir levert ferdig sortert tilbake. Egenbetaling må også vurderes. Behov for politisk avklaring: hva menes med «alle virksomhetene innenfor helse»? Under utredning ift rutiner og praktiske detaljer. **Tallgrunlaget skal være ferdig til oppstart budsjettarbeid.***

3) Ungdomsråd – oppfølging Ansvar: Rådmann

*Ungdomsrådet i kommunen er en viktig faktor i vårt samfunn. I løpet av høsten 2018 må det klargjøres hvordan Skjervøy ungdomsråd skal følges opp videre med rådgivning og støtte da rådets rådgiver går over i annen stillingshjemmel. **Ansvar flyttes til leder av frivillighetssentralen (fra september).***

4) «Bølgeanalyse» Skjervøy havn Ansvar: Teknisk

*Det bevilges 30 000 i 2018 til numerisk analyse av bølger i havna. Tilbud innhentes, pr nå ligger prisene på i overkant av 100 000. Kontraktsinngåelse. Avventer endelig rapport. **Endelig rapport legges fram i september. Kostnad: 150 000, inkl tiltak ved NOFI.***

5) Rehabilitering barneskolen Ansvar: Teknisk

Det er lagt inn 4 mill i investeringsbudsjettet for 2019 og 200 000 på driftsbudsjettet for 2018 til forprosjekt rehabilitering barneskolen. Problemstilling som bør vurderes i sammenheng: behov for nye klasserom etter ny lærernorm. Prosjektering pågår.

6) Reduksjon spes.ped barneskolen fra 01.08.18 Ansvar: Kultur- og undervisning

*Justering av hvilke spes.ped.ressurser som går ut av skolen ift hva som kommer inn fra barnehagene – i alt 18 t/u. Det hefter alltid en usikkerhet rundt ressurstildeling, da denne vurderes fortløpende av PPT. Ped.ressursen kan ikke reduseres – det er i stedet behov for ytterligere 38 t/u (ikke spes.ped). Viktigste årsaker: flere klasser (2 kl på 1. trinnet og deling 5. trinn), 10 timer som finansieres av IMDI og 16 timer som finansieres fra annen kommune. **Ytterligere behov for 9 t/u til fremmedspråk-/morsmålsopplæring, jfr neste øko.rapport.***

13) ENØK-analyse, Helsesenteret Ansvar: Teknisk

*Analysen vil avdekke tiltak for å redusere energikostnader og påkrevd rehabilitering. Dette vil kunne samordnes med SD-anlegg ved andre formålsbygg. AF gruppen har vært på befaring – er i prosjekteringsfasen. Rapport under utarbeidelse. **Legges fram for k-styret i oktober.***

16) Vognskjul Vågen barnehage Ansvar: Teknisk

*Ramme: 50 000. Igangsetting vår/sommer. **Ferdig.***

17) Utskifting/reparasjon av strømbokser Ansvar: Teknisk

*Ramme: 100 000 i hvert år framover (3 år). Gjelder strømbokser på flytebryggene, 12 stk – kostnad pr boks: 25 000. Igangsetting vår/sommer. Avventer pga stram økonomi. **1 strømboks er reparert.***

B) PUNKTER FRA TIDLIGERE ÅR SOM IKKE ER FERDIG ELLER SLUTTRAPPORTERT

19) Utleieboliger Ansvar: Teknisk

*Prosjekt om kommunal boligbygging tatt ut av BØP 17-20. OPS-prosess igangsatt både ift bygninger på Arnøya (Arnøyhamn) og på Skjervøy. Avtale signert. 4 små utleieenheter i Hollendervika og 2 store i Arnøyhamn. Igangsetting vår/sommer 2017 under forutsetning av tilskudd fra Husbanken. Ingen tilskudd – søker på nytt. Realisering av deler av den private andelen av OPS-kontrakten med 4 leiligheter på tettstedet med grunnlån. Det søkes på nytt om tilskudd, frist 1.10.17. Tilskudd innvilga på 13 % - vedtak om igangsetting av prosjektet i Arnøyhamn om tilskuddssatsen blir min. 25 %. Tilskuddssatsen justert til 29 %. Utbygger satser på å komme i gang i på vårparten med de 2 leilighetene kommunen skal leie, og ferdigstillelse i løpet av 2018. De øvrige vil bli tatt i forlengelsen av disse med oppstart høsten 2018. Byggesøknad for boliger i Arnøyhamn er levert inn. Ny tilvisningsavtale for 2 boliger i Strandveien 72/74 (Ar-Ing). Det er inngått leieavtale med 4 leiligheter i Eideveien i påvente av oppstart bygging i Hollendervika. **Boliger i Eideveien leies ut fra sept.***

C) NYE INVESTERINGER 2018

21) Flytebrygge Ansvar: Ordfører og rådmann

*Det vises til investeringsbudsjett 2018-2021 punkt 510 flytebrygge. Kommunestyret ber om at ordfører/rådmann tar kontakt med departementet og Kystverket for å få til ei ordning med forskuttering, slik at tiltaket kan starte opp i 2018. Ramme: totalt 4 mill – halvparten forventes som tilskudd fra Kystverket. Kystverket har avslått søknad. Nytt vedtak i juni – investering 1 mill, derav 0,5 mill tas inn via leieinntekter. **Behov for avklaring med leietaker før prosjektering/igangsetting.***

22) Skredforebygging Arnøyhamn skole Ansvar: Teknisk

Det er sendt søknad om bistand i forbindelse med skredsikring av skolen. Utbyggingen er estimert til 10 mill, kommunens egenandel 2 mill. Det er ennå uavklart om NVE prioriterer dette prosjektet i 2018. Møte med NVE 19.4. **Ihht rapport er også Årviksand skole i faresone. Tilbakemelding fra NVE ift skredforebyggingsløsninger er ikke kommet.**

23) Tak barneskolen Ansvar: Teknisk

Ramme: 1,1 mill. Gjelder taket på gammelfløya. Prisforespørsel er sendt ut. Arbeidet gjennomføres i sommerferien. Oppstart 25. juni. **Gjennomført. Rimeligere enn ramme: 620 000.**

24) Oppgradering av vannrør, kloakkrør og overløpsledninger Ansvar: Teknisk

Ramme: 4 mill hvert år (2018-2021). Arbeidet igangsettes vår 2018. Kontrakt undertegna på 6,7 mill (pkt 24 og 25). Oppstart: ila mai. Det er informert til huseiere både skriftlig og muntlig. Igangsatt. Forventes ferdig i des. **Uvisst om tidsplanen holder.**

26) Kai på Kollagerneset Ansvar: teknisk

Det er søkt om midler til bygging av kai – estimert kostnad 12,3 mill. Kommunen har søkt om tilskudd på 50% av kostnadene. Ramme: 6,15 mill. Tilsagn om tilskudd iht søknad, 6,15 mill. **Sak til k-styret i oktober.**

27) Ny adgangskontroll for ytterdør helsesenteret Ansvar: teknisk – helse og omsorg

Ramme: 300 000. Er satt i bestilling. I slutfasen. **Gjennomført – litt over ramme: 359 000.**

29) Nytt kaidekke – terminalen Ansvar: teknisk

Ramme: 600 000. Det er behov for en grundigere vurdering av kaias tilstand – både dekke og underlag. **Kaias tilstand ser ut til å være dårligere enn det som lå i forutsetninga for ramma. Behov for prosjektering.**

30) Nytt signalsystem for sykesenger på helsesenteret Ansvar: helse og omsorg

Ramme: 800 000. Dette innkjøpet sees i sammenheng med andre anskaffelser av helseteknologi. **Møte ang felles innkjøp 29.8.**

32) Ny barnehage på Prestegårdsjorda Ansvar: teknisk, byggekomité

Ramme: 32 mill + (fra 2017). Kontrakt undertegna. Prosjektering igangsatt. Behov for å erstatte Lauritzen som politisk representant i komiteen. Endring ift oppvarmingsløsning – utløsning av opsjon, kostnad: 500 000. Detaljer ift uteområdet drøftes med arkitekt. **Ihht referat fra siste møte i byggekomiteen er kostnadene på 39,7 mill. Endringer på uteområdet: asfalt, kunstgress, lekeapparat og utvidelse av lekeområdet for småbarn. Befaring torsdag 30.8.**

D) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE

33) Nytt teknisk utstyr Ansvar: Kultur- og undervisning

Ramme: 600 000. Nødvendig oppgradering av sal, teknisk utstyr (taljer/vinsjer, lys, akustiske utbedringer) foajé, inventar og utstyr og sertifisering scene. Førsteprioritet: taljer/vinsjer: prosess igangsatt ift leverandører. Info i møte. Arbeid pågår og forventes ferdig i mars. Arbeidet slutført, men det er sendt inn søknad om spillemidler for å kunne gjøre noen flere utbedringer ift lyd/lys (prosjektet sees som en helhet).

34) Rehabilitering av ungdomsskolen Ansvar: Teknisk/ kultur – og undervisning

Avklaring om at ungdomsskolen forblir i eget bygg krever ei oppgradering av selve bygget. Dette er renovering som kommer i tillegg til den tekniske oppgraderinga som er knytta til EPC. Låneopptak på 9,5 mill. Info gitt i k-styre 18. febr. Anbudsprosess i gang. Anbudsbefaring 18.08. Toaletter på ungdomsskolen ferdige til skolestart. Ny info gitt i f-skap 9.11. Asbest i fasade forsinker prosessen med skifte av vindu og medfører omprioritering innenfor totalramma. Status rapporteres i formannskap 21.4. Info og omvisning i møte 21.9. Ny ramme for 2017: 3mill + 700 000 til brannteknisk utbedring og renovering av skolekjøkken. Arbeid med brannsikkerhet igangsatt, og renovering av garderobe/dusj tas i mai. Når dette er gjort, må det lages ei prioritering av hvilke rehabiliteringsbehov som skal gjennomføres innenfor ramma. Garderobe/dusj ferdig. Renovering av skolekjøkken igangsettes i oktober. **Arbeidet avslutta, sluttrapportering i k-styret i oktober.**

35) Veilys Ansvar: Teknisk

Ramme: 300 000 i 2016. Ymber har gått gjennom hele veilysnettet, jfr rapport. Blanktråder innkjøpt i 2016, arbeidet igangsettes i 2017. Ny tilføring for 2017-2020: kr 400 000 (inkl moms) hvert år. Arbeidet i gang med utskifting av blanktråder og reparasjon av stolper. Lauksletta først «i løypa». Lauksletta er ferdigstilt. Årviksand er neste strekning på listen. Det jobbes med avklaringer om oppstart mm med Ymber. Endring i regelverk ift strømmåling – nå betales pr lyspkt (fast). Det må monteres målere – kostnad ift målt forbruk. **Venter på status/faktura fra Ymber ift utførte oppdrag. Tilbakevendende høstproblem: defekte lyspunkt.**

E) PLANER SOM SKAL REVIDERES/UTARBEIDES I 2018

36) Kommuneplanen - samfunnsdelen. Ansvar: Rådmannen

Samfunnsplan for Skjervøy kommune skal utarbeides og ferdigstilles i løpet av 2018. Samfunnsdelen bør vektlegge spesielt tiltak for eldreomsorgen. Den bør peke på retning i forhold til de store utfordringer som fins i forhold til demografien. Høsten 2018 må arbeidet med kommunedelplan for helse- og omsorg igangsettes. Utkast til planprogram presenteres i formannskap 18.4.. I slutfasen med utforming av planprogram etter møte med fylket i planforum. **Legges ut på høring etter behandling i f-skap i september.**

38) Sentrumsplan Ansvar: Rådmannen

Det er vedtatt kr 500 000 til innkjøp av ekstern kompetanse for å få en ny sentrumsplan på plass. Behov for avklaring ift avgrensning av område. Tilbudsgrunnlag sendes ut før sommeren. Ekstra ramme på kr 540 000. Prosess blir ikke igangsatt før etter sommerferien. Tilbudsbeskrivelse er under utarbeidelse. Klar for utlysning. **Forventa tildeling av oppdraget: 6.9.**

39) Samfunnssikkerhet og beredskap: Helhetlig ROS og beredskapsplan Ansvar: Rådmann

Helhetlig ROS er under revidering. Forventes ferdigbehandla i mars. Beredskapsplanen må deretter revideres. ROS ferdigstilt. Revidering av beredskapsplan er neste steg. Påbegynnes våren -17. Beredskapsplan utsettes til vår 2018, da kommuneplanens samfunnsdel må prioriteres til høsten. Tilsyn fra Fylkesmannen 27.10.17. Arbeidet med beredskapsplan i startfase. Beredskapsrådet innkalles til oppstartsmøte 8.3. Planarbeidet godt i gang. Sak i f-skap 28.6. **Endelig vedtak i kommunestyret i oktober.**

41) Delegeringsreglementet Ansvar: Rådmannen

Dette planarbeidet må gjennomføres i 2016. Stor oppgave. Digitalt produkt fra Kommuneforlaget bør vurderes, da dette gir et bedre system mht oppdateringer ift endringer i lovverket. Digitalt produkt innkjøpt. Arbeidet igangsettes i uke 14. Arbeidet er i gang med

mål om politisk vedtak i kommunestyret i oktober – eventuelt desember. Utsettes til vårhalvåret 2017. Blir foreløpig ikke prioritert. Arbeidet i slutfasen. **Selve lovverket er gjennomgått, men det er behov for å arbeide mer med overordna prinsipp. Det bør være et mål at nytt kommunestyre vedtar nytt delegeringsreglement høsten 2019.**

42) Plan for integrering av flyktninger og innvandrere Ansvar: Formannskapet

*Opprette ei arbeidsgruppe som skal utarbeide en plan for å få til en best mulig integrering av flyktninger og innvandrere i Skjervøy kommune. Kommunestyret delegerer til formannskapet å velge personer til denne gruppen. Utvalget tar utgangspunkt i det vi har av tiltak og samarbeider videre med organisasjoner og nye grupperinger av innbyggere om å finne flere samhandlingstiltak. **Oppdatert info i møte.***

F) NYE UTFORDRINGER

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året.

43) GDPR

Ny personvernforordning trådte i kraft 1.juli. All behandling av personopplysning må kartlegges, det må lages rutiner for å innhente samtykke og personvernerklæring. Det må opprettes et personvernombud (funksjon/stilling). Det må lages rutiner. Status: Kartlegging pågår, frist 1.9. Det arbeides med å lage rutiner og få på plass et personvernombud.

G) INNSPARINGER/TILTAK 2019-2021

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2019 eller senere. Disse har tidligere ikke vært i fokus, men tas med som en del av forberedelsene til høstens budsjettarbeid og for at de skal påbegynnes i tide

44) Stordriftsfordel Prestegårdsjorda Barnehage

Gjelder fra 1.8.18.

45) Ikke varaordfører etter valget, høsten 2019

46) Nedtak 31% pedagog på Skjervøy barneskole, høst 2019

Nedtaket dekker 8 t/u gruppedelingstimer ettersom skolen har fått klassesdelingstimer.

47) Sammenslåing av 8.klasse skoleåret 2020/21 Ansvar: Kultur – og undervisning

Dette gjelder 5.klassetrinnet skoleåret 2017/18 – til sammen 28 elever.

48) Reduksjon 75,5 % pedagog skoleåret 2019/20 – ung.skolen Ansvar: Kultur- og undervisning

Nedtaket utgjør 17 rammetimer – generelt nedtak i delingstimer.

49) Stillingsreduksjon Årviksand barnehage, barnehageåret 2019/20

Nedtak på 50 % fagarbeiderstilling pga forventa nedgang i barnetall fra årets 6 til 3.

H) OVERSIKT SAKER FORMANNSKAP/K-STYRE

Formannskap/kommunestyre i april/mai:

- Terminalen – AS?

- Referat Nord-Troms Regionråd (RS) - orienteringssak
- Samarbeidsavtale Nord-Troms Regionråd – kommuner
- Sluttrapport bolig, ungdomsskolen, inntaksdammen
- Årsrapport kontrollutvalget (RS)
- Retningslinjer for tildeling av kommunale boliger
- Nord-Troms Friluftsråd – arbeidsplan og nye vedtekter
- Bygge- og delingsforbud
- Høring: sjarkflåtens rolle
- Supplerende valg – bl.a. byggekomité
- Kai Kollager
- Avtale Hurtigruten
- Framdriftsplan sentrumsplan
- Godkjenning av vedtekter barnehage
- Tilstandsrapport for grunnskolen 2017
- Tema barnehage ca 30 min (ny rammeplan, bemanningsnorm og kort orientering om den nye barnehagen)
- Tema: nærpoltireformen i praksis (besøk av politiet)
- Festeavgift – menighetsrådet
- Omorganisering helse
- Omorganisering Ymber
-

Formannskap/kommunestyre i mai/juni:

- Årsregnskap og årsmelding for 2017
- Økonomirapportering nr 1, 2018
- Investeringsrapport nr 1, 2018
- Årsrapport Nord-Troms Regionråd
- Revisjonsberetning
- Elgvald – tildeling av kvote
- Referat Nord-Troms Regionråd (RS)
- KomRev Nord- revisjonsberetning og revisjonsbrev nr 9

Formannskap/kommunestyre i september/oktober:

- Økonomirapportering nr 2, 2018
- Investeringsrapport nr 2, 2018
- Brannberedskap
- Referat Nord-Troms Regionråd (RS)
- Tilskuddssats privat barnehage
- Halvårsrapport barnevern
- Interkommunalt samarbeid – barnevern
- Samarbeid akuttberedskap, barnevernet
- Beredskapsplan
- NAV- kontorstruktur
- Nye vedtekter ungdomsrådet
- Havbruksfondet
- ENØK-analyse, helsesenteret
- Kollager – bygging av kai (sett ift premiss, leieavtale)
- Samarbeidsavtale, politiråd
- Terminalen- AS?

- Planprogram samfunnsplanen

Formannskap/kommunestyre i november/desember

- BØP 2019-2022
- Økonomirapport nr 3, 2018
- Investeringsrapport nr 3, 2018



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
46/18	Formannskap	12.09.2018

Bølgeanalyse Skjervøy havn - Rapport

Vedlegg

1 Bølgeanalyse Skjervøy havn

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap tar Norconsult AS sin bølgeanalyse for Skjervøy Havn til etterretning.

Saksopplysninger/vurderinger

Norconsult AS har utført en numerisk modell-studie av Skjervøy havn for å finne ut om byggingen av en fyllinga ved Kollagerneset inne i havna har hatt en negativ effekt på bølgeførhold ved utvalgte kai-avsnitt i havna. Studien er basert på en komparativ analyse av før- og etter-situasjonen.

Undersøkelsen er utført med verktøy som ansees som godt egnet til formålet. Den største usikkerheten er knyttet til i hvor stor grad bølger reflekteres fra den nye fyllingen, og det er derfor utført modelleringer med koeffisienter i hele det mulige området fra 0.0 til 1.0. Det er utført separate studier av vindbølger (fra øst) og havbølger (fra nord). Rapporten gir en konklusjon for 11 punkter inne i ytre havn, og 5 punkter i indre havn.

Rapporten konkluderer med følgende 6 punkter:

1. Det er lite innslag av havbølger eller dønning i Skjervøy havn. Ved høye bølger fra nord i åpent hav, vil man kunne merke dønning inne i havna, men høydene er for lave til å kunne skape problemer. Endringer i havbølgene inne i havna som følge av fyllingen er små og ubetydelige.
2. Vindbølgene som kan oppstå ved lokal vind fra øst skaper bølger inne i havna som vil kunne gi problemer for operasjoner og kailigge ved Punktene B – E (Figur 14) både før og etter bygging av fyllingen. Bølgebelastningen ved alle Punktene C – G er gått svakt opp etter at fyllingen ble bygget, men denne økningen er så liten at den ikke ansees som signifikant.

3. Det er bare i Punkt B at det er detektert en økning som kan ansees som signifikant og merkbar. Her har bølgehøyden økt med ca 33 %. Dersom dette området benyttes til kaiformål, må en anta at økningen er signifikant og relevant fordi området fra før må antas å være utsatt for bølger som er i overkant av det som kan aksepteres.
4. I indre havn er det forventet at bølgene er små og at de fortsatt er det etter bygging av fyllingen. Undersøkelsen av vindbølger inn mot indre havn bekrefter denne antakelsen. Bølgehøyden i innløpet til indre havn går svakt ned som følge av fyllingen i ytre havn.
5. For indre havn er det gjort en utvidet undersøkelse der man undersøker effekten av en samtidig utfylling ved NOFI-tomta og en liten molo på nordvest siden av innløpet ved Båtforeningens anlegg. Bølgehøyden i innløpet går noe opp som følge av utfyllingen ved NOFI, men bølgehøyden i indre havn er tilnærmet uendret som følge av Båtforeningens molo.
6. Den positive effekten av fyllingen i ytre havn oppveies av den negative effekten av NOFI utfyllingen, slik at man etter en eventuell utfylling ved NOFI vil være tilbake til den situasjonen som rådet før utfyllingen i ytre havn.

Skjervøy kommune

Bølgeanalyse Skjervøy Havn



Oppdragsnr.: 5182362 Dokumentnr.: 1 Versjon: 4
2018-07-02

Oppdragsgiver:	Skjervøy kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Solberg
Rådgiver:	Norconsult AS, Klæbuveien 127 B, NO-7031 Trondheim
Oppdragsleder:	Arne E Lothe
Fagansvarlig:	Arne E Lothe
Andre nøkkelpersoner:	Athul Sasikumar

Sammendrag

Det er utført en numerisk modell-studie av Skjervøy havn for å finne ut om byggingen av en fylling inne i havna har hatt en negativ effekt på bølgeforhold ved utvalgte kai-avsnitt i havna. Studien er basert på en komparativ analyse av før- og etter-situasjonen.

Undersøkelsen er utført med verktøy som ansees som godt egnet til formålet. Den største usikkerheten er knyttet til i hvor stor grad bølger reflekteres fra den nye fyllingen, og det er derfor utført modelleringer med koeffisienter i hele det mulige området fra 0.0 til 1.0.

Det er utført separate studier av vindbølger (fra øst) og havbølger (fra nord).

Rapporten gir en konklusjon for 11 punkter inne i ytre havn, og 5 punkter i indre havn.

Innhold

1	BAKGRUNN	4
2	DATAKILDER	6
3	METODE	7
3.1	Trinn 1 Dypvannsmodell	7
3.2	Trinn 2 Detaljert havnemodell	8
4	BØLGEBEREGNINGER	10
4.1	Bølgespektra	10
4.2	Havbølger og dønning	12
4.3	Vindbølger	17
4.4	Bølger i indre havn – konsekvenser av ny fylling	20
4.5	Utfylling på NOFI-tomta	22
5	RESULTAT OG KONKLUSJON	29

1 BAKGRUNN

Det er foretatt en utfylling i et område i Skjervøy ytre havn. Utfyllingen er markert i Figur 1 og er vist i mer detalj i Figur 2. Etter at utfyllinga er utført er det kommet klager over at den har ført til dårligere havneforhold på motsatt side av havna. Klagerne mener at bølger som kommer fra nordlig retning og inn i havna vil reflekteres fra fyllinga og komme tilbake mot nordsida av havna og det området som normalt er skjermet av nordre molo.

Kommunen har bedt om et tilbud på en utredning av i hvor stor grad den nye situasjonen kan tilbakeføres til fyllinga, og hva som kan gjøres av avbøtende tiltak.

I denne rapporten er det utført en analyse som viser hvilken forskjell det er mellom bølgeforholdene i havna før og etter at fyllingen ble bygget. Det er pekt på noen muligheter for avbøtende tiltak, men disse er ikke analysert i detalj.



Figur 1 Kartskisse, Skjervøy Havn. Bølgene kommer inn fra nordlig retning



Figur 2 Detaljtegning for utfyllingen

2 DATAKILDER

I denne studien har vi hatt tilgang til data fra følgende kilder.

1. Dybde data fra Kartverket (primærdata) fra hele fjordområdet
2. Beregnede bølgedata for havområdet utenfor Kvæningen (hindcast data), levert av met.no
3. Bølgespektra fra Norconsult bølgeatlas for Norge.

Fordi den utførte studien er en komparativ studie, dvs at vi ser etter forskjellen mellom en før- og etter-situasjon, har vi foreløpig ikke benyttet hindcast-data for dypt vann. Studien vil derfor bare fortelle oss om det er en signifikant forskjell etter at fyllingen ble bygget. Hindcast-data kan bli benyttet i en seinere fase dersom det er aktuelt å bygge noen tiltak i havna.

3 METODE

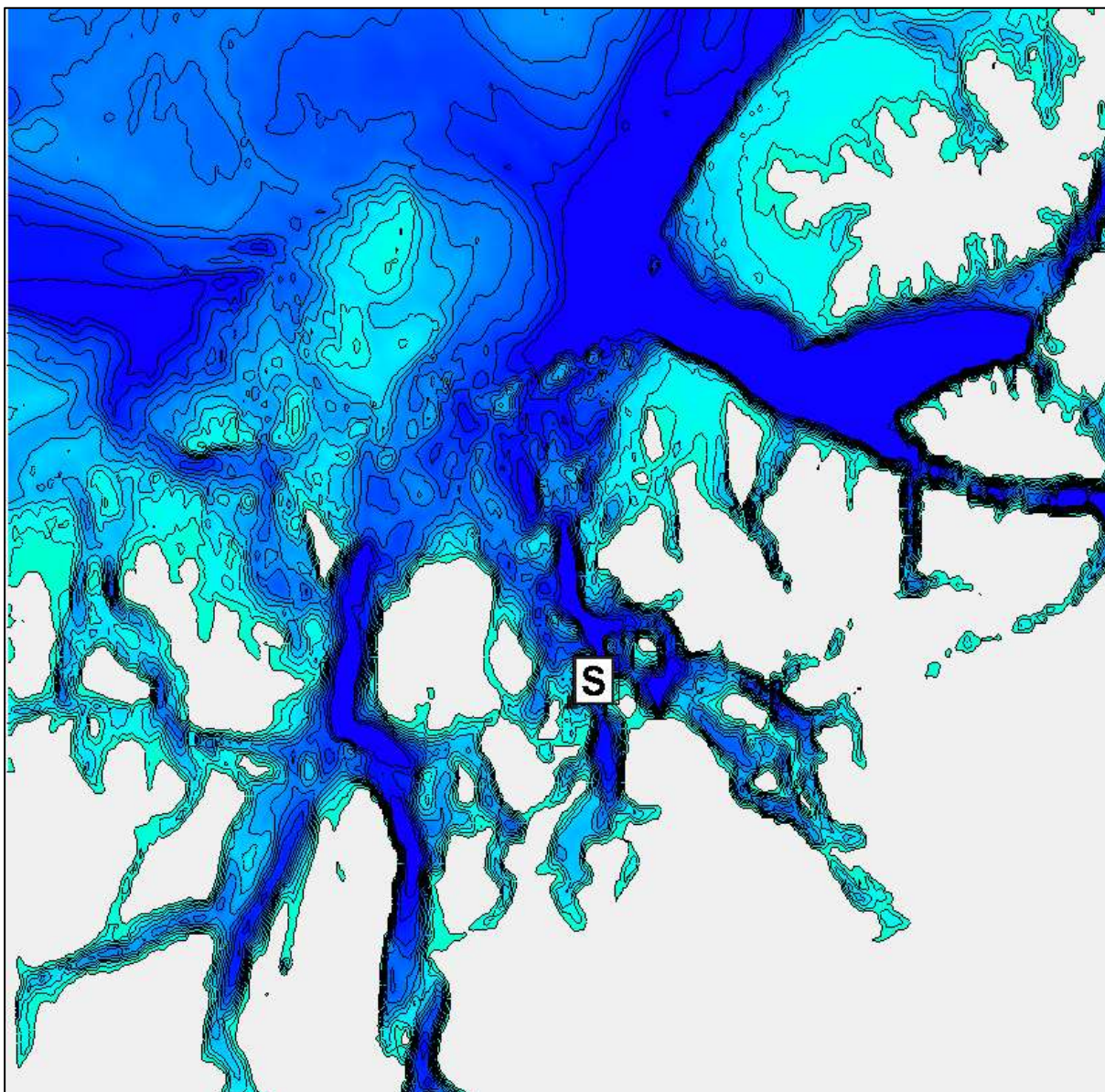
Denne oppgaven løses ved hjelp av numeriske modeller.

3.1 Trinn 1 Dypvannsmodeell

I Trinn 1 beregnes bølgetransformasjonen fra åpent hav utenfor Kvæningen fram til et punkt utenfor Skjervøy havn. Denne beregningen utføres i en modell som dekker et stort havområde og som har en relativt grov oppløsning av dybde-data, og modellen brukes derfor bare på dypt vann og i områder som åpent hav og vide fjorder. Figur 3 Viser dybde-datamodellen som er benyttet og punktet A som er det stedet der vi avslutter beregningen utenfor Skjervøy havn. Denne modellen er hentet fra Norconsults bølgedatabase for Norge.

Ved hjelp av databasen finner vi at den retningen som gir størst bølgehøyde ved Skjervøy er fra nord (360°) med spektral topp-periode $T_p = 12.0$ s. Vi henter ut bølgespekteret i dette punktet for denne retningen, og benytter dette spekteret videre i en mindre og mer detaljert modell av havna og innseilingen i Trinn 2.

For analysen benytter vi en signifikant bølgehøyde i åpent hav på $H_s = 5.0$ m.



Figur 3 Dybde datamodell for dypvannsmodellen. Skjervøy og punktet der bølgene beregnes for overgang til den neste modellen er vist som Punkt S .

3.2 Trinn 2 Detaljert havnemodell

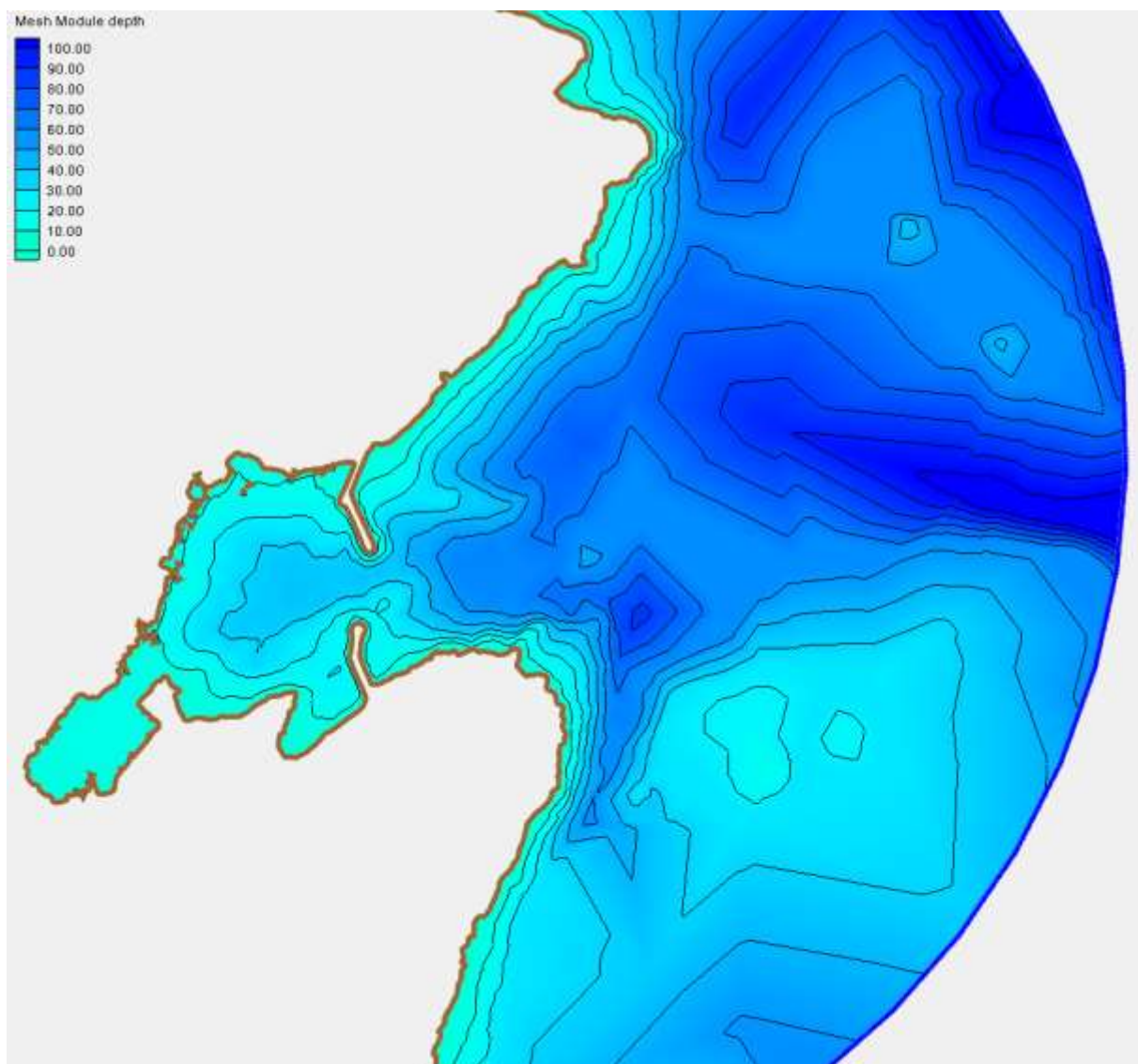
Den detaljerte havnemodellen dekker et mindre område, og modellerer derfor bølgene i mindre detaljer, og den kan også vise form og retning på individuelle bølger. I den indre delen der det er grunt og nær land har modellen en oppløsning på 5 m. Alle beregninger er utført ved høy vannstand 3.64 m over sjøkart-0.

Ved å benytte spekteret fra den forrige bølgemodellen som inngangsverdier i den detaljerte modellen, sikrer vi at retningsfordelingen utenfor havna blir korrekt. Hvilken retning de innkommende bølgene har når de treffer innseilingen vil ha stor betydning for hvordan de forplanter seg videre inne i havna.

Bølgene som kommer inn i havna kan være havbølger som kommer inn fra nord, eller lokale vindbølger som er skapt av vind fra øst. Bølger fra øst er modellert i et tilsvarende bølgespektrum der vi antar at bølgehøyden utenfor havna er $H_s = 2.0$ m.

For en alminnelig ujevn og ru kystlinje er det normalt å anta at refleksjonskoeffisienten er 0.0. Det vil fortsatt finnes refleksjon fra konturene under vann, men ved å anta at koeffisienten er lik null i strandsonen, vil refleksjonen være nærmest det som man kan se i naturen. For en lang og rett fylling som i tillegg er bratt, må man imidlertid anta at refleksjonen kan være av betydning. Vi har derfor gjennomført analysen for den nye fyllingen med ulike refleksjonskoeffisienter med

$$C = 0.0, 0.25, 0.5, 0.75 \text{ og } 1.0.$$

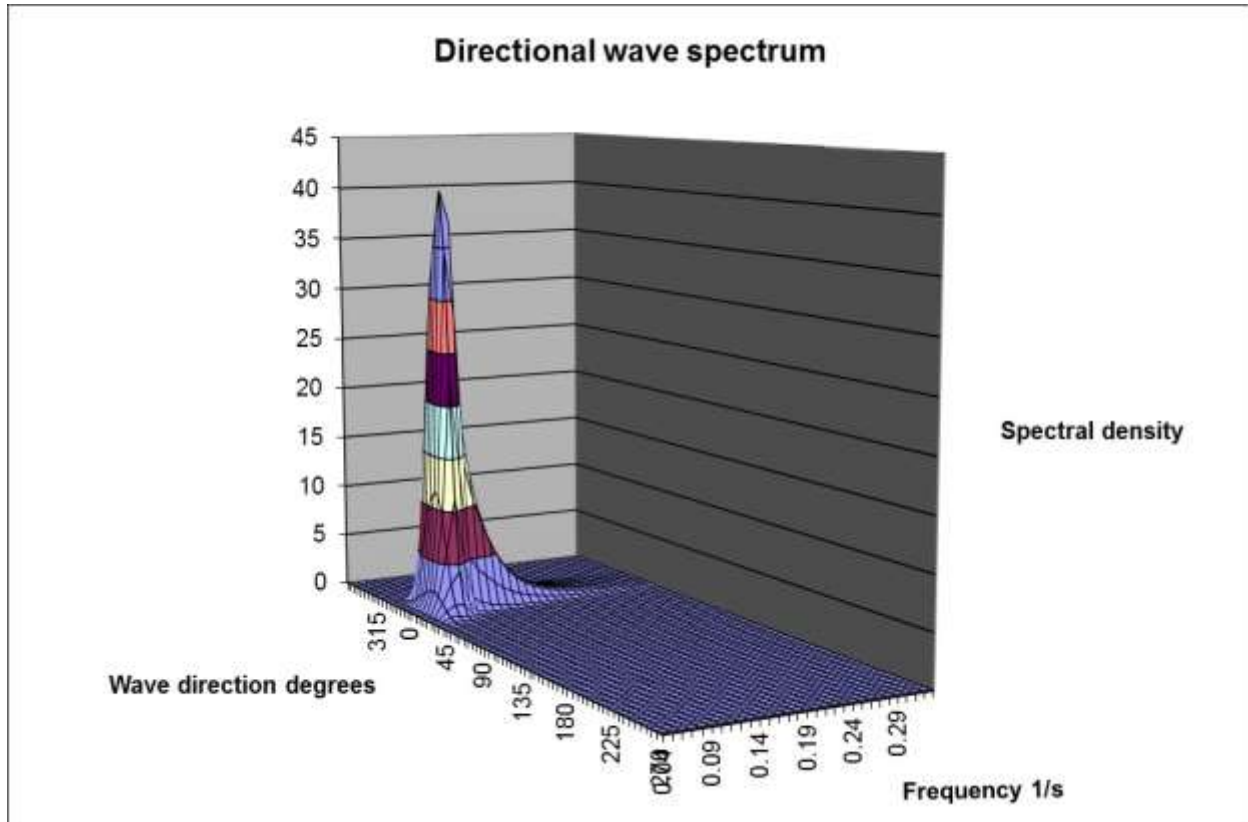


Figur 4 Dybde data i den detaljerte modellen, vist uten fyllingen

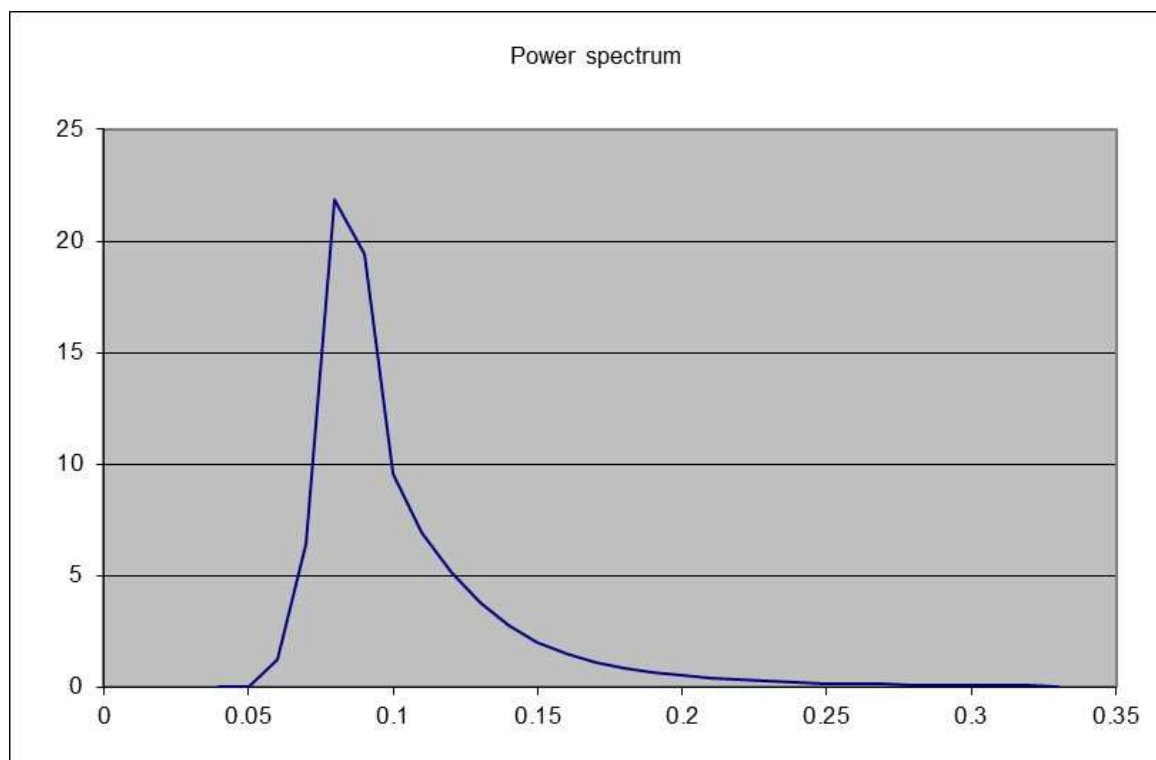
4 BØLGEBEREGNINGER

4.1 Bølgespektra

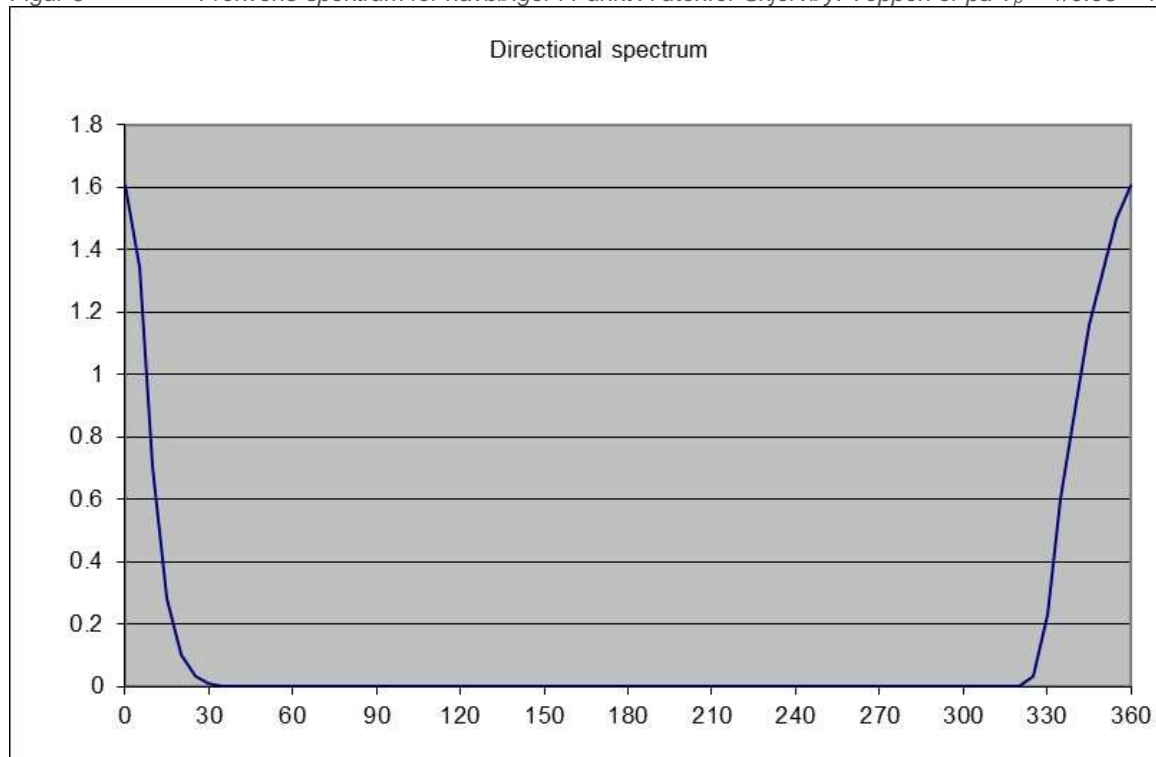
Bølgespektrum fra havbølger i Punkt A er vist i Figur 5 - Figur 7. Dette spekteret er benyttet for alle analyser av havbølger inne i havna. Figurene viser et relativt uforstyrret bølgespektrum med hovedretning fra nord og signifikant bølgehøyde $H_s = 3.71$ m (ned fra $H_s = 5.0$ i åpent hav).



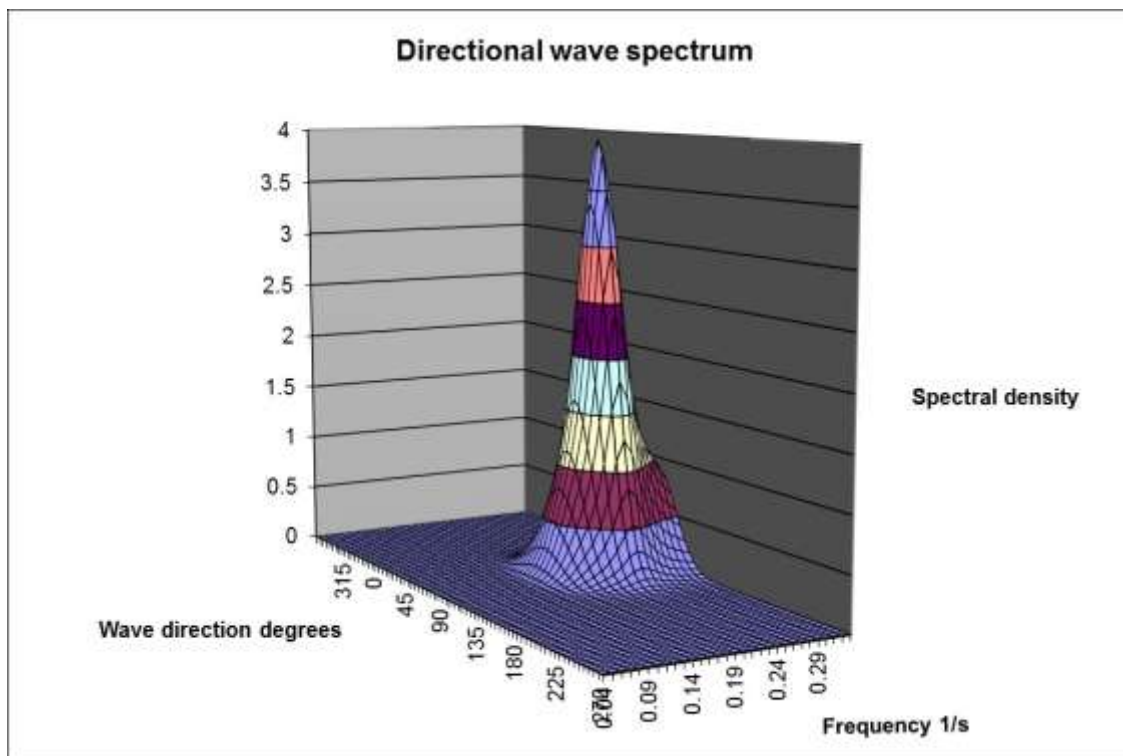
Figur 5 3-D spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy. Hovedretningen er $0^\circ/360^\circ$, og bølgehøyden er $0.74 \times$ bølgehøyden i åpent hav.



Figur 6 Frekvens-spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy. Toppen er på $T_p = 1/0.08 = 12,5$ s



Figur 7 Retnings-spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy



Figur 8 3-D spektrum for vindbølger utenfor Skjervøy. Hovedretningen er 80°, og bølgehøyden er $H_s = 2.0$ m.

4.2 Havbølger og dønning

Figur 9 viser hvordan bølgene kommer inn fra åpent hav i nord og mot Skjervøy. Her er bølgehøyden i åpent hav $H_s = 5.0$ m, fra nord. Figur 10 viser hvordan bølgene i Punkt S fortsetter videre i den detaljerte modellen og kommer inn i havna.

Figur 11 viser et mer detaljert bilde av bølgehøydefordelingen (signifikant) inne i havna i samme situasjon.

Figur 12 og Figur 13 viser samme utsnitt av havna med samme bølgepågang utenfor havna, men med refleksjonskoeffisient på fyllingen hhv 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen) og 1.0 (full refleksjon fra fyllingen). Forskjellen mellom bølgene i de to tilfellene er liten, og de aktuelle bølgehøydene er meget små.

For å kartlegge endringene inne i havna har vi valgt ut Punktene A – K som vist i Figur 14. Vi observerer bølgehøyden i disse punktene og studerer endringen. For å kunne etablere et godt sammenligningsgrunnlag bruker vi parameteren bølgehøydekoefisient, som er forholdet mellom bølgehøyden inne i havna og tilsvarende utenfor:

$$K = \frac{H_{s,havn}}{H_{s,utenfor}}$$

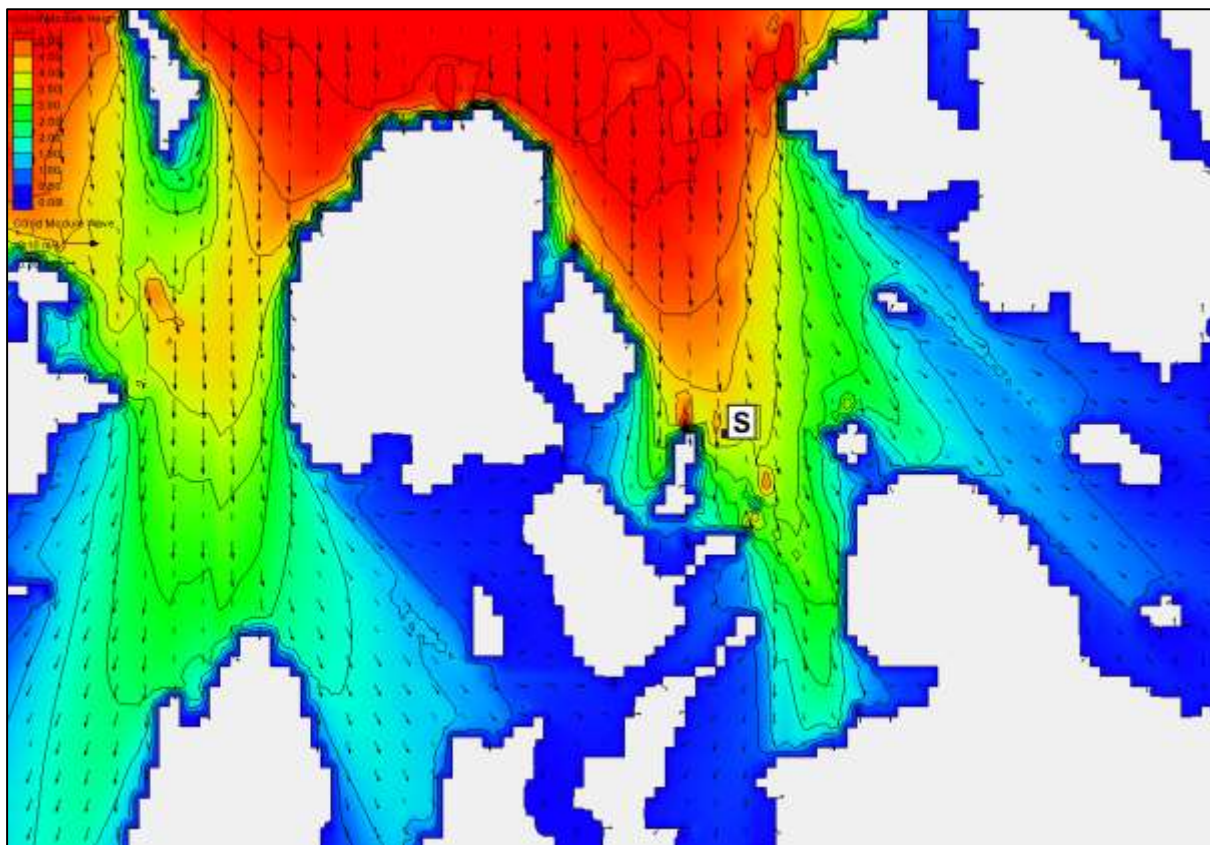
Hvis $K = 0.1$, betyr det at 10 % av bølgehøyden utenfor vil finnes igjen inne i havna i et gitt punkt.

Forskjellen mellom situasjonen uten fylling og med fylling ved ulike grader av refleksjon for alle punktene i havna er vist grafisk i Figur 15. Bølgemodelleringen er utført for refleksjonskoeffisienter (på fyllingsfronten) lik 0.0, 0.25, 0.5, 0.75 og 1.0, men i Figur 15 er det vist resultater for bare 0.0, 0.5 og 1.0. I Figur 15 har vi benyttet bølgehøyden i Punkt S fra Figur 3 som referanseverdi.

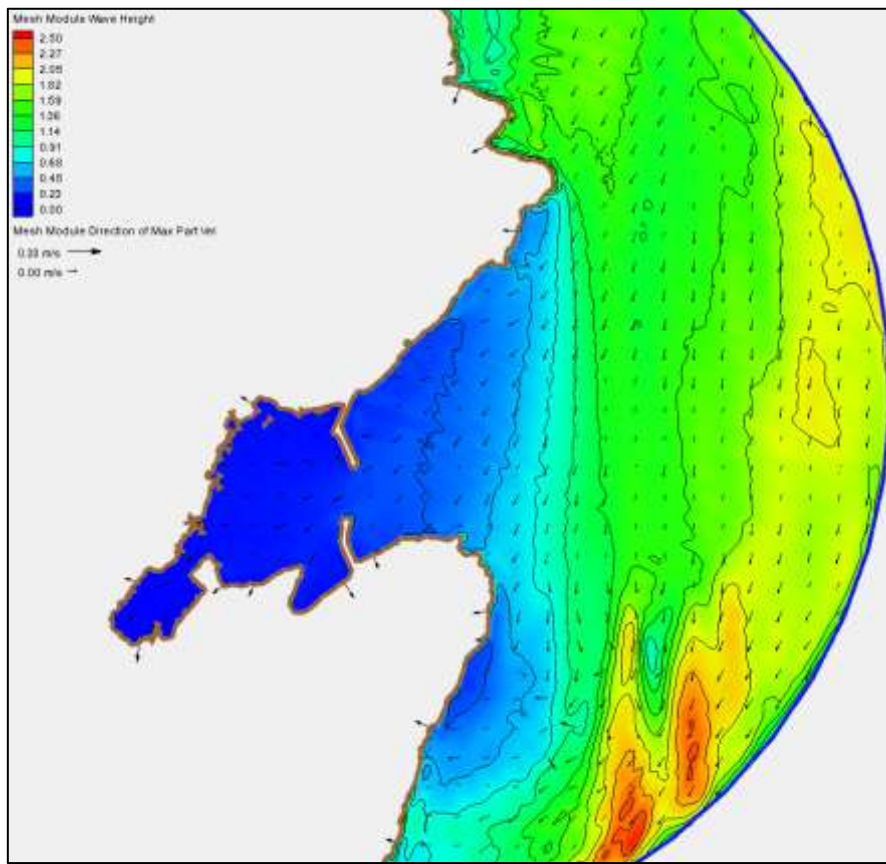
Figur 15 viser at det er noe økning i registrert bølgehøyde i punktene B – H (Figur 14) for refleksjonskoeffisient $C = 1.0$, og tilnærmet ingen endring for $C = 0.0$. Det er ikke mulig å beregne hvor stor refleksjonskoeffisienten er i dette tilfellet. Men for at koeffisienten skal være 1.0, så må bølgene treffe en glatt, vertikal vegg som f.eks. en betongvegg eller stålpuntvegg. I den andre enden vil en koeffisient på 0.0 kreve at all bølge-energi i overflaten absorberes av fyllingen, hvilket neppe er tilfelle.

Vi kan derfor anta at en verdi på $C = 0.5$ vil være nærmest den korrekte, men vi noterer samtidig at forskjellen til ytterpunktene (0.0 og 1.0) er liten. Vi noterer også at absoluttverdien av bølgehøyden er liten, typisk i størrelse 0.015 – 0.025 for kaiene i i Punkt B – I. Men denne koeffisienten er basert på de innkommende bølgene i Punkt S, der bølgehøyden fra åpent hav allerede er redusert til ca 40 % av $H_s = 5.0$ m i åpent hav. Det betyr at dersom bølgehøyden i en ekstrem situasjon i åpent hav er ca 10.0 m, så vil bølgehøyden ved kaiene i Punkt B – I være i størrelsesorden $H_s = 0.1$ m, altså en svak dønning.

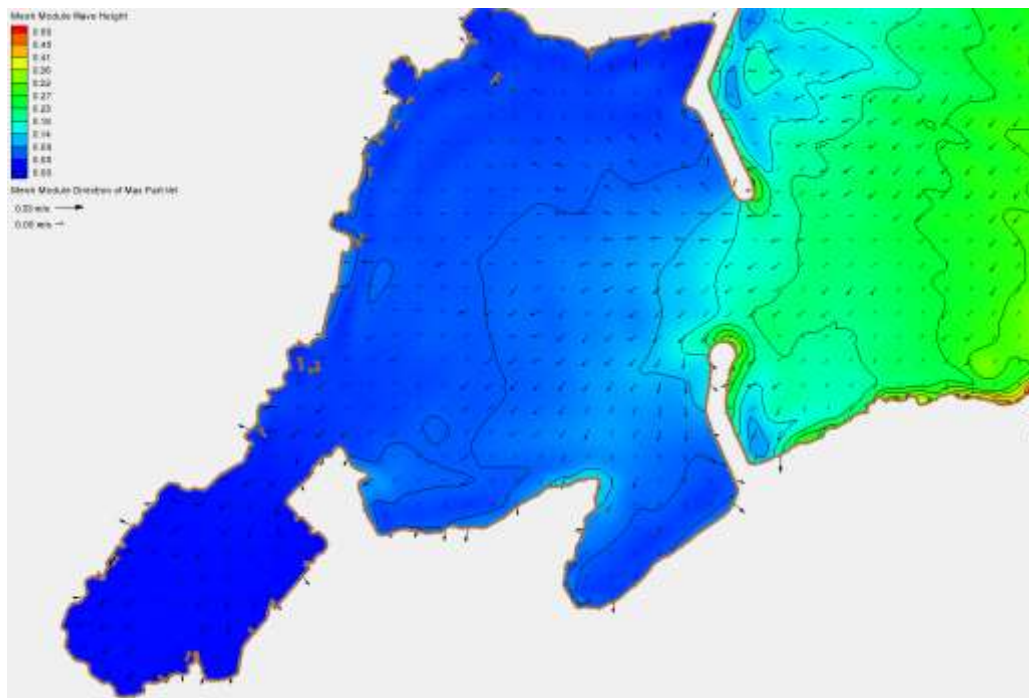
Hvis vi antar at en typisk maksimalverdi i løpet av ett år er ca $H_s = 2.0$ m fra øst utenfor Skjervøy, så vil det si at den tilsvarende verdien i Punkt B har gått opp fra $H_s = 0.66$ m til $H_s = 0.85$ m.



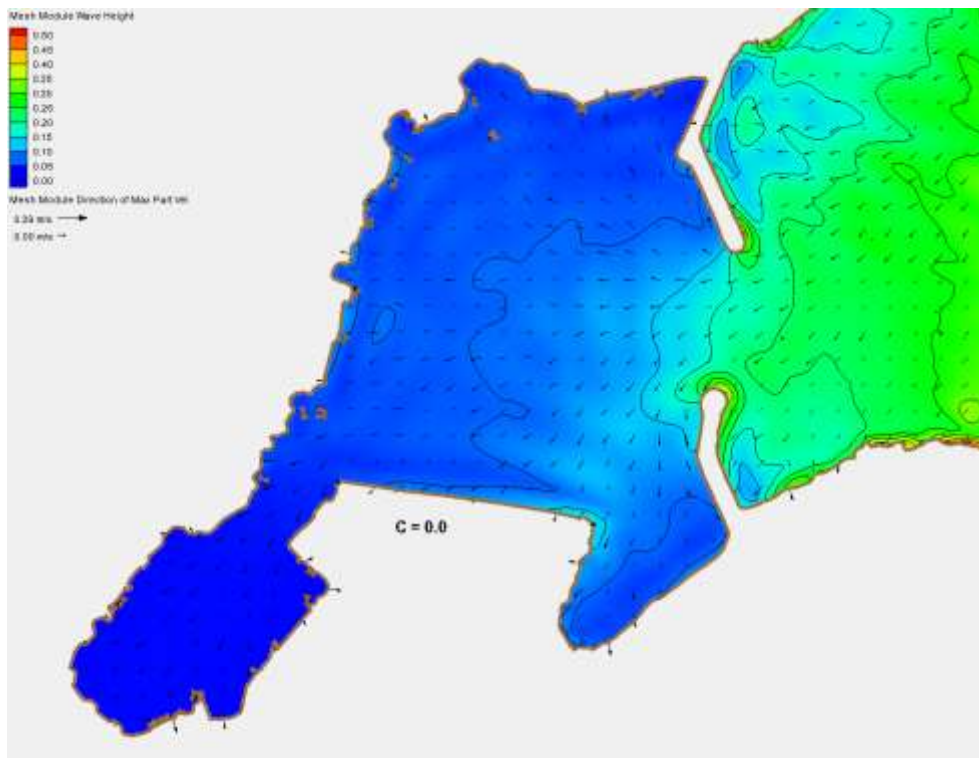
Figur 9 Fordeling av signifikant bølgehøyde fra åpent hav og inn til Punkt S ved Skjervøy. Skala er 0 m (blått) til 5.0 m (rødt)



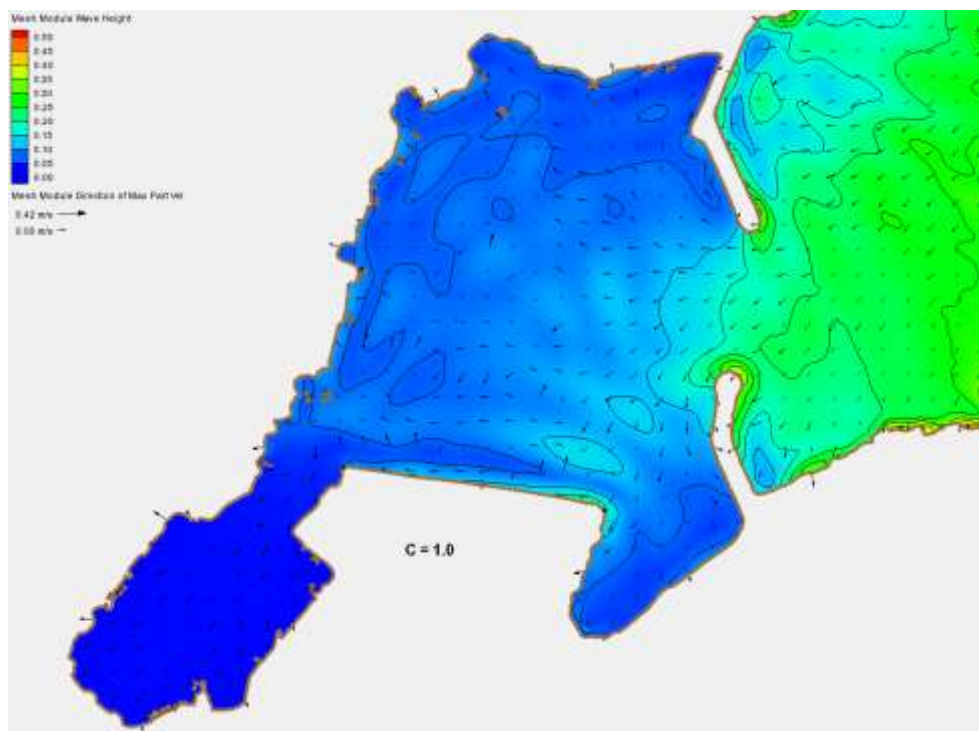
Figur 10 Fordeling av signifikant bølgehøyde utenfor og inne i Skjervøy havn ved havbølger som kommer inn fra nord. Merk at skalaen for signifikant bølgehøyde her er 0 – 2.5 m.



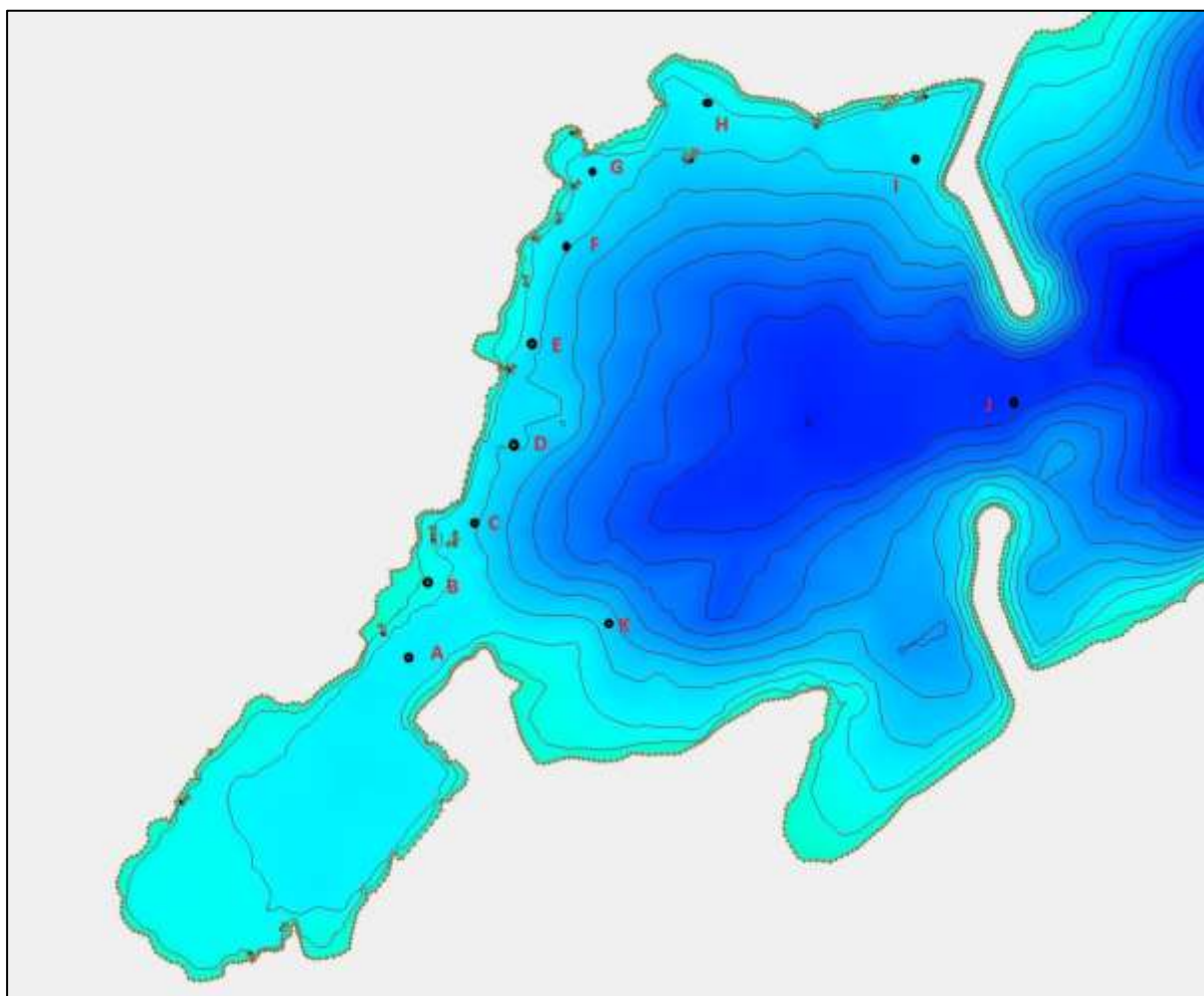
Figur 11 Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna uten fylling med $H_s = 5.0$ m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m.



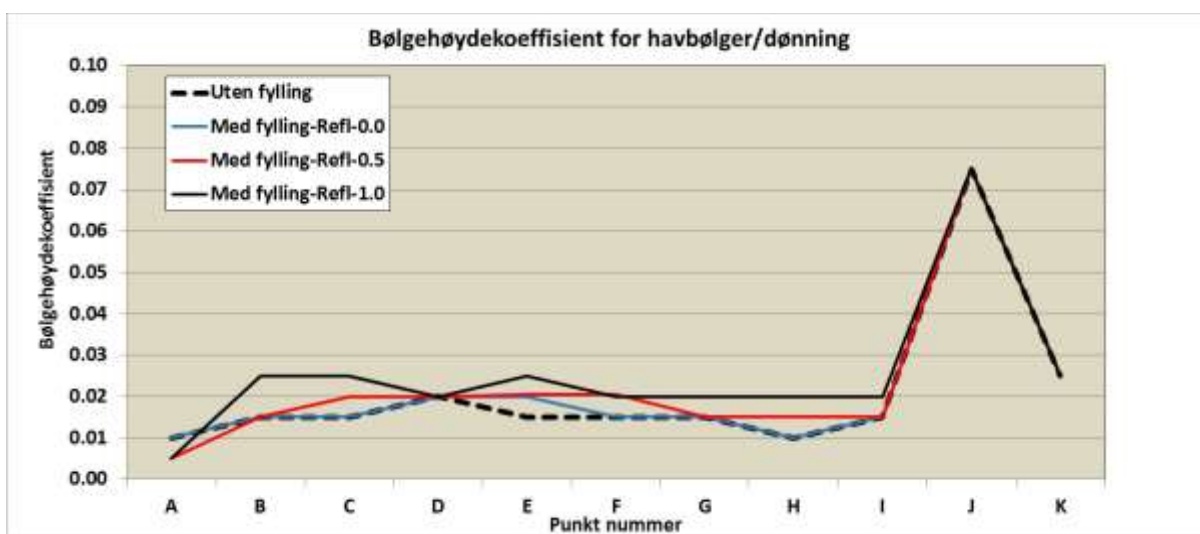
Figur 12 *Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna med fylling med $H_s = 5.0$ m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m. Refleksjonskoeffisient = 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen).*



Figur 13 *Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna med fylling med $H_s = 5.0$ m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m. Refleksjonskoeffisient = 1.0 (full refleksjon fra fyllingen).*



Figur 14 Målepunkter for bølgehøyder (for dønning og vindbølger)



Figur 15 Grafisk framstilling av bølgehøydekoefisient for havbølger/dønning. «Åpent hav»-verdien er i dette tilfellet bølgehøyden i Punkt S, som er ca 40 % av bølgehøyden i åpent hav (for retning nord).

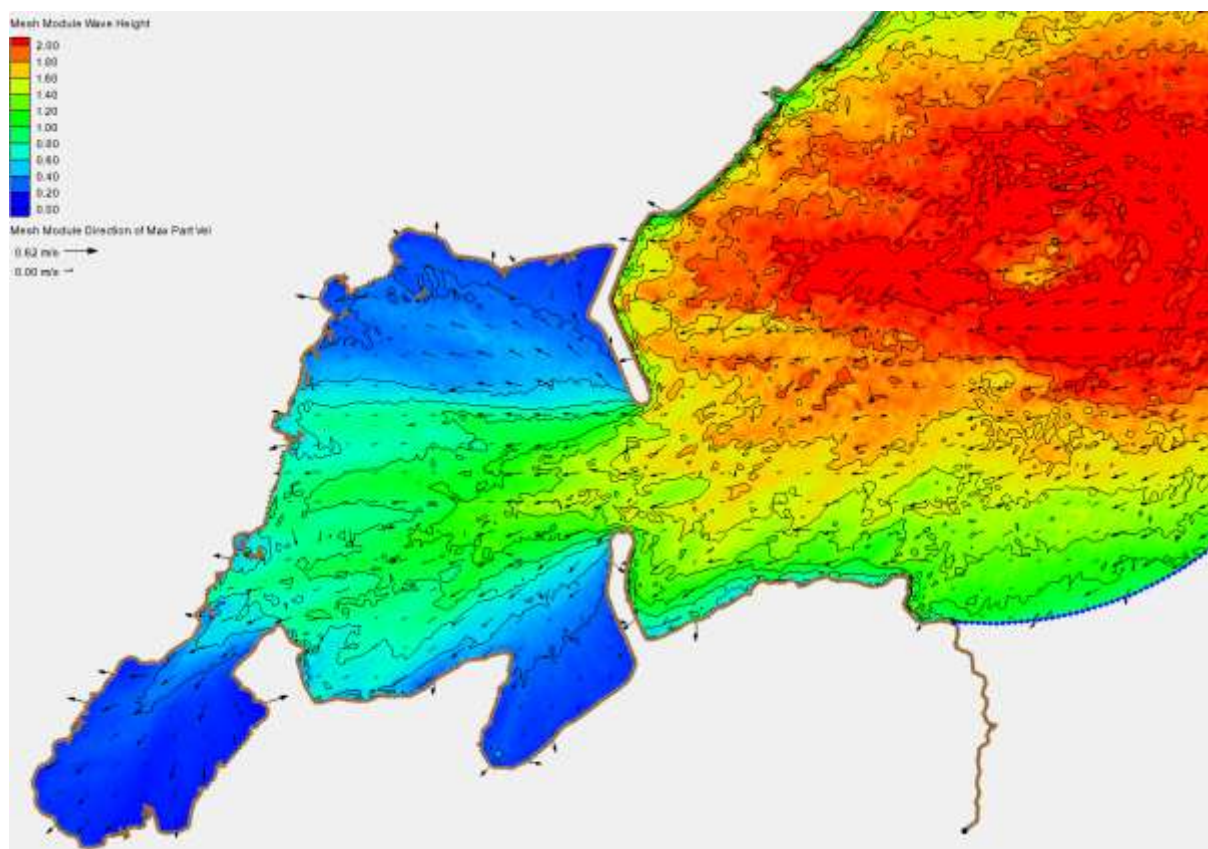
4.3 Vindbølger

Det er utført en tilsvarende analyse av effekten av vindbølger, men i dette tilfellet er det laget et spektrum for antatte vindbølgehøyder fra øst inn mot havna. Dette spekteret er vist i Figur 8. Det er antatt at bølgehøyden ved innseilingen til havna er $H_s = 2.0$ m. Figur 16 og Figur 17 viser situasjonen i havna før fyllingen ble lagt ut i hhv et stort og et mer detaljert bilde. Figur 18, Figur 19 og Figur 20 viser bølgene inn mot kaien for refleksjonskoeffisienter 0.0, 0.5 og 1.0.

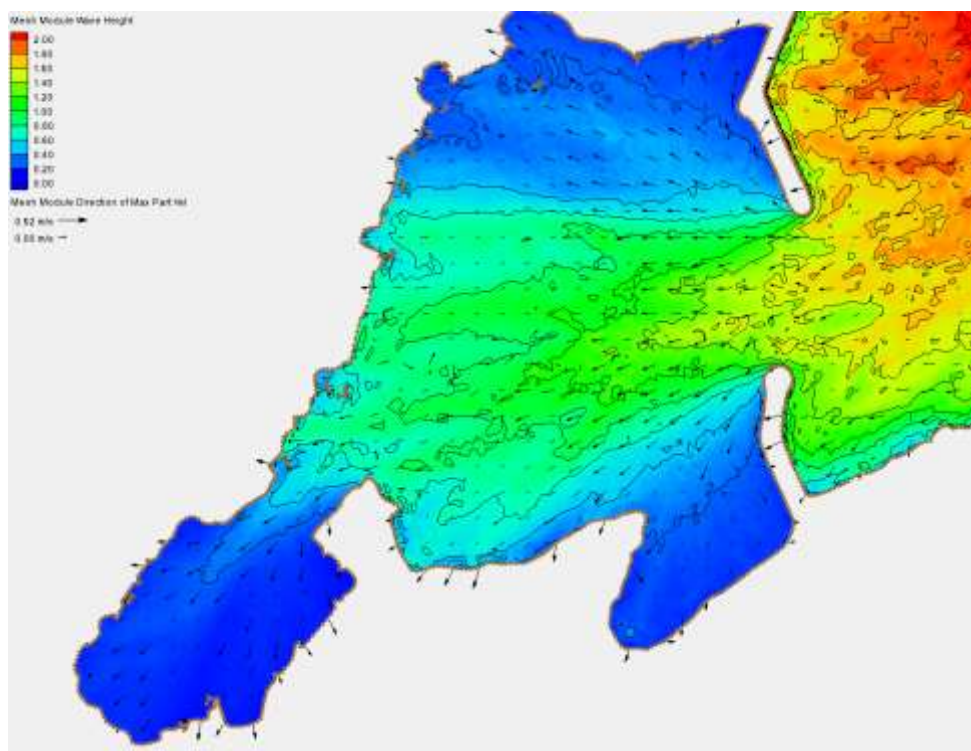
Figur 21 visere den grafiske framstillingen av resultatet. Vi ser at absoluttverdien av koeffisienten er betydelig høyere for vindbølger enn for havbølger. I Punktene B – E (Figur 14) hadde man før fyllingen ble lagt ut en verdi på litt over 0.3, som betyr at ved bølger fra øst er bølgehøyden ved disse kaiene ca 1/3 av bølgehøyden i fjorden utenfor.

Det er usikkert hva som er den rette refleksjonskoeffisienten for disse bølgene. Vi vet at de lange bølgene (havbølger) har høyere refleksjonskoeffisient enn de korte vindbølgene, som lettere taper energi ved dissipasjon og turbulens når de treffer fyllingsfronten. En sannsynlig verdi for refleksjonskoeffisienten er derfor mindre enn 0.5.

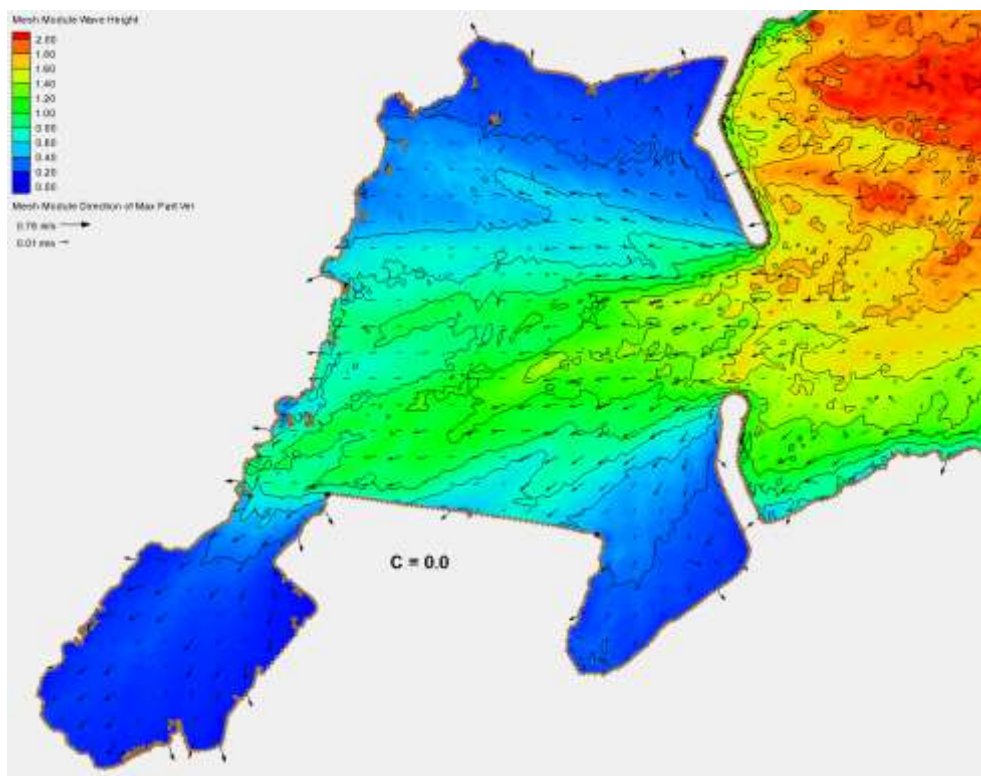
Figur 21 viser at bølgehøyden i Punktene C – E øker moderat med ca 8 % når fyllingen kommer for en refleksjonskoeffisient et sted mellom 0.0 og 0.5. I Punkt B ser vi imidlertid en mer signifikant økning, den man kan anslå økningen i bølgehøydekoeffisient til ca 30 %. Man må anta at denne økningen vil være godt merkbar i Punkt B, men for de øvrige punktene er økningen så liten at den sannsynligvis bare er svakt merkbar.



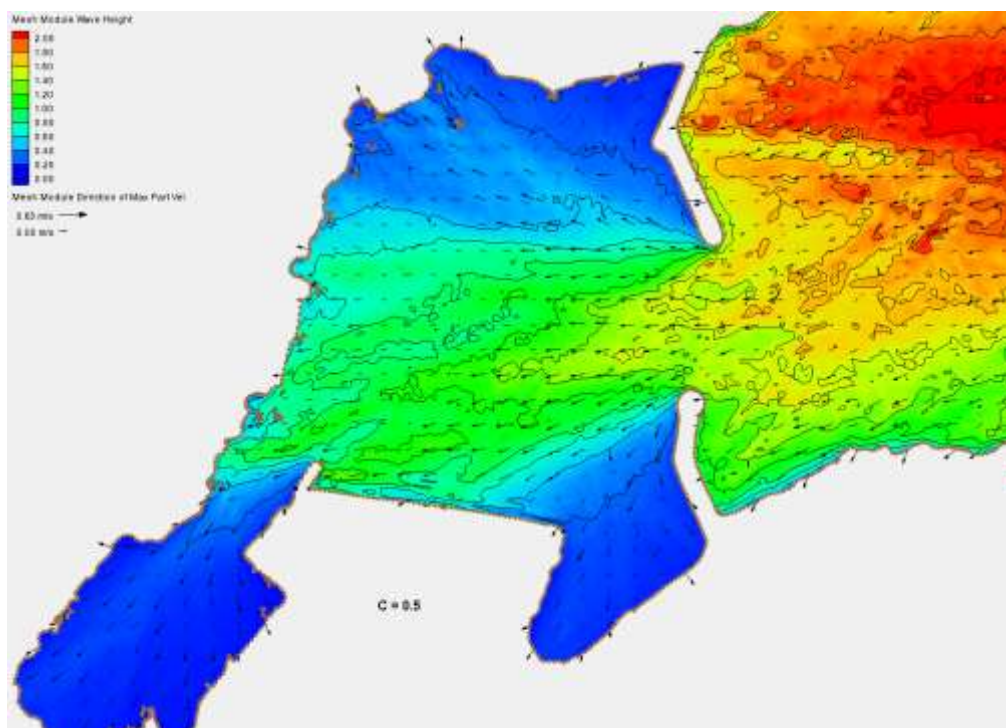
Figur 16 Signifikant bølgehøyde i en situasjon uten fylling med lokale vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m. Skala i bildet er 0.0 – 2.0 m.



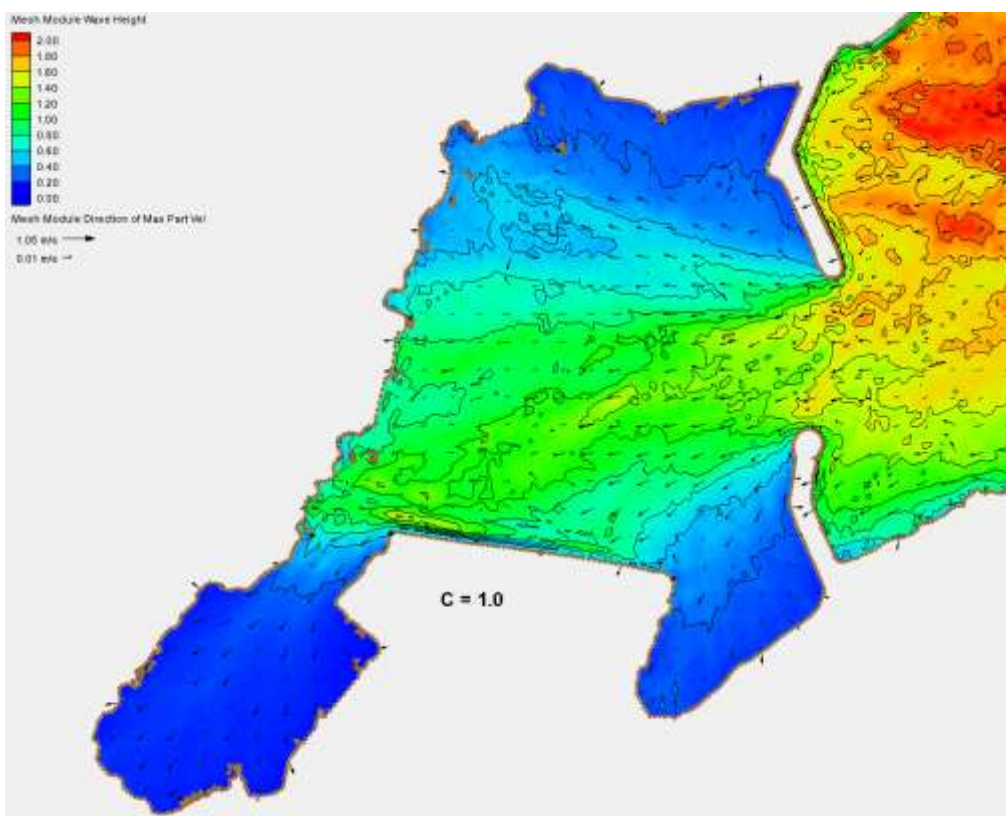
Figur 17 Utsnitt av Figur 16: Signifikant bølgehøyde i en situasjon uten fylling med lokale vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m. Skala i bildet er 0.0 – 2.0 m



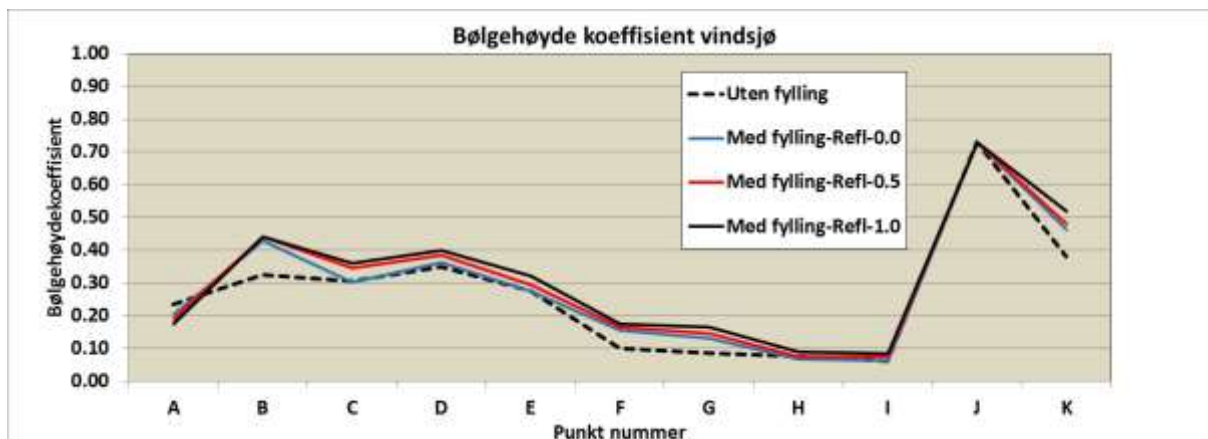
Figur 18 Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m. Skala i bildet er 0.0 – 2.0 m. Refleksjonskoeffisient = 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen).



Figur 19 Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m. Skala i bildet er 0.0 – 2.0 m. Refleksjonskoeffisient = 0.5 (delvis refleksjon fra fyllingen).



Figur 20 Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m. Skala i bildet er 0.0 – 2.0 m. Refleksjonskoeffisient = 1.0 (full refleksjon fra fyllingen).



Figur 21 Grafisk framstilling av bølgehøydekoefisient for vindbølger fra øst

4.4 Bølger i indre havn – konsekvenser av ny fylling

Skjervøy Havn består av en indre og en ytre havn. Den ytre havna – som er behandlet ovenfor – benyttes av industri og større fartøy, mens den indre havna benyttes av mindre fartøy og fritidsbåter.

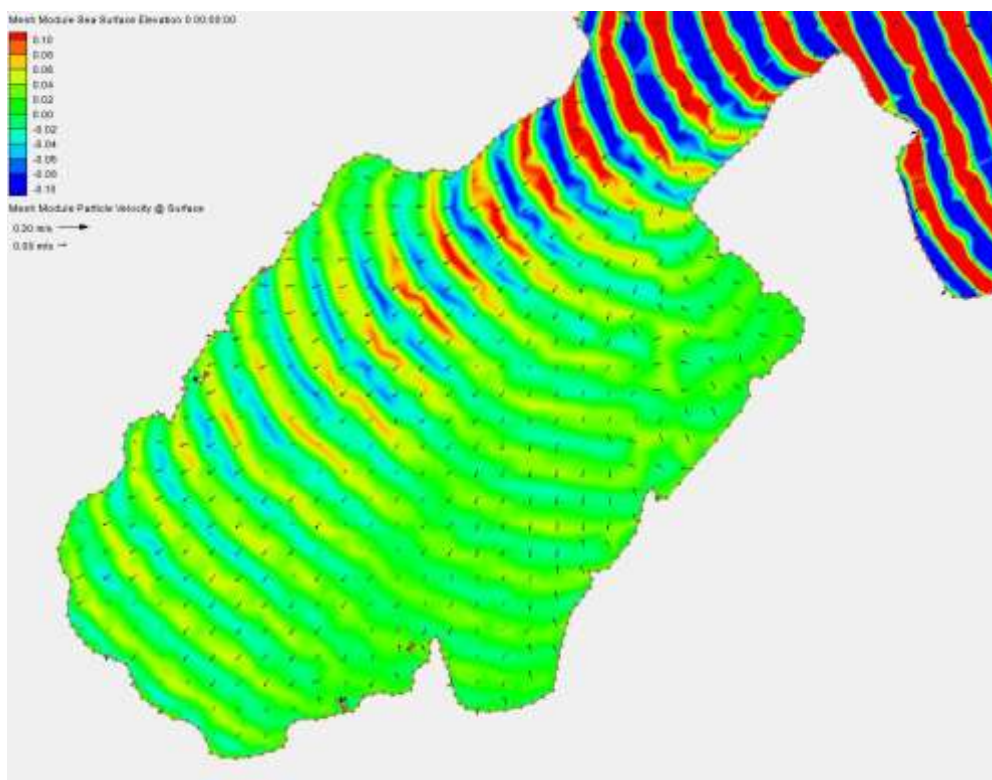
Den indre havna er så godt skjermet av et langt og trangt innløp at den vil være egnet til sitt formål under alle omstendigheter. Undersøkelsen ovenfor har vist at bølger som skaper problemer i Skjervøy er lokale vindgenererte bølger fra øst, og at havbølger og dønning ikke skaper bølger av betydning i havna.

Figur 22 viser et øyeblikksbilde av sjøoverflaten i tilfellet før fyllingen ble bygget. I bildet kan man følge den enkelte bølge innover i havna med rød eller gul bølgetopp, og blå bølgedal. Figur 23 og Figur 24 viser sjøoverflaten for tilfellet med refleksjonskoeffisient (på den nye fyllingsfronten) hhv 0.5 og 1.0. Forskjellen mellom de tre figurene er liten, men det er en svak tendens til at bølgehøyden i vestre del av innløpet og i Punkt b er noe høyere før fyllingen enn med fyllingen.

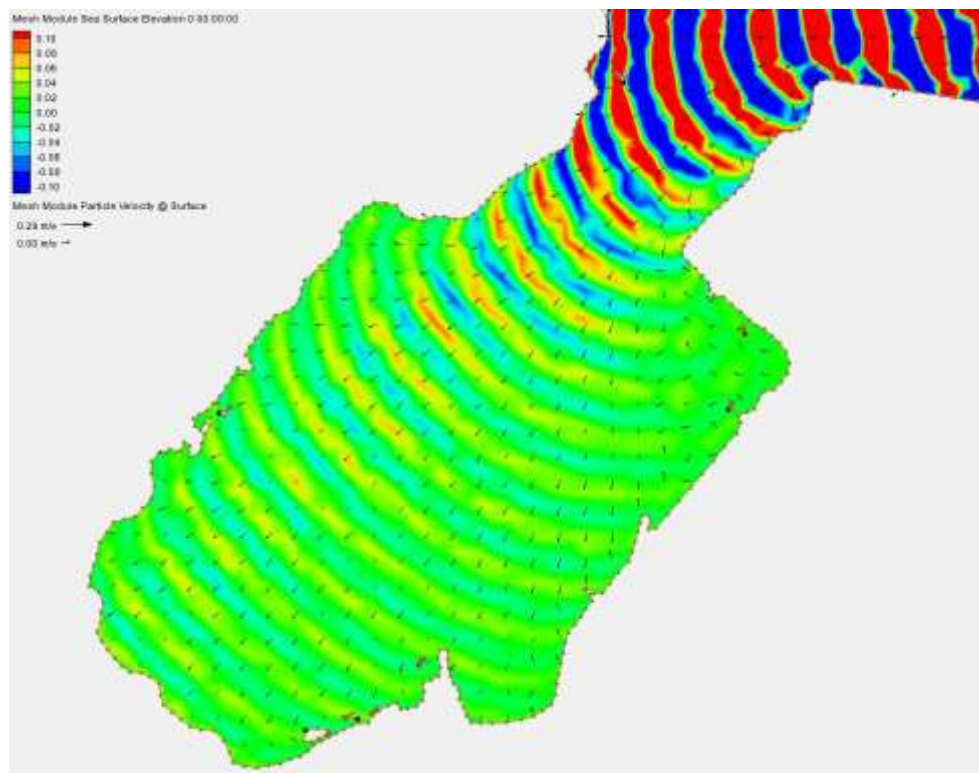
Den modellen som er vist i Figur 22 - Figur 24 er den samme modellen som er benyttet for å vurdere fyllingen i ytre havn. Indre havn er imidlertid mye grunnere, og det er bare vindbølger (som har lav periode og derfor er meget korte) som skal vurderes. Forholdene i indre havn stiller derfor strengere krav til oppløsningen i modellen, og vi velger å begrense gyldigheten av Figur 22 - Figur 24 til å gjelde forholdene i innløpet til indre havn, dvs i Punkt A, se Figur 14.

Basert på en inspeksjon av disse tre figurene, ser vi at bølgehøyden er blitt noe lavere i Punkt A etter at fyllingen i ytre havn (Figur 2) ble bygget. Effekten er liten, og den skyldes sannsynligvis at bølgene ved det nord-østre hjørnet av innløpet (i østre ende av fyllingen) er blitt lavere. Tidligere kom bølgene uforstyrret fram til dette hjørnet, og en del av bølge-energien rundet hjørnet og fortsatte inn mot indre havn. Etter at fyllingen ble bygget, vil en del bølge-energi gå tapt i friksjon langs fyllingsfronten, og dermed blir den energien som kommer fram til hjørnet noe lavere. Denne tendensen kan sees svakt på Figur 22 - Figur 24.

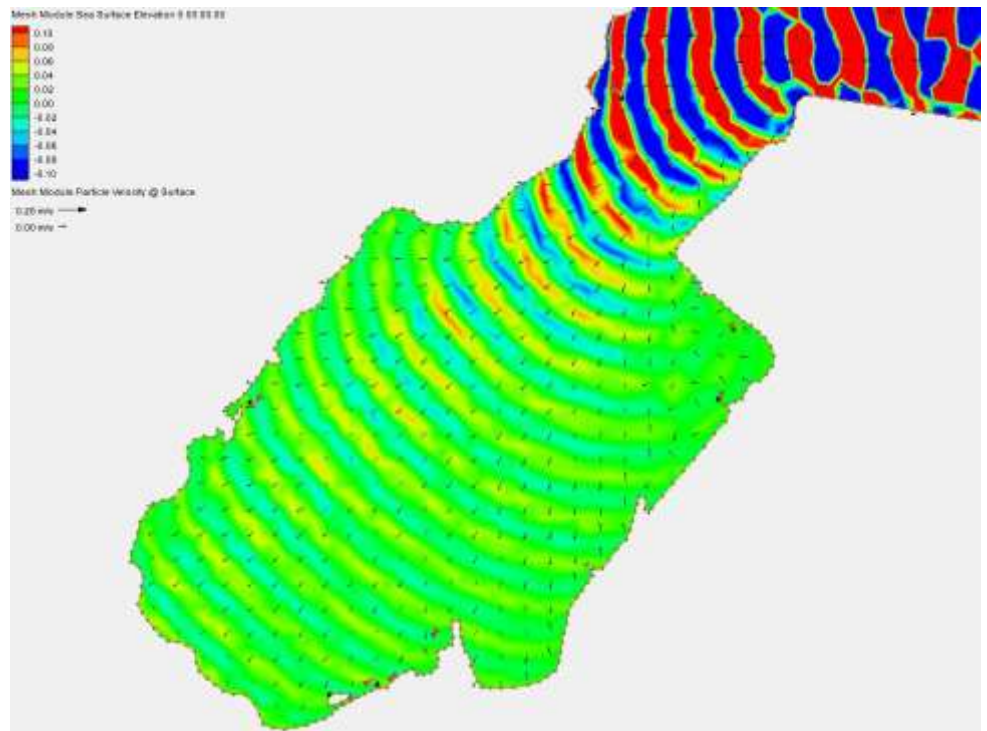
For vurdering av forholdene inne i indre havn, se avsnitt 4.5.



Figur 22 *Bølgeoverflaten i situasjon før fyllingen ved innkommende vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet -10 cm - +10 cm.*



Figur 23 *Bølgeoverflaten i situasjon med fylling og refleksjonskoeffisient $C = 0.5$ ved innkommende vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet -10 cm - +10 cm.*



Figur 24 Bølgeoverflaten i situasjon med fylling og refleksjonskoeffisient $C = 1.0$ ved innkommende vindbølger fra øst med $H_s = 2.0$ m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet - 10 cm - +10 cm.

4.5 Utfylling på NOFI-tomta

Bedriften NOFI har fremmet et ønske om å få fylle ut et mindre område på vestsida i starten av innløpet til indre havn. Området slik det er i dag er vist i Figur 25, og den ønskede utfyllingen er vist i Figur 26.

Kystverket har anbefalt at det undersøkes om denne fyllingen kan ha negative konsekvenser for indre havn før tillatelse til tiltaket gis.

I tillegg har Båttforeningen som er brukerne av indre havn satt fram et ønske om å få redusert bølgeuro i deres del av havna. Deres forslag til tiltak er vist i Figur 27, og består av en kort molo der innløpet kommer inn i indre havn. Foten i enden av moloen ser ut til å ligge forholdsvis grunt, ca 5.0 m LAT. Fordi moloen er utsatt for moderat bølgebelastning kan den bygges med relativt enkle midler, men den bør likevel prosjekteres for å sikre at den er stabil. Det er også viktig at man sjekker bæreevnen i grunnen under moloen for å unngå utglidninger.

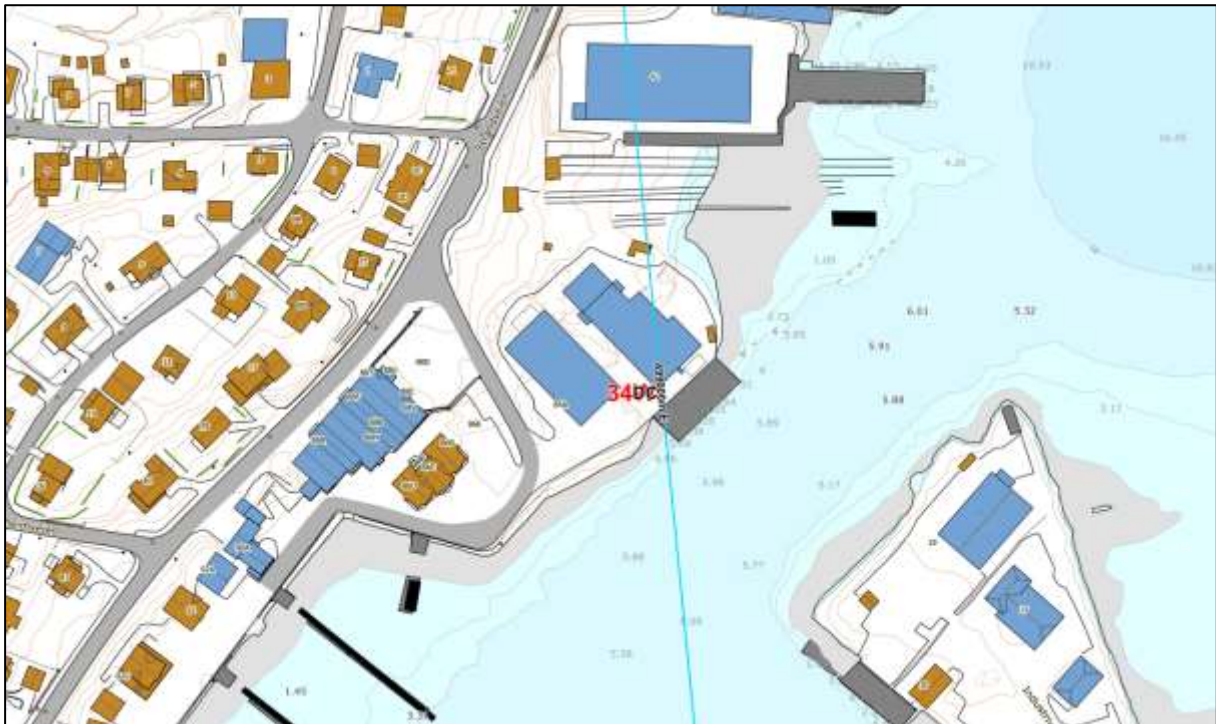
Tiltaket på NOFI-tomta og Båttforeningens forslag er modellert med bølger som ett samlet alternativ. Dette er gjort fordi de har liten eller ingen gjensidig effekt på hverandre. Av grunner som er nevnt ovenfor (avsnitt 4.4) er det laget en ny og mer detaljert modell av indre havn for å sikre at man inkluderer effekten av korte bølger på grunt vann. Modellen er vist i Figur 28 (rutenett, eksisterende), Figur 29 (eksisterende, med punkter for måling av bølgehøyder) og Figur 30 (NOFI-utfyllingen + forslag fra Båttforeningen).

Den nye modellen har følgende egenskaper:

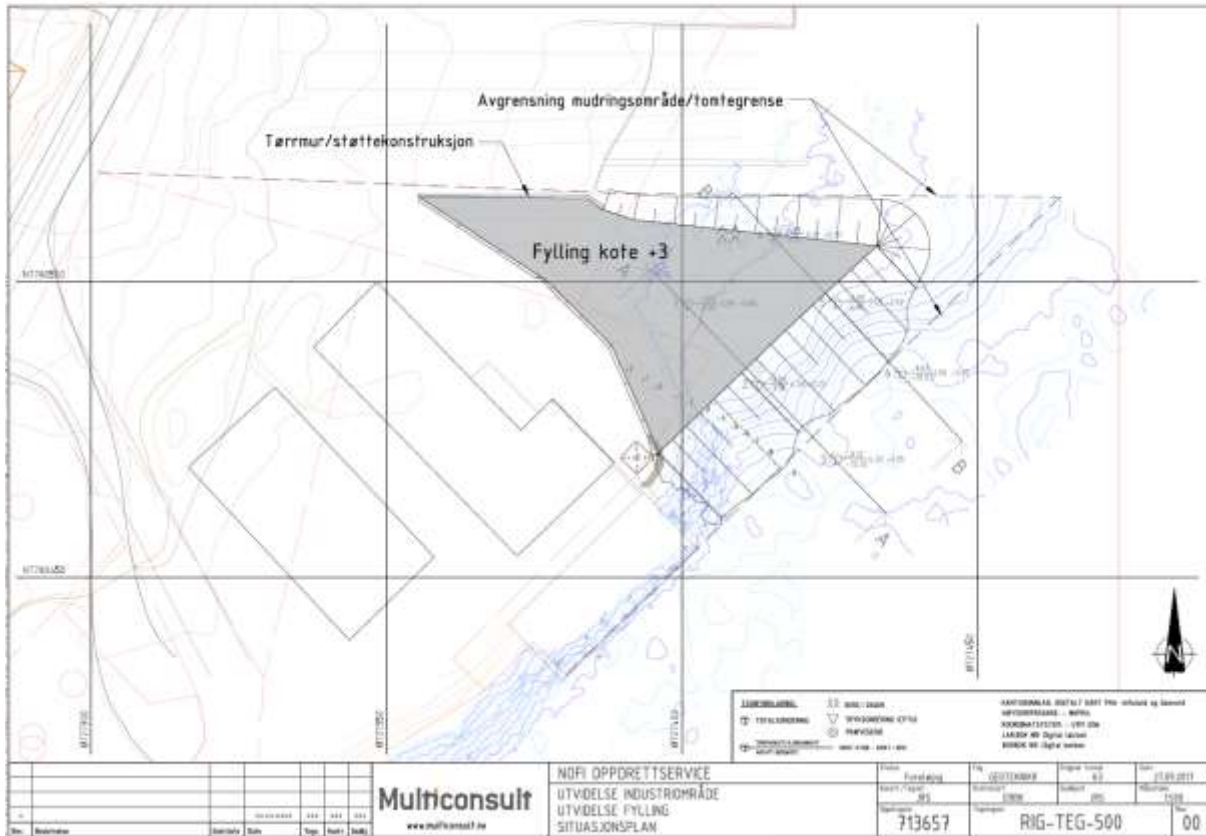
1. Utfylling i ytre havn som den allerede utførte utfyllingen (se Figur 2). Denne fyllingen er modellert med refleksjonskoeffisient $C = 0.5$ (se Figur 21).
2. Utfylling på NOFI-tomta (se Figur 26). Denne utfyllingen har refleksjonskoeffisient $C = 0.0$ slik som den øvrige delen av havna.
3. Molo etter båtforeningens forslag (se Figur 27). Denne moloen har også refleksjonskoeffisient $C = 0.0$. Moloen har endepunkt på samme sted som vist i Figur 27, men virker noe kortere fordi landfestet på nordsida er noe avrundet på Figur 30.

Modellen er som tidligere anvendt med et tilfelle av et spektrum av vindbølger som kommer inn fra hovedretning 80° (fra øst) og med en signifikant bølgehøyde utenfor havna på $H_s = 2.0$ m. Resultatet er vist i Figur 31 og Figur 32. Ved å sammenligne disse to figurene, ser vi at bølgehøyden ved innløpet til indre havn er noe høyere, sannsynligvis som følge av refleksjon fra NOFI-fyllingen. Den tunga av høye bølger som strekker seg ned langs nordvest-siden av innløpet går også noe lenger ned mot indre havn.

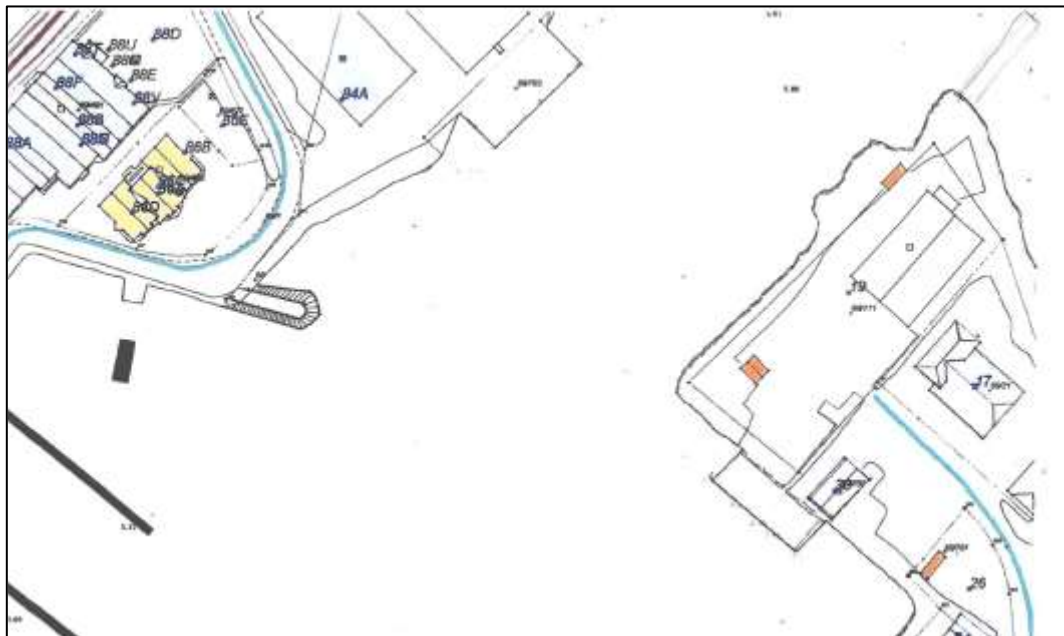
Men som en følge av at det nå er kommet en ny, liten molo ved Båtforeningens anlegg, er bølgehøyden i Punkt b (Figur 29) tilnærmet uforandret. Endringen i bølgehøydekoefisient (definert i avsnitt 4.2) er vist i Figur 33. I denne figuren ser vi at det er en liten økning i bølgehøyden som følge av utfyllingen på NOFI-tomta og Båtforeningens molo. Samtidig er det viktig å huske på at bølgehøyden i punkt b har økt med bare 3 cm fra 0.17 m til 0.20 m som følge av de to tiltakene. Endringene for punktene b – f er derfor marginale, og neppe signifikante, mens vi kan si med sikkerhet at bølgehøyden i Punkt A har økt merkbart.



Figur 25 Området ved innseilingen til indre havn, eksisterende (ny fylling i ytre havn er ikke vist)



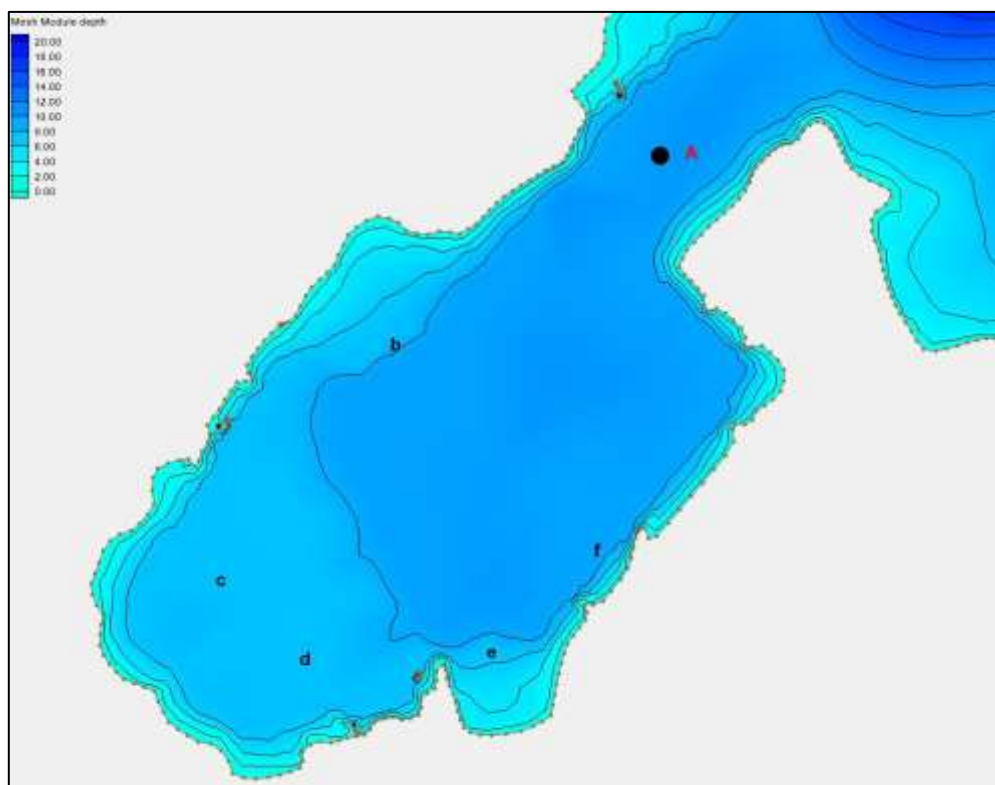
Figur 26 Ønsket utfylling ved NOFI-tomta



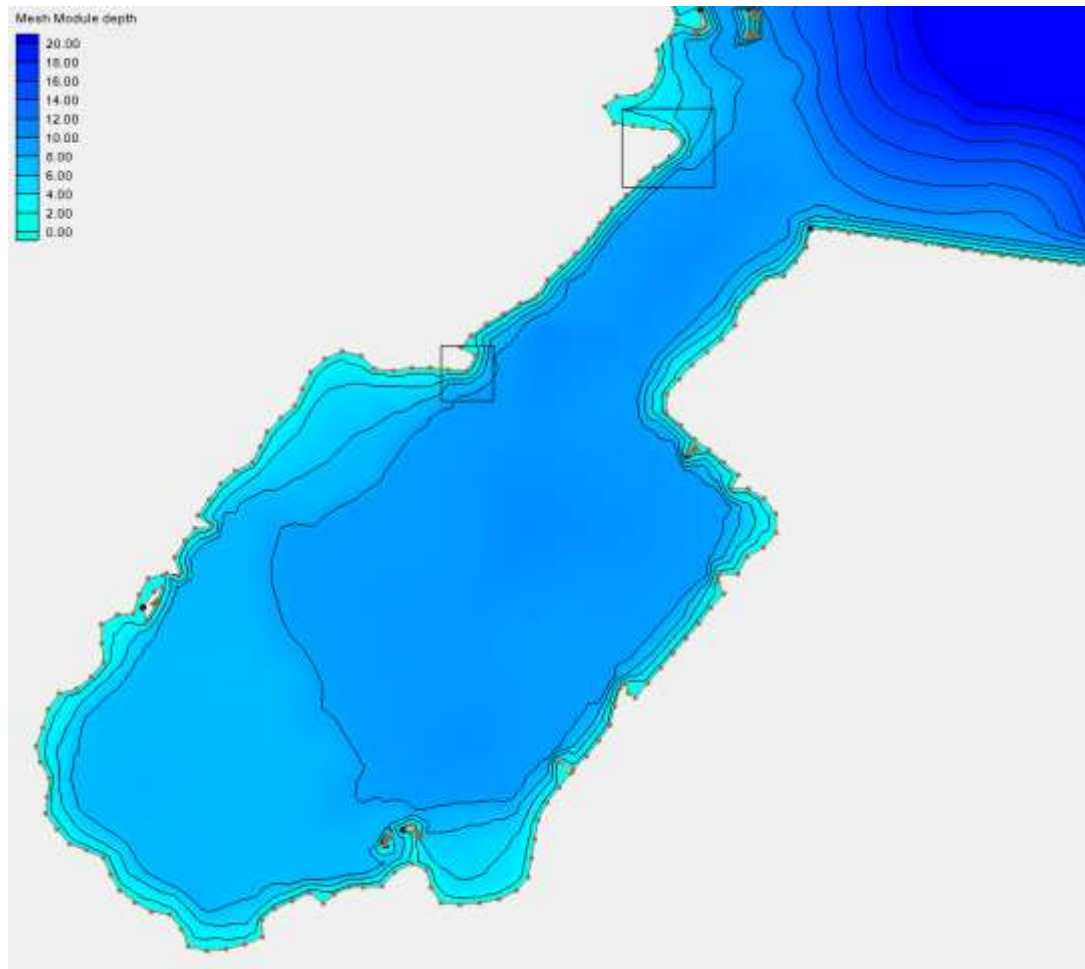
Figur 27 Båttforeningen forslag til ny molo for å dempe bølger i indre havn.



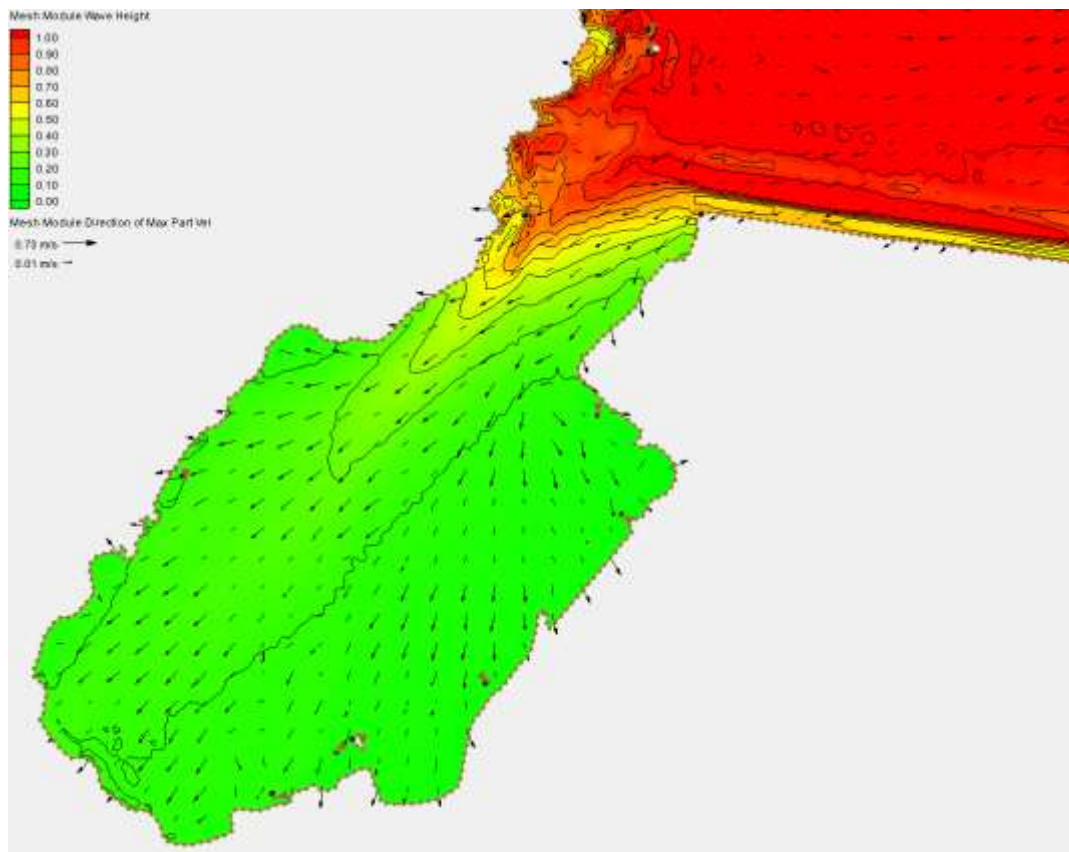
Figur 28 Rutenett for modell med høy oppløsning (5 m)



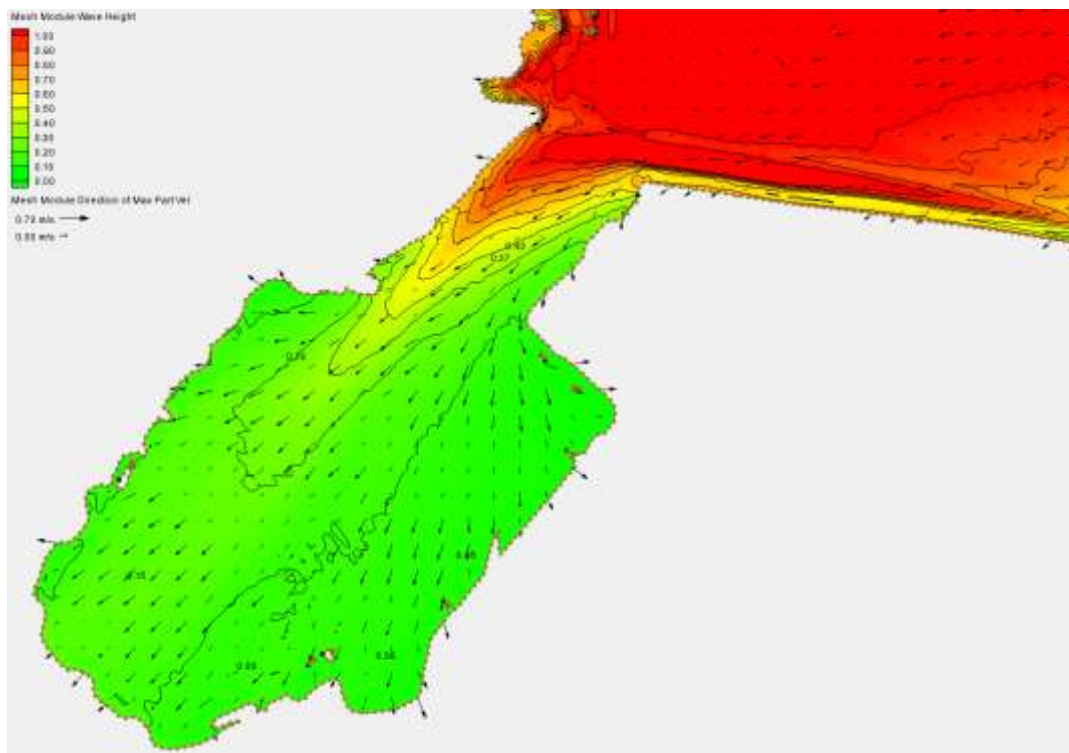
Figur 29 Eksisterende situasjon i indre havn, med punkter for måling av bølger



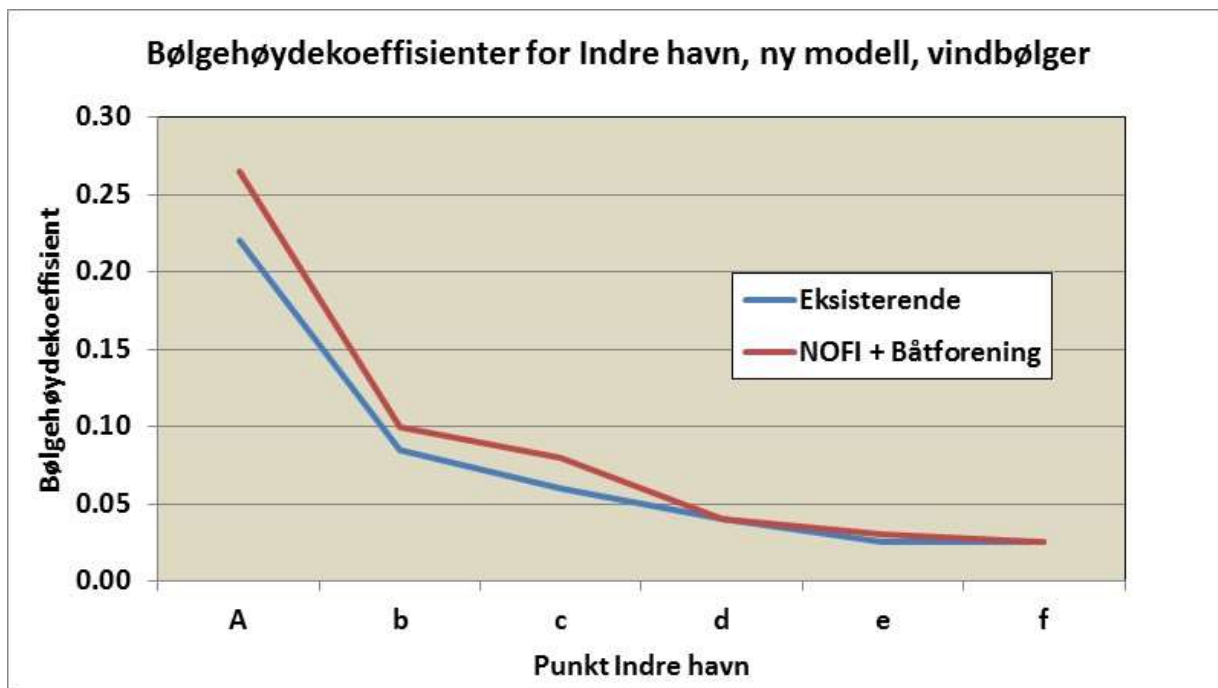
Figur 30 Dybdemodell med utfylling ved NOFI og Båtforeningens forslag til molo (innrammet)



Figur 31 Bølg høydefordeling ved eksisterende situasjon



Figur 32 Bølg høydefordeling med utfylling ved NOFI og Båttforeningens molo



Figur 33

5 RESULTAT OG KONKLUSJON

Vi har i denne rapporten undersøkt om byggingen av en fylling inne i Skjervøy havn har hatt en negativ effekt på bølgeforholdene inne i havna. Undersøkelsen er utført ved hjelp av en numerisk modell av Skjervøy havn og deler av fjorden utenfor. Det er er lagt vekt på å se på de relative forskjeller før og etter fyllingen, og vi har ikke beregnet absolutte verdier for bølgehøyder (eksempelvis 1- eller 100-års bølgehøyde).

Endringer i bølgeforhold er uttrykt ved en bølgehøydekoefisient, som er beregnet for en rekke punkter langs havnas vest- og nord-side.

Følgende konklusjoner kan trekkes av undersøkelsen.

1. Det er lite innslag av havbølger eller dønning i Skjervøy havn. Ved høye bølger fra nord i åpent hav, vil man kunne merke dønning inne i havna, men høydene er for lave til å kunne skape problemer. Endringer i havbølgene inne i havna som følge av fyllingen er små og ubetydelige.
2. Vindbølgene som kan oppstå ved lokal vind fra øst skaper bølger inne i havna som vil kunne gi problemer for operasjoner og kailigge ved Punktene B – E (Figur 14) *både før og etter* bygging av fyllingen. Bølgebelastningen ved alle Punktene C – G er gått svakt opp etter at fyllingen ble bygget, men denne økningen er så liten at den ikke ansees som signifikant.
3. Det er bare i Punkt B at det er detektert en økning som kan ansees som signifikant og merkbar. Her har bølgehøyden økt med ca 33 %. Dersom dette området benyttes til kai-formål, må en anta at økningen er signifikant og relevant fordi området fra før må antas å være utsatt for bølger som er i overkant av det som kan aksepteres.
4. I indre havn er det forventet at bølgene er små og at de fortsatt er det etter bygging av fyllingen. Undersøkelsen av vindbølger inn mot indre havn bekrefter denne antakelsen. Bølgehøyden i innløpet til indre havn går svakt ned som følge av fyllingen i ytre havn.
5. For indre havn er det gjort en utvidet undersøkelse der man undersøker effekten av en samtidig utfylling ved NOFI-tomta og en liten molo på nordvest siden av innløpet ved Båtforeningens anlegg. Bølgehøyden i innløpet går noe opp som følge av utfyllingen ved NOFI, men bølgehøyden i indre havn er tilnærmet uendret som følge av Båtforeningens molo.
6. Den positive effekten av fyllingen i ytre havn oppveies av den negative effekten av NOFI-utfyllingen, slik at man etter en eventuell utfylling ved NOFI vil være tilbake til den situasjonen som rådet før utfyllingen i ytre havn.

4	2018-07-02	Tillegg for utfylling ved NOFI	AEL	A Sasikumar	Onno Musch
3	2018-04-25	Utvidet med tall for indre havn	AEL		
2	2018-04-24	Utkast til kommentering	A E Lothe		
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
47/18	Formannskap	12.09.2018

Klage på vedtak

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 søknad om utvidelse av tomt
- 2 kart
- 3 Svar på søknad om tilleggstomt
- 4 Klage på vedtak

Rådmannens innstilling

Klage datert 16,07,2018 fra Daniel Jakobi på administrativt vedtak datert 18,06,2018 tas ikke til følge. Det administrative vedtaket opprettholdes.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at Skjervøy kommune som hjemmelshaver til omsøkte areal ønsker og kunne disponere dette selv.

Saksopplysninger

Teknisk etat har mottatt klage på administrativt vedtak angående kjøp av kommunal grunn.

Søker/klager er Daniel Jakobi, Skjervøy.

Teknisk etat mottok søknad datert 10,05,2018 angående kjøp at tilleggsareal til Idrettsveien 2. Av søknaden ønsket søker å kjøpe et areal i en bredde på 15 meter fra sin eiendomsgrense mot kirka. Arealet er anslått til å være ca 500 kvm.

Søker ønsker og bruke arealet til fremtidig næringsutvikling. I første omgang har han tenkt å opparbeide tomta til rekreasjonsområde for gjestene og beboerne samt bilparkering.

Den 18,06,2018 gjorde teknisk etat følgende administrativt vedtak: *Søknad om kjøp av tilleggsareal til Idrettsveien 2 som omsøkt avslåes. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket er i strid med gjeldende reguleringsplan, og at Skjervøy kommune ønsker å disponere arealet selv.*

I brev datert 16,07,2018 mottar teknisk etat klage på vedtaket, se vedlegg.

Ut i fra brevet er det noe uklart hva det klages på. Det kommer i alle-fall frem at han har redusert arealet til en bredde på 8 meter mot kirka. Det fremkommer også at garasjen vil ligge under bakken og at han er villig til å forskjønne området.

Vurdering

Som det fremkom av det administrative vedtaket er det Skjervøy kommune som er grunneier av omsøkt areal. Dette arealet har stor verdi for bevaring av området til kirka. Samtidig er arealet av betydning for kommunen i forbindelse med opparbeidelse av ny barnehage, samt forskjøning av området. Ved å selge dette arealet til private vil det skape hindringer for dette formålet.

Det fremkommer ikke nye momenter i klagen som tilsier at Skjervøy kommune skulle endre på denne vurderingen. Av den grunn mener saksbehandler at klagen må avslåes.

Teknisk Etat

10.Juni.2018

9180 Skjervøy

utvidelse av tomt

Jeg søker om utvidelse av tomte Gnr.69/Bnr.738 i forbindelse av at jeg har kjøpt Idrettsveien 2.

Utvidelsen gjelder 15 meter fra min tomte grense mot kirke. (kart vedlegges).

Tomte utvidelsen skal brukes til fremtid mulig næringsutvikling.

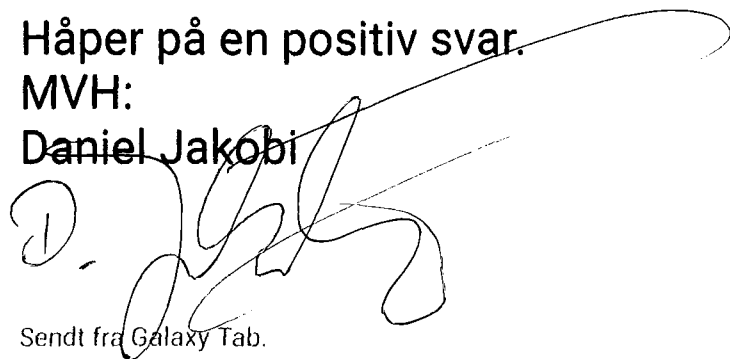
Jeg har tenkt å opparbeidet tomt til rekreasjonsområde for gjestene og beboerne samt bilparkering i første omgang.

Per idag er det dårlige uteområde.

Håper på en positiv svar.

MVH:

Daniel Jakobi



Sendt fra Galaxy Tab.

Søk i Norgeskart



Skjervøy kirke

Skjervøyberget



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Daniel Jakobi
Nordveien 28
9180 Skjervøy

Delegert vedtak - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/264-2	Løpenr. 4248/2018	Arkivkode L33	Dato 18.06.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

Svar på søknad om tilleggstomt

Saksopplysninger:

Teknisk etat har mottatt søknad om utvidelse av tomt i Idrettsveien 2.

Søker er: Daniel Jakobi, Nordveien 28.

Av søknaden søkes det om å få kjøpt areal i en bredde på 15 meter fra sin eiendomsgrense mot kirka. Arealet er anslått til å være ca 500 kvm.

Søker ønsker og bruke arealet til fremtidig næringsutvikling. I første omgang har han tenkt å opparbeide tomte til rekreasjonsområde for gjestene og beboerne samt bilparkering.

Arealet er i dag regulert til offentlig bebyggelse. Det ligger også innenfor sikringssonen for Skjervøy kirke som er fredet.

Det er ikke søkt på dispensasjon i fra reguleringsplan.

Vurderinger:

Det er Skjervøy kommune som er grunneier av omsøkt areal. Dette arealet har stor verdi for bevaring av området til kirka. Samtidig er arealet av betydning for kommunen i forbindelse med opparbeidelse av ny barnehage, samt forskjøning av området. Ved å selge dette arealet til private vil det skape hindringer for dette formålet.

Tiltaket i henhold til søknaden er også i strid med gjeldende reguleringsplan.

Vedtak:

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

Søknad om kjøp av tilleggsareal til Idrettsveien 2 som omsøkt avslåes. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket er i strid med gjeldende reguleringsplan, og at Skjervøy kommune ønsker å disponere arealet selv.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Eivind Mathisen
Avdelingsingeniør

-1/4

klage på vedtak

16.07.18

Takk for svar datert 18.06.18 ,mottat i posten onsdag
27.06.18,
lest lørdag 07.07.18 (på grunn av ferie)

Jeg søker med dette om dispensasjon fra reguleringsplan.

vurderinger deres

-areale har stor verdi for bevaring av område til kirka.

dette er helt forståelig og det synlige areale (på marka) skal ikke forandres.

per i dag, og de siste 10 år siden jeg kjøre daglig nordveien er det ett dårlig velikehold område man kan også si det bli ikke gjort noen ting.

Dette syns jeg er ikke pent i det hele i forbindelse med kirka og heller ikke for meg som er nabo nå.

-dere agumentere med att arealet er fredet (?? foreslått fredet PBL20-4/ nr 4)

da er det antagelig ikke mulig og bruke arealet til offentlig bebyggelse som det er regulert pr i dag.

Arealet (eller deler av det) er heller ikke til bruk for lagring av snø.

-videre agumentere dere at det arealet har betydning med opparbeidelse av ny barnehage.

Æ kan ikke se forbindelse med barnehage som ligger 200 m lenger opp med ankomst fra kirkegårdsveien og heller ikke at det har noen med forskjøning av område på nabutomte og gjøre.

I framtid har jeg plan og bruke store deler av min egen tomt for og lage en parkeringshus (garasje) under jurden. At det bli under jurden skal jeg gjøre akkurat for og omgå at det bli en nytt synlig bygg(garasje) som stå opp på marka mellom huset mitt og kirka.

Selv om det er på min eiendom vill det ikke bidrar til forskjøning av område.

og det er ett punkt som dere selv bruke som argument.

Det vill heller ikke bidra til forskjøning av område når mine beboene (delvis flyktninge fra afrika som jeg selv støtte), parkere alle sine gamle biler på tomtegrensen til kirka, som det sjet i dag.

Jeg er selv interessert at på lang sikt alle biler bli fjernet. og jeg kan bidra til forskjøning av område fra huset mitt helt til murn/kirka.

I min forstand er det kun mulig når det bli ett samarbeid(og ikke motarbeid)

Vi har antagelig samme interesse det som gjelder forskjøning av område også utenom barnehage.

tilbake til tomteutvidelse

parkeringshus(garasje) må selvfølgelig har en vis størrelse at det bli økonomisk akseptabelt.

for og bygge i en slik størrelse må jeg går med bygg helt in til husvegg men det skape unotvendige vanskelige utfordringer. alternativ holde jeg avstand fra huset men da er arealet ikke stor nok.

derfor trenger jeg 8 m til fra kommunal tomt. en annen fordel er også at jeg har en betydelig større høgdeforsjell mellom veien og tomteterterreng. det vil sir at jeg kommer med jura/plen ubetydelig høgder en terreng e per i dag. (ca 3 m)

jeg skal faktisk bruke 6 m til P-hus resten er plass til utgraving.

en annen grunn at jeg har redusert bredde er at det har vært en ide og lage en sti fra hovedvei att med mur til kirka til barnehage.

dette information fikk jeg fra styreleder i ny barnehage.

antagelig bli det ikke gjord (for brått og i tillegg er idrettsveien bare 70 m lenger øst.

men vis dere likavell skal bygge er det enda plass mer en nokk.

ett annet problem e om vinter.

Det bli lagerre av og til så masse snø på hjørne IV2/NV (man kan ikke omgå dette æ klar over det)at jeg selv for probleme og kommer meg på tomta.

Det er veldig brått spesielt in på tomta. På lang sigt kan og vill jeg ikke akseptere dette. men med utvidelsen av tomt (nytt P-Hus) vill dette ikke vare lenger ett problem fordi begge avkjørsel bli stengt da.

Vis det e mulig og kjøpe noen m til fra deres tomt vil det faktisk bli en grønn arealet med plante, blomster, træn, plen etc. fra IV 2 helt in til mur av kirka uten avgrensning i mellom.

en annen ting er kommunal tomt som vill bli igen.

Æ vill tilby dere at jeg opparbeide selv areale på egen kostnader helt in til kirkamurn inkl. velikehold,in til en vis grad (klippe plen ordne blomster etc.) Jeg har selv jobbe i branchen og drive det som hobby. Dette er sikkert mulig i en møte utenom saken og holde det fast i en skriftlig avtale(for og omgår unvendig krangel)

æ syns at det er en god løsning for alle parta. for forskjønning av område og også for meg selv det som gjelder praktiske løsning.

vis dere har noen spørsmål det som gjelder framtidspiane mitt er det selføelig mulig og tar kontakt via telefon for saken bli ferdig behandlet.

Jeg ber derfor om at søknaden vurderes på nytt.
Håper på en positiv svar og en god Samarbeid

hilsen D. Jakobi

-----weitergeleitete Nachricht Ende-----



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
48/18	Formannskap	12.09.2018

Ang omdisponering av lager til leilighetsbygg strandveien 124 F

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven.

Vedlegg

1 Tomt stabell strandveien 124 F

Rådmannens innstilling

Skjervøy kommune har igangsatt arbeid med utarbeidelse av sentrumsplan, omsøkt område innbefattes i denne planen. Innspillet om leilighetsbygg vil bli vurdert i den pågående arbeide med sentrumsplanen. Sentrumsplanen anses å være ferdig 20 november 2019.

Saksopplysninger

Skjervøy Byggeservice har sendt skriv med forespørsel om omdisponering av eksisterende lagerbygg i Strandveien 124 F til leilighetsbygg.

En omdisponering av lagerbygget til leilighetsbygg vil medføre dispensasjon fra gjeldene reguleringsplan fra industri til boligformål. Dispensasjonen fra lagerbygg til leilighetsbygg vil medføre at område må omreguleres

Det er ikke vedlagt noen form for tegninger og det er derfor vanskelig å si noe om hva det må dispenseres for utover det som er nevnt.

Der det kreves en dispensasjon for en vesentlig endring må en omregulering til for at tiltaket skal kunne godkjennes.

Vurdering

Skjervøy kommune er i gang med å lage en sentrumsplan/områdeplan for Skjervøy sentrum, omsøkt område ligger innenfor dette planområde.

En omdisponering av arealet/tomten må tas med i den videre utvikling av sentrumsplanen som en anser skal være ferdig utarbeidet 20. november 2019.

Slik saksbehandler ser det er omsøkt område ikke egnet til boligformål slik aktivitetsnivået i dette område er i dag. Derfor anser saksbehandler det som særdeles viktig at område må sees på som en helhet slik at det eventuelt kan gis tillatelse til boligvirksomhet i dette område.

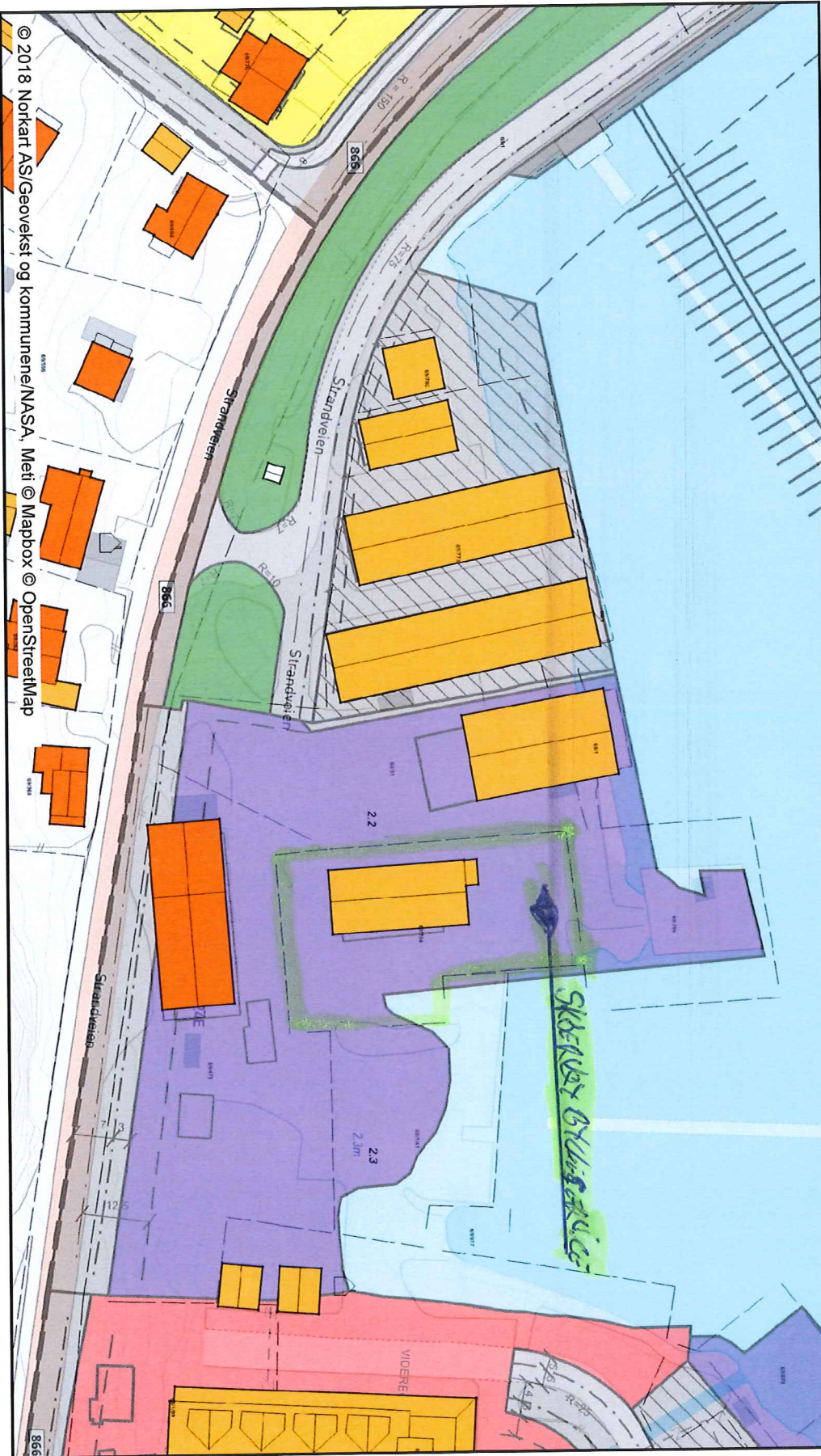


Strandveien 124F

Dato: 03.09.2018




















































































































Målestokk: 1:1000

Koordinatsystem: UTM 35N



© 2018 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap

Tegnforklaring

	Reguleringsplan/Bebyggelsesplan PBL 1985				
	Område for boliger med tilhørende anlegg		Eiendomsgrænse som skal oppheves		
	Område for forretning		Byggegrænse		Veranda
	Område for industri/lager		Planlagt bebyggelse		Bygningslinje
	Område for fritidsbebyggelse		Bebyggelse som inngår i planen		Taksporang
	Område for offentlige bygninger (stat, fylkesko)		Regulert senterlinje		Mønelinje
	Område for særskilt angitt almenyttig formål		Regulert senterlinje		Låvebru
	Annet byggeområde		Frisikstlinje		
	Annet landbruksområde		Regulert kantkjørebane		Stedsnavn og andre tekster
	Kjøreveg		Regulert parkeringsfelt		Abc
	Gate med fortau		Regulert fotgjengerfelt		Abc
	Annenn veggrunn		Målelinje/Avstandslinje		Abc
	Gang-/sykkelveg		Innkjøring		Abc
	Parkeringsplass		Påskriftfeltnavn		Abc
	Havneområde (landdelen)		Påskrift areal		Abc
	Annet trafikkområde (på land)		Påskrift utnyttning		Abc
	Friområder		Påskrift bredde		Abc
	Leirplass		Påskrift radius		Abc
	Friområde i sjø og vassdrag		Påskrift plantehjør		Abc
	Friultsområde (på land)		Fastmarker		Abc
	Annet spesialområde		Abc Fastmerke tekst		Abc
	Felles gangareal		Høydeinformasjon		Abc
	Felles parkeringsplass		Abc Høydetall på tellekurve		Abc
	Felles lekareal for barn		Abc Terrengpunkttekst		Abc
	Høyspenningsanlegg (høyspentlinje) transefor		Abc Terrengpunkt		Abc
	Område med flomfare		Eiendomsinformasjon		Abc
	Grænse for resteksjonsområde		Abc Eiendomssteig		Abc
	Frisiktsone ved veg		Abc Gårds- og bruknummer		Abc
	Grænse for bevaringsområde		Bygninger		Abc
	Bevaring av bygninger og anlegg		Fasadeli		Abc
	Reguleringsplan PBL 2008		Bygningsdelelinje		Abc
	Lekkeplass		Grunnmur		Abc
	Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008		Bygning - Boligbygg		Abc
	Regulerings- og bebyggelsesplanområde		Bygning - Andre bygg		Abc
	Planens begrensning		Annenn bygning		Abc
	Formålsgrænse		Bygning punkt		Abc
	Faresonegrænse		Takkriss		Abc
	Regulert tomtegrænse		Tak overbygg		Abc
			Tak overbygg kant		Abc
			Trapp inntil bygg, kant		Abc



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
49/18	Formannskap	12.09.2018

Søknad om oppføring av garasje og dispensasjon/endring av tidligere vedtak i formannskapet sak 08.11.17

Henvising til lovverk:
Reguleringsplan
Veiloven
Plan- og bygningsloven.

Vedlegg
1 Tomt Per og Inger Johansen

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis det ikke dispensasjon fra reguleringsplanbestemmelsene i reguleringsplan Skjervøy sentrum område O1 for oppføring av lagerbygning/naust på den allerede utførte fyllingen på gnr 69 bnr 220.
Med hjemmel i veilovens § 40 og reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan Skjervøy sentrum område O1 offentlige bygninger avslås søknaden om utkjørselstillatelse til lagerbygning/naust på gnr 69 bnr 220.

Saksopplysninger

Per og Inger Johansen har sendt skriv/klage den 31.05.18 ang avslag på oppføring av lagerbygg/garasje. De sendte et påfølgende skriv den 21.08.18. med forespørsel om saken kunne fremlegges til formannskapet til ny behandling.

Skrivet er ikke innkommet til riktig tid slik at denne saken ikke blir behandlet som en klage men som en ny sak med henvisning til vedtak av 8.11.17.

Søknaden omhandler oppføring av uthus/naust samt dispensasjon fra gjeldene reguleringsbestemmelser samt veiloven.

Søknaden var fremlagt for barnehageansvarlig ved behandlingen av søknaden i 2017, barnehageansvarlig opprettholder denne uttalelsen.

Vurdering

Skjervøy kommune har etablert barnehage i ungdomsklubben som ligger som nærmeste nabo til gnr 69 bnr 220.

Gnr 69 bnr 220 omfattes av reguleringsplan Skjervøy sentrum område H6 og reguleringsplanbestemmelsene bokstav B Forretningsområder.

Barnehagen omfattes av reguleringsplan Skjervøy sentrum område O1 og reguleringsbestemmelsene bokstav D Område for offentlige formål.

Veilovens § 40 sier sitat;

Avkjørsle frå offentleg veg må berre byggast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningsloven.

Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, eller planen ikkje omfattar avkjørsle må avkjørsle frå riksveg eller fylkesveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret og avkjørsle frå kommunal veg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå kommunen.

Regionvegkontoret kan krevje at avkjørsle frå riksveg eller fylkesveg skal byggast etter ein plan det godkjenner. Kommunen kan krevje at avkjørsle frå kommunal veg skal byggast etter ein plan den godkjenner.

Er arbeidet med avkjørsle ikkje sett i gang innan 3 år etter at løyve er gitt, fell løyvet bort. Sitat slutt.

Reguleringsplanbestemmelsene i reguleringsplan Skjervøy sentrum område O1 bokstav D sier sitat: *Foruten vanlig behandling og vurdering av byggearbeider tar bygningsrådet stilling til avkjørsel, parkering, terrengbehandling, beplantning, inngjerding etc. Bygge- og anleggsarbeider i område som grenser mot prestegårdsområde, kirken eller fredede bygninger skal også godkjennes av fylkeskonservatoren og eventuelt prestegårdstillsynet. Sitat slutt.*

Reguleringsplanbestemmelsene i reguleringsplan Skjervøy sentrum område H6 bokstav B § 11 sier sitat: *Bygningsrådet kan forby virksomhet som etter rådets skjønn vil være til ulempe for den øvrige arealbruken. Sitat slutt.*

Saken er forelagt barnehagemyndighetene til uttalelse Sitat: *Uttalelse angående bygge sak i nærliggende område til bikuben barnehage.*

Barnehagens fysiske rammer, her under uteområde skal blant annet gi barn muligheter for lek og aktiviteter i trygge omgivelser. (§2 barnehageloven)

Videre skal barnehagen gi barna muligheter for ro og hvile i løpet av dagen. (Rammeplan s11)

Bikuben barnehage er særlig tilrettelagt for barn i alderen 1-2 år. Dette er små barn som kan i særlig grad være sårbare for lyd og ikke kjente aktiviteter som er rundt dem. De bruker også deler av dagen på å sove ute.

Med å starte byggeprosesser i så nær tilknytning til barnehagen kan være med på å forstyrre utetiden til de minste, og kan skape utrygghet i forhold til økt støy i nærheten av lekeplassen. Med økt trafikk og støvdannelse i forbindelse med bygging, kan det bli utfordringer knyttet til sikkerheten til barna. Det påpekes også at i en mellom fase til den nye barnehagen står ferdig, må barna og personalet kunne ferdes trygt mellom de ulike lekesonene som er etablert rundt barnehagen. Sitat slutt.

Søker sier i brev av 31.05.18 at primærbehovet er få båten i hus slik at avkjørselen vil bli brukt 1 gang om høsten og 1 gang om våren. Kommentar fra saksbehandler: Gir mann en avkjørsel kan denne benyttet slik som søker ønsker, å gi en avkjørsel der denne bare kan brukes 2 ganger i året noe vagt.

Søker sier i brev av 21.08.18 at Strandveien 53 som grenser opp til barnehagen fikk byggeløyve til tilbygg/carport og altan i formannskapssak 40/18. Søker stiller spørsmål om ikke dette tiltaket vil bråke like mye som det omsøkte lager/naust. Kommentar fra saksbehandler: Bråket som sådan har samme potensiale, det som er forskjell er at strandveien 53 har avkjørsel fra strandveien og derfor ikke kan sammenlignes med omsøkt sak som må ha ny innkjørsel på barnehagens areal, samt diverse dispensasjoner.

Utfra bestemmelsene i reguleringsplanen, plan- og bygningsloven, veiloven og høringssvar fra barnehagemyndigheten kan ikke saksbehandler se at dispensasjon, byggetillatelse og avkjørselstillatelse for omsøkt lagerbygg/naust er forenlig med den aktivitet som er i dette området. Søknad om dette avslås sådan.

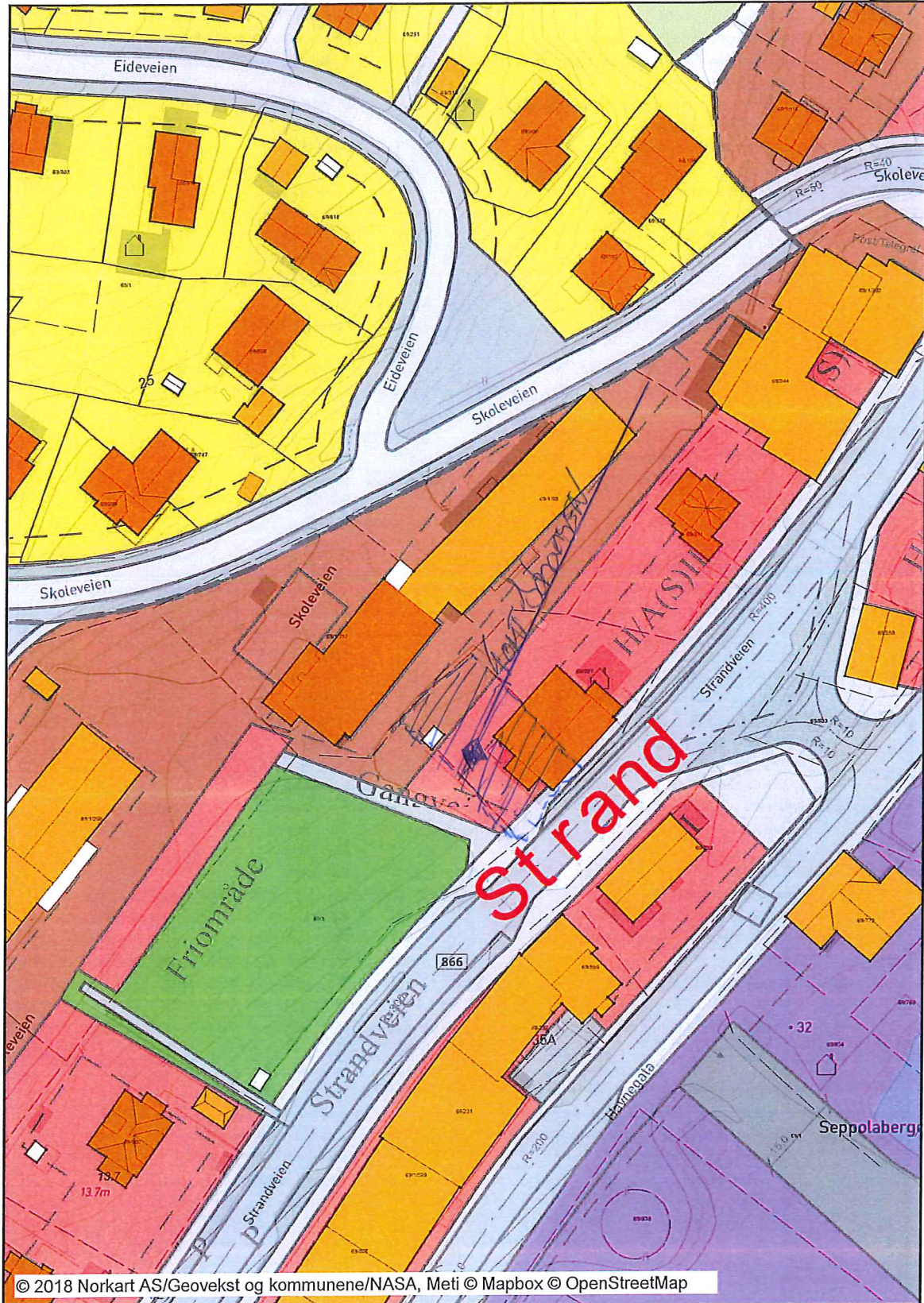


Skoleveien 4M

Dato: 04.09.2018

Målestokk: 1:1000

Koordinatsystem: UTM 35N



Tegnforklaring

Reguleringsplan/Bebyggelsesplan PBL 1985			Planlagt bebyggelse
	Område for boliger med tilhørende anlegg		Bebyggelse som inngår i planen
	Område for forretning		Regulert senterlinje
	Område for industri/lager		Regulert kant kjørebane
	Område for fritidsbebyggelse		Regulert parkeringsfelt
	Område for offentlige bygninger (stat, fylkesk)		Målelinje/Avstandlinje
	Offentlig kirke		Avkjørsel
	Område for særskilt angitt almennyttig formål		Innkjøring
	Annet byggeområde		Utkjøring
	Annet landbruksområde		Punkt feste
	Kjøreveg	Abc	Påskrift feltnavn
	Gate med fortau	Abc	Påskrift areal
	Annen veggrunn	Abc	Påskrift utnyttning
	Gang-/sykkelveg	Abc	Påskrift bredde
	Gangveg	Abc	Påskrift radius
	Parkeringsplass	Abc	Påskrift plantilbehør
	Drosjeholdeplass		
	Havneområde (landdelen)		
	Kai		
	Annet trafikkområde (på land)		
	Friområder		
	Park		
	Anlegg for lek		
	Friområde i sjø og vassdrag		
	Friluftsområde (på land)		
	Privat småbåthavn (sjø)		
	Annet spesialområde		
	Felles avkjørsel		
	Felles parkeringsplass		
	Bolig/Forretning		
	Grense for restriksjonsområde		
	Frisiktsone ved veg		
	Grense for bevaringsområde		
	Bevaring av bygninger		
	Bevaring av landskap og vegetasjon		
Reguleringsplan PBL 2008			
	Boligbebyggelse		
	Boligbebyggelse - frittliggende småhusbebyggelse		
	Fritidsbebyggelse		
	Industri		
	Lekeplass		
	Veg		
	Kjøreveg		
	Gang/sykkelveg		
	Gangveg/gangareal/gågate		
	Annen veggrunn - tekniske anlegg		
	Parkering		
	Friområde		
	Park		
	Skogbruk		
	Friluftsområde		
	Faresone - Ras- og skredfare		
	Faresone - Høyspenningsanlegg (inkl høysper)		
Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008			
	Regulerings- og bebyggelsesplanområde		
	Planens begrensning		
	Formålsgrense		
	Faresonegrense		
	Regulert tomtegrense		
	Eiendomsgrense som skal oppheves		
	Byggegrense		
	Fastmerker		
Abc	Fastmerke tekst		
Høydeinformasjon			
Ahc	Høydetall på tellekuve		
Abc	Terrengpunkt tekst		
.	Terrengpunkt		
Eiendomsinformasjon			
	Eiendomsgrense		
	Eiendomsteig		
Abc	Gårds- og bruksnummer		
Bygninger			
	Fasadeliv		
	Bygningsdelelinje		
	Grunnmur		
	Bygning - Boligbygg		
	Bygning - Andre bygg		
	Annen bygning		
	Bygning punkt		
	Takriss		
	Takoverbygg		
	Takoverbygg kant		
	Trapp inntil bygg, kant		
	Veranda		
	Bygningslinje		
	Taksprang		
	Mønelinje		
	Låvebru		
Stedsnavn og andre tekster			
Abc	Navn på terrengform, stor skrift		
Abc	Navn på terrengform, liten skrift		
Abc	Navn på terrengform, stor skrift		
Abc	Navn på kyst, liten skrift		
Abc	Navn på vann, stor skrift		
Abc	Navn på landobjekter i vann, høyrehellende		
Abc	Navn på grustak o.l.		
Abc	Navn på bebyggelse, stor skrift		
Abc	Navn på gårder		
Abc	Navn på bergverk, industri, institusjoner		
Abc	Navn på samferdsel		
Abc	Navn på samferdsel		
Ahc	Vegnummer		



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
50/18	Formannskap	12.09.2018

Klaus Dreyers vei 29: Søknad om byggetillatelse av forstøtningsmur i forbindelse med bygging av garasje gnr 69 bnr 542 - Klagebehandling

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Reguleringsplan for Dreyerjorda

Forvaltningsloven §§ 32 og 33

Vedlegg

- 1 Søknad om tillatelse
- 2 tegninger
- 3 Klaus Dreyers vei 29: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av garasje gnr 69 bnr 542
- 4 klage datert 06.06.18
- 5 klage datert 20.06.18
- 6 reguleringsbestemmelser
- 7 Anke på vedtak
- 8 endring av innkjøring og bygging av garasje
- 9 brev til teknisk etat
- 10 kart

Ordførers innstilling

Formannskapet anbefales å gjøre slikt vedtak:

Med hjemmel i Forvaltningsloven § 33 annet ledd oppheves vedtakene gjort i formannskapsmøte 30.05.2018 sak 34/18 og 27.06.2018 og i sak 41/18 på grunn av saksbehandlingsfeil.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Eva Johnsen og Arild Henriksen dispensasjon fra pkt. 1.6 og pkt 1.11 i reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan for Dreyerjorda til å øke TU graden fra 0,3 til 0,45 slik at de kan bygge en garasje på 6 x 7 m og opptil 42 m². istedenfor 30 m².

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Med hjemmel i veglova § 40 gis Eva Johnsen og Arild Henriksen tillatelse til å anlegge ny avkjørsel, med 7 m bredde, fra sin eiendom som omsøkt. Avkjørselen er vurdert å ivareta relevante krav til trafiksikkerhet, og hensyn til miljø og omgivelser. Denne delen av vedtaket forutsetter at eksisterende avkjørsel legges igjen

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-4 gis Eva Johnsen og Arild Henriksen byggetillatelse uten ansvarsrett til bygging av forstøtningsmur og garasje som omsøkt.

Protesten fra Ivar Solvang Lailafjellveien 24 og Cato Larsen Lailafjellveien 22 tas ikke til følge.

Denne del av vedtaket begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygninger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Hadde utbygger valgt å bygge et garasje på 30 m² jfr. gjeldende reguleringsplan. Kunne den blitt bygget uten å søke 1 m fra nabogrensene. En garasje på f.eks. 4 x 7 m kaster bortimot like mye skygge på nabotomtene som en garasje på 6 x 7 m som planlagte garasje.

Protesten fra Jorunn Thomassen, Klaus Dreyers vei 31 tas ikke til følge.

Denne delen av vedtaket begrunnes med at planlagte bygging av vei og støttemur ikke medfører at det blir etablert en bratt skråning mot Klaus Dreyers vei 31. Det planlegges å bygge en forstøtningsmur med maks høyde på 1,2 m i starten til 0 m ved planlagt garasje. Det er og lagt vekt på at muren vil ligge 1 m fra nabogrensen.

Saksopplysninger/historikk

I møte 30.05.2018 gjorde Skjervøy formannskap følgende vedtak etter søknad mottatt 22.05.2018:

«Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Eva Johnsen og Arild Henriksen dispensasjon fra pkt. 1.11 i reguleringsbestemmelsene om å øke TU graden fra 0,3 til 0,45 slik at de kan bygge en garasje på inntil 50 m².

Eva Johnsen og Arild Henriksen får tillatelse til å anlegge ny avkjørsel fra sin eiendom som omsøkt. Avkjørslene er vurdert å ivareta relevante krav til trafiksikkerhet, og hensyn til miljø og omgivelser. Dette jfr. bestemmelser gitt i vegloven.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vedtaket er gjort under forutsetning av at ingen naboer protesterte på tiltaket.»

I samme møte ble det gjort en habilitetsvurdering av Torgeir Johnsen (Sp). Han ble i saka vurdert som inhabil etter § 6 i forvaltningsloven.

05.06.2018 kommer det inn en protest fra Jorunn Thomassen hvor det står følgende:

Jeg protesterer på at ny innkjøring blir lagt som planlagt. Den nye innkjøringa vil medføre et altfor stort terrenginnngrep mot mitt hus og min tomt. Jeg er redd for at jeg skal få en bratt stygg skråning mot min tomt.

06.06.2018 kommer det inn en protest fra Ivar Solvang og Cato Larsen i Lailafjellveien 24 og 22 (vedlagt). Protesten går i hovedsak ut på at det gis tillatelse til å bygge garasje på inntil 50 m² da det i reguleringsplanen for Dreyerjorden pkt 1.6 er det maksimalt lov å oppføre garasjebygg på 30 m². De aksepterer heller ikke at det blir bygget en garasje rett foran deres hus som medfører at de mister veldig mye av utsikten i et allerede trangt og innebygget boligfelt.

20.06.2018 kommer det inn en utdypning av protesten fra Ivar Solvang og Cato Larsen i Lailafjellveien 24 og 22. De anfører at det viktigste punktet for dem er at de mister alt sollys på sin tomt.

På grunn av ovennevnte protester ble saken tatt opp til ny behandling i Skjervøy formannskap den 27.06.2018 der en ikke tok protestene til følge og opprettholdt tidligere vedtak.

I samme møte ble det gjort en habilitetsvurdering av Torgeir Johnsen (Sp). Han ble i saka vurdert som inhabil etter § 6 i forvaltningsloven.

09.07.2018 kommer det inn en anke underskrevet av Ivar Solvang, Cato Larsen i Lailafjellveien 24 og 22 og Jorunn Thomassen i Klaus Dreyers vei 31 (vedlagt). Anken går i hovedsak ut på de samme forhold som beskrevet i tidligere protester. I tillegg stilles det spørsmål til habiliteten til Torgeir Johnsen SP som er svigerfar til Eva Johnsen (utbygger) og habiliteten til Rådmann Cissel Samuelsen, som er tante til Eva Johnsen.

Vurdering

Torgeir Johnsen har aldri vært med på å behandle denne saka siden han ble erklært inhabil tidlig i prosessen. Rådmann Cissel Samuelsen var bortreist da saka ble behandlet 27.06.2018 slik at en ikke fanget opp dette forholdet.

En som er inhabil må avstå fra å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak». Med tilrettelegging siktes det til arbeidet med å utrede eller forberede saken. Man kan grovt sett si at den saksbehandlingen som skjer i forkant av at en avgjørelse fattes, er å tilrettelegge saken.

Organet, dvs. Skjervøy formannskap, som har fattet det påklagede vedtaket skal på denne bakgrunn vurdere om vedtaket skal oppheves eller endres, jf. Forvaltningsloven § 33 annet ledd. Siden rådmannen var inhabil til å forberede og gi innstilling i saka vil en anbefale at protesten, hva angår habilitet, på vedtakene gjort i formannskapet i møter den 30.05 og 27.06.2018 tas til følge og at vedtakene oppheves.

Vi kan ikke se at planlagte bygging av vei og støttemur medfører at det blir etablert en bratt skråning mot Klaus Dreyers vei 31. Det planlegges å bygge en forstøtningsmur med maks høyde på 1,2 m i starten ca. 5 m fra nabogrensen til 0 m ved planlagt garasje. Det bør vektlegges at muren vil ligge 1 m fra nabogrensen.

Det anbefales at Eva Johnsen og Arild Henriksen får tillatelse til å anlegge ny avkjørsel, med 7 m bredde, fra sin eiendom som omsøkt. Avkjørselen er vurdert å ivareta relevante krav til trafiksikkerhet, og hensyn til miljø og omgivelser. En bør forutsette at eksisterende avkjørsel legges igjen

Mht. protesten fra Ivar Solvang og Cato Larsen i Lailafjellveien 24 og 22 kan vi ha en viss forståelse for at folk kan føle seg innebygget i boligfelt der tomtene er små. Det er en av konsekvensene en må regne med når en bor i tettbygde strøk. Hadde utbygger valgt å bygge et

garasje på 30 m² iht. gjeldende reguleringsplan. Kunne de ha bygget den uten å søke 1 m fra nabogrensene. Dersom byggverket har utstikkende bygningsdeler økes avstanden til nabogrense tilsvarende utstikk på bygningsdelen. En garasje på f.eks. 4 x 7 m kaster bortimot like mye skygge på nabotomtene som en garasje på 6 x 7 m som planlegges bygget.

På bakgrunn av dette anbefales det at Eva Johnsen og Arild Henriksen får dispensasjon fra pkt. 1.6 til bygge en garasje på 6 x 7 m og opptil 42 m². istedenfor 30 m². Det gis også dispensasjon fra pkt 1.11 i reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan for Dreyerjorda til å øke TU graden fra 0,3 til 0,45.

Dette begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
Er det behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd		
Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).		
Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei

Skal tiltaket prosjekteres og utføres i samsvar med TEK10, i henhold til overgangsbestemmelsen i TEK17 § 17-2?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
--	-----------------------------	------------------------------

Søknaden gjelder	
Eiendom/ byggested	Gnr. Bnr. Festenr. Seksjonsnr. Bygningsnr. Bolignr. Kommune 69 542
	Adresse Postnr. Poststed Klaus Dreyerjord 29 9180 Skjerveby
Tiltakets art	Mindre tiltak til bebygd eiendom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3
	<input type="checkbox"/> Tilbygg < 50 m ² <input type="checkbox"/> Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m ² <input type="checkbox"/> Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d) <input type="checkbox"/> Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2 <input type="checkbox"/> Midlertidig bygning/konstruksjon/anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år) <input type="checkbox"/> Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet <input type="checkbox"/> Riving av tiltak som nevnt i SAK10 § 3-1
	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet <input type="checkbox"/> Grunn-eiendom <input type="checkbox"/> Anleggs-eiendom <input type="checkbox"/> Festegrunn over 10 år <input type="checkbox"/> Arealoverføring
	<input checked="" type="checkbox"/> Annet: Støttemur 9m lang og 1,2m høy mot vei og 0 m ved garasje
Planlagt bruk/formål	Beskriv vei til garasje skal bygges mellom eget hus og muren 18m lang og 2,5 m bred.

Arealdisponering	
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan <input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan <input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan <input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
	Navn på plan Reguleringsplan for Dreyerjorda
Areal	BYA eksisterende BYA nytt Sum BYA BRA eksisterende BRA nytt Sum BRA Tomteareal
Grad av utnytting	Vis beregning av grad av utnytting. Veiledning finnes på www.dibk.no eller kontakt kommunen

Plassering	
Plassering av tiltaket	Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert
Plassering av tiltaket	Kan vann- og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert
Avstand	Minste avstand til nabogrense <input type="text" value="1"/> m
	Minste avstand til annen bygning <input type="text" value="1"/> m
	Minste avstand til midten av vei <input type="text"/> m Dette skal vises på situasjonsplanen

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
Flom (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Foreligger det vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
	Overvann	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input type="checkbox"/> Terreng

Feltene "Vannforsyning" og "Avløp" skal kun fylles ut for driftsbygning i landbruket, midlertidige tiltak eller oppretting av matrikkelenhet.

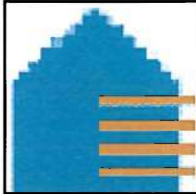
Vannforsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk* * Beskriv	Vedlegg nr. Q -
	<input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann* <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann* Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	

Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg	Vedlegg nr. Q -
	<input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader/innvilget dispensasjon	B	-	<input type="checkbox"/>
Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader	C	-	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan/avkjøringsplan	D	1 – 3	<input type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende)	E	-	<input type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (ny)	E	4 – 5	<input type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5	I	-	<input type="checkbox"/>
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	-	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	6 – 6	<input type="checkbox"/>

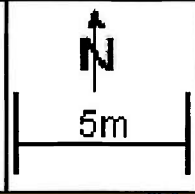
Erklæring og underskrift		
Tiltakshaver		
Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt tillatelse.		
Navn Arild Henriksen	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon 94899495
Adresse Klaus Dreyers vei 29	Postnr. 9180	Poststed Skjervøy
Dato 18.06.2018	Underskrift 	E-post
Gjentas med blokkbokstaver TORGEIR JOHNSEN	Eventuelt organisasjonsnr.	

2



Kartutskrift

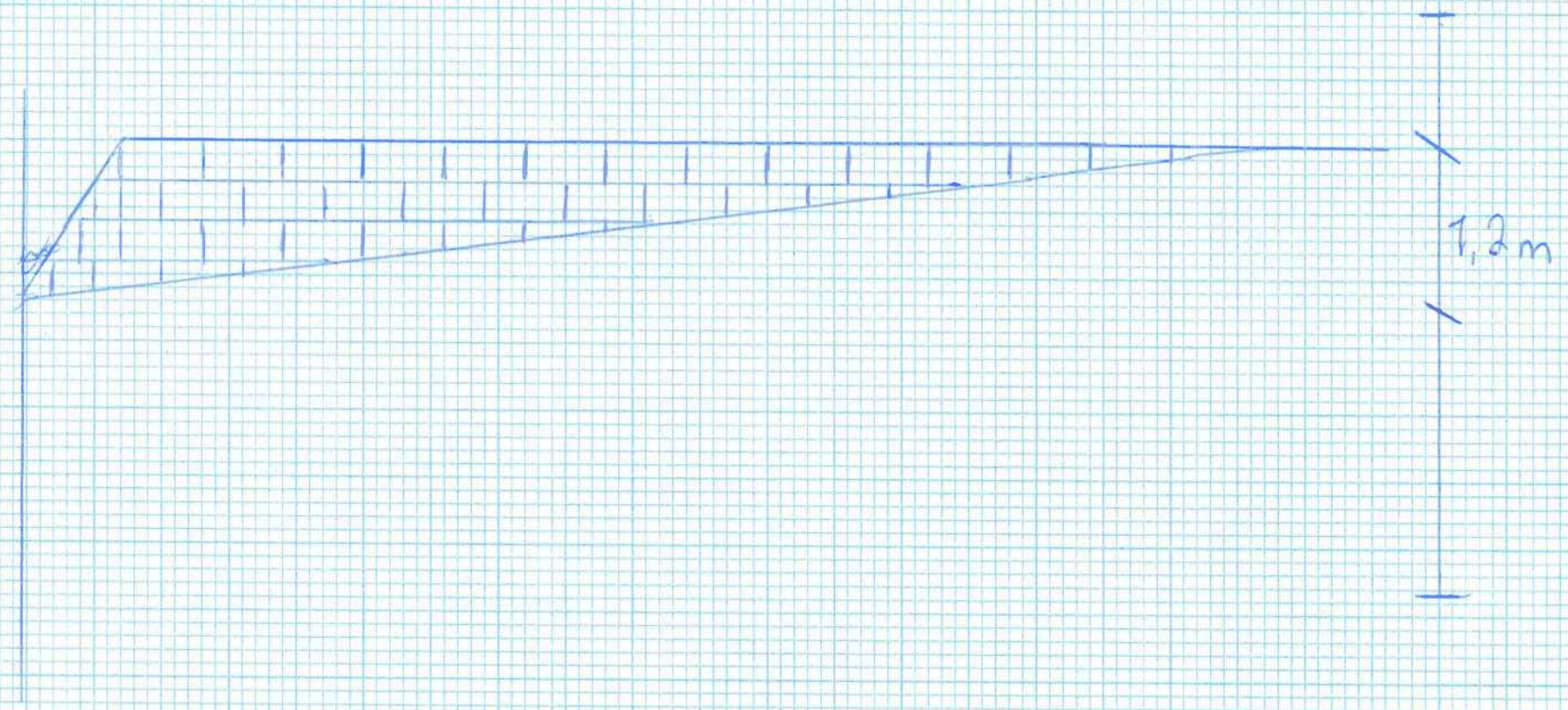
Målestokk 1:200



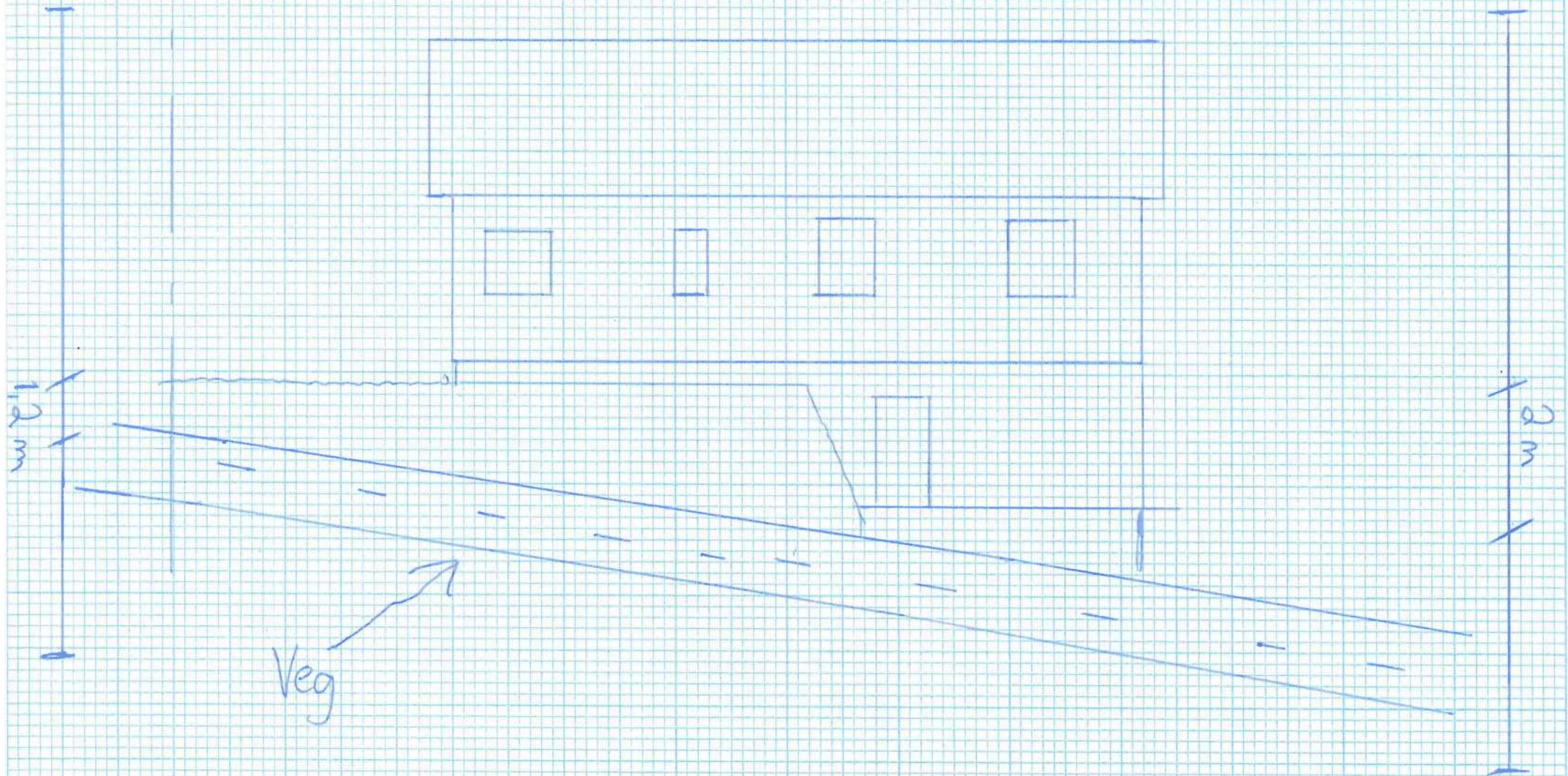
Mot Klaus Dreyers Weg 31

Schnitt 1-2

8-10 m ca.

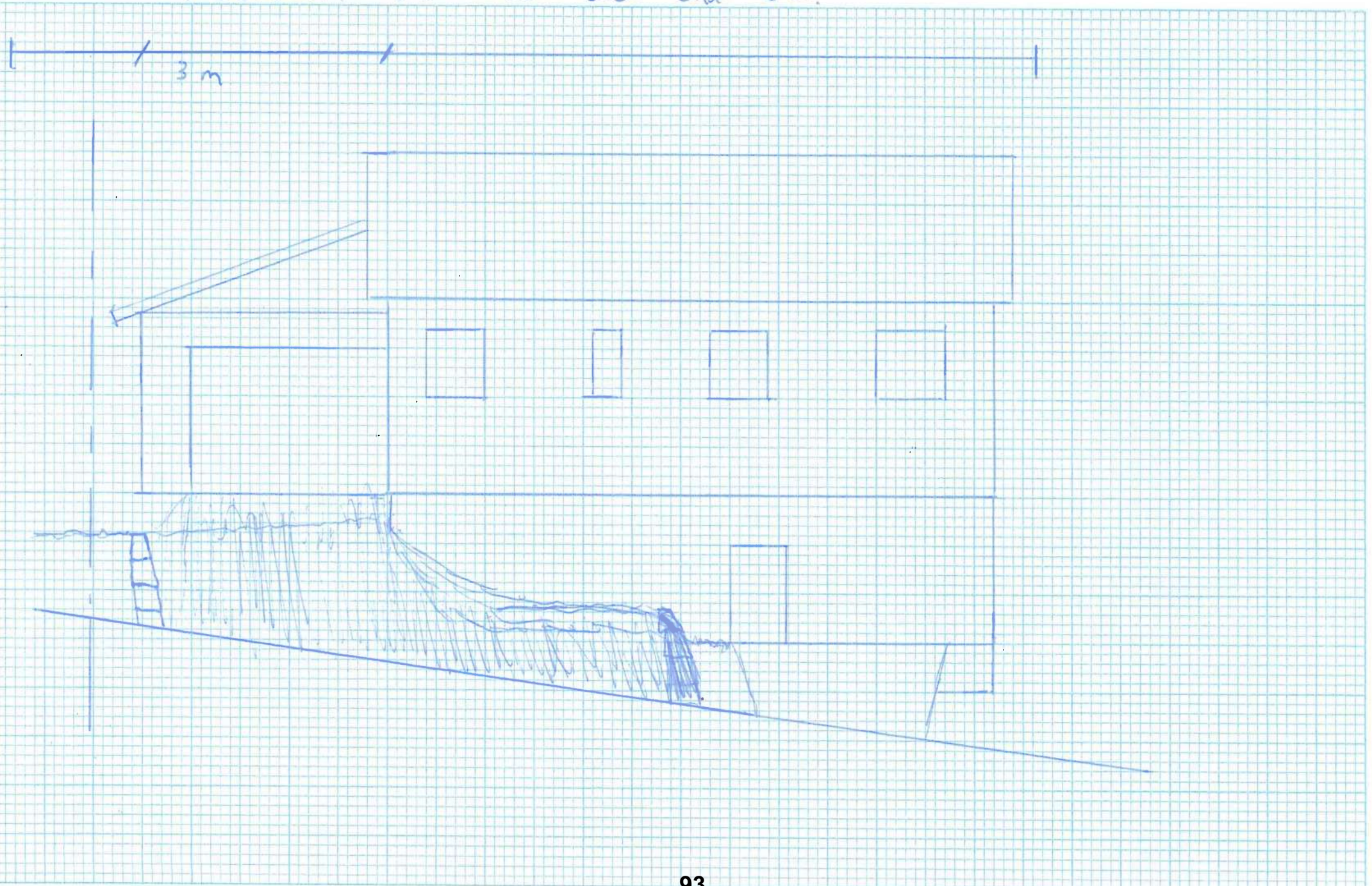


Høyde mål på masser sånn som det er idag. snitt 1-1



4
Hvordan vi tenker det skal bli.

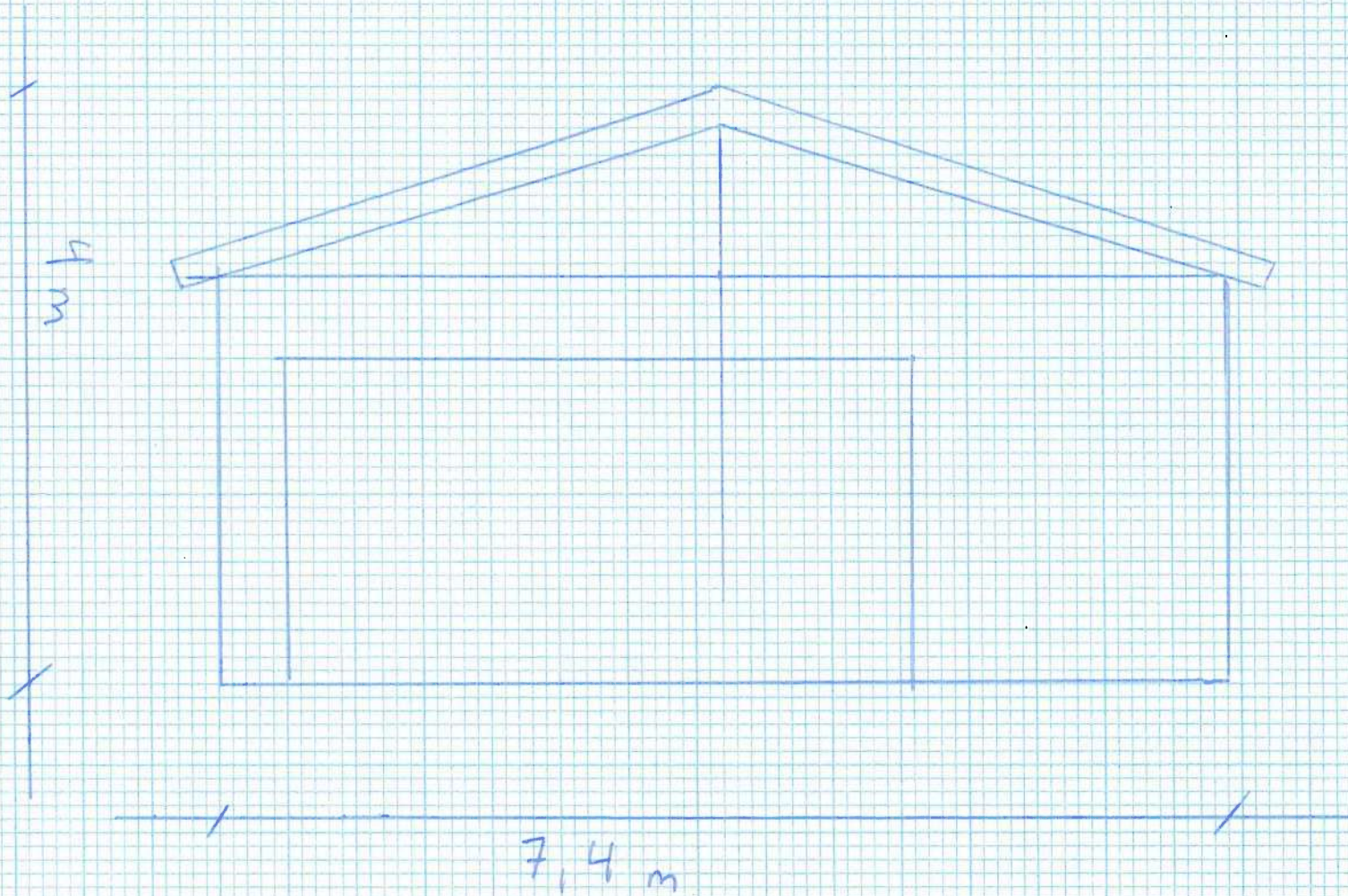
Snitt 1-3



Garasje

5

Snitt 1-4





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Formannskap	

Klaus Dreyers vei 29: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av garasje gnr 69 bnr 542

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Reguleringsplan for Dreyerjorda

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Liss Johnsen og Arild Henriksen dispensasjon fra pkt. 1.11 i reguleringsbestemmelsene om å øke TU graden fra 0,3 til 0,45 slik at de kan bygge en garasje på inntil 50 m².

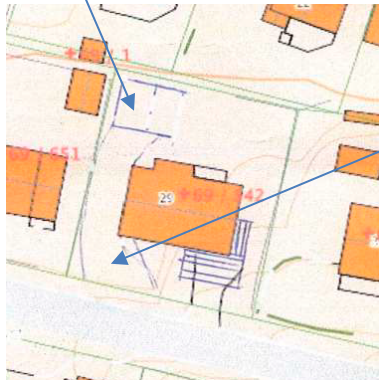
Liss Johnsen og Arild Henriksen får tillatelse til å anlegge ny avkjørsel fra sin eiendom som omsøkt. Avkjørslene er vurdert å ivareta relevante krav til trafiksikkerhet, og hensyn til miljø og omgivelser. Dette jfr. bestemmelser gitt i vegloven.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vedtaket er gjort under forutsetning av at ingen naboer protesterer på tiltaket.

Saksopplysninger/vurderinger

Liss Johnsen og Arild Henriksen søker om dispensasjon fra pkt. 1.11 i reguleringsbestemmelsene for Dreyerjorda og om å øke TU graden fra 0,3 til 0,45 slik at de kan bygge en garasje på inntil 50 m². Det søkes også om å anlegge ny avkjørsel. Tomta er på 556 m².



Å gi dispensasjon begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Fra:
Ivar Solvang
Lailafjellveien 24

Cato Larsen
Lailafjellveien 22

Skjervøy 06.06.18

Skjervøy Kommune

Teknisk Etat

Vedr. brev mottatt 05.06.18 fra Arild Henriksen og Eva Johnsen, Klausdreyers vei 29 der de stiler et brev som nabovarsel. De skriver at de er tenkt å søke kommunen om ny/utvide innkjøring til sitt hus og bygging av veranda. Videre at de planlegger å bygge garasje i det ene hjørnet på tomta. De vedlegger en kartskisse over eiendom med tenkt garasje skissert.

En av undertegnede til dette brev, Ivar Solvang kontaktet kommunen da ryktene gikk om planlagt bygg. Ingen nabovarsel var kommet. Kontaktet da Svein Solberg 4.06.18 og fikk ut saksfremlegg på overnevnte sak.

I følge rådmannens innstilling er det referert til plan og buygningsloven og reguleringsplan for Dreyerjorden. Det gis her tillatelse til å bygge garasje på inntil 50 m².

Når vi ser reguleringsplanen for Dreyerjorden pkt 1.6 er det maksimalt lov å oppføre bygg på 30 m². Videre at det skal tilpasses bla husets form.

Vi kan ikke akseptere at det blir bygget en garasje rett foran våre hus med en bredde på 7,4 m og høyde over 4m .

Vi mister veldig mye av vår utsikt i et allerede trangt og innebygget boligfelt. Dette kan vi ikke akseptere.

Vi er ikke imot at våre naboer skal få bygget en garasje, men ber de se på andre løsninger og plassering slik at de ikke blokkerer for utsikt og sollys for eiendommene Lailafjellveien 22 og 24.

Vi ser det helt klart at dersom våre naboer skal bygge slik de har ønsket, blir dette å forringe vår eiendomsverdi.

MVH

Ivar Solvang

Cato Larsen

Fra:
Ivar Solvang
Lailafjellveien 24

Skjervøy 20.06.18

Skjervøy Kommune
v/ ordfører

Viser til tidligere klage på planlagt bygging av garasje i Klaus dreyers vei 29.

Vi har fått opplyst at saken skal opp til behandling politisk.

Vi ønsker å komme med følgende innspill som ble avglemt i vårt tilsvare på nabovarsel, noe som jeg for øvrig måtte kontakte kommunen å gjøre oppmerksom på at jeg ikke hadde mottatt.

Det viktigste punktet er at vi mister alt sollys på vår tomt, en tomt som allerede er liten. En garasje på 7,4 m bredde og 4 meter høyde (i tillegg kommer raftkasser og møne utstikk) som bygges tett inntil vår tomt, vil kaste skygge over hele vår plen i sør/sørvest.

I hht plan og bygningloven skal det tas hensyn til lysforhold og sollys som berører naboer. I dette tilfelle vil vår tomt bli berørt negativt.

Vi er ikke imot at våre naboer skal få bygget en garasje, men ber de se på andre løsninger og plassering slik at de ikke blokkerer for utsikt og sollys for eiendommene Lailafjellveien 24.

Vi ser det helt klart at dersom våre naboer skal bygge slik de har ønsket, blir dette å forringe vår eiendomsverdi.

MVH

Ivar Solvang

vedlegg 6

REGULERINGSPLAN FOR DREYERJORDA, SKJERVØY KOMMUNE, datert 28.10.87

REGULERINGSBESTEMMELSER

revidert 15.01.88

SKJERVØY KOMMUNE


Ordfører

1. BOLIGER

- 1.1 I området skal oppføres boligbebyggelse. I bebyggelsen kan det foruten til boliger innredes til eller oppføres mindre verksteder, forretninger, sosiale formål som etter bygningsrådets skjønn ikke er til sjenanse for omkringliggende bebyggelse m.h.t. støy, trafikk, parkering m.m.
- 1.2 Bebyggelsen skal utformes som frittliggende bygninger.
- 1.3 Bygningene skal ha en takvinkel mellom 18° og 28°.
- 1.4 Bebyggelsen kan oppføres i inntil 2 etasjer, inkludert sokkeletasje. Før søknad om byggetillatelse kan godkjennes kan bygningsrådet kreve utarbeidet tegninger som viser bebyggelsens tilpasning m.h.t. høyde i forhold til omkringliggende bygninger og vegetasjon.
- 1.5 Bebyggelsen skal plasseres i de viste byggegrenser og parallelt eller vinkelrett på veien. Bygningsrådet kan tillate at bebyggelsen trekkes lenger inn på tomte.
- 1.6 Garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 30 kvm. og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farge.
- 1.7 Plassering av garasje og boder skal være vist på situasjonsplan som følger byggemeldingen for bolighuset, selv om de ikke skal oppføres samtidig med dette.
- 1.8 I tillegg til garasje skal det opparbeides i biloppstillingsplass pr. boenhet på egen grunn.
- 1.9 Garasjer og boder kan plasseres med en vegg i nabogrense innenfor rammen av byggeforskriftene.
- 1.10 Bygningsrådet kan i samråd med vedkommende vegmyndighet tillate at garasje oppføres nærmere veg enn fastsatt i planen.
- 1.11 TU-graden skal ikke overstige 0.30 av netto tomt.
- 1.12 Ingen tomt må beplantes med trær eller busker som etter bygningsrådets skjønn kan virke sjenende for den offentlige ferdsel. De ubebygde områder må gis en tiltalende form og behandling.
- 1.13 Tomtene kan gjerdes inn. Gjerdehøyden må ikke overstige 0.8 m og gjerdene må ikke plasseres nærmere veikant enn 3 m.
- 1.14 Bygningsrådet skal ved behandlingen av byggemeldinger ha for øye at bebyggelsen får en god form og materialbehandling, og at bygninger i samme byggeflukt eller gruppe får en harmonisk utforming. Utvendige farger, herunder farge på tak, skal godkjennes av bygningsrådet.

Skjervøy kommune
Teknisk etat, v/ teknisk sjef
9180 Skjervøy

09.07.18

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 Tromsø

Fra:

Ivar Solvang
lailafjellveien 24
9180 Skjervøy

Anke på vedtak gjort av Skjervøy kommunes formannskap vedr. byggesak.

Vedr. vedtak i Skjervøy formannskap om tillatelse til garasjebygging i klaus dreyersvei 29 med gitt dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda.

Ber om at det ikke gis byggetillatelse før anken er behandlet.

Kort om saken:

Vi ble kontaktet av en av våre naboer som informerte om at hun hadde fått nabovarsel på garasjebygging som også berørte oss. Vi hadde da ikke mottatt nabovarsel. Kontaktet da kommunen ved Svein Solberg og fikk ut sakspapirer på nevnte sak.

Saken hadde da vært behandlet av Rådmannen i Skjervøy, Sissel Samuelsen med positiv innstilling. Der refererte Rådmannen til plan og bygningsloven, og reguleringsplanen for Dreyerjorda. Rådmannens innstilling var positiv, såfremt det ikke kom inn klager fra naboene. Videre innstilte hun positivt til dispensasjon fra TU graden. (vedlegg 1)

I reguleringsplanen for Dreyerjorda står det at garasje ikke skal overstige 30km² og med en takvinkel på mellom 18 og 28 grader.

5.juni d.å mottok vi et rekomandert brev fra Arild Henriksen og Eva Johnsen der de skriver at de har tenkt å bygge garasje, og at de har tenkt å søke kommunen om ny/utvide innkjøring til hus og bygging av veranda. Det ligger en karts-kisse med uten noen nøyaktige mål. Da var nesten fristen for å komme med innsigelser på Rådmannens innstilling ute. (vedlegg 2)

6. juni d.å sendte jeg og Cato Larsen, som også er en av de berørte naboer, våre innsigelser i denne saken til Skjervøy kommune. (vedlegg 3)

Vi ønsket ikke å få en garasje på 7,4 meters bredde og 4.10 m høyde tett mot våre eiendommer. Et slikt bygg ville ta bort både utsikt og mest av alt sollys/lysforhold til eiendommene. I en slik størrelsesorden blir det som å få bredden på et normalt bolighus en meter fra tomtegrensen.

Min tomt vil bli helt skyggelagt da en garasje i en slik størrelse vil kaste skygge over mesteparten av eiendommen. (se kartutsnitt med merking, vedlegg 4)

I et allerede trangt boligfelt, der vår tomt er på underkant av 500m² har dette stor betydning.

Når kommunen innvilger å gi dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda, virker det som om de kun ser på den enkelte eiendom til utbygger. Det uten å ta hensyn til naboene og bebyggelsen hos de berørte parter. Det finner vi ganske utrolig. Vi blir innebygget der både lysforhold/sol og utsikt blir berørt. Da vi bygdehus forholdt vi oss til reguleringsplanen for Dreyerjorda også mht hvor

eventuelle bygg på nabotomter ville komme. I reguleringsplanen står det at garasjer skal være inntegnet selv om de ikke er bygd. Dette for å unngå å bli innebygget.

Jeg holdt kontakt med kommunen vedr. denne saken. Fikk da opplyst at utbyggerne hadde sendt inn nytt skriv etter at tre av naboene hadde reagert ved å sende inn klage til kommunen. Brevet var skrevet av Torgeir Johnsen etter fullmakt fra utbyggerne. Her opplever vi at det bagatelliseres at utsikt utgjør bare 3 meter, noe som blir helt feilaktig. Det er stor forskjell å ha et bolighus 6 meter fra tomtegrensa, enn å få en vegg på 7.4 meter pluss takutstikk, som medfører at skyggeforhold forlenges inn på vår eiendom

Jeg fikk videre opplyst av kommunen at saken nå ville bli behandlet i formannskapet. De ville ikke vektlegge at dette hadde noen betydning for min utsikt. Dersom jeg skulle komme med noe tilleggsinfo måtte dette gjøres direkte til politikerne.

Jeg kontaktet da Ordfører i Skjervøy kommune, Ørjan Albrigtsen for å undersøke om jeg kunne komme med tilleggsopplysninger. Jeg ønsket å få frem lys og solforhold da de hadde sett helt bort fra dette. Jeg sendte det på mail. (vedlegg 5)

27.06 kom saken opp i Skjervøy formannskap.

Saken har nå vært oppe i formannskapet uten at de er blitt gjort kjent med siste innsendelse fra undertegnede. Jeg tok kontakt med ordfører i forkant da jeg leverte inn skriv på nevnte punkt om sol/lysforhold på min tomt. Dette ble ikke gjort kjent i møte. Fungerende rådmann kjente ikke til dette.

Jeg fikk opplyst på telefon med Ordfører, at han hadde et formøte med Torgeir Johnsen i forkant av formannskapet, der de drøftet denne saken.

Jeg skisserer opp følgende punkter jeg ønsker at Skjervøy Kommune/ Fylkesmannen skal behandle.

1. Saksgangen i saken og inhabilitet:
Saksgangen har for oss virket uklar. Jeg har kontaktet og stilt spørsmål for å få nabovarsel. Ordfører har formøte før formannskap med en av formannskapets medlemmer, Torgeir Johnsen som er far til Eva Johnsen som står som utbygger.
2. Rådmann, Sissel Samuelsen behandler saken og innstiller positivt. Rådmannen er tante til Eva Johnsen som står som utbygger.
3. Formannskapet blir ikke gjort kjent med dokumenter som undertegnede har sendt inn, som refererer til plan og bygningsloven som omhandler lys/solforhold til naboer.
4. I rådmannens innstilling tar hun et forbehold i innstillingen dersom naboer klager. Det er ikke blitt tatt hensyn til at tre av naboene har satt seg imot dette.
5. Kommunen burde tatt en befarings og sett på hvilke konsekvenser det har fått for de berørte parter før de innvilger dispensasjon fra TU grad som medfører en nesten dobbelt så stor garasje på tomten enn det reguleringsplanen for eiendommen tilsier.
6. Min eiendom vil få en forringelse i verdi da jeg blir helt bygd inne i et trangt boligfelt. Hvem skal svare for denne verdiforringelsen?
7. Den planlagte garasjen vil ligge rett utenfor vår utsikt fra stue og således medføre at jeg ser direkte på en stor vegg/tak.
8. Gir ikke plan og bygningsloven og naboloven rettigheter også for berørte naboer?
9. Er det tatt hensyn til vedlikehold (maling) og snerydding/ avsetning, fra veirydding og garasjetak? Slik det nå er skissert kommer mønekant ca mellom 20-30 cm fra tomtegrensen til Jorunn Thomassen som der har et lite uthus i lavere høyde som planlagt garasje. Denne vil bli berørt av eventuelle takras fra garasje på vinteren. Hvor skal sneen fra en lang innkjøring legges. Det er mange momenter som ikke er tatt hensyn til.

10. Vi ønsker at fylkesmannen skal behandle vår anke og se på alle forhold som berører samtlige naboer.

Jeg, Ivar Solvang har skrevet dette brev på bakgrunn av det som berører min eiendom.

I tillegg underskriver Jorunn Thomassen på det som berører hennes eiendom (punkt 9 i punktliste) og Cato Larsen som også blir berørt av at garasjen blir å ligge mot hans tomtegrense og blokkere for sol/lysforhold.

Med hilsen

Ivar Solvang
Ivar Solvang

Jorunn Thomassen
Jorunn Thomassen

Cato Larsen
Cato Larsen

Vedlegger også kopi av reguleringsplanen for Dreyergade
Totalt 6. vedlegg.

6

Eva Johnsen og Arild Henriksen
Klausdreyers vei 29
9180 Skjervøy

Skjervøy kommune
Teknisk etat.

Vedrørende endring av innkjøring og bygging av garasje i Klaus Dreyers
Veg 29.

Da vi begynte å planlegge og søke om ny vei inn til hus og bygging av garasje, tok vi kontakt med Svein Solberg angående hvordan man skulle søke og om det var noe som lot seg gjøre. Fikk da beskjed at vi måtte søke om innkjøring og økning av TU-grad. For så kunne man bygge garasje på inntil 50 kvm uten å søke om dette.

Ser at det er kommet et par klager i forhold til våres søknad angående endring av innkjørsel og plan om å bygge garasje.

I forhold til den første klagen fra Jorunn Thomassen så er planen å fjerne noe masser, men det vil ikke være snakk om at det skal bli en stygg sjenerende å bratt skråning mot hennes tomt. Planlegger å bygge en stable stein mur på min tomt slik at det blir pent. Høydeforskjellen fra hoved vei og inn mot våres hus vil ved tomtegrense være ca. 1,2 meter. Viser til tegning snitt 1-1 og snitt 1-2.

I forhold til klage fra Ivar Solvang og Cato Larsen der det klages på utsikt og at garasje blir over 4 meter høy. Så vil ikke garasje bli over 4 meter høy. Med tanke på utsikt så vil det være minimalt med utsikt de mister, da deres hus står høyere i terreng enn våres hus.

Og planlagt garasje vil kun stikke 3 meter ut til siden fra våres hus. Se tegning snitt 1-3. I tillegg bor vi i et tettbebygd strøk.

At reguleringsplan for Dreyer jorda er at man kan bygge maks 30 kvm, så fikk vi beskjed fra kommunen ved Svein Solberg at vi måtte søke dispensasjon om utnyttelse av TU grad og da kunne bygge garasje inntil 50 kvm uten å søke. Ser også at det er andre boliger/eiendommer innenfor Dreyer jorda som har garasje større enn 30 kvm og tenker at hvorfor skal ikke vi kunne bygge større enn 30 kvm.

Det at vi også ønsker og fjerne masser, ordne innkjøring på framsiden er i forhold til trafikk og sikkerhet for vår egen del. Når biler kjører nedover Klaus Dreyers Veg vil det ikke være mulig for biler å se om barn leker eller er på tur ut i veien fra våres tomt før det kan være for sent. Samme gjelder for når vi selv skal kjøre ut. Det er veldig uoversiktlig. Vi ser ingen andre muligheter ved å bygge garasje noen andre steder enn planlagt.

MVH Eva Johnsen og Arild Henriksen

Eva Johnsen
Arild Henriksen

TORBEIR JOHNSEN

Fra:
Ivar Solvang
Lailafjellveien 24

Cato Larsen
Lailafjellveien 22

Skjervøy 06.06.18

Skjervøy Kommune

Teknisk Etat

Vedr. brev mottatt 05.06.18 fra Arild Henriksen og Eva Johnsen, Klausdreyers vei 29 der de stiler et brev som nabovarsel. De skriver at de er tenkt å søke kommunen om ny/utvide innkjøring til sitt hus og bygging av veranda. Videre at de planlegger å bygge garasje i det ene hjørnet på tomte. De vedlegger en kartskisse over eiendom med tenkt garasje skissert.

En av undertegnede til dette brev, Ivar Solvang kontaktet kommunen da ryktene gikk om planlagt bygg. Ingen nabovarsel var kommet. Kontaktet da Svein Solberg 4.06.18 og fikk ut saksfremlegg på overnevnte sak.

I følge rådmannens innstilling er det referert til plan og bygningsloven og reguleringsplan for Dreyerjorden. Det gis her tillatelse til å bygge garasje på inntil 50 m².

Når vi ser reguleringsplanen for Dreyerjorden pkt 1.6 er det maksimalt lov å oppføre bygg på 30 m². Videre at det skal tilpasses bla husets form.

Vi kan ikke akseptere at det blir bygget en garasje rett foran våre hus med en bredde på 7,4 m og høyde over 4m .

Vi mister veldig mye av vår utsikt i et allerede trangt og innebygget boligfelt. Dette kan vi ikke akseptere.

Vi er ikke imot at våre naboer skal få bygget en garasje, men ber de se på andre løsninger og plassering slik at de ikke blokkerer for utsikt og sollys for eiendommene Lailafjellveien 22 og 24.

Vi ser det helt klart at dersom våre naboer skal bygge slik de har ønsket, blir dette å forringe vår eiendomsverdi.

MVH

Ivar Solvang

Cato Larsen



Se eiendom

informasjon fra matrikkel og grunnboken

Tilbake

Frem

Oppfrisk

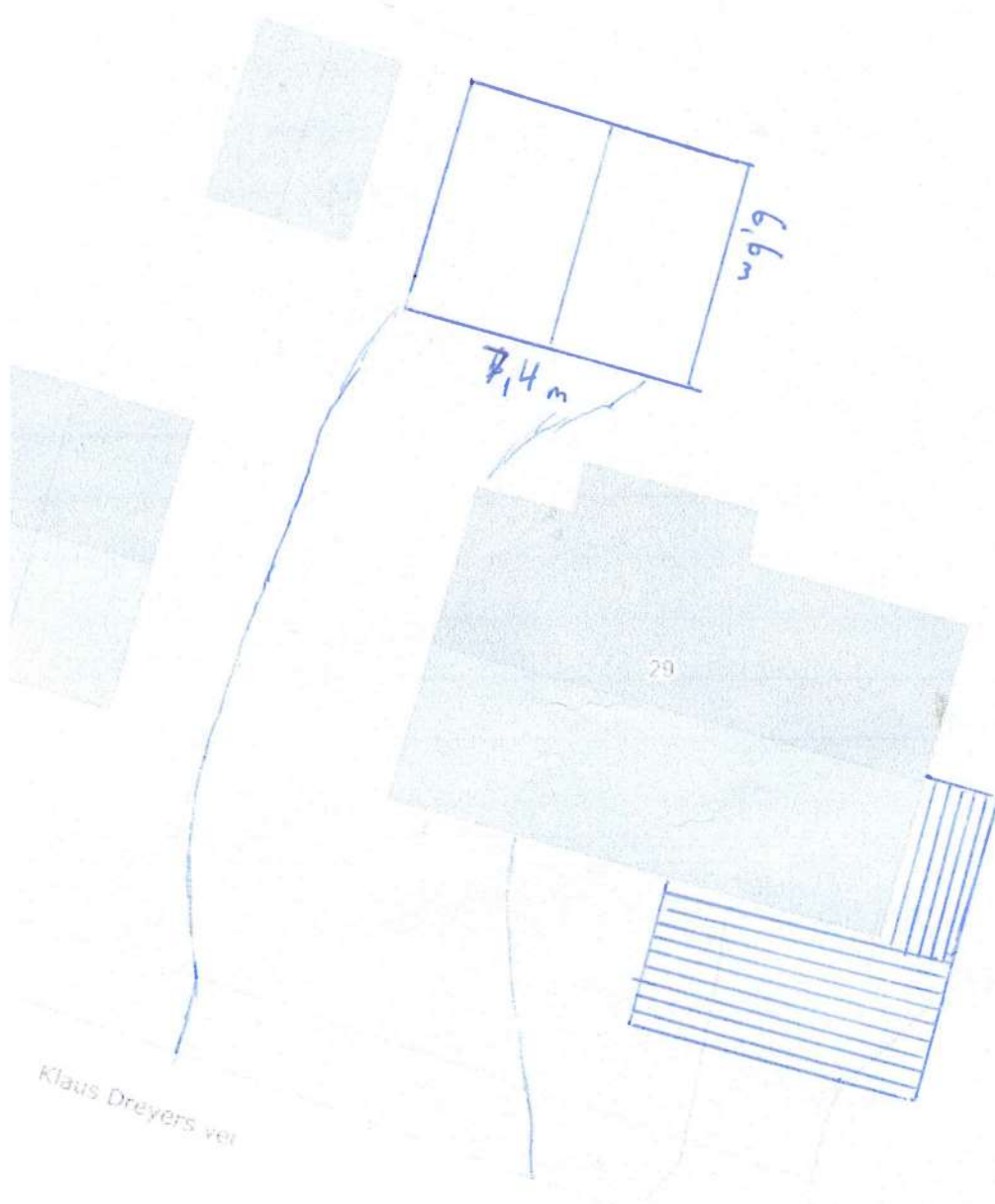
Hjem

Skriv ut

Hjelp



100%



© 2018 Norkart AS/Geovekst og kommunene/OpenStreetMap/NASA, Meti
Copyright © 2018 Digitale Medier 1881 AS – Norges beste katalogtjeneste.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
51/18	Formannskap	12.09.2018

Søknad om kjøp av tilleggsareal til boligtomt

Henvi sning til lovverk:

Vedlegg

- 1 uttalelse fra Boligforvalter
- 2 søknad om kjøp av tilleggsareal
- 3 kart

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Søknad om kjøp av areal i friområdet avslåes. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det vil skape ubalanse i forhold til arealstørrelse til nabotomtene.

Søknad om grensejustering mot Rønning Østgårdsvei 9 innvilges.

Saksopplysninger

Teknisk etat har mottatt en søknad om kjøp av tilleggsareal til boligtomt.

Søker er Jonny Bless, Rønning Østgårdsvei 11.

Av søknaden ønsker søker å utvide tomte med 10 meter i bakkant, samt 2 meter av eiendommen til Rønning Østgårdsvei 9. Totalt vil dette utgjøre ca 340 kvm. Det er Skjervøy kommune som er eier av omsøkt areal. Det arealet som er i bakkant av tomte er regulert til friområde.

Søker har i dag en tomte på 920 kvm.

Formålet med utvidelsen er at søker ønsker å bygge ny garasje i bakkant av eksisterende garasje. Slik situasjonen er i dag er det problematisk å parkere bilen foran garasjen uten at det kan oppstå skader på bilen.

Saken er forelagt boligforvalter for uttalelse. Han så det som uproblematisk å avstå to meter av tomte til Rønning Østgårdsvei 9.

Ved befaring av eiendommen er eksisterende garasje revet.

Vurdering

Søker har i dag en tomt på 920 kvm noe som er en stor tomt i et boligfelt. Ved å utvide den med ytterlige 340 kvm vil det skape en ubalanse i arealstørrelse i forhold til nabotomtene. Noe en mener er uheldig.

Saksbehandler mener at ved å tildele de 2 meter mot Rønning Østgårdsvei 9 vil søker ha tilstrekkelig areal til å plassere en garasje på tomte.

Jonny Bless

Rønning Østgårds vei 11

9180 Skjervøy

Skjervøy den 18.07.2018

Skjervøy Kommune

Teknisk etat

Postboks 145

9189 Skjervøy

SØKNAD OM KJØP AV TILLEGGSAREAL

Det søkes om kjøp av tilleggsareal til eiendom 69/439 i Skjervøy Kommune.

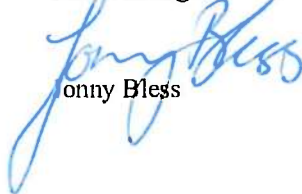
Eiendommen ønskes utvidet mot kommunal eiendom 69/152 med inntil 2 meter dog ikke nærmere enn 4 meter fra bygg på eiendommen. Utvidelsen ønskes i hele eiendommens dybde.

Det søkes også om en utvidelse med ca 10 meter i eiendommens bredde mot kommunal eiendom 69/1. Se vedlegg der de ønskede areal utvidelsene er skravert.

Årsaken til søknaden er at det ønskes bygd ny garasje på eiendommen (egen byggesøknad) bak nåværende garasje og at garasjen ønskes plassert inntil 1 meter fra ny eiendomsgrense. Dagens gårdsplass er ikke tilstrekkelig for å kunne parkere bil på eiendommen uten at den blir skader når det foretas vintervedlikehold.

Håper på positiv avgjørelse.

Med vennlig hilsen



Jonny Bless

Einar kan du uttale deg til denne søknaden.

Einar

Jeg kan ikke se at dette blir noe til hinder for boligene i området, så jeg sier ok. Einar S.



Jonny Bless

Rønning Østgårds vei 11

9180 Skjervøy

Skjervøy den 18.07.2018

Skjervøy Kommune

Teknisk etat

Postboks 145

9189 Skjervøy

SØKNAD OM KJØP AV TILLEGGSAREAL

Det søkes om kjøp av tilleggsareal til eiendom 69/439 i Skjervøy Kommune.

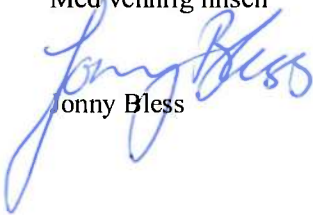
Eiendommen ønskes utvidet mot kommunal eiendom 69/152 med inntil 2 meter dog ikke nærmere enn 4 meter fra bygg på eiendommen. Utvidelsen ønskes i hele eiendommens dybde.

Det søkes også om en utvidelse med ca 10 meter i eiendommens bredde mot kommunal eiendom 69/1. Se vedlegg der de ønskede areal utvidelsene er skravert.

Årsaken til søknaden er at det ønskes bygd ny garasje på eiendommen (egen byggesøknad) bak nåværende garasje og at garasjen ønskes plassert inntil 1 meter fra ny eiendomsgrense. Dagens gårdsplass er ikke tilstrekkelig for å kunne parkere bil på eiendommen uten at den blir skader når det foretas vintervedlikehold.

Håper på positiv avgjørelse.

Med vennlig hilsen



Jonny Bless



52/18 Referat /



Skjervøy kommune

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«KONTAKT»

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:
«REF»

Vår ref:
2017/113-7

Løpenr. **Arkivkode**
5285/2017 69/486

Dato
10.10.2017

Strandveien 84: Søknad om rammetillatelse for etablering av vei og fylling i sjø gnr 69 bnr 486 og 482

Gjeldende planer:

Reguleringsplan for Skjervøy Sentrum 1972 sist revidert 1977.
Kystsonerplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014-2026.
Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027.

Saksopplysninger/vurderinger:

Skjervøy havnen har status som fiskerihavn med egne gjeldende reguleringsplaner. Tiltak i fiskerihavnene skal i hvert enkelt tilfelle også godkjennes av kystverket.

Nofi Oppdrettsservice AS planlegger å bygge vei og fylling i sjø gnr 69 bnr 486 og 482. I arbeidet mot en realisering av prosjektet har Nofi Oppdrettsservice AS har engasjert Multiconsult AS til å bistå med planlegging og utarbeidelse av detaljgrunnlag for å etablere industriområdet.

Nofi Oppdrettsservice AS ønsker å gjennomføre utbyggingen hovedsakelig i to byggetrinn. Byggetrinn 1 omfatter etablering av industriområdet i form av utfylling med tilhørende infrastruktur, som adkomstveg og teknisk infrastruktur. Byggetrinn 2 omfatter bygningstekniske arbeider samt prosesstekniske anlegg som er nødvendig for virksomheten.

Skjervøy kommune skal for øvrig påse at alle nødvendige tillatelser eller uttalelser fra andre myndigheter er innhentet ved behandling av søknad om tiltak. Tiltaket har derfor vært sendt Statens vegvesen og Kystverket til uttalelse.

Statens vegvesen har ingen merknader til planene. De forutsetter imidlertid at tiltaket er i tråd med gjeldende reguleringsplan for eiendommen, og at tilbygget blir oppført innenfor regulert byggegrense. De oppfordrer utbygger til å bruke vegnormalene, Statens vegvesens håndbok

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

N100 Veg- og gateutforming ved planlegging og bygging av ny adkomst. Tiltakene må heller ikke komme i konflikt med drift eller vedlikeholdet av fylkesvegen. (Se vedlegg).

I mail fra Beate Németh, Eiendomssjef Coop Nord SA, står følgende:

«Siden Statens vegvesen mener vist plassering av parkering er uheldig, har vi valgt ikke å gå videre med dette nå. Vi er imidlertid fortsatt åpen for at det foretas avskjerming mellom vår parkeringsplass og adkomstveien slik som vist på skisse fra Multiconsult datert 12.09.17. Vi forutsetter imidlertid at Nofi dekker kostnader og besørger gjennomføring av tiltaket.»

Kystverket uttaler bl.a. følgende:

Ansvarsretter:

Multiconsult Norge AS søker om ansvarsrett i følgende funksjoner:

- SØK for hele prosjektet.
- PRO oppmålingsteknisk prosjektering av fylling i tiltaksklasse 2.
- PRO prosjektering adkomstveg i tiltaksklasse 2.
- PRO geoteknisk prosjektering av fyllingsgrunn i tiltaksklasse 1.
- PRO prosjektering av fylling i tiltaksklasse 2.

Alle ansvarsområder dekkes med sentral godkjenning i tiltaksklasse 3.

Vurderinger:

Fastsetting av tiltaksklasse er viktig for at oppgaven skal kunne ansvars belegges med rett kompetanse. Ved søknad om tillatelse til tiltak skal forslag til tiltaksklasse angis, men det er kommunen som fastsetter tiltaksklasse.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Nofi Oppdrettsservice AS rammetillatelse for etablering av fylling og vei som omsøkt.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Multiconsult Norge AS ansvarsrett i følgende funksjoner:

- SØK for hele prosjektet i tiltaksklasse 2.
- PRO oppmålingsteknisk prosjektering av fylling i tiltaksklasse 2.
- PRO prosjektering adkomstveg i tiltaksklasse 2.
- PRO geoteknisk prosjektering av fyllingsgrunn i tiltaksklasse 1.
- PRO prosjektering av fylling i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er gjort under forutsetning av at det foretas avskjerming mellom Coop Extra sin parkeringsplass og adkomstveien slik som vist på skisse fra Multiconsult datert 12.09.17. Kostnader til dette dekkes Nofi Oppdrettsservice AS, som besørger gjennomføring av tiltaket.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver



Marianne Berg
Simavågveien 171

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:	Vår ref: 2018/153-5	Løpenr. 3647/2018	Arkivkode 69/211	Dato 04.06.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	----------------------------	---------------------------

Strandveien 53: Søknad om fasadeendring og tillatelse uten ansvarsrett til bygging av tilbygg/carport , overbygd trapp og altan- gnr 69 bnr 211

Saksopplysninger:

Det søkes om å bygge om eksisterende garasje til carport med ei overbygd trapp inn mot huset. Tegningen viser også en planlagt veranda langs hele husets hoved fasade (sørøst) og rundt hjørnet (tilsammen 33 m²). Det er planlagt en tilbakeføring av vindustype til antatt type før vinduene sist ble skiftet. Nytt BRA til huset blir ca. 4 m².

Strandveien 53 ble bygget og tatt i bruk i 1922. Bygningen ble Sefrak-registrert i 1982. På registreringstidspunktet finnes et tilbygg mot nordvest og en garasje som er sammenbygd med huset.

Bygningene i SEFRAK-registeret er i utgangspunktet ikke tillagt spesielle restriksjoner. Registreringa fungerer mer som et varsko om at kommunen bør ta ei vurdering av verneverdien før det eventuelt blir gitt tillatelse til å endre, flytte eller rive bygninga. Formålet med SEFRAK-registeret er først og fremst et generelt kulturhistorisk register som særlig har verdi som kildemateriale for den lokale historien. (kilde: <https://www.riksantikvaren.no/Veiledning/SEFRAK-registeret>).

Troms fylkeskommune, Kulturetaten har uttalt følgende til byggeprosjektet:

«Ombygging av garasje til carport og trapp opp mellom denne og huset virker greit. Vi er ikke like fornøyd med den store verandaen på hovedfasaden. Her bør det vurderes om ikke en heller kan beholde veranda over carporten og evt. ha en mindre veranda litt tilbaketrukket på Nordøstfasaden, dersom det er behov for dette. Langs hovedfasaden burde det heller vurderes en uteplass på bakkenivå.

Når det gjelder de nye vinduene, kan det se ut som om disse har litt feil proporsjoner. De små

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

rutene oppe skal være minst kvadratiske – evt. litt høyere enn brede. Når det gjelder vinduene i 2. etasje, bør disse vurderes som to-rams i stedet for tre-rams for å få riktige proporsjoner, spesielt gjelder dette vinduet i arken. Det bør også være rammer i alle karmen (slik det ser ut for å være i 1. etasje).»

Marianne Berg fikk Troms fylkes betraktninger tilsendt og kom med følgende tilsvaer:

«De ønsker en mindre veranda samt en uteplass på bakkenivå:

Vi ønsker å beholde den planen vi har nå da verandaen vil hindre en del innsyn, siden huset ligger langs en trafikkert gate. Dette med tanke på at vinduene blir en del lavere enn det de er nå og man lett vil kunne se alt i huset dersom et rekkverk på balkongen ikke vil hindre innsyn.

Sprosser i vinduene. To-rams i stedet for 3-rams

De ønsker mer kvadratiske, eventuelt høyere en bredere sprosser: Det er det som er bestilt men det kommer dårlig frem av tegningene som er vedlagt søknaden. Det beklager vi. Jeg legger ved oversikt over vinduene som er bestilt.

To-rams i stedet for tre-rams:

Da vi gjorde bestillingen var vi sikker på at det vi bestilte var i hht det som var autentisk for tidsperioden og jeg håper at dette kan bli godtatt

Skifertak bør omlegges.

Når det kommer til taker er dette sjekket og vi har funnet ut at det er helt tett. Når og hvis det skulle bli en lekkasje vil det bli tatt ned, rengjort og omlagt men dette er en kostnad vi gjerne vil slippe å ta unødvendig. Det er kanskje verdt å merke seg at vi planlegger at en taktekker skal komme og legge nye beslag på taket samt rundt pipe + at skiferen skal rengjøres.

Vi ønsker i all hovedsak at huset skal fremstå som et hus vi har hatt omtanke og respekt for.

Vi håper på en velvillig saksbehandling fra deres side slik at vi kan fortsette med arbeidet med å gjøre dette huset til noe (som vi håper) en kan være stolt av!»

Vurderinger:

Huset har i dag vinduer som i dag kalles toppsvingvinduer og kvadratiske ca 110 x 110 cm. Vinduene som planlegges inn synes å gi huset et mye bedre og tidsriktig uttrykk sammenliknet med det som er.

Vi er enige med Troms fylkeskommune at en heller kan beholde veranda over carporten og evt. ha en mindre veranda litt tilbaketrukket på Nord øst fasaden, dersom det er behov for dette. Langs hoved fasaden burde det heller vurderes en uteplass på bakkenivå.

Vi kan ikke sa at noen av arbeidene som skal gjøres trenger å ansvars belegges.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Marianne Berg byggetillatelse uten ansvarsrett med fasadeendring til bygging av tilbygg/carport (med eventuell altan) med unntak av altan langs hele husets hoved fasade (sørøst) og rundt hjørnet.

Siste del av vedtaket begrunnes med at en altan vil bryte med hoved fasaden som er inntakt fra 1922 og Troms fylkeskommune, Kulturetaten, sin uttalelse om altan langs hele husets hovedfasade (sørøst) og rundt hjørnet.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver



Fiskenes Vel v/Sjalg Dagssønn Haugsnes

Deres ref:

Vår ref:
2018/244-2

Løpenr. 4764/2018
Arkivkode D37

Dato
10.07.2018

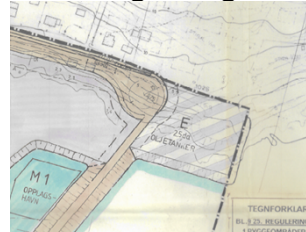
Svar på søknad om opparbeidelse av friområde på fiskenes

På vedlagt kart ser du hva områdene er regulert til. Fra det friområde du ser på kartet og ned til innkjøringen til boligfeltet er det definert som friområde. På nedsiden av innkjøringen og ca 10-15 meter er det kommunaltekniske anlegg på nedsiden der igjen og bort til molohodet er det definert som oljetanker.

Utsnitt reguleringskart Fiskenes



Utsnitt reguleringskart Ytre havn



Området dere søker om å bygge en gapahuk med tilhørende friområde og samlingsplass er i gjeldende reguleringsplan regulert til oljetanker. Området nord øst for moloen skal vurderes i forbindelse med utarbeidelse av sentrumsplan for Skjervøy tettsted.

Skulle vi ta stilling til søknaden måtte vi avslå den med henvisning til gjeldende reguleringsplan. Det vi kan gjøre er å ta med søknaden fra dere som et innspill til det kommende arbeidet.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver
77775521

Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Runar Sandberg

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/247-4	Løpenr. 4769/2018	Arkivkode 68/66	Dato 31.07.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	---------------------------	---------------------------

Nikkeby: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av garasje - gnr 68 bnr 66

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder bygging av garasje - gnr 68 bnr 66. På tomta står det en fritidsbolig med et bruksareal på 52 m², bygget i 2008. Området definert som LNFR område i Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027.

Vurderinger:

Miljø:

Tomta ligger på øversiden av privat vei og defineres utafør 100 metersbeltet langs sjøen der det særlig skal tas hensyn til natur- og kulturliv, landskap og andre allmenne interesser

Kulturminner:

I følge <https://askeladden.ra.no/> er det ikke funnet et automatisk freda kulturminne som berører eiendommen.

Risiko og Sårbarhet:

Ifølge skrednett ligger omsøkte tiltak utafør aktsomhetsområde for snøskred. Tiltaket anses som uproblematisk.

Landbruk:

Berøres ikke.

Naturmangfold:

Kommunen har sjekket ut naturbasen for område og artsdatabankens karttjeneste. Her er det ikke registrert noen verneverdige forhold verken av dyreart eller annen naturmangfold. Kommunen

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

har vurdert søknaden om bygging i forhold til naturmangfoldloven, og etter en konkret helhetsvurdering og sjekket av de karttjenester som eksisterer i området, samt lokalkunnskap mener man å ha et godt kunnskapsgrunnlag for å si at denne søknaden ivaretar lovens intensjon om bevaring av naturmangfoldet.

Siden eiendommen er bebygd kan ikke Skjervøy kommune se noen hindringer for å innvilge søknaden.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-4 gis Runar Sandberg byggetillatelse uten ansvarsrett for oppføring av garasje på 48 m² som omsøkt på gnr 68 bnr 66.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Når bygget er ferdig sendes søknad om ferdigattest til Skjervøy kommune.

Lenke til søknad om ferdigattest: https://dibk.no/globalassets/blanketter_utfyllbare/alle-blanketter/5167-soknad-om-ferdigattest.pdf

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
Per Strand v/Øyvind Nilsen



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Odd Thomassen

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2017/184-3	4864/2018	60/	18.07.2018

Geitvika: Svar på søknad om å bygge gapahuk ved Trolltindveien på gnr 61 bnr 2

Akkarvik og Sør Rekvika Utmarkslag søker om å sette opp en gapahuk ved Trolltindveien på gnr 61 bnr 2. Gapahuken vil være åpen for almenheten hele året.

Tiltaket skal etableres i LNFR område i kommuneplanens arealdel, kloss til veien opp til Trolltind. Etter vår oppfatning er tiltaket helt i tråd med kommuneplanens arealdel hva angår bruk av LNFR området. Vi har ingen innvendinger mot at tiltaket gjennomføres som omsøkt. Omsøkte oppføring er også et positivt tiltak for tilrettelegging av økt friluftsliv i lokalmiljøet.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver
77775521

Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:
skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578



Rolands Springis

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.****Deres ref:****Vår ref:**
2018/296-3**Løpenr.**
4874/2018**Arkivkode**
69/886**Dato**
18.07.2018**Ørnveien 10: Søknad om tillatelse i ett trinn til bygging av enebolig og søknad om dispensasjoner fra reguleringsbestemmelsene - gnr 69 bnr 886****Saksopplysninger/vurderinger:**

Det søkes om å bygge enebolig i 2 plan i Ørnveien 10:

Boligspesifikasjon														
Bolignummer		Bruks-areal	rom	Kjøkken-kode	bad	WC	Tilhørende adresse			Tilhørende eiendom				
Etasje-kode	Løpenr.						kode	Navn	nr.	Bok-stav	Gnr.	Bnr.	Feste-nr.	Sek-sjonsnr.
H 1	1	95,50	3	kjøkken	1	1		ØRNVEIEN	10		69	886		
L 1	1	95,50	3	kjøkken	1	1		ØRNVEIEN	10		69	886		

Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan 175,50 m²
 Areal ny bebyggelse 154,20 m²
 Parkeringsareal 20,00 m²
 = Sum areal 174,20 m²

Søker har opplyst at det vil bli søkt om å få utvidet tomta slik at det kan bygges en dobbel garasje i bakkant av tomta. Dette vil komme som en egen søknad og byggesak.

De søkes om dispensasjon for følgende forhold i reguleringsbestemmelsene:

- Fra § 2.3 i bestemmelsene, til å føre opp bygget i 2 etasjer.
- Fra § 2.12 i bestemmelsene, til å øke utnyttelses graden fra 30 til 38 %.
- Fra § 2.13 i bestemmelsene, til å anlegge to avkjørsler som vist på skisse lenger ned.

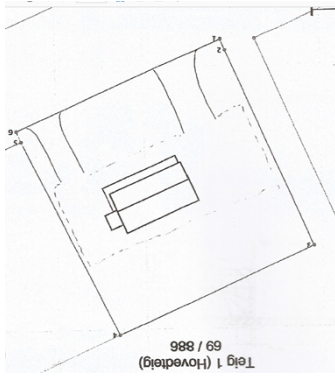
Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578



I boligfeltet er det tidligere gitt dispensasjon for tilsvarende tidligere.

Latvian Wood AS søker om ansvarsrett i funksjonen SØK, PRO og UTF i tiltaksklasse 1. Ansvarsområdet dekkes delvis med sentral godkjenning.

Rørlegger Helgesen AS søker om ansvarsrett i funksjonene PRO, UTF og KONT vann/avløpsledninger, innvendig og utvendig i tiltaksklasse 1. Ansvarsområdet dekkes ikke med sentral godkjenning.

Robertsen & Slotnes AS søker om ansvarsrett i funksjonene UTF for grunnarbeid i tiltaksklasse 1. Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Tømmer og Betong AS søker om ansvarsrett innenfor kategorien uavhengig KONT for våtrom og lufttetthet. Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Nabovarsling.

Yngvar Einarsen og Paal Stabel har på telefon 19.07.1018 overfor Svein Solberg bekreftet at de samtykker til tiltaket jfr. mottatte nabovarsel datert 14.07.2018.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Rolands Springis følgende dispensasjoner fra reguleringsplanen for Hollendervika:

- Fra § 2.3 i bestemmelsene, til å føre opp bygget i 2 etasjer som omsøkt.
- Fra § 2.12 i bestemmelsene, til å øke utnyttelsesgraden fra 30 til 38 %.
- Fra § 2.13 i bestemmelsene, til å anlegge to avkjørsler som vist på skisse.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det er og lagt vekt på at i boligfeltet er det gitt dispensasjon for tilsvarende forhold tidligere.. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vedtaket er gjort med bakgrunn i følgende delegasjonsvedtak i Skjervøy formannskap 27.06.2018:

«Med hjemmel i kommunelovens §6 gir Skjervøy formannskap rådmannen myndighet til å gjøre vedtak i byggesaker og konsesjonssøknader som krever politisk behandling i formannskapet. Myndigheten gjelder i tidsrommet 27.06.2018 – 12.09.2018.»

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Rolands Springis igangsettingstillatelse i ett trinn for oppføring av enebolig i Ørnveien 10 som omsøkt.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Latvian Wood AS ansvarsrett i funksjonen SØK, PRO og UTF i tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Rørlegger Helgesen AS ansvarsrett i funksjonene PRO, UTF og KONT vann/avløpsledninger, innvendig og utvendig i tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Kurt Einarsen AS ansvarsrett i funksjonene UTF for grunnarbeid i tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Tømmer og Betong AS ansvarsrett innenfor kategorien uavhengig KONT for våtrom og lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
Rørlegger Helgesen AS
Tømmer og Betong AS
Robertsen & Slotnes AS
Latvian Woods as



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Statens Vegvesen Region Nord
postboks 1403
8002 BODØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/310-2	4904/2018		23.07.2018

Sandøra industriområde: Marine Harvest Norway AS oversendelse av søknad om tillatelse til å sette opp skilt ved avkjørsel til kommunal vei ved fylkesvei 866

Marine Harvest Norway AS søker det om tillatelse til å sette opp skilt ved fylkesvei 866, som vist på vedlagte situasjonsplan, som informasjon om pågående byggearbeider for nytt settefiskanlegg på det nye industriområdet på Sandøra på Skjervøya.

Skiltet søkes plassert 15 meter fra veikant og vendt mot fylkesveien. Mål på plassering i terreng, skilt og stolper er vist på vedlagte tegninger.

I dag kjører mange biler feil i avkjøringen, særlig trailere, de kommer ned på industriområdet og må snu der. Det vil også bli mye leveranser til tomte de neste 2 årene. Derfor behov for god skilting mot tomte. Alle leverandører som jobber på området vil få sitt navn på nedre del av skiltet slik at transportører enkelt skal finne frem.

Planen er at vi etter byggeperioden fjerner nedre og øvre del av skiltet slik at kun den med «MARINE HARVEST Sandøra settefiskanlegg» blir stående igjen etter bygging.

Om egen søknad kreves for slik permanent plassering vil Marine Harvest Norway AS Sende en egen søknad om dette etter byggeperioden er ferdig.
Skjervøy kommune behandler dette som en egen sak.

Skjervøy kommune har som lokal veimyndighet ingen innvendinger mot at det settes opp et skilt ved avkjørsel til kommunal vei ved fylkesvei 866 som vist på vedlagte situasjonsplan.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:
skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

Skjervøy kommune har heller ingen innvendinger mot at skiltet med «MARINE HARVEST Sandøra settefiskanlegg» blir stående igjen, permanent, etter at byggeperioden er ferdig.

Vi ber om at Statens Vegvesen Region Nord, gir tillatelse til å sette opp skilt ved avkjørsel til kommunal vei ved fylkesvei 866 som omsøkt.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver
77775521

Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.

Vedlegg

- 1 Marine Harvest Norway AS - Sandøra søknad om skilt
- 2 Skilt
- 3 Oppbygging skilt
- 4 Kart avkjøring FV 866
- 5 Oversiktskart Sandøra
- 6 Oversiktskart Skjervøy



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Kystverket i Troms og Finnmark - Sentralt
postmottak
postboks 1502
6025 ÅLESUND

Deres ref:

Vår ref:
2018/319-2

Løpenr.
5000/2018

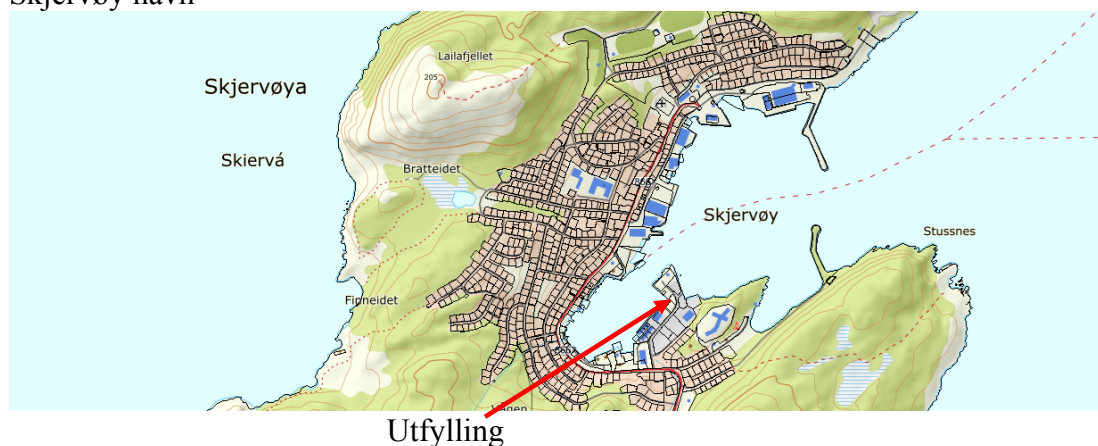
Arkivkode

Dato
08.08.2018

Industriveien 24: Høring på søknad om å fylle ut et mindre område i sjø - gnr 69 bnr 745

Byggmester Bjørn Sigurd Mathiassen ønsker å fylle ut et mindre område på 8 x 30 meter i sjø nordvest for sitt lagerbygg i indre havn. Utfyllingen vil forbedre utearealet og trafikale forhold på hans industritomt. Området er regulert til lettere industri og formålet er helt i tråd med gjeldende reguleringsplan. Der fyllinga skal anlegges er det svært grunt, ca. 1 – 2m dypt på laveste lavvann.

Skjervøy havn



Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:
skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

Området:



Almenningskai

Planlagt utfylling på ca 8 x 30 m.

Lagerbygget til Byggmester Bjørn Sigurd Mathiassen

Utfyllingskant på Mørenot sitt bygg

Skjervøy betrakter utfyllingen som et mindre tiltak som er helt i tråd med gjeldende reguleringsplan.

Utbygger ønsker å få avklaring på forholdene før han kjøper mere areal i området.

Skjervøy kommune kan ikke se at tiltaket strider med gjeldende reguleringsplan eller fiskeriinteresser på Skjervøy da det skal fylles på svært grunt vann.

Søknad er vedlagt

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver
77775521

Dokumentet er produsert elektronisk og har derfor ikke signatur.



Gunnar Moe Areklett

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:	Vår ref: 2018/273-3	Løpenr. 4724/2018	Arkivkode 67/6	Dato 09.07.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	--------------------------	---------------------------

Hellnes: Søknad om tillatelse i ett trinn som selvbygger til bygging av tilbygg/inngangsparti og ombygging av fjøs til fritidsbolig - gnr 67 bnr 6

Saksopplysninger/vurderinger:

Gunnar Moe Areklett søker om tillatelse i ett trinn som selvbygger til bygging av tilbygg og ombygging av fjøs til fritidsbolig. Tilbygget/inngangspartiet er på 20 m². Totalt omfatter ombyggingen og tilbygget 91 m². Bygningen skal inneholde 3 soverom, gang, oppholdsrom, wc og vaskerom.

Søknaden innebærer derfor at det må innvilges bruksendring for fjøset med bygningsnr. 192138892. Bygning med bygningsnr 192138892 er i dag i Matrikkelen definert som «annen landbruksbygning» og må etter ombygging defineres med koden 161 fritidsbolig (kilde: Kartverket).

Føring i Matrikkelen kan ikke gjøres før ferdigattest er gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10. Blankett finnes her: https://dibk.no/globalassets/blanketter_utfyllbare/alle-blanketter/5167-soknad-om-ferdigattest.pdf.

Eiendommen består forøvrig av et våningshus som brukes som fritidsbolig og et naust. 11.06.2013 fikk Gunnar Moe Areklett byggetillatelse for oppføring av tilbygg/inngangsparti til våningshuset som brukes som fritidsbolig.

Gunnar Areklett søker om ansvarsrett som selvbygger i funksjonene:

- PRO, ansvarlig prosjekterende bygg -Tiltaksklasse 1.
- SØK, ansvarlig søker-Tiltaksklasse 1.
- UTF i tømmer, betong arbeid-Tiltaksklasse 1.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

Det er et vilkår at det gjelder byggverk til selvbyggers eget bruk. Selvbygger må sannsynliggjøre at arbeidet blir utført i samsvar med plan og bygningsloven, byggesaksforskriften, byggteknisk forskrift og gjeldende planbestemmelser. Selvbyggeren må sannsynliggjøre at arbeidet vil bli tilfredsstillende utført. At en som selvbygger overfor kommunen søker om personlig ansvarsrett innenfor funksjoner SØK, PRO og UTF innebærer ikke at han må utføre samtlige arbeidsoppgaver selv. Forskriften er ikke til hinder for at selvbyggeren henter inn kompetanse på områder han selv ikke behersker.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Gunnar Moe Areklett byggetillatelse som selvbygger til bygging av tilbygg/inngangsparti og ombygging av fjøs til fritidsbolig som omsøkt.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Gunnar Moe Areklett bruksendring for fjøset med bygningsnr. 192138892 fra annen landbruksbygning (249) til fritidsbolig (161). (Føring i Matrikkelen kan ikke gjøres før ferdigattest er gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10).

Med hjemmel i byggesaksforskriften § 6-8, gis Gunnar Moe Areklett ansvarsrett som selvbygger i funksjonene:

- PRO, ansvarlig prosjekterende bygg -Tiltaksklasse 1.
- SØK, ansvarlig søker-Tiltaksklasse 1.
- UTF i tømmer, betong arbeid-Tiltaksklasse 1.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver



Zlata Ramic

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/284-3	4745/2018	69/544	09.07.2018

Klaus Dreyers vei 32: Søknad om bruksendring av tilleggsdel (sokkeletasje/kjeller) som hoveddel (kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken) på bolig gnr 69 bnr 544

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder bruksendring av sokkeletasje/kjeller i bolighus fra tilleggsdel til hoveddel. Søknaden omhandler også en byggesøknad om etablering av kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken i hoveddelen etter gitt bruksendring. Huset ble oppført i 1961. Det er et opprinnelig bad og vaskerom der bad og wc skal innredes på nytt.

Forskriftene til plan- og bygningsloven har vært og er i stadig endring. Det er lagt ut forskjellige skriv ang boligbygging og endringer i eksisterende boliger som skal gjøre det enklere for folk flest og etablere leiligheter/hybler. Totalt utgjør bruksendringen 98 m², dvs hele sokkeletasjen.

Vurderinger:

Ihht. søknad er det søkt om bruksendring av tilleggsdel til hoveddel for 98 m² av sokkeletasjen/kjeller til bruk som kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken innenfor samme bruksenhet.

Denne sak omhandler etablering av bruksendring og byggetillatelse for å etablere kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken.

Kriteriene for etablering av egen boenhet i sokkeletasje/kjeller er som følger sitat fra veiledningen til SAK 10 sitat:

Oppdeling av boenhet vil først være søknadspliktig når enhetene er fysisk adskilt. I kravet om fysisk adskilt ligger at det ikke skal være noen form for intern forbindelse mellom enhetene i form av dør, trappeforbindelse eller lignende. En låst dør mellom to deler i en boenhet vil derfor føre til at kravet om fysisk adskillelse ikke er oppfylt selv om dette innebærer at boenhetene i den

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

daglige bruken oppleves som separate enheter. Det er bare der enhetene er adskilt rent bygningsmessig, at kravet er oppfylt.

To fysisk adskilte boenheter kan ha felles gang, for eksempel trappeløp i en boligblokk eller felles inngang i en horisontalt delt tomannsbolig.

Eksempel: Utleiedel forbundet med trapp

Boligeier ønsker å etablere en kjellerleilighet for utleie. Kjellerleiligheten er forbundet med resten av boligen med en trapp, som sperres i begge ender med låst dør. Adkomst mellom de to delene er ikke mulig uten at dører låses opp fra begge sider. Kjellerleiligheten har egen inngang og alle hovedfunksjoner, men er ikke fysisk adskilt fra den andre delen av boenheten. Dette vil derfor ikke være en søknadspliktig oppdeling av boenhet. Om kjellerleiligheten leies ut eller ikke, har ikke betydning for søknadsplikten.

Sitat slutt

Ved behandling av bruksendringer fra tilleggsdel til hoveddel er det flere §§ i SAK 10 som er unntatt ved en slik bruksendring.

Fra 1. januar 2016 trådte det i kraft flere endringer i både byggesaksforskrift (SAK) og byggteknisk forskrift (TEK). Endringene innebærer bl.a. at det er blitt enklere å ta i bruk bod, kjeller og loft som oppholdsrom - forutsatt at boligen er fra før 1. juli 2011. Reglene er ment å gjøre det enklere å utnytte ledige rom i eldre bebyggelse. Bygg fra etter 1. juli 2011 er bygd etter dagens regler, og har ikke de samme behovene for unntak.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3, søker Latvian Wood AS ansvarsrett i funksjonene:

- SØK, ansvarlig søker-Tiltaksklasse 1.
- PRO, ansvarlig prosjekterende bygg -Tiltaksklasse 1.
- UTF i tømmer, betong arbeid-Tiltaksklasse 1.

Ansvarsområdene dekkes delvis med sentral godkjenning.

Rørlegger Helgesen AS søker om ansvarsrett i funksjonene:

- PRO, ansvarlig prosjekterende vann og avløp innvendig i tiltaksklasse 1.
- UTF, vann og avløp innvendig i tiltaksklasse 1.

Ansvarsområdene dekkes ikke med sentral godkjenning.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Ramic Zlata bruksendring av sokkeletasje/kjellerareal på 98 m2 fra tilleggsdel til hoveddel i bolig.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Ramic Zlata byggetillatelse for å etablere kjellerstue, soverom, bad/wc og kjøkken i kjeller gnr 69 bnr 544.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3, gis Latvian Wood AS ansvarsrett i funksjonene:

- SØK, ansvarlig søker-Tiltaksklasse 1.
- PRO, ansvarlig prosjekterende bygg -Tiltaksklasse 1.
- UTF i tømmer, betong arbeid-Tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3, gis Rørlegger Helgesen AS ansvarsrett i funksjonene:

- PRO, ansvarlig prosjekterende vann og avløp innvendig i tiltaksklasse 1.
- UTF, vann og avløp innvendig i tiltaksklasse 1.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
Latvian Woods as
Rørlegger Helgesen AS



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Roy Magne Storslett Hetta
Severin Steffensensvei 59

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/238-2	Løpenr. 4805/2018	Arkivkode 69/249	Dato 13.07.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	----------------------------	---------------------------

Severin Steffensens vei 59: Søknad om byggetillatelse uten ansvarsrett til bygging av påbygg, utvidelse av stue og bygging av altan - gnr 69 bnr 313

Saksopplysninger/vurderinger:

Det vises til tegning og situasjonsplan.

Roy Magne Storslett Hetta søker om byggetillatelse til bygging av påbygg, utvidelse av stue. Påbygget er på 7,5 m². Det søkes også om å bygge en altan på 15 X 4 m langs husets fasade mot Severin Steffensens vei. Nabovarsling er gjort og ingen har innvendinger mot byggeprosjektet.

En ufaglært privatperson kan sende inn søknad uten ansvarsrett til kommunen. Det forutsettes at tiltaket kan gjennomføres i samsvar med reglene i plan- og bygningsloven, samt gjeldende planer og annet regelverk.

Søker opplyser på telefon i dag, 13.07.2018, at han skal legge varmekabler foran huset. I den forbindelse vil han få gjort en del gravearbeider. Da det er litt usikkerhet om det er bevegelse i grunnen er søker enig om at en eventuell byggetillatelse for altanen kan komme etter dette arbeidet er gjort. Gravearbeidet vil også avdekke løsninger for fundamentering av altanen.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-4 gis Eivind Pedersen byggetillatelse uten ansvarsrett for bygging av påbygg, utvidelse av stue med 7,5 m², som omsøkt.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Når byggearbeidet er ferdig sendes søknad om ferdigattest (vedlagt) oss.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Steinar Strøm
postboks 373

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/303-2	Løpenr. 4867/2018	Arkivkode 69/763	Dato 18.07.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	----------------------------	---------------------------

Tennskjærneset: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av vedbod - gnr 69 bnr 763

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder bygging av en vedbod på 12 m² på gnr 69 bnr763. På tomta står det en fritidsbolig med et bruksareal på ca. 54 m² og et uthus på ca 16 m².. Området definert som LNFR område i Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027.

Vurderinger:

Miljø:

Tomta ligger innafor 100 metersbeltet langs sjøen der det særlig skal tas hensyn til natur- og kulturliv, landskap og andre allmenne interesser

Kulturminner:

I følge <https://askeladden.ra.no/> er det ikke funnet et automatisk freda kulturminne som berører eiendommen.

Risiko og Sårbarhet:

Ifølge skrednett ligger omsøkte tiltak utafor aktsomhetsområde for snøskred. Tiltaket anses som uproblematisk.

Landbruk/reindrift:

Berøres ikke.

Naturmangfold:

Kommunen har sjekket ut naturbasen for område og artsdatabankens karttjeneste. Her er det ikke registrert noen verneverdige forhold verken av dyreart eller annen naturmangfold. Kommunen

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

har vurdert søknaden om bygging i forhold til naturmangfoldloven, og etter en konkret helhetsvurdering og sjekket av de karttjenester som eksisterer i området, samt lokalkunnskap mener man å ha et godt kunnskapsgrunnlag for å si at denne søknaden ivaretar lovens intensjon om bevaring av naturmangfoldet.

Siden eiendommen er bebygd kan ikke Skjervøy kommune se noen hindringer for å innvilge søknaden.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-4 gis Steinar Strøm byggetillatelse uten ansvarsrett for oppføring av en vedbod på 12 m2 som omsøkt på gnr 69 bnr 763.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Når bygget er ferdig sendes søknad om ferdigattest til Skjervøy kommune.

Lenke til søknad om ferdigattest: https://dibk.no/globalassets/blanketter_utfyllbare/alle-blanketter/5167-soknad-om-ferdigattest.pdf

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver



Skjervøy kommune

Teknisk etat

RA Bolig & Eiendom AS

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/77-14	4924/2018	69/883	25.07.2018

Ørnevegen 9A og B: Søknad om ferdigattest - gnr 69 bnr 883

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Skjervøy kommunestyre i sak 25/2011.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 23.07.2018.

I den innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/77.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten underskrift.

Kopi til:
KreaHvita Interiør & Byggconsulent as

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Kari Mathiassen

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/316-2	Løpenr. 4941/2018	Arkivkode 1	Dato 06.08.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	-----------------------	---------------------------

Arnøyhamn: Søknad om dispensasjon fra TEK 17, og bruksendring av fritidsbolig til bolig (byggnr 409413) gnr 57 bnr 132

Saksopplysninger:

Eiendommen

Ligger i Arnøyhamn i Skjervøy Kommune. Er registrert, bebygd med en fritidsbolig med bygningsnummer 409413. Boligen ble tatt i bruk i 30.10.2003.

Vurderinger:

Bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig er søknadspliktig jf. plan- og bygningslovens (pbl) § 20-1 bokstav d. Det vil si at søknad, prosjektering, utførelse og kontroll av bruksendring skal ivaretas av foretak med ansvarsrett.

Kjell Arne Sørensen søker om følgende ansvarsretter:

- SØK for bruksendringen i tiltaksklasse 1.
- KONT av bruksendringen i tiltaksklasse 1.

Ansvarsområdene dekkes ikke med sentral godkjenning. Kjell Arne Sørensen har tidligere gjennomført slike oppgaver i Skjervøy kommune.

Kjell Arne Sørensen drev i mange år entreprenør firmaet «Sørensen og Sønn AS» i Skjervøy kommune. Han bygde fritidsboligen og opplyser om at ved gjennomgang av boligen (på telefon 31.07.2018 med Svein Solberg) holder de tekniske krav som gjaldt for boliger i 2003.

Kommunen kan gi tillatelse til bruksendring og nødvendig ombygging og rehabilitering av eksisterende byggverk også når det ikke er mulig å tilpasse byggverket til tekniske krav uten uforholdsmessige store kostnader, dersom bruksendringen eller ombyggingen er forsvarlig og

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk. En ombygging til dagens tekniske krav vil medføre uforholdsmessige store kostnader. Bruksendringen medfører derfor at det må gis dispensasjon fra TEK17 på radonsperre, ventilasjon og fra isolasjonskrav.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1, fjerde ledd, gis bokstav d, gis Kari Mathiassen bruksendring for eksisterende fritidsbolig på eiendommen gnr 54 bnr 2. Bygningen, med bygningsnummer 402087, endres til bolig.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 31-2, fjerde ledd, gis Kari Mathiassen dispensasjon fra TEK10 for radonsperre, ventilasjon, isolasjonskrav og lufttetthet i forbindelse med søknad om bruksendring fra fritidsbolig til bolig.

Dispensasjonen begrunnes med ombyggingen gjør det vanskelig å tilpasse byggverket til dagens tekniske krav uten uforholdsmessige kostnader. Vi betrakter bruksendringen som forsvarlig og nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk. Fordelen ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Kjell Arne Sørensen ansvarsrett i følgende funksjoner:

- SØK for bruksendringen i tiltaksklasse 1.
- KONT av bruksendringen i tiltaksklasse 1.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
Kjell A. Sørensen



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Kari Mathiassen

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/316-4	4980/2018	1	06.08.2018

Arnøyhamn: Søknad om ferdigattest i forbindelse med bruksendring av fritidsbolig til bolig (bygnnr 409413) - gnr 57 bnr 132

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Skjervøy kommunestyre i sak 25/2011.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 06.08.2018.

I den innsendte sluttokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/316.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
Kjell A. Sørensen

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Marine Harvest Norway AS

Att. Willy Møllberg

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/122-5	4116/2018	69/874	21.08.2018

Sandøra: Korrigert søknad om igangsettingstillatelse (1) for bygging av Sandøra Settefiskanlegg - gnr 69 bnr 874

Det er kommet inn endringer på søknad om igangsettingstillatelse (1). Derfor sendes nytt vedtak i saka. Se bort ifra vedtak datert 15.08.2018.

Saksopplysninger:

Gjeldende reguleringsplan: Sandøra Industriområde ID 1941201402

Tomteareal: 50756 m².

Areal ny bebyggelse: 7442 m².

Privat vann og avløpsanlegg.

Søknaden gjelder igangsettingstillatelse (1) for bygging av et landbasert anlegg for produksjon av settefisk av laks, ørret og regnbueørret på en ny lokalitet Sandøra.

Marine Harvest Norway AS har fått tillatelse etter forurensningsloven til et landbasert anlegg med resirkuleringsteknologi for oppdrett (produksjon) av inntil 12 millioner sjødyktig settefisk av laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten Sandøra i Skjervøy kommune. Årlig fôrforbruk er oppgitt til 1972 tonn, og samlet produksjon (biomasse) over ett år er oppgitt til 1 800 tonn.

Vedtak gjort 20.03.2018:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 fikk Marine Harvest Norway AS rammetillatelse for bygging av Sandøra Settefiskanlegg.

COWI AS ble i samme vedtak tildelt følgende ansvarsretter:

SØK, for bygging av Sandøra Settefiskanlegg i tiltaksklasse 3. I funksjonen PRO på konstruksjons-teknikk, arkitekturprosjektering, brannkonsept, geoteknisk prosjektering og bygningsfysikk alt i tiltaksklasse 2.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

Arbeidstilsynets samtykke gitt i brev av 01.06.2018:

Arbeidstilsynet gir med hjemmel i arbeidsmiljøloven § 18-9 samtykke til planene.

Samtykke gis på bakgrunn av de opplysningene og planene som forelå på tidspunktet for vedtaket. Samtykket er ikke en godkjenning av lokalene eller arbeidsplassen. At Arbeidstilsynet gir samtykke til planene betyr ikke at tilsynet går god for at alle krav til fysisk arbeidsmiljø er ivaretatt. Det er tiltakshaver/arbeidsgiver som har ansvaret for at lov/forskriftskrav blir overholdt og at arbeidsmiljøet er tilfredsstillende under bruk.

I følge ansvarlig søker så vil ikke montering av selve stålkonstruksjonen ikke være en del av IG (1), men komme senere.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker ØPD AS ansvarsrett som UTF for vannforsyning og avløpsanlegg og UTF for innmåling utstikking av tiltak. Alt i tiltaksklasse 3. Ansvarsområdene dekkes med sentral godkjenning.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker Veidekke AS ansvarsrett som UTF for plass støpt betong i tiltaksklasse 2. Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker Hallmaker Linto AS ansvarsrett som PRO for prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2. Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker Hallmaker Byggeservice AS ansvarsrett som UTF for montering av glasskonstruksjoner, fasadekledning og tak i tiltaksklasse 2. Ansvarsområdet dekkes ikke med sentral godkjenning.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker DS Stålkonstruksjon AS ansvarsrett i tiltaksklasse 2 som:

- PRO for prosjektering av konstruksjonssikkerhet av bærende stålkonstruksjoner.
- UTF montasje av bærende stålkonstruksjoner.

Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker Ose Ingeniørkontor AS ansvarsrett i følgende funksjoner:

- Kontroll Konstruksjonsteknikk
- Kontroll Brannkonsept
- Kontroll Geoteknisk prosjektering
- Kontroll Bygningsfysikk

Ansvarsområdene dekkes delvis med sentral godkjenning.

Vurderinger:

Søknaden er helt i tråd med gjeldende reguleringsplan.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Marine Harvest Norway AS igangsettingstillatelse (1) for bygging av Sandøra Settefiskanlegg.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis ØPD AS ansvarsrett som UTF for vannforsyning og avløpsanlegg og UTF for innmåling utstikking av tiltak. Alt i tiltaksklasse 3.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Veidekke AS ansvarsrett som UTF for plass støpt betong i tiltaksklasse 2.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Hallmaker Linto AS ansvarsrett som PRO for prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Hallmaker Byggeservice AS ansvarsrett som UTF for montering av glasskonstruksjoner, fasadekledning og tak i tiltaksklasse 2.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker DS Stålkonstruksjon AS ansvarsrett i tiltaksklasse 2 som:

- PRO for prosjektering av konstruksjonssikkerhet av bærende stålkonstruksjoner.
- UTF montasje av bærende stålkonstruksjoner.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Ose Ingeniørkontor AS ansvarsrett i følgende funksjoner i tiltaksklasse 2:

- Kontroll Konstruksjonsteknikk
- Kontroll Brannkonsept
- Kontroll Geoteknisk prosjektering
- Kontroll Bygningsfysikk

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
COWI as
Hallmaker
Linto AS
ØPD AS

Veidekke
AS Bodø
DS
Stålkonstr
uktion AS
Hallmaker
Byggeserv
ice AS
Ose
Ingeniørk
ontor AS



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Nils R Jakobsen

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/278-1	Løpenr.: 4351/2018	Arkivkode: 69/833	Dato: 21.06.2018
-------------------	-------------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------------

Kirkegårdsveien: Søknad om rivetillatelse av fjøs uten ansvarsrett - gnr 69 bnr 833

Saksopplysninger/vurderinger

Det vises til søknad fra Nils R Jakobsen om tillatelse til å rive gammel fjøsbygning i Kirkegårdsveien. Fjøset ble og tatt i bruk i 1912. Bygningen ble Sefrak-registrert i 1982. Bygningene i SEFRAK-registeret er ikke vernet og er i utgangspunktet ikke tillagt spesielle restriksjoner. Registreringa fungerer mer som et varsko om at kommunen bør ta ei vurdering av verneverdien før det eventuelt blir gitt tillatelse til å endre, flytte eller rive bygninga. Formålet med SEFRAK-registeret er først og fremst et generelt kulturhistorisk register som særlig har verdi som kildemateriale for den lokale historien. (kilde: <https://www.riksantikvaren.no/Veiledning/SEFRAK-registeret>).

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Nils R. Jakobsen rivetillatelse uten ansvarsrett av fjøsbygning med bygningsnr. 192141214 som omsøkt.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578



Skjervøy kommune

Teknisk etat

A & R Eiendom Skjervøy AS

Delegert vedtak Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2018/317-2	Løpenr. 4952/2018	Arkivkode	Dato 31.07.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	------------------	---------------------------

Strandveien 40: Søknad om rammetillatelse for oppføring av carport til 4 personbiler gnr 69 bnr 62

Saksopplysninger:

Det er kommet inn en protest fra Havito AS hvor det står følgende:

«

Viser til mottatt nabovarsel fra dere.

Hentemelding fra Posten for rekommandert brev kom til oss den 4. juli 2018.
Jeg ønsker at dere sender over en kopi på e-post av gjenpartsbrevet som viser når nabovarselet ble levert inn på Posten slik at jeg får sjekket om vår uttalelse er innenfor fristen.

Etter å ha lest nabovarselet savner jeg bedre tegninger for hvordan carporten vil se ut fra Strandveien. Vil skråtaket være det man ser når man går ned fra parkeringsplassen ved kirka og ser mot havna?
Om det er slik, ønsker vi at det blir notert at det vi gi et mer rotete uttrykk i et område som kanskje burde ha en mer gjennomtenkt planlegging for å optimalisere området best mulig.

Ellers så ønsker vi å nevne at vi ikke ønsker bygget sammenhengende med vårt. Estetisk og logisk burde carporten være mer i sammenheng med det bygget det tilhører og ikke et annet bygg.
Samtidig vil fargevalg og materialvalg ha noe å si for hvordan det til slutt blir seende ut. Vi kan ikke se at det er nevnt i nabovarselet.

»

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 søker AR-Ing AS ansvarsrett i funksjonene SØK for prosjektet og PRO bygningsmessig prosjektering i tiltaksklasse 1. Ansvarsområdet dekkes med sentral godkjenning.

Vurderinger:

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

Vedtak:**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Arnøy Lakselakteri AS rammetillatelse til bygging av tilbygg for RSW og produksjon - gnr 66 bnr 31.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis AR-Ing AS ansvarsrett i funksjonene SØK for prosjektet og PRO bygningsmessig prosjektering i tiltaksklasse 1.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Kopi til:
AR-Ing AS



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Einar Lauritsen

Delegert vedtak - nr.

Deres ref:	Vår ref: 2017/182-5	Løpenr. 5031/2018	Arkivkode Q01	Dato 14.08.2018
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

Hjalmar Mikalsens vei 5: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett til bygging av tilbygg/garasje - gnr 69 bnr 441

Saksopplysninger/vurderinger:

Søknaden gjelder bygging av tilbygg/garasje på 28 m² i Hjalmar Mikalsens vei 5. Tiltaket er helt i tråd med gjeldende reguleringsplan.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-4 gis Einar Lauritsen byggetillatelse uten ansvarsrett for oppføring av tilbygg/garasje på 28 m² som omsøkt i Hjalmar Mikalsens vei 5.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Hugo Solberg
Rådgiver

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578