

Møteinnkalling

Utvalg: Skjervøy Formannskap
Møtested: Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato: 14.10.2013
Tidspunkt: 09:15

Eventuelt forfall må meldes snarest. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
79/13	Økonomirapportering Sentraladm høst 2013		2013/1688
80/13	Økonomirapport teknisk etat, høsten 2013		2013/1703
81/13	Økonomirapport med budsjettreguleringer for kultur- og undervisningsetaten høsten -13		2013/217
82/13	Investeringsrapport høsten 2013		2012/4692
83/13	Økonomirapport med budsjettreguleringer for helse- og omsorgsetaten høsten 2013		2013/31
84/13	Økonomirapporter drift høsten 2013		2012/4692
85/13	Kiilgården - det videre arbeid for å få gjenåpnet bygget		2013/2831
86/13	Deling av eiendommen gnr 53 bnr 3		2012/5047
87/13	Resultat fra brukerundersøkelse 2013 ved Skjervøy Folkebibliotek		2013/1340
88/13	Brukerundersøkelse vann- og avløp		2013/1758
89/13	Mottak av flyktninger		2013/3299
90/13	Hamnes: Klage på gebyrutmåling i formannskapssak 19/13 ang. ulovlig utført veg/flytebrygge på gnr 67 bnr 15		2012/887
91/13	Strandvegen 86 gnr 69 bnr 495. Klage på formannskapsventak 51/13.		2013/1260
92/13	Nordveien 28: Ulovlig byggevirksomhet på gnr 69 bnr 791		2009/9381
93/13	Strandveien 2: søknad om dispensasjon og fasadeendring i forbindelse med rehabilitering av bygning etter brann gnr 69 bnr 80		2013/3129
94/13	Oppføring av aneks uten gyldig byggetillatelse gnr 60 bnr 90		2013/1421
95/13	Alfheimveien 6: Planering på eiendommen gnr 69 bnr 816.		2012/4123
96/13	Søknad om deling av eiendommen 59/1 beliggende i Langfjord på Arnøya		2013/2572
97/13	Jordlovsbehandling: Søknad om deling av eiendommen 57/22 i Arnøyhamn		2013/3037
98/13	Fastsettelse av tomterefusjon for Rypeveien		2011/3390
99/13	Utbygging prestegårdsjorda		2012/1125
100/13	Referatsaker		
RS 89/13	BØP-rapport nr 7		2012/4692

RS 90/13	Trollveien 21. Søknad om oppføring av tilbygg på gnr 69 bnr 619.	2013/2568
RS 91/13	Gjeitvika: Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for hensetting av campingvogn subsidert oppføring av hytte på gnr 60 bnr 7 og 54.	2013/917
RS 92/13	Søknad om oppføring av tilbygg til bolig samt utslipstillatelse på gnr 60 bnr 80	2013/1421
RS 93/13	Rypeveien 3: Søknad om dispensasjon og byggetillatelse for oppføring av enebolig og garasje gnr 69 bnr 835	2013/3156
RS 94/13	Sandvågveien 2: Søknad om oppføring av grillhytte på 18m2 på gnr 69 bnr 732	2013/3111
RS 95/13	Den kulturelle skolesekken - plan	2012/4637
RS 96/13	Søknad - tilskudd til innføring av Feide	2013/3265
RS 97/13	Søknad om oppføring av altan gnr 69 bnr 618	2013/1446
RS 98/13	Strandveien 4. søknad om midlertidig brukstillatelse bygg 2 gnr 69 bnr 1 fnr 825	2012/4903
RS 99/13	Trollveien 5: Søknad om oppføring av garasje gnr 69 bnr 1 fnr 101.	2013/2858
RS 100/13	Severin Steffensvei 42: Søknad om oppføring av garasje gnr 69 bnr 805	2012/4365
RS 101/13	Nordveien 29: Søknad om oppføring av tilbygg gnr 69 bnr 453.	2013/3071
RS 102/13	Strandveien 1: Søknad om innsetting port isteden for dør som i dag gnr 69 bnr 773	2013/3243
RS 103/13	Spørsmål ang Skjervøy Sjømat AS - og ordførerens svar	2012/2194
RS 104/13	Klage - konsesjon - erverv av eiendommen gnr 66 bnr 4 - kopi av brev til Linda Kiønig	2011/3131
RS 105/13	Den kulturelle skolesekken - samarbeidsavtale 01.04.13 - 31.12.15	2012/4637
101/13	Oppsummering av prosjekt pleie- og omsorg	2012/4555
102/13	Brukerundersøkelsen i hjemmetjenesten 2013	2013/1723
103/13	Brukerundersøkelsen i ergo- og fysioterapitjenesten 2013	2013/1723
104/13	Tjenestebeskrivelse for omsorgsboliger for utviklingshemmede (Malenaveien 2& 4)	2013/973
105/13	Tjenestebeskrivelser for hjemmetjenesten	2013/973
106/13	Drøftingssak: leilighetsprosjekt Strandveien 41 (Bakeriet)	2013/3428



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
79/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Økonomirapportering høst 2013

Bakgrunn for saken

Skjervøy kommunes økonomirutiner tilsier at behovet for regulering skal vurderes hver vår og høst. Rapport er pr. 03.10.2013.

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør følgende innstilling: Formannskapet ber kommunestyret ta framlagte økonomirapport til etterretning.

Saksopplysninger

En gjennomgang av sentraladministrasjonens driftsbudsjett viser noen områder med behov for tilførsel. Det meste av dette skyldes ikke økt forbruk men reduserte tilskudd da kommunen ikke har tatt imot flyktninger. Det er overforbruk innen IKT. Dette skyldes i stor grad økte utgifter i forbindelse med data/ telefon sammenbrudd i sommer. Økning i kontingenter til bla. IKAT. Økte utgifter utgjør kr. 170000 og reduksjon i inntekter utgjør kr. 333000. På skjema 2 bes om kr. 503000.

Vurdering

Lønn

En intern regulering ved hjelp av refusjoner samt reduksjon i vikarbruk gjør lønnsoppjøret i stor grad dekket. Det har i perioden vært skifte av IT -leder, noe som medførte en periode uten leder. Dette ble kompensert ved at forrige leder var tilgjengelig for assistanse samt at IT-medarbeideren har gjort en flott jobb. Kompensasjon for ekstern assistanse og IT-medarbeiders arbeid er innenfor budsjett. Det er besluttet inntak av lærling innen IKT, lønn hentes fra lærlingebuffer.

Politisk virksomhet(100)

Ingen regulering

Kontroll og tilsyn(102)

Ingen regulering.

Administrasjon(120)

Intern regulering

Tiltak flyktninger(121)

Reduksjon av tilskudd på kr. 333.000.- skyldes at det ved forrige regulering ble gjort en feil i beregning av tilskudd. Dette førte til at tilskudd inn ble doblet i forhold til hva vi vil få.

Kommunekassen(130)

Arbeidet med oppfylning av årets mål er fortsatt i rute. Det har vært uvanlig liten aktivitet på Startlån i år, selv om det har vært noe økning fra mai. Vi holder fristen på 10 dager så langt. Arbeidsgiverkontroller utføres noenlunde i tråd med plan. Innfordringsarbeidet går veldig greit for nye krav, men som forventet noe tregere med gamle saker. Rutine med jevnlige møter med NAV og barnevern er gjenopptatt. Fortsatt er vi godt over kravet på 80 % for oppgjorte 2013-fakturaer innen 3 mnd, og vi tenker at målet justeres opp til minst 90 % i 2014. Arbeidet med vurdering av felles innfordringssystem i Nord-Troms gjøres nå i høst med tanke på evt oppstart fra årsskiftet.

Edb(140)

Det har vært bytte av IKT-leder og kommunen har i en periode vært uten IKT-leder. Dette har medført utgifter til ekstern assistanse. I perioden er det kommet til IKT-medarbeider i 100% stilling ut 2013. Det har i mange foregående år vært foreslått å tilsette IKT-medarbeider og virksomheten mener hendelsene siste år viser at dette er påkrevet. Man vil komme tilbake til dette i BØP 2014-2017.

IKT har i sommer hatt til dels store problemer med sammenbrudd i data/ telefoni. Sammenbruddet skyldes gammelt utstyr som måtte skiftes. Denne type oppgraderinger belastet drift. Må tilføres kr. 50.000.-

Fellesutgifter/inntekter(160)

Området har behov for tilførsel av kr. 90.000.-. Noe som skyldes økning i kontingenter til IKAT kr. 30000, innkjøpsordningen kr. 10000, vedtatte deltagelse i krisesentertjeneste i Tromsø kr. 50000. Dette er økninger som er kommet til i løpet av sommer/ høst 2013.

Overformynderiet(180)

Området som kommunal virksomhet er avviklet som kommunal virksomhet men krever leder ut 2013. Tilførsel av kr. 30.000.- skyldes økte utgifter til verger.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
80/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Økonomirapport teknisk etat, høsten 2013

Teknisk sjefs innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Økonomirapporten tas til etterretning

Saksopplysninger

Skjervøy kommunes økonomirutiner tilsier at det lages økonomirapport hver vår og høst.

Vurderinger

Generelt lønn:

For å få en oversikt over lønnspostene med fastlønn, overtid, beredskap, sykevikarer, andre vikarer, pensjon og sykepengerefusjon gjennomgikk vi alle ansvarene hver for seg, bortsett fra selvkostområdene. Dette resulterte i, ved sammendrag til slutt, at lønns og pensjonskostnadene er i balanse. Dette som følge av at det på noen områder ikke er tatt inn sykevikarer slik at sykepengerefusjonen går i pluss og kan fordeles på de andre postene som har et overforbruk. På noen områder er det vanskelig ikke å ta inn sykevikarer i arbeidsgiverperioden, da det er nødvendige daglige gjøremål som ikke kan utsettes. Spesielt gjelder dette på renhold og vaskeri. Det er viktig å merke seg at lønnsoppgjøret allerede er fordelt fra lønnsbufferen, slik at det skal ikke være behov for tilførsel derfra for dekning av lønn.

600, Administrasjon:

Ansvar 600 holder seg innenfor budsjettetrammen. På byggesaksgebyr er det en økning i forhold til budsjett. En av grunnene til dette er at det tillagt noen overtredelsesgebyr som utgjør en god del i på inntektssiden.

605, Kart og oppmåling:

Det er budsjettert med en inntekt for behandlingsgebyr av festekontrakt. Denne er regulert bort, da det ikke lenger er sannsynlig at det etableres nye festetomter. Tomtene blir kjøpt i stedet for leie. Det vil i BØP bli fremmet tiltak for å fjerne denne inntekten fra budsjettet.

606, Arealplanlegging:

Med de signalene som kommer fra plankontoret ser det ut for at vi er innenfor budsjett.

610, Anleggsseksjonen:

Innenfor budsjett

620, Skjervøy vannverk: (selvkost)

Forbruksgebyret på vann ble i 2011 redusert fra kr. 2,50 til kr. 2,00 og abonnementsgebyret fra kr. 1 850,- til kr. 1 700,-. Dette medfører mindre inntekt enn budsjettert, noe som er planlagt dekt inn ved bruk av fond.

630, Skjervøy kloakkanlegg: (selvkost)

Forbruksgebyret på kloakk ble for 2013 redusert fra kr. 6,50 til kr. 6,00. Abonnementsgebyret opprettholdes med kr. 1 200,-, samme nivå som året før. Dette medfører mindre inntekt enn budsjettert, noe som er planlagt dekt inn ved bruk av fond.

640, Renovasjon:

Det er budsjettert med en inntekt for husleie for lokalet Avfallsservice AS leier i Industriveien. Denne inntekten er overført til 670, kommunale bygg, da det mer naturlig hører hjemme der. Med bakgrunn i dette er det ikke lenger budsjett på 640.

Det vil i BØP bli fremmet tiltak for å overføre budsjettet til 670 fra og med neste år.

650, Brannvern:

Ser ut for å holde seg innenfor budsjett. I forbindelse med at vi har startet opp desentralisert grunnkurs for utdanning av brannkonstabler har vi regulert en del innenfor området med tanke å få budsjettet på riktig plass.

Det er budsjettert med inntekt for husleie til IUA. Denne inntekten er flyttet til 670 og vil i BØP bli fremmet tiltak for å overføre budsjettet til 670 fra og med neste år.

651, Oljevern:

Er innenfor budsjett

652, Feiing: (selvkost)

Etter budsjettregulering vil det være et merforbruk enn budsjettert på kr. 19 000,-. Merforbruket dekkes av overdekningsfond slik at området totalt sett går i null.

660, Utleieboliger:

Vi har vært uten boligforvalter i 5 måneder i år. Dette har medført mindre fokus på og utført vedlikehold. For å rette opp litt for dette har vi omdisponert en del vedlikeholdsmidler til lønn og engasjert eksterne og omdisponert egne ansatte for å få utført det som ikke er utført disse månedene.

I forhold til strøm er det så langt i år brukt mer enn på samme tid forrige år. Dette skyldes at flere boliger nå leies ut inkludert strøm. Det vil da gå opp i mot større husleieinntekter. Årsaken til dette er i hovedsak ønske fra NAV, da noen av beboerne i kommunale leiligheter har problemer med å følge opp betaling og det er enklere for NAV når det er utleie med strøm. Det er også i år vært tilnærmet 100 % utleie på boligene. Dette gjør at inntekten er over det budsjetterte i tillegg til at det er høyere inntekt med bakgrunn i flere boliger leies ut inkl. strøm.

670, Kommunale bygg:

Det ser pr. dags dato ut at ansvar 670 vil holde budsjettet. Har regulert litt av strømbudsjettet, men mest sannsynlig er det mer å «hente» her. Som tidligere vil vi være forsiktig i forhold til regulering av strømbudsjettet i og med at det er satt av for dekning av nettopp strømavgifter. Til nå i år er det brukt 100 000,- mindre på strøm i forhold til samme tid i fjor. Hvis energikostnadene holder på samme nivå ut året som til nå skal vi være godt innenfor budsjett ved årets slutt.

671, Parker/ idrettsanlegg:

Budsjettet er for lavt til at vi i det hele tatt kan utføre et minimum av vedlikehold av kommunens grøntanlegg. Idrettslaget gjør en kjempejobb i forhold til idrettsanleggene uten at det koster kommunen noe ut over fri bruk av anleggene.

For å utføre vedlikeholdet som er utført i år har vi vært nødt til å regulere mellom budsjettene for å dekke opp kostnadene. Det er kanskje ikke urimelig at det blir tatt noe av vedlikeholdsmidlene for vedlikehold rundt kommunale bygg, men skulle helst sett at vi hadde et større budsjett for området.

675, Renhold:

Etter regulering ser budsjettet bra ut.

Innkjøpsavtalen Skjervøy kommune er en del av i lag med fylkeskommunen på rengjøringsmidler har virkelig slått til. Slik det ser ut nå ligger vi an til en innsparing på omkring 100 000 ,- på området. Dette reguleres til inventar og utstyr som vil bli brukt til utstyr for å utføre tjenesten mer effektivt.

676, Vaskeri:

Budsjettmessig stort sett innenfor. Et lite avvik som dekkes innenfor etatens øvrige rammer.

680, Havneforvaltningen: (selvkost)

Ser ut for å holde seg innenfor det budsjetterte.

Selv om budsjettet ser ut for å holde er det skjedd noen endringer i forhold til inntekter på kaileie. Endringene går på bortfall av leietakere og endring av størrelsen på leien. Det dekkes innenfor eget budsjett i år. Det vil i BØP bli fremmet tiltak for å redusere budsjettet p.g.a bortfall av inntektsmulighet.

681, Skjervøyterminalen:

Skjervøyterminalen er i utgangspunktet ikke et selvkostområde, noe kommunens øvrige drift har dratt nytte av gjennom flere år ved at det har vært et årlig overskudd. Likevel praktiserer vi ved reguleringer at det reguleres kun innenfor området for å holde bedre kontroll med hvordan driften går. Det er jo litt spesielt i kommunesammenheng at man driver en bedrift kommersielt. Området ser også i år ut for å gå bra. Litt usikkerhet i forhold til fraktavtaler til en hver tid. Noen kommer noen går, men stort sett summert gjennom året har det ikke vært de store avvikene fra år til år.

Det brukes mye på overtid. Dette skyldes uforutsette ting, men også at det blir for knapt med tid innenfor ordinær arbeidstid for å nå over alt når det gjelder fakturering mm. Her må en kanskje vurdere å øke bemanningen, hvis det er mulig praktisk, for å prøve å redusere overtiden.

690, Kommunale veier:

Området ser bra ut budsjettmessig, men det er dukket opp en utfordring som kan få betydning økonomisk. Hva dette vil innebære har vi ikke oversikt over, men det kan gå begge veier. Utfordringen gjelder brøytekontrakten på Skjervøy tettsted. Vi har sett oss nødt til å si opp kontrakten med kontraktshaver, allerede før snøen har falt. Dette har vært en noe vanskelig prosess. Årsaken er mislighold av kontrakt.

Innenfor vedlikehold av veilys der det er budsjettert med 100 000,- i år. Det er enda tre måneder igjen av året og vi ser at budsjettet vil ikke holde. Da må vi regne med mørke lys rundt omkring.

Konklusjon:

Etter teknisk sjefs vurdering har etaten god kontroll med budsjettene. Hvis ikke ekstraordinære ting oppstår vil etaten holde seg innenfor rammene gitt for 2013. Budsjettreguleringa viser at etaten dekker opp avvik innenfor egen etat.

Etaten har ikke behov for å be om tilførsel fra skjema 2.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
81/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Økonomirapport med budsjettreguleringer for kultur- og undervisningsetaten høsten -13

Kultur- og undervisningssjefens innstilling

Formannskapet gjør flg vedtak:

Fremlagte økonomirapport tas til etterretning.

Behov for tilførsel av midler

Ut fra kultur- og undervisningssjefens beregninger vil det ikke være behov for å tilføre etaten ytterligere midler for 2013. Etaten fikk tilført kr 854000 i mai-reguleringa, og i tillegg fikk vi disponert midler fra fjorårets overskudd til utskifting av vinduer i u-klubben og ”brannmur” Arnøyhamn oppvekstsenter. (til sammen ca kr 50000)

Midler til lærlinglønn og disponering av fond er tatt med på skjema 1.

Regulering mellom de ulike virksomhetene gjør at etatens behov for midler dekkes i 2013.

Kort beskrivelse for de ulike virksomhetene:

200 Administrasjon

Postene ser ut til å holde. Lærlingelønna for 3 personer er lagt inn under dette ansvaret, og det er regulert fra lærlingefondet kr 300000 til lønn 2013.

50 % av lønna til barnehagekosulenter refunderes fra Kom-opp.

203 PPT

Det blir mindre forbruk på fastlønna ved overlapping av ny PPT-leder enn det som var skissert i reguleringa i mai. Dette pga av annen bemanningsløsning ved PPT kontoret. Det er avsatt midler til økte kostnader i forbindelse med pc-kjøp og økt annonsekostnader ved utlysning av stilling ny PPT-leder.

210 Felles grunnskole

Det meste av midler som lå i det opprinnelige budsjettet skal fordeles mellom skolene. Det som gjenstår av utgifter er bl.a. Skjervøy kommunes andel av driften av regionkontoret og kurs arrangert i regi av kontoret. I tillegg under dette ansvaret ble det avsatt kr 200000 til dekning av kostnader for grunnskoleopplæring/spesialundervisning av barn i andre kommuner i mai-reguleringa. Av samme grunn vil det bli behov for ytterlig styrking av denne posten med kr 300000,- for høsten 2013. Det er også lagt inn midler til forventet advokatutgifter i forbindelse med en pågående sak i etaten. Ansvaret dekker også felles kostnader på lisenser til programvare i skolene.

211 Skjervøy barneskole

Lønns- og driftspostene ser ut til å holde. I regulering i mai fikk skolen kr 165000 mer til spesialundervisning. I tillegg er det økning i rammetimer på enkeltvedtak gitt av andre kommuner. Lønnsmidler til Friluftsgjengen er dekt inn av fondsmidler ut året, mens vi dekker det inn i ramma våren 2014. Vi regner med et overskudd pga sykepengerefusjon ved årets utgang, og refusjonen budsjetteres til kr 900000. Vi har også økning i refusjon fra andre kommuner, og som budsjetteres til kr 750000.

Skolen har gjennom låneopptak finansiert innkjøp av data. Renter og avdrag belaster driftsbudsjettet med kr 80000,- i år og de to neste årene.

212 Skjervøy ungdomsskole

Vi regner med at lønnspostene holder som budsjettet etter regulering. Skolen har ca en 75 % stilling over lønn andre vikarer. Dette dekker nedsatt lesetid for 2 lærer i utdanningspermisjon. Lønn sykevikarer dekker også fast vikarressurs på 11 t/u. Lønn tillitsvalgte er justert ned i forbindelse med vakanse i stillingen, og inntekten tilsvarende. Økt inntekt pga elev fra annen kommune.

Skolen har gjennom låneopptak finansiert innkjøp av data. Renter og avdrag belaster driftsbudsjettet med kr 30000,- i år og de to neste årene.

213 Arnøyhamn skole

Driftspostene ser ut til å holde, mens lønn og pensjon blir ca kr 150000 over budsjett. Skolen er fra 1/8- 13 en del av Arnøyhamn oppvekstsenter. Oppvekstsenteret har slik bemanning: Grunnskole 4,78 stilling, Barnehage 1, 36 stilling og SFO 0,55 stilling. Nedtaket på skoledelen har vært 0,5 stilling 1/8.

Skolen har gjennom låneopptak finansiert innkjøp av data. Renter og avdrag belaster driftsbudsjettet med kr 10000,- i år og de to neste årene.

214 Årviksand skole

Kommunen betaler for spesialundervisning og reisekostnader i forbindelse med DKS/Rikskonsertene. Spesialundervisning er budsjettet på ansvar 210 med kr 320000,-.

220 Biblioteket

Økt sykepengerefusjon salderes mot fastlønn, pensjon og lønn ekstrahjelp. Fondsmidler samisk bibliotek reguleres til kjøp bøker.

Drift og lønnsmidler ser ut til å holde etter intern regulering.

221 Kino

Kino/Kulturhuset sees mye under ett, og fastlønn Kino reguleres mot fastlønn Kulturhuset.

Flere av utgiftspostene i regnskapet (strøm, eiendomsavgifter, vedlikehold) dekkes over teknisk, mens de øvrige postene ser ut til å holde. Billettinntekter på kino, kr 160000, ser vi ut til å oppnå.

222 Kulturhuset

Her har også vært en positiv utvikling med økt billettinntekter på kr 55000. Dette reguleres mot økte utgifter ved arrangement. Utstyrsposten og utgifter arrangement styrkes i reguleringa. Fastlønna reguleres mot fastlønn kino. Kinoen og Kulturhuset har samlet 1,05 stillinger. 50 % på Kulturhuset og 55 % på kino. Pr i dag er 15 % vakant og som brukes til innleid ekstrahjelp ved behov.

224 Svømme- og idrettshall

Lønnsutgiftene er badevaktene. Her styrkes fastlønna, overtid og pensjon med 27000.

Litt usikkerhet om billettinntekter da vi har redusert åpningstida med en måned, - vi har fått inn 12000 av budsjettet 30000 så langt. Svømmehallen åpner høstsesongen 14.oktober. Øvrige utgifter på området går til hallvakter (kr 55000).

229 Andre kulturformål

Består av tilskudd til Nord-Troms museum på kr 184000,- , støtte på kr 20000,- til Idrettsrådet engangsstøtte traktor kr 50000 til skøyteklubben.

230 Ungdomsklubb

Ungdomsklubben var nedlagt 1/1-13, og det har vært forsøkt oppstart på aktivitet på frivillig basis uten hell. Leiekontrakten går ut i april 2016. Vi har skiftet ut ødelagte vinduer og teknisk gjennomfører disse dager andre småreparasjoner slik at lokalet skal være klart til bruk.

Dekning av strømutfgifter på kr 60000,- må tilføres budsjettet i årene -14 og -15 og tas med i øk.plan 14-17.

270 Felles barnehage

Den store utgiftsposten her er tilskudd private barnehager. Budsjettet her er på kr 8.030.000. Årviksand barnehage får et fastbeløp på kr 70.550,- pr mnd. Ørneveien Naturbarnehage får sitt tilskudd basert på 96 % av drifta i de kommunale barnehagene, f.t ca 650000 pr mnd. Endelig tall er ikke klare før regnskapet for 2013 er klart i februar -14, og godkjent av k-styret i junimøtet. Foreløpige tall ser ut til at vi holder oss godt innenfor budsjettet.

Utgifter til barn i barnehage andre kommuner må styrkes opp med kr 120000,-, og blir samlet kr 570000,-. Etter interne reguleringer må det tilføres kr 159000,- til dette området, men det er godt håp om at vi kommer i balanse på dette ansvaret når tilskuddet til de private barnehagene er klare.

272 Eidekroken barnehage

Her må det tilføres midler til fastlønn og pensjon. I interne reguleringer må det tilføres kr 150000 for å styrke lønnspostene.

273 Vågen barnehage

Fastlønna reduseres med 65000,- mens pensjonen økes med 50 000. Lønn div vikarer styrkes med 80.000,-. Lønn og drift går i balanse etter interne reguleringer.

275 Arnøyhamn barnehage

Det må tilføres midler til pensjon og lønn sykevikarer. Økt inntekt på egenandeler. Sykefravær uten sykepengerefusjon er hovedgrunnen til at området må tilføres kr 84000,-.

281 SFO Skjervøy barneskole

Her er det mindre bruk av fastlønn enn budsjettet pga vakanse i stillinger. Dette i tillegg til økte egenandeler og betydelig økning i sykepengerefusjon, gjør at virksomheten beregnes til å gå greit i balanse etter reguleringer.

Pga økt barnetall er driftspostene styrket med ca kr 30000,-.

282 SFO Årviksand

Her har vi avtale med den private barnehagen hvor vi betaler kr 150000,- i året for drift av SFO. For høsten 2013 utgjør dette kr 62500,- som dekkes over budsjetterte midler.

283 SFO Arnøyhamn

Økt lønn og pensjon kompenseres av økte inntekter på egenandeler og forelderpenge fra NAV.

290 Kulturskolen

Mindre inntekter på refusjon Fylket kompenseres av lavere fastlønn/pensjon. Salg av tjenester frivillige er gått ned pga nedleggelse av skolekorpset. Dette kompenseres av salg til andre, bl.a. Solstua og Skjervøydagan. Etter regulering ser regnskapet ut til å gå i balanse.

293 Fysak/folkehelsestjenesten

Lønns- og utgiftsposter ser ut til å holde når man tar hensyn til forventede refusjoner og egenbetaling. Mye av inntektspostene er Fylkeskommunale midler som er søkt på til aktiviteter iht Folkehelsearbeidet.

294 Voksenopplæring

Økte inntekter på tilskuddsberettiget elever og mindre utgifter på fastlønn/pensjon gjør at det samlet forventes et lite overskudd på VO. Drifta styrkes til innkjøp av bøker og læremateriell til kurs arbeidsinnvandrere og elever med rett til opplæring.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
82/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013
	Skjervøy Kommunestyre	

Investeringsrapport høsten 2013

Vedlegg

1 Budsjetregulering investering

Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller at Kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Kommunestyret tar økonomirapporten til etterretning og vedtar reguleringer i tråd med budsjettskjema datert 10.10.13
2. Rådmannen gis fullmakt til å regulere momskomp i tråd med regelverket
3. Rådmannen gis fullmakt til å gjøre nødvendige reguleringer for å legge om til felles finansiering.

Saksopplysninger/Vurdering

Nedenfor gjennomgås alle investeringsprosjekter der det har vært noen endring siden sist som vanlig på en kortfattet måte. Budsjetreguleringsbehovene oppsummeres i egen oversikt.

501 DATASYSTEMER

Inne i siste fase med klargjøring for elektroniske fakturaer. Dette gjøres i et felles prosjekt med alle kommunene i Nord-Troms og banken. Første testrunde gjennomført rimelig vellykket og siste testrunde planlagt i oktober slik at alle er klar 1. november og det ser ut til å gå greit. Ser fremdeles ut for å kunne gjøres innenfor ramma.

Innføring av innfordringssystem er satt litt på vent mens vi får elektronisk faktura på plass. I tillegg har leverandøren varslet en gjennomgang av sin prismodell i retning av at vi kan få dette innenfor dagens budsjett og ikke trenger ekstra påfyll. Fremdeles mulig at dette kan komme på plass rundt årsskiftet litt avhengig av hvor lang tid hver kommune trenger på å bestemme seg.

502 AKSJER

Som vanlig er det kommet krav på økning av egenkapital i KLP. Endelig beløp ble drøyt 600.000,-. Kan som vanlig ikke lånefinansieres og halvparten foreslås dekket med overføring fra lønnsbufferen på drift mens den andre halvparten tas fra årets samlede momskomp som utgjør 80% av samlet moms.

516 TOMTESALG

Veldig lite salg i år. Med de to tomtene i Rypeveien vi vet skal selges vil vi antagelig ikke passere 50.000,-. Beløpet tas inn som delfinansiering av andre prosjekt.

519 MASKINPARKEN

Som tidligere meldt leveres ny bil i 1. kvartal 2014. Oppgjør skjer ved levering slik at årets bevilgning kan tas ut.

520 VANNVERK

Det har vært jobbet med planlegging av begge prosjektene. Reserveledningen i skattørsundet er prioritert først og det er nå konkludert med at det blir bare den som det blir gjort noe med i år. Det holdes igjen 2 mill til dette og så tas arbeidet på Kågen ut nå og fremmes på nytt i BØP 2014-17 og vi vil dermed spare låneutgifter i ett år.

521 RENSEANLEGG

Anlegget tatt i bruk. Etter avtalen skal det driftes i 3 mnd med prøvetaking før vi er helt imål med prosjektet og anlegget formelt overleveres. Sluttoppgjør med den siste av leverandørene gjøres samtidig og dette blir å skje nærmere jul.

Som tidligere godkjent av kommunestyret ble anlegget noe dyrere som følge av utvidelse for å imøtekomme ønsker fra Lerøy.

Det må nå tilføres ca 1,8 mill for å fullfinansiere anlegget. Av dette dekkes ca 1 mill av Lerøy i form av økning av kloakkavgiften for dem.

540 RYPEVEIEN

Feltet er nå ferdigstilt og byggeklart. Sluttoppgjør med leverandørene avsluttes i oktober. To tomter selges som forutsatt i høst og det ligger an til byggestart på den ene.

Etter en avklaringsrunde med revisor er vi godt innenfor rammen fordi vi kan trekke ut momsen på den delen av prosjektet som gjelder vann og avløp i stedet for brutto som var lagt til grunn i budsjett. Dette utgjør drøyt 450.000,-.

Rypeveien er den første av i alt 3 nye felt som er planlagt langs Stussnesveien. For å sikre et godt nok vanntrykk til alle 3 feltene var det planlagt inn en trykkøkingsstasjon nederst i Rypeveien. Den totalt sett billigste løsningen var å dimensjonere den for hele behovet allerede nå og det ble gjort. Dette kommer på ca 300.000,- og dekkes innenfor besparelsen på momsen og enda blir det 200.000,- til gode. Tomterefusjonen blir også lavere pga mindre moms og ender opp på 265.000,- mot budsjettert 300.000,-. Dette gir en litt lavere refusjonsinntekt på de to tomtene som selges nå og vi får netto 130.000,- mindre i lånebehov.

558 INDUSTRIKAI SKARET

Det er mottatt to tilbud på byggingen og det jobbes med kontrollregning. Vi venter på tilbakemelding på prising av en del forbehold som vi venter å få fra entreprenøren tidlig i oktober. Deretter vil det i tråd med intensjonsavtalen bli gjort avklaringer med Arnøy Laks om vi går videre. Velger derfor å ikke justere noe nå, men skulle avklaringen foreligge til kommunestyremøtet må vi da muligens ta en justering da.

559 KLATREJUNGEL

Prosjektet avsluttet og spillemidlene utbetales i oktober. Inntekten fra dugnad og gaver ble noe mindre enn budsjettet og det mangler 17.000,- som hentes fra drifta i etaten.

560 IKT SKOLER

Kommunestyret godkjente i april låneopptak for kjøp av datamaskiner til skolene. Dette er nå gjort og med en justering av ramma fra tomtosalg avsluttes prosjektet med fullfinansiering.

590 FORMIDLINGSLÅN

Etter en veldig rolig start på året har det økt noe utover men vi har færre søknader enn på samme tid tidligere år. Vi antar dette i hvert fall delvis har en sammenheng med innstrammingen i reglementet for vi har erfart at en del av dem som har vært i kontakt med oss ikke blir å søke etter at de har satt seg inn i reglene. I tillegg har vi også gitt flere avslag enn tidligere. Vi har enda en del tilsagn fra i fjor som ikke er utbetalt og velger å ikke gjøre noe med budsjettamma i år, vi får heller justere ned neste år hvis det blir midler til overs.

MOMSKOMP

I år er siste år med overgangsreglene og 80 % av momskompen skal tas i investering. Det er få av prosjektene det er momskomp i og det foreslås at rådmannen får en fullmakt til å regulere dette mot slutten av året når vi har fått gjort sluttoppgjør på de fleste prosjektene.

NY VEILEDER OG FELLES FINANSIERING

Som kommunestyret ble orientert om i fjor er det kommet en veileder fra KRD for investeringer. Vi har i stor grad tilpasset oss denne, men det gjenstår å legge om budsjetteringen fra å være koblet til hvert prosjekt til felles finansiering. I samråd med revisor tar vi sikte på å få gjort dette før jul. Dette vil ikke ha noen reell betydning for finansieringen av prosjektene og det foreslås derfor at rådmannen får fullmakt til å gjøre reguleringen når vi har drøftet saken med revisor

Budsjettendring 2013 - investeringsrapport høsten

Konto	Ansvar	Funksjon	Prosjekt	Beløp	Per.nøkkel	Beskrivelse
05290	502	180		604 000		Økrapp inv høst 13
10109	199	180		-304 000		Økrapp inv høst 13
06700	516	315		-50 000		Økrapp inv høst 13
02101	519	338		-2 600 000		Økrapp inv høst 13
07280	519	338		100 000		Økrapp inv høst 13
09100	519	338		2 500 000		Økrapp inv høst 13
02350	520	340		-4 800 000		Økrapp inv høst 13
09100	520	340		4 800 000		Økrapp inv høst 13
02350	521	353		1 800 000		Økrapp inv høst 13
09100	521	353		-1 800 000		Økrapp inv høst 13
02350	540	315		-200 000		Økrapp inv høst 13
06700	540	315		70 000		Økrapp inv høst 13
09100	540	315		130 000		Økrapp inv høst 13
13706	270	201		-17 000		Økrapp inv høst 13
08900	559	233		17 000		Økrapp inv høst 13
02002	560	202		375 000		Økrapp inv høst 13
09100	560	202		-325 000		Økrapp inv høst 13
15700	980	880		621 000		Økrapp inv høst 13
09700	598	880		-621 000		Økrapp inv høst 13
17280	935	880		-300 000		Økrapp inv høst 13
SUM (skal være null)				-		

Dato og sign: 101013/ Rune Stifjell



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
83/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Økonomirapport med budsjettreguleringer for helse- og omsorgsetaten høsten 2013

Vedlegg: Budsjettregulerings skjema 2

Rådmannens innstilling

Formannskapet tar den fremlagte økonomirapport til etterretning og ber kommunestyret finne dekning for de behov som fremkommer på skjema 2.

Saksopplysninger

Kommunestyret har vedtatt at det skal leges frem økonomirapporter hver vår og høst.

Helse- og omsorgssjefen har i brev datert 4.juli 2013 bedt de 9 virksomhetene i etaten og NAV om å sende inn økonomirapporter med frist 26.august. I rapportene skal den økonomiske situasjonen ved utgangen av året rapporteres.

Slik økonomirapportering ble også foretatt våren 2013 og virksomhetslederne skulle også den gang gi uttrykk for beregnet forbruk ved utgangen av året.

8 virksomheter og NAV har gitt skriftlig tilbakemelding om den økonomiske situasjonen. Flere av virksomhetene har blitt innkalt til egne møter for gjennomgang av rapporteringa.

Våren 2013 ble det gjennomført møter med virksomhetslederne hvor rådmann, økonomisjef og helse- og omsorgssjef deltok. Temaet for møtene var regnskapsresultatet for 2012 og hvordan virksomhetslederne vurderer situasjonen i 2013 på bakgrunn av regnskapet for 2012.

Det har også vært avholdt ledermøte høsten 2013 hvor økonomiplan 2013-2016 ble gjennomgått og hvor utfordringer fremover ble drøftet.

Leder av hjemmetjenesten orienterte i mai d.å. om vanskelige situasjonen i hjemmetjenesten og leder av sosial- og barneverntjenesten har orientert om store utfordringer med medfølgende store kostnader i barnevernet, jfr. fortløpende rapportering til formannskapet.

Den økonomiske situasjon i hver enkelt virksomhet/ansvarsområde

300. Administrasjonen

- Mye disponibelt på fastlønn fordi det gitt midler til overlapping ny helse- og omsorgssjef våren 2013 som enda ikke er belastet.
- Utlysning helse- og omsorgssjef – 23.000 – skjema 2
- Ellers mindre justeringer på utgifts- og inntektssida

310. Helsestasjonen

- Lønnsutgifter – nedtak fastlønn og økning lønn ekstrahjelp med netto reduksjon 16.000
- Drifta regulert ned med 19.000
- Tilført midler overskudd regnskap 2012 til installering winmed 3 med 44.000

320. Legetjenesten

- Lønn:
- Redusert beredskapslønn med 30.000 og økte utgifter pensjon med 30.000
- Ferievikarer lege/hjelpepersonell 30.000 over budsjett
- Lønnsbudsjettet sett mot sykepengerefusjon gir ikke utgifter utover budsjett.
- Drift:
- Tilført midler overskudd 2012 til installering winmed 3 med 65.000. Totale utgifter til winmed 3 er beregnet til 139.000 som dekkes av eget budsjett.
- Databrudd legekantor med installering av ny hovedserver er stipulert til 63.000. Det vurderes slik at utgiftene dekkes av eksisterende midler. Skulle utgiftene til winmed3 eller utgifter i forhold til databrudd gi utgifter utover det som er kjent pr. 27.september, vil det være problemer å dekke disse innfor eksisterende midler.
- Mindre justeringer driftsutgifter gir en nettoøkning på 7.000
- Inntekter:
- Lav inntjening turnuslege gir redusert inntekt egenandel med 48.000
- Høyere inntekt driftsavtaler med 30.000
- Høyere inntekt på sykepengerefusjon med 30.000

321. Ergo- og fysioterapitjenesten

- Ingen kommentarer lønn
- Mindre justeringer driftsbudsjett
- Noe lavere inntekt foreldrepenger enn vurdert våren 2013
- Bundet driftsfond fra prosjektmidler Skjervøy trygt og tilgjengelig er disponert til prosjektlønn og inventar og utstyr = 55.000

350. Sosial- og barneverntjenesten

Barneverntjenesten har fått tilskudd fra Fylkesmannen for oppretting av nye stillinger med 1,1 mill i 2013.

Ubrukte midler for 2011 ble satt av til bundet driftsfond i regnskapet for 2011. Ubrukte midler 2012 ble ikke satt av til fond på grunn av uenighet av tolkning av fylkesmannens tilsagnsbrev.

Midler med kr. 150.000 ble tilført lønn i 2013 fra overskuddet 2012 som egentlig burde vært satt av til fond.

Tilskudd til eksisterende stilling er disponert for nesten hele 2013. Ny stilling er ikke besatt før 01.11.13. Dette fører til bruk av bundet fond og avsetting til nytt bundet fond slik:

- Bruk av bundet fond 365.000, jfr. regnskap 2012
- Avsetting til bundet fond 992.000
- Tilskudd 2013 er brukt til 1 stilling for 11,5 mndr.+ 1 stilling 2 mndr. + overtid/annonsering /datautstyr 70.000

351. Tilskudd elde/uføre

Tilskudd utbedring/etablering er 78.000 lavere enn budsjettert og utgiftene tas ned tilsvarende.

354. Forebyggende tiltak

Det ble i vår gjort en del interne reguleringer, men utgiftene på ansvarsområdet økte ikke totalt. Det foretas igjen en del interne reguleringer og utgiftene reduseres med 118.000.

Virksomhetsleder gjør oppmerksom på at det kan komme flere søknader på slutten av året.

Det ble i økonomiplanen 2013 lagt inn midler til BPA for 1 bruker med 618.000(13709).

Midlene er ikke brukt til BPA, men utgiftene er totalt sett stort sett de samme i henhold til vedtak for denne brukeren og dette vil også være situasjonen i 2014.

- Omsorgslønn økes med 200.000
- Lønn forebyggende tiltak reduseres med 220.000
- Div. kjøp fra andre reduseres med 112.000

355. Edruskapsvern

- Utgift skjenkekontroll økt med 9.000
- Inntekt skjenkeavgift økt med 15.000

360. Barnevern

Våren 2013 ble 5 barn akutt plassert i institusjon og 1 barn noe seinere på året.

Kostnadene var beregnet til 2,2 mill.

Det ble bedt om midler på skjema 2 til barnevernet.

Mange kostnader som er knytta opp mot situasjonen i barnevernet ble beskrevet våren 2013.

Tolkjetjeneste, konsulentbistand, diverse bidrag har økt utover året.

Denne situasjonen vil vare fremover og etaten må komme tilbake til denne utfordringa i økonomiplanperioden.

- Lønn forebyggende tiltak er redusert med 185.000
- Tolkjetjeneste, konsulenter, diverse bidrag m.m. er økt med 510.000
- Nettoøkning på skjema 2 er 330.000

Det søkes Fylkesmannen om ekstraordinære skjønnsmidler i 2013.

370. Hjemmesykepleien

Sommeren 2013 ble det bortfall av ressurskrevende tjenester.

På grunn av ferieavvikling m.m var det ikke mulig å omstille drifta raskt.

I bemanningsplanen er det tatt ned 2,8 stillinger fordelt på sykepleier, hjelpepleier og hjemmehjelp. Det er laget ny turnus som er godkjent av tillitsvalgt og som trer i kraft fra 14.oktober 2013.

Nedtaket gir «hull» i turnus hver 3. helg som må dekkes av lønn annen ekstrahjelp.

Det er en utfordring at inntekten på ressurskrevende tjenester forholder seg til dokumenterte utgifter for et eksakt tidsrom, mens fratrekk av kommunal egenandel gjelder på årsbasis. Det er beregnet en reduksjon av inntekt med 985.000. Differansen mellom redusert inntekt og redusert utgift bes det om på skjema 2 med kr. 541.000.

Det er høyere driftsutgifter enn budsjettet med 49.00. Dette forklares hovedsakelig med sluttoppgjør fra bilfirma i forhold til leasingavtaler med 30.000.

Det er en del uavklarte forhold rundt leasing av biler hvor den interkommunale innkjøpssjefen skal avklare hvilke utgifter som faktisk inngår i avtalene.

372. Hjemmehjelp

En del interne reguleringer på lønn. Driftsutgifter og inntekter i henhold til budsjett.

373. Hybelhus for eldre

Ingen kommentarer.

375. Omsorgs- og avlastningsboliger for barn og unge

Våren 2013 var det bortfall av ressurskrevende tjenester og lønnsutgifter og inntekt ble regulert ned. Det ble gjort store reguleringer på lønnsposter i vår.

Virksomheten hadde nedtak med 100% stilling i hht økonomiplan fra 1/7-13 og skal ytterligere ta ned 2,85 stillinger fra 1/1-14.

Det er laget ny turnus hvor man har tatt høyde for nedbemanning fra 1/1-14.

Virksomheten har hatt høyt sykefravær, det er 9 ubesatte helgestillinger, det er vanskelig å «få tak i» vikarer og alt dette har ført til store utgifter på overtid.

- Lønn:
- Fastlønn reguleres ned, sykevikarer reguleres opp, ferievikar tas ned og overtid tas opp. (Lønn ble regulert ned vår 2013 på grunn av bortfall av ressurskrevende tjenester og det samme ble gjort med inntekt.)
- Totalt er det et overforbruk på lønn med 494.000 som må ses mot høyere inntekter sykepengerefusjon, foreldrepenger, refusjon innlagt pasient på UNN med 464.000.
- Det er store utfordringer for drifta i denne virksomheten.
- Drift:
- Mindre justeringer bl.a. i forhold til innkjøp av datautstyr
- Inntekt:
- På bakgrunn av reduserte utgifter til ressurskrevende tjenester, vil også inntektene bli redusert ved en lavere bemanning på enkelt bruker. Inntekt er det regnet på og denne må reduseres med ytterligere 287.000 som det bes om på skjema 2. Våren 2013 regulerte etaten nedtak utgifter mot nedtak inntekter og ba ikke om tilførsel av midler på skjema 2.

377. Rus- og psykiatritjenesten

Vurderinger/reguleringer er gjort uten at disse har vært kvalitetssikret av virksomhetsleder.

Situasjonen har vært preget av at leder er sykemeldt og ny leder er konstituert. Dette har ført til nedtak på fastlønn både i vår og nå i høst.

- Fastlønn er regulert ned, mens sykevikarer, andre vikarer og overtid er regulert opp. Netto merutgift 41.000.
- I forbindelse med inngåelse av nye leasingavtaler med nytt firma er det kommet regning for sluttoppgjør på de gamle bilene. Økte utgifter her er regulert mot nedtak nye avtaler. Det er likevel en del uklarheter knytta mot de nye avtalene som interkommunal innkjøpssjef vurderer.
- Ingen endring på inntekt.

378. Omsorgsboliger Malenaveien 2 og 4

- Fastlønn tas ned i henhold til prognose med 200.000(i sammenheng med leder sykemeldt og ikke vikar for leder), ferievikar og pensjon tas opp og gir en netto reduksjon av lønn med 83.000
- Mindre justeringer på driftsutgifter
- Merinntekt egenandeler m.m. 18.000

379. Aktivitetssenteret

Mindre justeringer på lønn, drift og inntekter.

380. Skjervøy sykestue og sykehjem

Våren 2013 ble merutgifter på lønn regulert mot inntekt på døgnplass for øyeblikkelig hjelp med 322.000. Til tross for stort fokus på sykestua er ikke de endelige tall for hvilken kompensasjon kommunen får endelig avklart.

- Lønn
- Mindre nedtak på fastlønn og økte utgifter på lønn andre vikarer.
- Lønn lærlinger med 375.000 reguleres mot lærlingebuffer.
- Økte utgifter sykevikarer reguleres mot økt inntekt.
- I forhold til det som i dag er kjent i forhold til pensjon og etter prognosen reguleres pensjon opp med 47.000.
- Driftsutgifter
- Totalt en økning på 164.000 hvorav 100.000 knyttes opp mot økt drift i forhold til pasienter. Det bes om 82.000 på skjema 2.
- Inntekt
- Bortsett fra økt sykepengerefusjon er det bare mindre justeringer på inntektene

390. NAV

Ble gjort betydelige reguleringer med nedtak av utgifter våren 2013 med 375.000

Nå gjøres det mindre justeringer på lønn og andre utgifter.

Sykepengerefusjon og refusjon fra staten fører til netto økte utgifter med 66.000

Vurdering

Våren 2013 ble det bedt om tilførsel av midler med 2.578.000. Hovedårsaken til dette var økte utgifter til barnevern med 2,2 mill kr. og medfinansiering av spesialisthelsetjenesten med 265.000.

Nå bes det om tilførsel av midler slik:

- Økte utgifter barnevern 381.000
- Midler til dekking av inntektstap i hjemmesykepleien på grunn av bortfall av ressurskrevende tjenester med 541.000
- Midler til dekking av inntektstap avlastnings- og omsorgsboliger for barn – bortfall av ressurskrevende tjenester med 287.000
- Økt aktivitet på sykestua i forhold til medisinske forbruksvarer/matvarer med 82.000

Det fremgår behov for økte midler på skjema 2 med 1.253.000

Utfordringer

Slik det fremgår av rapportering både våren 2013 og nå i høst er det de merutgiftene til barnevernet som gir mest grunn til bekymring både i 2013 og i åra fremover.

Medfinansiering av spesialisthelsetjenesten har økt siden oppstart av ordninga i 2011 og det må settes av mer midler i økonomiplan 2014-2017.

Finansiering av sykestue er det gitt lovnad om skal finansieres som i dag. Helt konkret hva dette vil medføre er ikke avklart – samme nivå som i dag eller Finnmarks-modellen?

I 2013 er det en reduksjon av utgifter og inntekter på grunn av bortfall av ressurskrevende tjenester.

Når helse- og omsorgssjefen vurderer de midler som det er bedt om i forbindelse med økonomirapportering vår og høst 2013 og også ser på behovet for tilførte midler tidligere år, synes det som at etaten har og vil ha problemer med å holde seg innafor budsjetterte rammer.

Flere forhold som fremkommer i økonomirapporteringa vil helse- og omsorgssjefen komme tilbake til i økonomiplan 2014-2017.

Budsjettendring Høst 2013 - skjema 2

Konto	Ansvar	Funksjon	Prosjekt	Beløp	Per.nøkkel	Beskrivelse
11401	300	120		23000		
12705	360	244		120000		
13704	360	244		87000		
14707	360	244		113000		
17000	370	254		541000		
17000	375	253		287000		
11100	380	253		50000		
11150	380	253		32000		

SUM

1253000

Dato og sign:



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
84/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013
	Skjervøy Kommunestyre	

Økonomirapporter drift høsten 2013

Vedlegg

- 1 Oppdatert skjema 1A
- 2 Oppdatert skjema 1B
- 3 Endringer bemanningsplanen

Til kommunestyret kommer økonomirapportene fra etatene

Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller at Kommunestyret gjør følgende vedtak:

1. Økonomirapportene tas til etterretning og budsjettreguleringer vedtas i tråd med skjema datert 11.10.13
2. Kommunestyret godkjenner rammeendring til etatene tilsvarende bruk av bundne fond, avsetning til bundne fond og økte statstilskudd i tråd med oppdatert budsjettskjema 1 B
3. Kommunestyret godkjenner endringer i bemanningsplanen i tråd med framlagte oversikt.
4. Rådmannen får fullmakt til å fordele midler fra lønnsbufferen til menighetsrådet for dekning av årets lønnsoppgjør.
5. Kommunestyret ber rådmannen se på muligheten for styrking av premieavviksfondet og evt fremme sak om dette i desembermøtet

Saksopplysninger/Vurdering

I tråd med innarbeidet rutine har etatene foretatt en gjennomgang av sin virksomhet på våren og laget økonomirapporter som ble behandlet i formannskapet 14. oktober. Basert på etatenes økonomirapportering lager rådmannen denne sammenfatningen av behovene samt en vurdering av mulighetene for å imøtekomme de innmeldte behov.

KORT OM ETATENES RAPPORTERING

LØNNSOPPGJØRET OG PENSJON

Årets lønnsoppgjør kom i havn innen fristen og likt som i privat sektor ble resultatet noe lavere enn forutsatt i statsbudsjettet. Som varslet i vår er totaliteten med lønnsoppgjøret mulig å få først i september når ny pensjonsprognose foreligger og i tråd med antagelsen da ble det ikke bruk for hele lønnsbufferen.

Vi har i år gjort en liten omlegging ved at fordeling av midler fra lønnsbuffer i tråd med delegasjon til rådmannen er gjort i forkant av denne rapporteringen slik at det som kommer fra etatene på skjema 2 er forhold som skyldes uventa hendelser og andre ekstraordinære forhold.

For pensjon har vi i tillegg til et lavere lønnsoppgjør også fått utbetalt en større andel av overskudd fra 2012 hos KLP. Begge disse forholdene gjør at vi får en lavere premie å betale i år. Budsjettmessig antas at dette går opp i opp med et lavere premieavvik. Effekten i år vil dermed bli null, men gir oss noe lavere årlige utgifter fra 2014. På den andre side har vi fått en prognose for 2014 som tilsier ny rekord i premieavvik som vil gi oss betydelige økonomiske utfordringer fra 2015 som vi allerede nå bør begynne å ta høyde for.

SENTRALADMINISTRASJONEN

Totalt innmeldt behov for 503.000,-. Mesteparten gjelder oppretting av feilbudsjettering av flyktingetilskuddet i reguleringa i juni og i tillegg interkommunale samarbeid som er blitt dyrere for oss.

KULTUR- OG UNDERVISNING

Ikke innmeldt behov på skjema 2 nå i høst.

HELSE- OG OMSORG

Totalt innmeldt behov for kr. 1.253.000,-, der de største behovene er knyttet til reduserte inntekter til ressurskrevende brukere grunnet bortfall av brukere i løpet av året og barnevernet. Dette er oppfølging av forhold som også var omtalt i juni-rapporteringen.

TEKNISK

Ikke innmeldt behov på skjema 2 nå i høst.

MENIGHETSRÅDET

Vanligvis bruker vi også ta med økonomirapport fra menighetsrådet nå på høsten og herunder også tildeling av midler for dekning av lønnsoppgjøret. Grunnet sykemelding har vi ikke fått avklart behovet fullt ut enda og det foreslås derfor at rådmannen får en fullmakt til å kompensere dem for lønnsoppgjøret når vi mottar en oversikt over utgiftene.

Totalt er det da meldt inn behov for knappe 1,8 millioner, noenlunde likt som i fjor. Men siden vi hadde større behov i vår er totalen for i år også høyere enn i fjor med nesten 1,5 millioner. Rådmannen bare minner om 3%-regelen som ville utgjort 7,5 mill. Formannskapet har vedtatt at fra 2014 skal det være et netto driftsresultat på minst 1 mill. hvert år og helst økende utover økonomiplanperioden.

ØVRIGE BEHOV OG INNDEKNING

BUFFERE

Som forventet i juni-rapporteringen holdt lønnsbufferen med god margin i år siden det var mellomoppgjør og det også ble lavere enn anslaget i statsbudsjettet. Det vil derfor være mulig å dekke alle innmeldte behov på skjema 2 midler fra lønnsbufferen.

Vi har tatt inn ekstra mange lærlinger i år, både fordi det anses viktig å gjøre det og så fulgte det også ekstra midler med i år. Dette gjør også sitt til at bufferne vil ha midler til gode etter de tildelinger vi nå har oversikt over.

Utfordringene med premieavvik framover vil bli betydelig større enn antatt til nå ut fra prognosen for 2014 der vi passerer 8 mill. I tillegg er det nye regler på høring som foreslår at nedbetalingstiden skal reduseres fra 10 til 7 eller 5 år. Dette vil gi oss betydelig utgiftsøkning fra 2015. Noe av dette vil jo dekkes av fondsavsetningen som kommunestyret gjorde ved disponeringen av overskuddet for 2012 med 3 mill. Nå viser det seg at dette fondet kan bli brukt opp på litt over 2 år og rådmannen vil derfor foreslå at vi framover bruker ledige midler til å styrke dette fondet. Litt avhengig av hvordan siste runde med lokale forhandlinger går senere i høst samt effekten av økt lærlingetilskudd er det nå en mulighet for at vi har 1,5 mill til overs. Det foreslås derfor at rådmannen får i oppdrag å se nærmere på dette fram mot desembermøtet og evt fremme en sak om fondsavsetning hvis dagens anslag holder seg og vi har midler til overs.

SKATT OG RAMMETILSKUDD

Basert på skatteinngangen pr september ser det ut for at vi får mellom 2 og 3 mill mindre i skatt enn budsjett om ikke noe ekstraordinært skjer utover høsten. Det er ikke noen spesielle forhold som peker seg ut for å forklare dette og vi ser at nedgangen startet etter påske. Det foreslås å ta ned anslaget med 2 mill som motsvares av tilsvarende økning i rammetilskudd.

RENTER, AVDRAG OG UTBYTTE

Rentenivået ble tatt ned i budsjettet før jul. Utviklingen til nå i år er omtrent som forventet og det ser ut som vi sparer litt mer på utgiftssiden men det motsvares av mindre renteinntekt både på utlån og innskudd og det gjøres ingen justeringer nå.

OPPSUMMERING

Som tidligere år har vi også i år hatt uforutsette utgifter tilsvarende mellom 2 og 3 % av driftsnivået. I motsetning til tidligere år har lønnsoppgjøret blitt billigere og vi har spart noe som gjør at høstrunden ble lettere å dekke inn enn vanlig. I tillegg har jo også to av etatene klart seg uten regulering nå i høst. Vi har dermed en god tro på at vi unngår underskudd også i år.

Rådmannen er sterkt bekymret for den stadig økende utfordringen med premieavvik og vil nok en gang påpeke at vi må ta sikte på at alle besparelser går med til å møte de store utgiftene fra 2015. Alternativet er jo å kutte enda flere stillinger så valget skulle være relativt enkelt.

Vedlegg 1

Regnskapsskjema 1A - Driftsregnskapet

	Regnskap 2013	Regulert budsjett 2013	Opprinnelig budsjett 2013	Regnskap 2012
Tall i 1000 kroner				
FRIE DISPONIBLE INNTEKTER				
Skatt på inntekt og formue	-30 262	-48 434	-50 434	-47 397
Ordinært rammetilskudd	-101 180	-130 328	-128 328	-125 880
Eiendomsskatt verk og bruk	-960	-1 050	-1 050	-960
Eiendomsskatt annen fast eiendom	-6 441	-6 500	-6 500	-6 451
Andre direkte eller indirekte skatter	0	0	0	0
Andre generelle statsliskudd	-3 589	-3 615	-1 714	-2 153
Sum frie disponible inntekter	-142 433	-189 927	-188 026	-182 841

FINANSINNTEKTER/UTGIFTER

Renteinntekter og utbytte	-1 066	-2 554	-1 804	-3 330
Gevinst finansielle instrument (omløpsmidler)	0	0	0	0
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	5 070	9 545	9 526	10 065
Tap finansielle instrumenter (omløpsmidler)	0	0	0	0
Avdrag på lån	4 478	6 791	6 686	7 466
Netto finansinntekter/-utgifter	8 483	13 782	14 408	14 201

AVSETNINGER OG BRUK AV AVSETNINGER

Til dekning av tidligere års regnskapsmessige merforbruk	0	0	0	473
Til ubundne avsetninger	0	3 500	785	25
Til bundne avsetninger	0	0	0	0
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk	0	-4 148	0	0
Bruk av ubundne avsetninger	0	0	0	0
Bruk av bundne avsetninger	0	-2 177	-550	-3 044
Netto avsetninger	0	-2 825	235	-2 545

FORDELING

Overført til investeringsregnskapet	0	671	0	626
Til fordeling drift	-133 950	-178 299	-173 383	-170 559

Tall i 1000 kroner	Regnskap 2013	Regulert budsjett 2013	Opprinneelig budsjett 2013	Regnskap 2012
Sum fordelt til drift (fra skjema 1B)	138 721	176 686	173 383	164 512
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	4 771	-1 613	0	-6 047

Tall i 1000 kroner	Regnskap 2013	Regulert budsjett 2013	Opprinnelig budsjett 2013	Regnskap 2012
Netto driftsutgifter pr Etat				
Sentraladministrasjonen	12 225	21 345	26 051	18 324
Kultur og undervisning	46 329	58 777	57 216	61 202
Helse og omsorg	67 744	84 350	78 757	77 869
Prosjekter	263	461	0	165
Investering	-378	0	0	0
Teknisk	12 682	25 546	24 852	24 700
Finans	-145	-13 793	-13 493	-17 749
Netto for Etat	138 721	176 686	173 383	164 512

Endringer i bemanningsplanen innarbeidet i økonomirapporteringen høsten 2013

HELSE OG OMSORG

Stilling	Endring %	Dato fra
37002 Sykepleier	-100,00	14.10.2013
37004 Helsefagarbeider	-130,00	14.10.2013
37201 Hjemmehjelp	-50,00	14.10.2013



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
85/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Kiilgården - det videre arbeid for å få gjenåpnet bygget

Rådmannens innstilling

Saken legges fram saken uten innstilling til vedtak. Det skisseres to alternativer for et vedtak om arbeidet videre.

Alt 1

Skjervøy kommune fortsetter å eie Kiilgården og vil med det bevare og videreutvikle den kulturhistoriske verdien som ligger i bygget. Det søkes deltakelse i prosjektet "Rom for kultur" gjennom Fylkeskommunen, og vi samarbeider med Nord-Troms museum i det videre arbeid for å gjenåpne bygget. Det lages et kommunalt prosjekt som har i oppgave å:

- definere bruksområdet i bygget
- få brannprosjektert bygget
- utrede alternative eierformer.
- lage et forprosjekt til den videre drift

Midler til forprosjektet søkes gjennom kommunens utviklingsfond.

Det søkes også inndekning for midler i økonomiplanen til nødvendig vedlikehold, bl.a. reparasjon av tak og maling av vegger utvendig.(teknisk)

Vi setter oss mål om at bygget skal kunne åpnes i løpet av 2015, og at prosjektet er avsluttet innen 31.12.15.

Formannskapet setter ned en arbeids-/prosjektgruppe bestående av:

- Kultur- og undervisningssjef
- en fra Nord Troms museum
- en politisk valgt
- en fra teknisk etat

Alt 2

Kiilgården legges ut for salg. Interesserte inviteres til å komme med beskrivelse av bruken.

Det settes en tidsfrist for å realisere planene, og kommunen velger en kjøper ut i fra oppsatte kriterier.

Innledning/Historikk



Kiilgården ligger i et område som ble utsatt for omfattende brenning under 2. verdenskrig. I etterkant av krigen var ikke interessen for å bevare det gamle sentrum av Skjervøy særlig utbredt. Derfor ble mye av den gamle bebyggelsen i ”Værre” revet, og erstattet med mer moderne bygg fra 1970-tallet. I dag er interessen for bevaring av gamle gårder betraktelig større blant lokalbefolkningen. Nord-Troms Museum er opptatt av å fremheve den kulturhistoriske verdien som bygget representerer. Kiilgården er i dag et av de eldste hus i regionen, derfor anbefales en omfattende restaurering for å bevare bygget i fremtiden.

Eldre branntakster forteller at våningshuset ble bygget engang i perioden 1804 – 1806. Historien startet på Kiilgårdens tomt allerede 4.mai 1799. Da Henrich Klæboe Rasch fikk kontrakt for å sette opp et våningshus på stedet. Dette var begynnelsen på en 200 år gammel handelshistorie i Kiilgården, som igjen har vært med på å skape Skjervøy slik det fremstår i dag.

Handelshistorien har skapt framveksten av samfunnet både på Skjervøy og i nærområdet. Fordi det allerede i 1660, da Christian Michelsen Heggelund, kjent som Skjervøykongen grunnla handelsstedet når han tok opp konkurransen med innenlandske og utenlandske skip og startet som fiskekjøper i distriktet.

Tromsø by ble grunnlagt i 1794 altså knappe 10 år før Kiilgården ble bygget. Da handelsmannen Peter Falch som var fra Trondheim, foreslo å opprette et handelskompani i Trondhjem for å drive handel i Arkangel foreslo han også å opprette et opplagssted for kornmagasin på Tromsøya. Dette ble igjen opptakten til kjøpstaden Tromsø. Et slikt forslag førte til sterke reaksjoner blant nessekongene. Alle satte seg imot byplanen og sammen skrev de et brev til kongen i København. Brevet ble sendt fra Bergen datert 21.oktober 1786 og var underskrevet av 7 borgere, en av dem var Nils Giæver, gjestegiver på Maursund i Skjervøy. Men byen Tromsø ble likevel grunnlagt etter Christian VII`s forordning av 20.juni 1794. I 1840 hadde Tromsø en handelsflåte på ca. 30 fartøy. Det ble en driftig by, som ikke kom til skade for distriktet, heller ikke for bygdenes handelsmenn, men til fremgang og vekst på alle felt i troms.(Fugelsøy, Maurits: *Skjervøy*, bind I, 1970, S.284-285)

Kiilgården slik den ser ut i dag, tok form på siste del av 1800-tallet. Da Tromsø by var vel etablert. Eieren Theodor Albert Kiil kom opprinnelig fra Spåkenes, etter at han hadde vært handelsbetjent hos kjøpmann Hillebert Pettersen i Tromsø, kom han til Skjervøy og giftet seg med eier Nicolay Raschs datter. Han overtok deretter handelsstedet.

Branntakstberetningen av 12. oktober 1891 forteller at huset ble utformet og bygd slik det ser ut i dag av eier Theodor Kiil. I hans tid ble moderne kommunikasjonsmidler en del av hverdagen med fast skipstrafikk, postskip, lokalbåter og hurtigrute. Skipene kom med en ny tid, og Skjervøy var det første handelssted som fikk dampskipskai i 1910 i nord - fylket. Etter at Kiil-

familien forlot gården på 1960-tallet, ble interiøret auksjonert bort, og gården har siden vært disponert til organisasjonsvirksomhet på Skjervøy.

Dagens status

Kiilgården er som mange kulturhistorisk viktige bygninger vernet. Dette betyr at de ligger innenfor et område som er regulert til hensynssone kulturminne/kulturmiljø. Dette het spesialområde bevaring før. Disse områdene har reguleringsbestemmelser som gir kommunen føringer for byggesaksbehandlingen.

I reguleringsplanen står følgende:

1.4 På område 03 ligger Kiil-gården med en gamle hagen. Både bygningen og hagen anses som verneverdig, dette område er regulert til offentlig formål

1.5 Ved reparasjon eller vedlikehold av Kiil-gården skal den utvendige utformingen opprettholdes eller tilbake til opprinnelig utseende

1.6 Innvendig kan bygningen ombygges og moderniseres i en grad det er nødvendig for å skape gode hensiktsmessige lokaler. Ombygging og modernisering bør ikke skje uten at en faginstans har vært inn i bildet, Nord- Troms museum og/ eller Fylkeskonservatoren i Troms Dette er direkte avskrift av reguleringsbestemmelsene

Kiilgården spiller en viktig rolle i Skjervøys identitetshistorie. Befolkningen i Skjervøy kommune er opptatt av at Kiilgården som en kulturhistorisk perle i sentrum av Skjervøy, vakkert beliggende som inngangsport til Skjervøy tettsted blir bevart for fremtiden.

Kiilgården har en unik beliggenhet nær kaia der rutegående båter og busser har daglig ankomst fra Tromsø og Hammerfest. Bedrifter som driver med kultur og reiseliv kan med dette samles på et sted og samarbeide for å utvikle mulighetene på Skjervøy. Dette vil bidra til å styrke og utvikle kompetansen på disse feltene. Med kulturhuset, biblioteket og Hotell Maritim som nærmeste nabo, vil det ligge til rette for ny positiv utvikling i Skjervøy kommune innen kultur og reiseliv.

På 1990-tallet ble Kiilgården disponert av et kvinnenettverk av ulike bedrifter. Dette fungerte bra, men da en bedrift trakk seg ut, fulgte snart de andre etter. Lokalene ble også aktivt brukt av Husflidslaget, Pensjonistforeningen, andre frivillige lag og til private arrangement. Da Kulturhuset ble åpnet i 1993 var Kiilgården en del av planene for rombehov. Kulturhuset har få tilstøtende rom til storsalen (grupperom), og tanken var at dette skulle kunne løses gjennom bruk av Kiilgården.

Nord-Troms Museum sitt avdelingskontor i kommunen kan lokaliseres til Kiilgården. NTRM har vært virksom i regionen 30 år og noe som nok blir en realitet også i fremtiden. Dette vil kunne bidra til at Kiilgården har en sikret inntektskilde i fremtiden.

I 2012 søkte Skjervøy kommune Fylket om RUP-midler til prosjektet "Kultur, Idrett og Næring i Kystbyen Skjervøy". Prosjektet skulle blant annet jobbe med løsning for videre drift av Kiilgården. Fylket avsto søknaden. (se vedlegg) Det er også tidligere søkt midler av Kulturminnefondet, og det gjort sonderinger mot støtte fra samiske kulturmidler – uten at det har utløst midler.

De siste årene før gården ble stående tom har lokalene vært brukt til ungdomsklubb. Etter tilsynsrapport av 280410 fra Skjervøy brann- og redning, ble bygget stengt 16/6 2010 av teknisk sjef. (se vedlegg)

Bygget har altså vært stengt i over 3 år, og manglende vedlikehold og forfall har allerede meldt seg.

Vi ønsker at Kiilgården skal bli tilgjengelig for publikum gjennom kulturelle tilbud som utstillinger, mindre konserter, historiske kvelder, litterære tilstelninger og organisasjonsarbeid. I denne ideen ligger også planer for et attraktivt utemiljø, som både kan tilby servering og lekeapparater til barn samtidig som at gården skal fungere som et møtested på den kulturelle arena.

Bygget skal ta tilbake sin posisjon som ”smykke” i sentrum av Skjervøy sammen med kirken, den eldste trekirke i Nord-Hålogaland som ligger like i nærheten.

Bygget kan få en funksjon som et Kystkultursenter i Nord-Troms.

Prosjektet ”Rom for Kultur”

Brosjyre av prosjektet ligger vedlagt. Fylkeskommunen vil besøke Skjervøy 10. og 11. oktober 2013, og hvor prosjektet vil bli presentert og aktuelle bygg vil bli kartlagt.

Prosjektet skal plukke ut 10 piloter våren -14, og hvor vi kan søke deltakelse. Pilotene vil få ekstra oppfølging og rådgiving i prosjektet, og det hele kan ende opp i et forprosjekt.

Prosjektet vil veilede kommunen i det videre arbeid med å finne løsninger/ekstern støtte for Kiilgården.

Rehabilitering av bygget – kostnader

I 2007 kostnadsberegnet teknisk etat rehabilitering av bygget (se vedlegg). Dette var beregnet til ca 2,5 mill kr. I ettertid er det som nevnt tidligere kommet krav om brannsikringstiltak. Egen prosjektering av dette må gjøres.



Skjervøy kommune
Brann- og redning

Skjervøy kommune
Strandveien 37
9180 SKJERVØY

Deres ref.:

Vår ref.:

2308/19228/10-G/BNR Skjervøy

Saksbehandler:

Jan Kåre Lambela

Telefon:

77 79 07 27

Dato:

16.06.2010

RAPPORT ETTER TILSYN
KIILGÅRDEN- Strandveien 37

I medhold av Lov av 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 13, med tilhørende Forskrift av 26. juni 2002 om brannforebyggende tiltak og tilsyn (forebyggendeforskriften) og Forskrift av 6. desember 1996 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (HMS-forskriften) ble det utført brannteknisk inspeksjon (tilsyn) onsdag 14.04.2010 i ovennevnte objekt.

Tilstede ved tilsynet

Brannvernleder: Ikke utpekt

Andre deltakere: Terje Trætt

Brannsjefen ved: Jan Kåre Lambela

Omfang

Tilsynet ble gjennomført ved samtaler, gjennomgang av dokumentasjon og verifikasjoner. Verifikasjoner ble utført i form av samtaler og stikkprøver innen området brannvern.

Tilsynet omfattet alle forhold av betydning for brannsikkerheten, herunder bygningsmessige, tekniske, utstyrmessige og organisatoriske brannsikringstiltak. Temaer som risikovurdering, HMS-rutiner, ettersyn og vedlikehold ble i denne sammenhengen berørt. Også forhold av betydning for gjennomføring av brannbekjempelse og øvrig redningsinnsats i forbindelse med opplæring, øvelse, instruksjoner og planer ble gjennomgått.

Det gjøres oppmerksom at det i virksomheter som har verneombud skal hovedverneombudet ha kopi av vedlagte rapport.


Inge Volden
Brann- og redningssjef

Med vennlig hilsen


Jan Kåre Lambela
branninspektør

Vedlegg: Tilsynsrapport

POSTADRESSE	GATEADRESSE	ORG.NUMMER	TELEFON/FAX	E-POST	BANK/POST
Parkgt. 29 9008 TROMSØ	Parkgt. 29 9008 TROMSØ	NO 940 101 808 MVA	77 79 07 00 77 79 07 19	postmottak@tromso.kommune.no	7050.05.62682 0807 59 74001

TILSYNSRAPPORT

Kiilgården

28.04.2010

2308/19228/10-G/BNR Skjervøy

- Avvik:** Overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen
- Anmerkning:** Et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet og som ikke omfattes av definisjonen for avvik
- Kommentarer:** Utfyllende beskrivelse av avvik/ funn som beskriver de faktiske forhold ved objektet.

Avvik:

Avvik 1:

Samarbeidsordning er ikke etablert.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 2-1

Kommentar:

Eier har ikke etablert samarbeidsavtale mellom eier selv og virksomheter/bruker når det gjelder internfordeling av oppgaver for brannsikkerhet. Det skal i tillegg foreligge skriftlig avtale som bl.a. beskriver utleie til 3.person, men eiers forpliktelser kan likevel ikke fraskrives gjennom avtale.

Avvik 2:

Det er ikke utpekt brannvernleder på objektet.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-2

Kommentar:

For ethvert særskilt brannobjekt skal det være en brannvernleder som skal ivareta brannvernet, og som tilsynsmyndigheten kan forholde seg til. Brannvernleder kan være eier selv eller en representant for eier.

Brannvernleder skal delta under varslet tilsyn og ha tilstrekkelig kunnskap om brannvernlovgivningen og om de branntekniske og organisatoriske forhold i objektet, samt brannvesenets innsatsmuligheter.

Utpeking av brannvernleder fritar ikke eier eller virksomhet/bruker fra de plikter som følger av forskriften.

Avvik 3:

Eiers dokumentasjon var mangelfull slik det fremkom under tilsynet.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-1

Kommentar:

Det ble under tilsynet stilt spørsmål vedrørende rømning av personer, brannteknisk oppdeling mv. Eier skal sørge for at brannobjektet er bygget, utstyrt og vedlikeholdt i samsvar med de krav og forutsetninger som fremgikk av det bygnings- og brannregelverket som gjaldt da bygningen ble oppført. Dersom denne dokumentasjonen ikke kan fremskaffes må den utarbeides i ettertid.

Det kunne heller ikke legges frem en dokumentasjon som viste at bygget er oppgradert i henhold til dagens regelverk.

Avvik 4:

Dokumentasjon over tilgjengelig slokkevann var mangelfull.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn §§ 4-3, 2-1

Kommentar:

Eier av industri- og næringsvirksomheter skal innenfor eget område sørge for fordeling av slokkevann, slik at det er tilstrekkelig slokkevannkapasitet og tilkoplingsmuligheter for brannvesenets slangemateriell. Dette skal kunne dokumenteres.

Avvik 5:

Beskrivelse av oppbygging og funksjonalitet av alle branntekniske installasjoner var mangelfull slik det fremkom under tilsynet.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-1

Kommentar:

Det skal foreligge beskrivelse av oppbygging og funksjonalitet på alle aktuelle branntekniske installasjoner, iht. § 3-1

Med branntekniske installasjoner menes f. eks sprinkel-, brannalarm-, nødlys-, og ventilasjonsanlegg osv. Dersom denne dokumentasjonen ikke kan fremskaffes må den utarbeides i ettertid.

Avvik 6:

Manglende/mangelfull kontroll, ettersyn og vedlikehold av branntekniske installasjoner.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 2-4

Kommentar:

Eier av ethvert brannobjekt skal, der det er nødvendig, sørge for at kvalifisert personell foretar jevnlig kontroll, ettersyn og vedlikehold av installasjoner, utstyr, konstruksjoner m.m. for å forhindre teknisk forfall som kan redusere brannsikkerheten. Herunder kopi av avtaler.

Avvik 7:

Rømningsvei dekker ikke behovet for rask og sikker rømning.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn §§ 2-3, 2-1

Kommentar:

Ved evakuering skal en stengt dør kunne åpnes lett uten bruk av nøkkel og dørbeslaget skal sikre enkel rømning. Dør i rømningsvei kan være låst når bygningen har automatisk brannalarmanlegg. Låssystemet må da åpne automatisk ved alarm og strømutfall. I tillegg må det være tydelig merket knapp for manuell åpning av dør.

Avvik 8:

Manglende HMS-målsetning

Avvik fra:

Forskrift om systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid i virksomheter § 5

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 2-2

Kommentar:

Virksomheten har ikke utarbeidet egen HMS-målsetning for brannsikkerhetsarbeidet og HMS-rutiner på brannsikkerhetsområdet.

Avvik 9:

Manglende system for opplæring og øvelser.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-3

Kommentar:

Det må utarbeides et system for brannøvelser. Antall og art skal være i samsvar med risikoen i objektet. Dette medfører at det må utarbeides en risikoanalyse for å kartlegge antall og art for brannøvelser.

Når det gjelder gjennomførte øvelser, må både plan, gjennomføring og oppfølging dokumenteres. Det skal også dokumenteres hvem som var tilstede/ikke tilstede under øvelsen.

Avvik 10:

Instrukser og planer fremsto som mangelfulle under tilsynet.

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-4

Kommentar:

Det skal være utarbeidet ordensregler og instrukser som regulerer brannforebyggende- og brannbekjempende tiltak. Herunder skal også ansvarsforhold før og under brann fremgå.

Forhold som utgjør en potensiell brannfare, må være identifisert gjennom en risikoanalyse. Resultat og tilhørende instrukser og planer må gjøres kjent for de som oppholder seg i objektet.

Alle ordensregler, instrukser og planer skal jevnlig vedlikeholdes og revideres.

Avvik 11:

Unormal eller sterkt varierende risiko

Avvik fra:

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 3-6

Kommentar:

Virksomhet/bruker skal ved drifts- og bruksforhold som kan lede til markert økning i fare for antennelse eller brannspredning slik som f. eks varme arbeider eller lignende, gjennomføre ekstraordinære tiltak som sikrer at risikoen ikke øker. Rutiner/prosedyrer skal her dokumenteres.

Tilsvarende gjelder dersom tekniske tiltak, bygningsdeler, utstyr, anlegg, mv. eller deler av slike, som er av vesentlig betydning for brannsikkerheten settes ut av funksjon i perioder.

Virksomhet/bruker skal på oppfordring kunne legge frem dokumenterte rutiner for tilsynsmyndigheten.

Avvik 12:

Manglende HMS-rutiner.

Avvik fra:

Forskrift om systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid i virksomheter § 5

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn § 2-2

Kommentarer:

Aktiviteten i virksomheten som kan medføre høyere risiko, krever større oppmerksomhet fra dem dette angår. Kartlegging av farer og problemer og mulige risikoreduserende tiltak vil fremkomme gjennom en risikoanalyse som må gjennomføres snarest. Dette skal videre dokumenteres.

Oppsummering

Ved avslutningen av tilsynet ble registrerte avvik gjennomgått. *På bakgrunn av forholdene som ble avdekket under tilsynet, ble Brannsjefen anmodet om å forby bruk av objektet inntil det kan fremskaffes dokumentasjon som viser at personsikkerheten er tilfredsstillende ivaretatt.*

Tidligere forhold

Dersom det er forhold i tidligere rapporter som ikke er utbedret og som ikke er nevnt i denne rapporten, vil disse fremdeles stå ved lag.

Tilbakemelding

Under henvisning til forebyggendeforskriften § 6-2 ber brannvesenet om skriftlig tilbakemelding innen 06.08.2010 med opplysning om når og hvordan alle avvik vil bli rettet (tiltaksplan).

Tilsynet gjennomføres på vegne av brannsjefen i Skjervøy kommune og tilbakemeldingen på denne rapporten gis til Skjervøy kommune. Myndighetsutøvelsen og den formelle oppfølgingen i saken ligger også til brannsjefen i Skjervøy kommune.

Tilbakemeldingen stiles til Skjervøy kommune ved brannsjefen.


Jan Kåre Lambela
branninspektør



Skjervøy kommune
Brann- og redning

Skjervøy Kommune
Pb 145
9189 SKJERVØY

Att. Terje Trætten

Deres ref:	Vår ref:	Arkivkode	Dato
	3313527/2010	M70	14.04.2010

Kiilgården: Forbud mot bruk

Navn objekt: Kiilgården
Gnr. 70
Bnr. 6
F.nr. 1
Adresse: Strandveien 37

Det vises til tilsyn ved ovennevnte objekt onsdag 14.04.2010, ved Jan Kåre Lambela fra Tromsø brann- og redning.

Ved tilsynet ble det avdekket forhold som gjør at personsikkerheten ved bygget ikke ivaretas.

Med bakgrunn i dette finner Skjervøy Brann- og redning at lokalene ikke kan benyttes og må ut i fra dette gi forbud mot bruk av lokalene. Dette jfr. Brann- og eksplosjonsvernlovens § 37.

Som følge av dette fattes følgende vedtak:

Vedtak:

Med bakgrunn i ovennevnte og i.h.h.t Brann- og eksplosjonsvernloven § 37, gis det med dette forbud mot bruk av lokalene.

Forbudet gjelder med umiddelbar virkning.

Vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages. Klagefristen er 3 uker fra mottagelsen av dette brev. Eventuell klage rettes til formannskapet i Skjervøy kommune og sendes brannsjefen, jf. Brann- og eksplosjonsvernlovens § 41.

Det vises til Forvaltningsloven §§ 28 og 32 om klage, samt § 36 om dekking av saksomkostninger.


Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Med hilsen



Yngve Volden
Teknisk sjef
Direkte innvalg: 7775520



REHABILITERING AV KIILGÅRDEN

Teknisk etat har fått i oppdrag å kostnadsberegne rehabilitering av Kiilgården. Arbeidet med prioriteringer er gjort i nært samarbeid med Nina Einevoll fra Nord Troms Museum.

Ved planleggingen har det vært et ufravikelig krav om å beholde fasaden i sin nåværende stil.

Kostnadsanslaget er utarbeidet med tanke på å rehabilitere huset til en slik stand at det vil være mulig å skape et "levende" hus.
Det vil bli gjennomført tiltak for at rullestolbrukere skal kunne bevege seg i husets første etasje.

Felles.

Rigg og drift.

Prosjektering og byggeledelse.

Utendørs.

Skrape bort løs maling og male bygget utvendig.

Skifte alle vindusfag for å få isolerglass. Det er ikke nødvendig å skifte alle vinduskarmene.

Skifte ei ytterdør.

Rive og bygge nytt inngangsparti mot sør/øst, i samme stil.

Denne inngangen bør brukes som hovedinngang til huset. I den sammenheng må inngangen gjøres tilgjengelig for rullestolbrukere. Dette arbeidet må planlegges og ses i sammenheng med hagen og eksisterende terreng. Vi anbefaler at det brukes landskapsarkitekt til planleggingen. Kostnader til planlegging er medtatt i kostnadsanslaget.

Innvendig.

Reparere og male alle innvendige dører.

Isolere etasjeskille mellom 2. etg og loft.

Montere ny kjøkkeninnredning, inkl hvitevarer.

Montere ovn i stue mot nord. Rehabiliterer evt mure ny peis.

Legge ny eikeparkett i alle 3 stuenne.

Bygge om toalettene i 1. etg for rullestolbrukere.

Male alle tak og vegger. Legge nytt gulvbelegg på alle gulv. Legge fliser i inngangspartiene.

Inventar og utstyr.

I kostnadsanslaget er det tatt med kr 200.000,- til anskaffelse av inventar og utstyr.

Sanitær.

Skifte en del sanitærutstyr i forbindelse med etablering av toalett for rullestolbrukere, og oppgradering av kjøkken og toaletter i 2. etg.

Elektro.

Oppgradere sikringssskap ved bl. annet utskifting til automatsikringer.
Montere flere kurser.
Montere en del nye panelovner.
Montere brannvarslingsanlegg.
Montere nød/ledelys.

Telefon og data.

Montere kabling for telefon og data med Internett, til kontorer.

Uforutsett.

Ved oppgradering at et slikt gammelt bygg vil det alltid være mulighet for å treffe på uforutsette hendelser, under arbeidets gang.

I kostnadsanslaget er det tatt med en uforutsett post på kr 200.000,-

KOSTNADSANSLAG

Post	Aktivitet	Sum
1	Tilrigging	kr 50.000,-
	Byggeledelse og prosjektering	kr 250.000,-
2	Bygningsmessige arbeider	kr 986.000,-
	Inventar og utstyr	kr 200.000,-
3	VVS (Rehabilitering av sanitæranlegg)	kr 50.000,-
4	Elektro (inkl brannvarsling og nødlys)	kr 141.000,-
5	Kabling til telefon og data	kr 15.000,-
7	Utendørs (trapper, ramper, adkomst, etc)	kr 100.000,-
	Deponering av rivingsavfall	kr 25.000,-
	Uforutsett	kr 200.000,-
	Sum eks mva	kr 2.017.000,-
	25 % mva	kr 504.250,-
	Sum inkl mva	kr 2.521.250,-

Skjervøy 21. februar 2007

Yngve Volden
Teknisk sjef

Terje Trætten
Prosjektkoordinator

Postboks 145G
9189 Skjervøy

Telefon: 77775500
Telefax: 77760131

Postgiro: 0803 59 76907
Bankgiro: 4740 05 04578

kr 200.000,-



SAKSPROTOKOLL

Utvalg: Fylkesrådet
Møtedato: 06.11.2012
Utvalgssak: 216/12

Resultat: Innstilling vedtatt

Arkivsak: 12/913-7
Tittel: KULTUR, IDRETT OG NÆRING I KYSTBYEN SKJERVØY

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Fylkesrådet har behandlet søknaden fra Skjervøy kommune om kr. 1,575 mill. til prosjektet «Kultur, idrett og næring i kystbyen Skjervøy».
2. Fylkesrådet avslår søknaden fra Skjervøy kommune da prosjektet ikke prioriteres over de foreliggende rammene.

Utskrift 06.11.12 til:

Plan- og næringssetaten v/Rune Eliassen til oppfølging.



FYLKESRÅDSNOTAT

FYLKESRÅDSSAK NR.: 216/12

Løpenr.: 30566/12
Saknr.: 12/913-6
Ark.nr.: 243 TILSK
Dato: 25.10.2012

Til: Fylkesrådet
Fra: Fylkesråd for plan og næring

KULTUR, IDRETT OG NÆRING I KYSTBYEN SKJERVØY

...

<i>Prosjekteier</i>	Arild Torbrgsen	<i>Støtteordning</i>	Regionale utviklingsmidler (RUP)
<i>Prosjektperiode</i>	- - -	<i>Søknadsbeløp</i>	1 575 000
<i>Geografisk nedslagsfelt</i>	Skjervøy	<i>Budsjettområde</i>	Tilretteleggende - Plan og næring Tilretteleggende – kultur og helse
		<i>Programområde</i>	

Kort prosjektbeskrivelse

Skjervøy kommune søker Troms fylkeskommune om kr. 1 575 000,- for å gjennomføre et utviklingsprosjekt som knytter kultur og næring tettere sammen i Skjervøy.

Prosjektets målsetning er å styrke Skjervøy som et regionalt kraftsenter innen kultur og idrett med de resultater at det blir et økt engasjement og kompetanseheving, økt satsing på reiseliv, økt bruk av eksisterende anlegg innen kultur og idrett og at Kiilgården på Skjervøy utvikles til et kystkulturbygg. Ønskede effekter er økt besøk og overnattinger av turister, flere kulturelle produksjoner, økt omsetning for handelsstanden som følger av økt aktivitet og styrket identitet og bolyst.

Prosjektet er bygd som et hovedprosjekt med hovedmål og dernest ulike delprosjekter hvorav noen er definerte mens andre igjen er målsetninger som det skal arbeides mot. Prosjektet grenser til kommunal infrastruktur og må sies i sammenheng med kommunens utviklingsplaner for dens idrettspark, kulturpark og næringspark. Idrettsparken består av kommunens nåværende og fremtidig ønskede idrettsanlegg, kulturparken består av Skjervøy Kirke, Kiilgården og Skjervøy kulturhus mens næringsparken fremstår å inngå i ei sentrumsoppgradering med fokus på havneområdet i kommunen.

Prosjektsøknaden fremhever at kommunen vil arbeide mot:

1. *Utvikle nye og etablerte arrangement hvor kultur, idrett og næring går hånd i hånd*
2. *Øke kompetansen innen kultur/idrett som næring. Kursing i arrangementsutvikling.*
3. *Medvirke til kommunale og regionale kulturproduksjoner, og med utgangspunkt i kystkultur.*

4. Arbeide for utvikling av "Kulturparken"; Kirka, Kiilgården, Biblioteket og Kulturhuset i et samarbeid mellom kommunen, Nord-Troms museum og næringslivet.
5. Markedsføre konkrete severdighetsmål med Skjervøy sin historie og egenart.

Prosjektets aktiviteter er i søknaden beskrevet i det å skape aktiviteter som trekker folk fra hele regionen, og med utgangspunkt i parkene;

- Kulturproduksjoner og idrettsturneringer/arrangementer
- Kystkultur i Kiilgården
- Festivaler/kulturdager i samarbeid med Varehuset Skjervøy
- Markedsføre severdigheter i forhold til reiseliv/turisme
- Utvikle naturbaserte opplevelser

Forankring i regionale planer

Tiltaket kan forankres i regionalt utviklingsprogram både som et stedsutviklingsprosjekt, et reiselivsprosjekt, et kulturnæringsprosjekt og som et rent kultur/kulturminneprosjekt.

Kostnadsplan

	2012	2013	2014	SUM
Administrasjon	45 000	45 000	45 000	135 000
Aktivitet 1: prosjektmedarbeider	145 000	145 000	145 000	435 000
Diverse uforutsett	30 000	30 000	30 000	90 000
Honorar kursholder (kompetanse)	60 000	20 000	20 000	100 000
Kotorhold (leie kontor, pc +)	50 000	50 000	50 000	150 000
Møter, Kurs, reiseutgifter	40 000	40 000	40 000	120 000
Prosjektledelse 100 % stilling	600 000	640 000	640 000	1 880 000
Utprøving av tiltak	80 000	80 000	80 000	240 000

Sum godkjente kostnader 3 150 000

Sum omsøkt kostnader 3 150 000

Finansieringsplan

Egenandel (kontantinnskudd) skjervøy kommune	200 000	200 000	200 000	600 000
Egeninnsats idrett	100 000	100 000	100 000	300 000
Egeninnsats Nord-Troms museum(arbeidstimer)	20 000	20 000	20 000	60 000
Egeninnsats næringslivet (varehuset skjervøy)	145 000	145 000	145 000	435 000
Egeninnsats Skjervøy kommune (arbeidstimer)	60 000	60 000	60 000	180 000
Troms fylkeskommune	525 000	525 000	525 000	1 575 000

Sum godkjente kostnader 3 150 000

Sum omsøkt kostnader 3 150 000

EØS-vurdering

1. Støtten må innebære en økonomisk fordel for mottakeren.	Ja
2. Støtten må være gitt av staten eller av statsmidler i enhver form.	Ja
3. Mottaker av støtten må drive økonomisk aktivitet (foretaksbegrepet)	Nei
4. Støtten må begunstige enkelte foretak eller produksjonen av enkelte varer eller tjenester (selektivitet)	Nei
5. Støtten må vri konkurransen eller true med å vri konkurransen.	Nei
6. Støtten må være egnet til å påvirke samhandelen mellom EØS-landene	Nei
Konklusjon: Kommunalt utviklingsprosjekt for reiseliv og kultur. Tiltaket anses å være et offentlig anliggende og berøres ikke av EØS-statsstøttereguleringen.	

Økonomisk og administrative konsekvenser

Saken gjelder virkemiddelforvaltning og vil ikke få økonomiske eller administrative konsekvenser for Troms fylkeskommune.

Begrunnelse for innstilling

Det foreliggende prosjektet er et kommunalt utviklingsprosjekt som skal fokusere på reiseliv og kultur for å både gjøre kommunen attraktiv for egne innbyggere, potensielle tilflyttere og turister. Prosjektet er i grenseland mellom næring og kultur, er av søker fremmet mot begge fagområdene og søknaden er således behandlet av fylkets kulturretat og fylkets næringsetat.

Prosjektet fremstår å være et overbygg for utvikling i Skjervøy kommune, hvor noen tiltak vil kunne realiseres innenfor de omsøkte midlene mens andre tiltak vil måtte bli realisert gjennom å lage delprosjekter som igjen må finansieres av enten fylkeskommunen eller andre finansieringsordninger. En koordinerende av allerede eksisterende tiltak i kommunen samt å utvikle nye aktiviteter og arrangementer fremstår å være realiserbart innenfor de rammer som er skissert, mens de tiltak som omhandler de ulike parkene fremstår å være delprosjekter som ville måtte bli omsøkt ytterligere finansiering

Prosjektets overbygging kan minne om et omstillingsprosjekt hvor det ansettes en prosjektleder som genererer ytterligere utvikling. Skjervøy kommune er da en forhenværende omstillingskommune og prosjektet bygger på en ide fra kommunens omstillingsprosjekt som ikke ble prioritert av prosjektet. Det som er omsøkt fremstår å være ei stilling som bør kunne inngå i den enhet i kommunen som jobber med næringsutvikling.

Prosjektets overordnede målsetning er god, kommunene vil sammen med samfunnet med relativt enkle og kostnadseffektive tiltak kunne samle og koordinere aktivitet i kommunen på en slik måte at kommunen fremstår som attraktiv for dens innbyggere i tillegg til at det i større grad vil være et sted hvor folk fra andre steder vil besøke. I forhold til delmålene som ikke inkluderes i finansieringsgrunnlaget, infrastrukturtiltak gjennom næringsparken, kulturparken og idrettsparken, vil slike tiltak avhenge av ytterligere finansiering. Troms fylkeskommune vil trolig anses som en kilde til finansiering i forhold til næringsparken som sammenfaller med fylkets kommunalinfrastrukturprogram både med tanke på en sentrumsoppgradering og utvikling av havnefasiliteter. Tiltakene som omhandler idrettsparken fremstår som mer problematisk da dette vil måtte vurderes opp mot en regional verdi/nytte for å anslå at det har en nærings- / utviklingsverdi ved bruk av de regionale utviklingsmidlene, men vil trolig enklere kunne støttes gjennom tippemiddel-ordningen. Kulturparken anses å være utenfor fylkeskommunens mulighet for å støtte gjennom de regionale utviklingsmidlene og vil avhenge av eksterne faktorer om ikke kommunen prioriterer tiltaket over egne rammer.

Prosjektet er vurdert av fylkets kulturretat som i sin uttalelse konkluderer med: «...aktivitetene i prosjektet omhandler arrangementer og lokal mobilisering i tillegg til å legge til rette for videre satsing. Slik vi har tolket søknaden, er det et forprosjekt de beskriver. Fagetaten foreslår at søknaden sendes i retur for konkretisering og prioritering av tiltak med budsjett og finansieringsplan. Det er viktig at budsjettet viser tall for utvikling og etablering av idrettsparken og istandsetting av Kiilgården.». Plan og næringsetaten har i sin vurdering ingen innvendinger mot kulturretatens konklusjon, men understreker at idrettsparken og Kiilgården ikke automatisk fremstår som kandidater i forhold til å bruke de regionale utviklingsmidlene og derav bør vurderes opp mot andre finansieringsløsninger som fagetaten har kjennskap til og rår over.

Et tilslag på søknaden vil gi Skjervøy kommune bedre rom for å utvikle de store planene og visjonene i forhold til å komme i posisjon til å søke om finansiering fra Troms fylkeskommune og andre finansieringskilder. Et tilslag vil også sette større fart i det mindre kostnadskrevenende arbeidet med å sy sammen allerede eksisterende aktivitet og generere ny. De skisserte tiltakene og ønskede utvikling anses dog å kunne være realiserbare også uten et fylkeskommunalt tilskudd på kr. 1,5 mill. til en prosjektoverbygning, også gjennom at fylkeskommunen vil kunne bidra ved realisering av konkrete delprosjekter, som eksempelvis næringsparken.

Tiltaket som beskrevet anses å være innenfor retningslinjene fra KRD på bruk av de regionale utviklingsmidlene, post 551.60. En definering innenfor tilsier dog at prosjektet må godkjennes med de aktiviteter som foreligger i prosjektplanen, da en situasjon hvor fylkeskommunen finansieres et prosjekt uten konkrete tiltak vil grense til en underbygging av kommunens ordinære driftsoppgaver.

Status på fylkeskommunens rammer på posten 551.60, henholdsvis rammene «tilretteleggende kultur og helse» og «tilretteleggende plan og næring», tilsier at tilgjengelige midler er disponert og prioritert på andre satsingsområder. Det anses da ikke å være rom for tiltaket i budsjettet uten omprioriteringer på allerede gjorte disponeringer.

Fylkesråd for plan og næring anbefaler at fylkesrådet avslår på søknaden fra Skjervøy kommune da denne ikke kan prioriteres over foreliggende rammer.

...

Innstilling:

...

1. Fylkesrådet har behandlet søknaden fra Skjervøy kommune om kr. 1,575 mill. til prosjektet «Kultur, idrett og næring i kystbyen Skjervøy».
2. Fylkesrådet avslår søknaden fra Skjervøy kommune da prosjektet ikke prioriteres over de foreliggende rammene.

...

Tromsø, 24. oktober 2012

Kari-Anne Opsal
Fylkesråd for plan og næring



Rom for Kultur 2013 – 2015 er et prosjekt som i samarbeid med kommunene i Troms, vil bidra til utviklingen av flere gode arenaer for kunst og kultur på alle nivå her vi bor.

Det kan være utfordrende for mindre kommuner å være vertskap for profesjonelle aktører, og å kunne tilby egnede lokaler til den lokale kulturaktiviteten som kor, korps, kulturskole, danseskole, trenger for å utøve sine aktiviteter.

Kulturarbeid er en forutsetning for vårt åpne demokrati, og bidrar til god folkehelse. Vi vil styrke forutsetningene for å skape, se og oppleve store og små øyeblikk!

Kompetansesamarbeidspartnere:



NORD
NORSK
KUNST
MUSEUM



DAVVI ÁLBMOŠIID GUOVDDÁŠ
SENTER FOR NORDLIGE FOLK
CENTER OF NORTHERN PEOPLES

NORSK
KULTURFORUM

dansearena nord

Andre relevante samarbeidspartnere vil komme i prosjektets ulike faser, sammen med at vi ønsker alle kommunene i Troms og de frivillige lag og foreningene med.

Kontaktinformasjon:
Troms fylkeskommune
v/ Kulturetaten
Pb 6600
9296 TROMSØ

Kontaktperson:
Rådgiver Anne Mette Sætra
anne.mette.satra@tromsfylke.no
+47 777 88 222
www.tromsfylke.no

R O M F O R K U L T U R

2 0 1 3 - 2 0 1 5



- Hvordan kan gamle samfunnshus bli funksjonelle og moderne kulturhus?
- Hvordan kan vi få en vellykket bruk av gamle bygg til kulturformål?
- Sambruk og gjenbruk – fungerer det?
- Hvordan leve opp til alle kravene til scene, sikkerhet og egnethet? Og hvordan få kompetanse på dette?
- Har kommunen en god plan for kulturutvikling der du bor?
- Hvordan lykkes bedre med samarbeid lokalt?



Alle skal ha tilgang til gode kulturopplevelser av høy kvalitet der de bor, og kulturlivet må ha gode og egnede fysiske rom for å kunne utfolde seg og vokse.

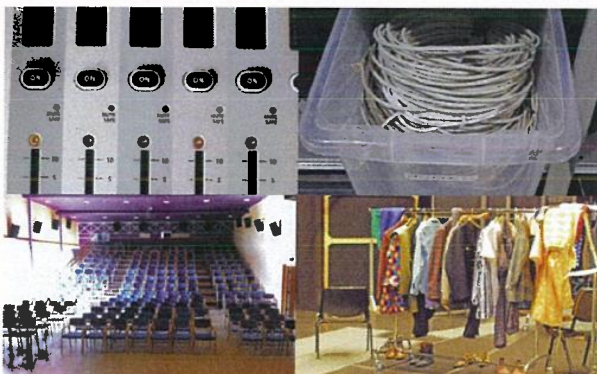
Målsettinger:

- Flere funksjonelle og fremtidsrettede kulturarenaer i Troms
- Økt faglig kunnskapsnivå på kulturarenafeltet lokalt
- Økt antall formidlingsarenaer for profesjonelle, frivillige og offentlige aktører
- Økt samarbeid og samhandling mellom det profesjonelle, frivillige og offentlige kulturliv

Prosjektet har tre faser:

Kartlegging – vi må vite hvilke kulturarenaer vi har, og hva de brukes til i dag. Hvilke muligheter ligger det i dagens bygg?

Kompetanseutvikling – vi må bli flinkere til å forstå rommenes egenskaper, egnethet og muligheter, og se våre behov i lys av det. Det kan vi få til med mer samarbeid mellom offentlige, frivillige og profesjonelle kompetansemiljøer, lokalt, regionalt og nasjonalt. Det betyr dialog og fagseminarer, og ikke minst informasjon om virkemiddelapparatet / støtteordninger.



Lokale og regionale forprosjekter – prosjektet skal stimulere til utvikling av konkrete forprosjekter, både lokalt og regionalt. Det kan være alt fra utvikling av strategier og planverk, til oppgraderinger av arenaer, sambruk, gjenbruk, ny bruk, med utgangspunkt i lokale muligheter og behov!



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
86/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Deling av eiendommen gnr 53 bnr 3

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Søknad om deling
- 2 kart og bilder
- 3 Søknad om deling - høring
- 4 Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel
- 5 uttalelse
- 6 Søknad om deling av eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Sandvågen
- 7 Flyfoto
- 8 Uttalelse etter befaring

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknaden om deling av eiendommen 53/3 ved Leirvågen for oppføring av hytte.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket vil komme i konflikt med strandsonevernet.

Saksopplysninger

Søker: Annbjørg og Ellen Reiersen
Erverver: Lars-Otto Reiersen, 0870 Oslo

Søknaden er mottatt 10,12,2012 og gjelder fradeling av en tomt på 2000 kvm fra eiendommen 53/3 for oppføring av en hytte. Eiendommen 53/3 ligger i Sandvågen. Den omsøkte tomt ligger ved Leirvågen.

Formannskapet behandlet i 2011 søknad om fradeling fra søker i det samme området til oppføring av hytte. Vedtaket ble at søknaden ble avslått. Begrunnelsen var at tiltaket ville begrense allmennhetens bruk av området.

I denne søknaden er hytten tenkt plassert 15-20 meter lengre i fra stranda.

Nabovarsling:

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 21-3. Det er ikke innkommet merknader til saken.

Planstatus:

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel, slik at plan- og bygningslovens § 19-1 kommer til anvendelse. Samtidig ligger tomten innenfor strandsonevernet slik at § 1-8 også kommer til anvendelse.

Adkomst/avkjørsel

Den omsøkte eiendom har ingen adkomst. Adkomst fra kommunal vei vil være over eiendommen 53/3.

Høringsuttalelser

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser.

Fylkesmannen i Troms sier blant annet følgende:

Vi anbefaler Skjervøy kommune å avslå søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra forbudet mot tiltak i hundremeterssonen. Dersom kommunen kommer til at landbruks- natur og friluftsjnteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket, ber vi om at dette begrunnes. Om ikke vil vi vurdere å påklage et vedtak hvor søknaden irrmvilges. Vi ber derfor om å få tilsendt avgjørelsen i saken når denne foreligger.

Ellers er det ingen merknader til tiltaket.

Vurdering

For at Skjervøy kommune skal kunne gi dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel må hensynene bak den bestemmelsen det dispenserer fra ikke bli vesentlig tilsidesatt. I kommuneplanens arealdel er området regulert til LNF- sone 2, hvor det gis åpning for at fritidsbebyggelse kan tillates hvis tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser. I denne sak gjelder det fradeling av tomt for oppføring av en hytte.

Søknaden har vært sendt på høring til berørte fagetater. Som det fremgår av uttalelsene til Fylkesmannen i Troms anbefaler de at Skjervøy kommune avslår søknaden, noe de også gjorde i 2011.

Da saken første gang ble behandlet, og avslått i 2011 var det på bakgrunn av uttalelsene fra fagetatene og at Skjervøy kommune mente at det ville begrense allmennhetens bruk av området.

I denne søknaden er hytta tenkt plassert 15-20 meter lengre i fra strandsonen, men er likevel innenfor strandsonevernet. En kan derfor ikke se at det er kommet inn vesentlige momenter slik at det kan gis dispensasjon.

Konklusjon

Med bakgrunn i overnevnte saksutredning kan en ikke tilrå fradeling som omsøkt. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket vil redusere allmennhetens bruk av området.

- REKVISISJON AV KARTFORRETNING
- SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

J.nr

jfr. kap. 2 og 3 i delingsloven av 23 juni 1978 med tilhørende forskrifter og §§ 63 og 66 i plan- og bygningsloven av 14 juni 1985

Til oppmålingsmyndigheten i:

Skjervøy kommune

Rekvisisjonen / søknaden gjelder

Skriv ikke her

Elendom for deling	Gnr	Bnr	Festnr	Seksjonsnr	
	53 3				
Det rekvireres/øsker om	Bruksnavn/adresse				
	<input type="checkbox"/> A	Kartforretning over: hele grunnelendommen uten deling		<input type="checkbox"/> D	Grensepåvisning etter målebrev
	<input type="checkbox"/> B	festegrunn		<input type="checkbox"/> E	Deling av grunnelendommen med kartforretning over parsel
	<input type="checkbox"/> C	enkelte grenselinjer, grensejusteringer		<input checked="" type="checkbox"/> annet	- spesifiser Fradeling av parsell
Deling i henhold til pbl. § 63	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	<input type="checkbox"/> Godkjent tomtedelingsplan	<input checked="" type="checkbox"/> Privat forslag	

Arealoppgave i da (for landbruksmyndigheten og Statistisk Sentralbyrå)

Elendommen FØR deling/bortfesting	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Fulldyrka areal	Overflate-dyrka areal	Produktiv barskog	Produktiv lauvskog	Annet skogareal	Myr	Annet ubebygd areal	Bebygd areal	Sum areal	Dyrkbart (2-7)
Gnr., bnr., festnr. 53/3	23	3		53	589	66	945.7		1629.7	(15)
Areal som ønskes fratatt/bortfestet (i alt)							2			

* jfr. 7 - beskriv arealet

Stein og Lyng, krattskog.

Andre opplysninger og underskrift

Andre opplysninger (f.eks. andre rettighets-havere av betydning)	Kjøper er fetter av Annbjørg og Ellen Reiersen.	
Hjemme-laver(e)	Navn ANNBJØRG REIERSEN ELLEN REIERSEN	Adresse/telefon ELVEGT 2, L 512, 9008 TRØMØ SANDVÅGEN, 9180 SKJERVØY
Underskrift	Sred Sandvåg Sandvåg	Date 10/12-12 12/12-12 Underskrift Annbjørg Reiersen Ellen Reiersen

DENNE SIDE ER RESERVERT OFF. MYNDIGHETER FOR BEHANDLING AV SØKNADEN

Planstatus	<input type="checkbox"/> Fylkesplan	<input type="checkbox"/> Kommuneplan		
	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	<input type="checkbox"/> Ingen plan	
Uttalelser	Uttalelser fra / vedtak av -	Saksn sendt	Uttalelse / vedtak datert	Merknader
	<input type="checkbox"/> jordlovsmyndighet			
	<input type="checkbox"/> vegmyndighet			
	<input type="checkbox"/> helserådet			
	<input type="checkbox"/> friluftsmyndighet			
	<input type="checkbox"/> forurensningsmyndighet			
	<input type="checkbox"/>			
	<input type="checkbox"/>			
Behandling	<input type="checkbox"/> Etter delegasjon		Dato	Sak nr
	<input type="checkbox"/> Av bygningsrådet			
Notater				
Vedtak				
Overendes til videre behandling	Sted	Dato	Underskrift	

REKVISISJON AV KARTFORRETNING - SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

Denne blanketten brukes ved 5 forskjellige oppmålingsarbeider. Noen krever godkjenning av bygningsrådet. Andre krever ingen spesiell tillatelse av offentlig myndighet.

Rekvisisjon av kartforretning

Blanketten nevner følgende formål:

A. Kartforretning over hel grunneiendom.
Eksisterende eiendomsgrensar måles og kartlegges for hele eiendommen. Det utarbeides målebrev med bl.a. målsatt kart og nøyaktig areal over eiendommen.

Slik forretning krever ingen spesiell tillatelse av offentlig myndighet.

B. Kartforretning over festegrunn.

Areal som skal festes bort (leies bort) merkes og måles. Det utarbeides målebrev med nøyaktig areal og målsatt kart. Areal får et fastnummer under eiendommens bruksnummer.

Dersom arealet skal festes bort for mer enn 10 år, må bygningsrådet gi delings- og kartforretning for eiendommen gjennomføres (jfr. punkt E).

C. Kartforretning over enkelte grenselinjer i grensejustering

Grense (eller del av grense) måles og kartlegges. Det utarbeides målebrev med nøyaktig kart over grensene.

Ulegale grensar kan justeres ved forretningen.

Slik forretning krever (som hovedregel) ingen spesiell tillatelse av offentlig myndighet.

D. Grensepåvisning etter målebrev.

Grensepunkt blir påvist og om nødvendig avmerket i overensstemmelse med eksisterende målebrev.

Dersom det tidligere bare er holdt skylddelingsforretning på eiendommen, må det som regel holdes kartforretning (jfr. pkt. A og C).

Forretningen krever ingen spesiell tillatelse av offentlig myndighet.

Søknad om deling

E. Deling av grunneiendom med kartforretning.

En delings- og kartforretning er en nøyaktig beskrivelse og registrering av ny eiendom.

En del av eiendommen (parSELL) skilles ut og blir en egen grunneiendom (får eget bruksnummer). Grensene for den nye eiendommen avmerkes og måles. Det utstedes målebrev på den nye eiendommen med bl.a. målsatt kart og nøyaktig areal.

For del foretas deling av eiendom, må bygningsrådet ha gitt tillatelse.

Krev til søknad om deling

Denne blanketten bør benyttes ved søknad om deling

For areal som skal bebygges, vil bygningsrådets delings- og kartforretning også være forhåndsutlysning om at arealet tiltales bebygd. (Fullstendig søknad om byggetillatelse må likevel sendes inn på vanlig måte.)

For nærmere beskrivelse av de krav til dokumentasjon som stilles til søknad om deling, visse til plan og bygningslovens §§ 63 og 66.

Her nevnes kort:

- kart eller skisse som viser hvordan delingen ønskes utført
- for byggetomt, hvordan atkomst og bortledning av evløpsvann kan sikres. Ved private enkeltanlegg og private fellesanlegg for evløpsvann, krever kommunen vanligvis et søknad om utslippstillatelse fremmes samtidig med søknad om fredning av byggetomt (jfr. tørensingsloven og forskrift om utslipp tre separate evløpsanlegg).

Dersom saken krever uttalelse eller godkjenning av annen myndighet enn de kommunale bygningsmyndigheter, skal bygningsmyndighetene sørge for innhentning av disse. Dersom søker likavel har innhentet slik tillatelse (f. eks. avkjørsel), skal kopi av tillatelsen vedlegges søknaden.

Nabovarsling Ved søknad om deling skal naboer og gjenboere varsles om søknaden. Det er tilstrekkelig at nabo / gjenboer skriftlig blir varslet om hvilket tilfelle som tenkes satt i verk og et saken kan sees på bygningsmyndighetenes kontor innen 14 dager etter et kvittering for nabovarsel foreligger. Det benyttes egen blankett for nabovarsel.

Arealoppgave

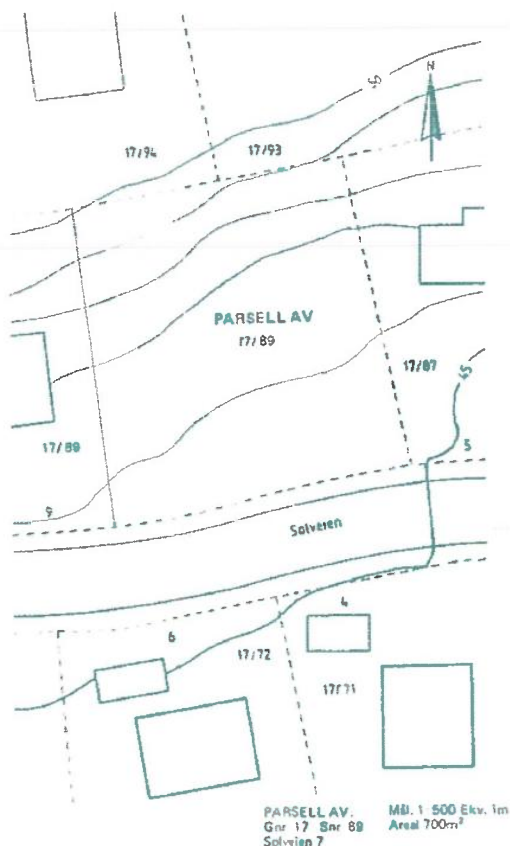
For arealoppgaven på forsiden av søknaden er det følgende arealdefinisjoner:

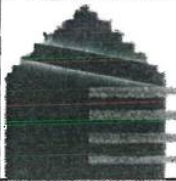
1. Areal som er brutt opp til vanlig pløgdypde og som fortsatt kan pløyes.
 2. Areal som er rydda og brutt opp tilstrekkelig til et del er egnet for maskinell slått eller beite. Kulturbalte tas med dersom det er inngjerdet og blir gjødslet.
 3. Skog med produksjonsavne over ca. 0,1 m² / de og år hvor bartrær dominerer skogbladet for evvirkning.
 5. Skog med lavere produksjonsavne enn 0,1 m² / da og år.
 6. Myr som ikke er oppdyrket eller grøftet for skogrensning.
- Impediment, tasemark over skoggrensen o.l.
Areal som sikeren vurderes som teknisk mulig og økonomisk forsvarlig å dyrke opp.

Underskrift

Som hovedregel skal rekvisisjon på kartforretning eller søknad om deling underskrives av den som har grunnbøksnummer til eiendommen, dvs. står som eier i grunnbøke hos tinglysingsdommeren. Det finnes en del spesielle tilfeller hvor også andre kan være rekvirant, etter delingslovens §§ 2-1 og 3-1.

Eksempel på kart som vedlegges søknaden



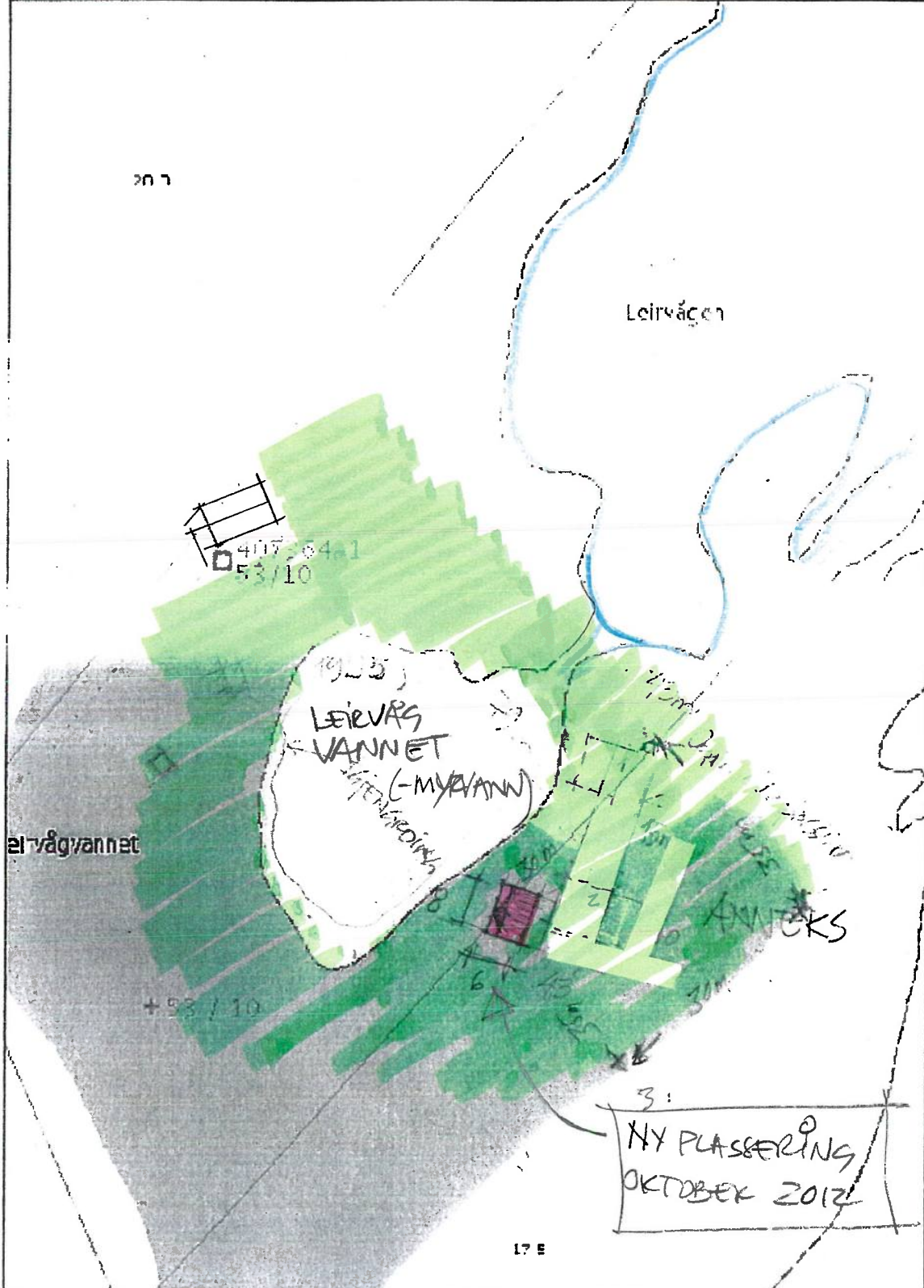


Kartutskrift

Målestokk 1:1000



23m



SØKNAD OM
TILTAK

LEIRVÅGSDA
 HYTE ANNEKS OG FØLJENDE AV
 SØKN. OM UTLEIE (1935)
 SITUASJONSPLAN 1:1000



(TASKEBYNESET)

OMSØKT PÅSSERING
AV HYTTE

SØKNAD OM TILTAK
LEIRVÅGEN
NY HYTTE LARS-OTDBRØDSEN 7766
KART M = 1/5000



SØKNAD OM TILTAK - HYTTE LRES-ØST BEFELSEN

● : NY PÅSSEIERING OKT. 2012



Skjervøy kommune

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref: «REF»	Vår ref: 2012/5047-2	Løpenr: 444/2013	Arkivkode L33	Dato 04.01.2013
----------------------------	--------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------------------------

Søknad om deling - høring

Viser til vedlagt søknad med kart. Søknaden gjelder fradeling av en tomt fra eiendommen gnr 53 bnr 3 i Skjervøy kommune. Tomten ligger innenfor 100 meters belte. Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-1.

Søker: Annbjørg og Ellen Reiersen, 9180 Skjervøy

Erverver: Lars-Otto Reiersen, 0870 Oslo

Tomten som søkes fradelt er på 2000 kvm og ligger i Leirvågen, ca 300 meter fra veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya. Formålet med fradelingen er å føre opp en hytte. Den omsøkte tomt ligger i LNF- sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Avkjørsel/adkomst:

Landbruk: Det er ingen landbruksdrift på eiendommen.

Kulturminner: I følge økonomisk kartverk er det avmerket kulturminner på eiendommen. Disse ligger såpass langt unna det omsøkte areal at det vil ikke skapes konflikt.

Kulturlandskapet: En fradeling som omsøkt vil en anta ikke vil påvirke kulturlandskapet.

Bebyggelsen på Taskebyhalvøya har en blanding av helårs og fritidsboliger.

Friluftinteresser: En fradeling som omsøkt vil ikke påvirke allmennhetens ferdsel nevneverdig.

Reindrift: En eventuell fradeling vil ikke berøre reindriftsinteressene i området.

Vi ber om snarlig uttalelse i saken.

Med hilsen

Eivind Mathisen
Avdelingsingeniør
Direkte innvalg: 77775526

Tilsvarende brev sendt til:

Troms fylkeskommune, Kulturetaten	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Kongens gate 14-18	8514	NARVIK
Fylkesmannen i Troms, Samordningsstaben	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK
Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy
Troms Fylkeskommune, Regional utviklingsetat	Postboks 6600	9296	TROMSØ



Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra forbudet mot tiltak i hundremetersonen – deling av gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune

Vi viser til kommunens brev av 4.1.2013, hvor det går fram at det er søkt om fradeling av 2 dekar hyttetomt i 100-meters-sonen.

Eiendommen ligger i et LNF-område i kommuneplanens arealdel. I plan og bygningsloven § 19-2 heter det at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Tiltaket er i strid med plan og bygningsloven, hvor det i § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag* – heter:

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Stortingsmelding nr. 26 ”Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand” (2006-2007):

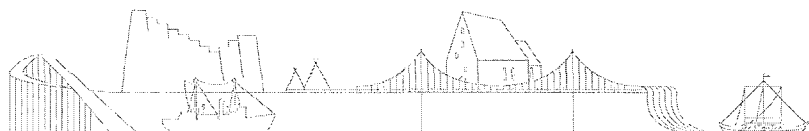
• *Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig igjen å oppfordre kommunene til en streng praksis ved behandling av plansaker og dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjø.*

Regjeringen har lagt opp til en differensiert strandsoneforvaltning, hvor landet deles i tre soner. For Troms gjelder blant annet følgende:

I 100-metersbeltet langs sjøen skal følgende retningslinjer legges til grunn:

- *Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, slik at utbyggingen skjer mest mulig konsentrert. Utbygging i urørte områder med spesielle friluftsinnteresser, natur- og landskapskvaliteter eller kulturminneinteresser skal unngås. Det gjelder for eksempel utbygging i kyst- og fjordlandskaper med spesielle kvaliteter.*

- *Spørsmålet om bygging skal vurderes i forhold til andre allmenne interesser. Det bør ikke tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn*



ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Forholdet til andre interesser, som for eksempel landbruk, fiske, oppdrett og reindrift må også vurderes. Der det tillates bygging, bør hensynet til andre interesser ivaretas best mulig.

- Alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig.

Fylkesmannens vurderinger og anbefalinger til Skjervøy kommune:

Eiendommen er på 1629 dekar og ligger i Taskeby. Det er søkt om fradeling av hyttetomt i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen, er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet skal tiltaket gjennomføres i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Det er relativt mange hytter i dette området. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve en hytte så nært fjæra som en ytterligere privatisering av et i utgangspunkt spektakulært og attraktivt naturområde.

Eiendommens størrelse tilsier at det bør finnes alternativ plassering av hyttetomt utenfor 100-metersonen.

Vi kan ikke se at Skjervøy kommune har gjort en vurdering etter naturmangfoldlovens alminnelige bestemmelser. Vi ber dere derfor ta utgangspunkt i naturmangfoldlovens formål (§ 1) dvs. at: *Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet som berører natur, jf. naturmangfoldloven § 7. Det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er tatt hensyn til og vektlagt i vurderingen av saken. Manglende vurdering etter naturmangfoldlovens alminnelige bestemmelser er å anse som saksbehandlingsfeil, på lik linje med brudd på § 17 i forvaltningsloven ”forvaltningsorganets utrednings – og informasjonsplikt”.


Vi minner også om at kommunen i høringsbrevet skal foreta en analyse i forhold til samfunnsikkerhet. Her skal det komme fram at naturgitte forhold som skredfare, flom, tidevann, radon, værforhold og grunnforhold skal være undersøkt og avklart.

Vi anbefaler Skjervøy kommune å avslå søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra forbudet mot tiltak i hundremeterssonen. Dersom kommunen kommer til at landbruks- natur og friluftinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket, ber vi om at dette begrunnes. Om ikke vil vi vurdere å påklage et vedtak hvor søknaden innvilges. Vi ber derfor om å få tilsendt avgjørelsen i saken når denne foreligger.

Med hilsen



Per Elvestad
avdelingsdirektør



Bjørn Einan
rådgiver

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Sámediggi
Árvvegeaidnu 50
9750 Kárášjohka

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Camilla Olofsson, +47 78 48 42 83
camilla.olofsson@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.
2012/5047-2

MIN ČUJ./VÅR REF.
13/178 - 2
Almmut go válddát oktavuoda/
Oppgis ved henvendelse

BEAIV/DATO
12.02.2013

telefovnúmer: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstíðir:
Mánadag - Frídag
09.00-15.30

Deling av gbnr 53/3 i Skjervøy kommune: Varsel om befarings

Vi viser til Deres brev av 4.1.2013 samt våre e-poster av 9.1.2013 og 8.1.2013.

Vi har tidligere behandlet tilsvarende søknad i samme område. Den gangen ble det registrert ett kulturminne, nemlig en tuft som ifølge informantopplysning hadde sammenheng med en tidligere redningsskøyte på stedet. Kommunen og Sametinget ble enig om en alternativ plassering. Vi ber om en skriftlig redegjørelse for saksgangen etter det, og på hvilken måte nå omsøkt plassering forholder seg til den tidligere søknaden.


Videre ser vi behov for å foreta befarings på stedet sammen med representant fra Skjervøy kommune. Befaringen vil foretas under løpet av feltsesongen 2013. Vi får komme tilbake med nærmere avtale om tidspunkt.

Tiltaket kan ikke iverksettes før vår endelige uttalelse foreligger.

Hvis planen skulle bli trukket tilbake, eller av andre grunner ikke lenger er aktuell, ber vi om å få beskjed om dette slik at vi kan avlyse befaringsa.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvuodaiguin/Med hilsen


for Camilla Olofsson
ráđđeaddi/rådgiver


Ingvild Larsen
ráđđeaddi/rådgiver

Kopiiija / Kopi til:
Romssa fylkkasuohkan - Troms fylkeskommune Postboks 6600 9296 TROMSØ



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Skjervøy Formannskap	

Søknad om deling av eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Sandvågen

Henvising til lovverk:

Jordlovens § 12

Teknisk sjefs innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til jordlovens § 12 og innvilger fradeling av 2,0 daa uproduktivt areal for oppføring av hytte på eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at hyttetomta ikke berører dyrka eller dyrkbar jord, og at jordbruksdrifta med tidligere husdyrhold er nedlagt.

Saksdokumenter:

- Søknad om deling, datert 10.12.12
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 04.01.13
- Kart

Vedlegg:
Flybilde

Saksopplysninger

Søkere: Annbjørg Reiersen, Elvegt. 2, 9008 Tromsø
Ellen Reiersen, Sandvågen, 9180 Skjervøy
Erverver: Lars-Otto Reiersen, Syrenveien 17, 0870 Oslo

Søknaden gjelder fradeling av en tomt på eiendommen 53/3 beliggende i Sandvågen på Taskebyhalvøya. Tomta som søkes fradelt er på 2,0 daa og ligger i Leirvågen, ca. 300 meter fra veienden og husene i Sandvågen. Formålet med fradelingen er å føre opp en hytte.

Den omsøkte tomt ligger i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

I flg. gårdskart fra Nijos har eiendommen totalt 1.629 daa. Av dette er 22 daa fulldyrka jord, 3 daa innmarksbeite, 3 daa produktiv skog, mens resten består av annet markslag.

Det er f.t. ingen jordbruksdrift på eiendommen etter at sauedrifta ble lagt ned for om lag 4 år siden. Eiendommen har bolighus og fjøsbygning. For noen år siden ble det bygd ei låvetørke.

Vurdering:

I flg. flyfoto er hyttetomta plassert på fjell/berggrunn, og vil derfor ikke berøre dyrka eller dyrkbar jord. Jordbruksdrifta er og opphørt.



Nyplussøtroy

SØRVARAS ØM TILTRAK - HVITE HRES-ØRD BEDELSEN

● : NY PUNASSETTER 15. OKT. 2012

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Samediggi
Áyvoerjseadnu 50
9730 Kárásáidhka

ÁSSÉMEANNUDEADDJI/SÁKSBEHANDLER
Inga Malene Bruun; +47 47 68 05 95
inga.malene.bruun@samediggi.no

DIN ÖJJ./DERES REF.

MIN ÖJJ./VÅR REF.

BEAIVI/DATO

13/178 - 4

26.06.2013

Áimmui go váiddát oktavuoda/

Oppgis ved henvendelse

Telefonnum: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Deling av gbnr 53/3 i Skjervøy kommune - Uttalelse etter befaring

Vi viser til Deres brev av 04.01.2013 og 11.06.2013 samt til vårt brev av 12.02.2013.

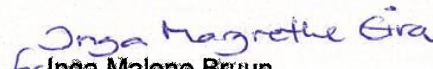
Området er befart uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har ingen merknader til saken.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov-9. juni-1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 8 og 9. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvvuođaguin / Med hilsen


Andreas Stångberg
Fágajođiheadji / Fagleder


for Inga Malene Bruun
rådgiver

Koplija / Kopi til:
Annbjørg Reiersen
Ellen Reiersen

Troms fylkeskommune Romssa fylkkasuohtkan

Elvegata 2 9008 TROMSØ
Sandvågen 9180 SKJERVØY
Kulturetaten 9296 TROMSØ



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
87/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Resultat fra brukerundersøkelse 2013 ved Skjervøy Folkebibliotek

Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller på at kommunestyret gjør flg vedtak:

Kommunestyret tar resultatet fra brukerundersøkelse for Skjervøy Folkebibliotek til orientering.

Saksopplysninger/Vurdering

Brugerundersøkelsen ved biblioteket ble gjennomført i mai/juni -13. Undersøkelsen viser at vi ligger over landsgjennomsnittet på alle områder unntatt ett; - utlånstilbudet/utvalget. Dette er likevel akseptabelt for et lite bibliotek

I økonomiplanen 13-16 er det satt opp to mål for biblioteket som undersøkelsen gir svar på:

- **Utlånstilbud** (skala 1 – 6) Her er målet 4,1 - undersøkelsen viser et resultat på 4,3.

Her ligger det under 0,1 av landssnittet, mens det er 0,2 over målet i vår øk plan.

- **Tilgjengelighet** Mål 4,9 – Resultat Skjervøy: 5,4. Her er det altså en betydelig bedre resultat sammenlignet både med vårt mål i økonomiplanen og landsgjennomsnittet.

Konklusjon er at tjenesten tilfredsstillende de mål vi har satt oss, og at vi får meget gode tilbakemeldinger på det tilbudet biblioteket gir. Dette er i tråd med den oppfatning kultur- og undervisningssjefen har av hvordan biblioteket oppfattes blant befolkningen. De ansatte skal også ha ros for det arbeidet de gjør for at brukerne skal være tilfreds med tilbudet.

Ytterlige informasjon om undersøkelsen kan leses i vedlagte rapport fra biblioteket.

Brukerundersøkelse 2013 Skjervøy folkebibliotek

Metode:

Biblioteket hadde klargjort to varianter av brukerundersøkelsen:

1. Utskrift av brukerundersøkelsen i papir, for manuell utfylling.
2. Passord og nettside for elektronisk utfylling via bedrekommune.no

Begge variantene ble lagt i konvolutter, sammen med brev fra rådmannen.

Voksne brukere, som var innom i den aktuelle perioden, ble først spurt om de kunne tenke seg å delta i brukerundersøkelsen.

De som takka ja, fikk spørsmål om de ønska å gjennomføre den på papir, eller på nett.

De som ønska nettvarianten, fikk tilbud om å bruke pc i biblioteket.

Papirvariantene skulle etter utfylling legges i lukket konvolutt og leveres i "innleveringskassa" i foajéen på kulturhuset, eller i sentralbordet på kommunehuset.

Konvoluttene med svar ble oppbevart uåpna, til perioden for brukerundersøkelsen var over.

Hvert enkelt svar måtte legges inn manuelt.

Hvem deltok:

31 voksne brukere tok seg tid til å være med i brukerundersøkelsen. Av disse var 26 over 40 år. Fordelt på kjønn var 22 kvinner og 9 menn.

51 % bruker biblioteket ca 1 gang pr. måned, 25 % bruker det ca 1 gang pr. uke.

Flesteparten av de som svarte bruker biblioteket til å låne bøker (skjønnlitteratur, lydbøker, faglitteratur, hobbybøker, barnebøker).

Andre bruker biblioteket til å bestille fagstoff til skole/studier, leseplass, lese aviser og tidsskrifter, låne filmer og musikk, delta på arrangement, bruke pc/internett, bruker biblioteket som et sted å være eller få annen hjelp og bistand.

Brukerundersøkelsen

Brukerundersøkelsen er standardisert og utarbeida av KS.

Spørsmålene i undersøkelsen gikk på brukers tilfredshet ved ulike sider av bibliotektiltjenesten.

I spørreundersøkelsen skulle brukerne gi uttrykk for hva de synes om bibliotek-tjenesten, ved å sette kryss for "hva som stemmer best med din oppfatning". Skalaen går fra 1 til 6, i tillegg var det mulighet for å svare "vet ikke/ikke aktuelt". 1 er svært misfornøyd og 6 er svært fornøyd.

Resultater av spørreundersøkelsen:

Spørsmålskategori	Skjervøy	Landsgjennomsnitt
Service	5,3	5,1
Brukermedvirkning	5,2	4,5
Utlånstilbud/Utvalg	4,3	4,4
Bibliotekets lokaler	5,1	4,7
Tilgjengelighet	5,4	4,9
Informasjon	5,2	4,5
Helhetsvurdering	5,8	5,3
Snitt totalt	5,2	4,8

14 kommuner har tidligere gjennomført den samme brukerundersøkelsen. Det er resultatene fra disse undersøkelsene, som er grunnlaget for beregning av "landsgjennomsnittet".

I forhold til landsgjennomsnittet ser resultatene av brukerundersøkelsen greie ut.

Bare på et område er resultatet 0,1 under landsgjennomsnittet, det er i forhold til tilfredshet med utlånstilbudet/utvalget. Det var et par enkeltspørsmål her om utvalg av spill og utvalg av tidsskrifter på andre språk som ga lav scoring. Når det gjelder utvalget ellers, ser brukerne ut til å være tilfreds med utvalg av bøker, lydbøker, filmer, aviser og tidsskrifter.

Til slutt i brukerundersøkelsen var det åpna for kommentarer.

Noen benytta seg av denne muligheten og her er alle sluttkommentarene fra brukere:

Fantastisk bibliotek med imøtekommende og vennlige ansatte. Kan bestille nye bøker og bøker på fjernlån .fine lokaler. Ryddig og oversiktlig.

Bibliotek tjenesten er meget god.

Biblioteket er svært viktig for mange av kommunens innbyggere. Selv ser jeg det helt utenkelig å bo i en kommune uten bibliotek.

Fornøyd med Skjervøy Bibliotek!

tatt i betraktning kommunens og tettstedets størrelse, synes jeg vi har et meget godt bibliotektilbud.

Fantastisk god service og hjelp. Spør man om noe gjør de sitt aller beste for å finne ut av ting. Alltid blid og hyggelig.

Skjervøy 2013-08-14

Grethe Lund,
biblioteksjef

15 enheter(kommune) er med i snittet for Norge 15 enheter(kommune) er med i snittet for Norge
Slik svarer du på spørsmålene

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Snitt	-	-	-	-	-

Service

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
hvordan du blir mottatt og behandlet?	5,9	5,4	5,4	6,0	5,3
hvor flinke de ansatte er til å hjelpe deg?	5,9	5,5	5,5	5,9	5,4
ventetid på reserverte bøker og annet bestilt materiell?	4,7	4,7	4,7	5,8	4,3
ventetiden i skranken?	5,0	4,9	4,9	5,8	4,7
innleverings- og utlånsautomatene?	5,0	5,3	5,3	6,0	4,9
Snitt	5,3	5,1	5,1	5,9	4,9

Brukermedvirkning

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
muligheten til å påvirke tilbudene på biblioteket?	5,2	4,5	4,5	5,4	4,1
Snitt	5,2	4,5	4,5	5,4	4,1

Bibliotekets utlånstilbud/utvalg

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
utvalg av bøker?	5,3	5,1	5,1	5,5	4,8
utvalg av bøker på annet språk?	4,4	4,1	4,1	4,4	3,4
utvalg av lydbøker?	4,7	4,3	4,3	5,2	3,8
utvalg av filmer?	5,0	4,2	4,2	5,4	3,9
utvalg av musikk?	4,9	4,1	4,1	4,9	2,0
utvalg av spill?	1,0	3,6	3,6	5,0	1,0
utvalg av tidsskrifter/aviser?	5,2	4,8	4,8	5,7	4,2
utvalg av tidsskrifter/aviser på annet språk?	2,0	3,8	3,8	6,0	2,0
nettilbud? (bestille bøker, musikk, filmer, forlenge lånetid, hjemmesider, sosiale medier, reservere pc, få beskjed om nyheter, osv.)	5,8	5,1	5,1	5,9	4,0
arrangementer?	3,8	4,7	4,7	5,6	3,8
det øvrige utvalg?	5,3	4,8	4,8	5,7	4,0
Snitt	4,3	4,4	4,4	5,4	3,3

Bibliotekets lokaler

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
studie-/leseplasser?	5,3	4,6	4,6	5,5	3,3
studie-/leseplassenes fasiliteter?	5,3	4,5	4,5	5,6	2,5
skiltingen i biblioteket?	5,2	4,8	4,8	5,4	4,4
muligheten for bruk av pc/Internett?	5,5	4,8	4,8	5,6	4,5
muligheten for bruk av egen pc?	5,4	5,0	5,0	6,0	4,8
biblioteket som sted for forestillinger/arrangementer/aktiviteter?	4,4	4,8	4,8	5,3	3,0
biblioteket som et sted å møte andre?	4,8	4,6	4,6	5,7	3,4
mulighet for kurs og læring?	5,0	4,2	4,2	5,0	3,8
Snitt	5,1	4,7	4,7	5,5	3,7

Tilgjengelighet

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
åpningstid?	5,5	4,6	4,6	5,5	3,4
beliggenhet?	5,9	5,5	5,5	5,9	4,6
tilgjengelighet når det gjelder parkering?	4,8	4,2	4,2	6,0	3,7
lokalenes utforming (størrelse, heis, tilpasset for bevegelseshemmede, barnevogn)?	5,5	5,2	5,2	5,6	2,0
selvbetjening som biblioteket tilbyr?	5,2	5,2	5,2	6,0	4,4
Snitt	5,4	4,9	4,9	5,8	3,6

Informasjon

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
informasjon om nye bøker / nyheter?	5,2	4,5	4,5	5,3	3,5
informasjon om bibliotektilbudene?	5,2	4,4	4,4	5,5	3,3
Snitt	5,2	4,5	4,5	5,4	3,4

Helhetsvurdering

Spørsmål	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Alt i alt, hvor fornøyd er du med biblioteket?	5,8	5,3	5,3	5,8	4,5
Snitt	5,8	5,3	5,3	5,8	4,5

Totalt	Snitt Skjervøy	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Snitt totalt	5,2	4,8	4,8	5,6	3,9



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
88/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013
	Skjervøy Kommunestyre	

Brukerundersøkelse vann- og avløp

Vedlegg

1 Rapport brukerundersøkelse vann- og avløptjenesten

Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller på at kommunestyret gjør følgende vedtak:

Kommunestyret tar resultatene fra brukerundersøkelsen til etterretning.

Saksopplysninger

Brukerundersøkelsen for vann- og avløpstjenesten i Skjervøy kommune ble gjennomført i mai/juni blant alle husstandene med postkasser på tettstedet Årviksand og Skjervøy som har kommunalt vann- og avløpsnett.

Deltakelsen var på 10 %. Av 900 fikk vi 91 svar.

På et punkt, lukt og smak, var vi lavere enn landsgjennomsnittet med 5,2 og landsgjennomsnittet har 5,3. For øvrig er snittet over eller likt med landet.

I økonomiplanen 2013-16 er det satt opp to mål som undersøkelsen omhandler:

- Resultat for bruker, skala 1-6. Målet var 4,8 og undersøkelsen viser 4,9. Landsgjennomsnittet er på 4,8.
- Service og tilgjengelighet, skala 1-6. Målet var 4,5 og undersøkelsen viser 4,8. Landsgjennomsnittet er på 4,3.

Undersøkelsen viser at tjenesten tilfredsstillende målene satt i økonomiplanen.

Det vises for øvrig til vedlagte rapport fra undersøkelsen.

Brukerundersøkelsen for vann- og avløpstjenesten i Skjervøy kommune ble gjennomført i mai/ juni blant alle husstandene med postkasser på tettstedet Årviksand og Skjervøy som har kommunalt vann- og avløpsnett.

Deltakelsen var på 10 %. Av 900 fikk vi 91 svar.

På et punkt, lukt og smak, var vi lavere enn landsgjennomsnittet med 5,2 og landsgjennomsnittet har 5,3. For øvrig er snittet over eller likt med landet.

I økonomiplanen 2013-16 er det satt opp to mål som undersøkelsen omhandler:

- Resultat for bruker, skala 1-6. Målet var 4,8 og undersøkelsen viser 4,9. Landsgjennomsnittet er på 4,8.
- Service og tilgjengelighet, skala 1-6. Målet var 4,5 og undersøkelsen viser 4,8. Landsgjennomsnittet er på 4,3.

Undersøkelsen viser at tjenesten tilfredsstillende de mål satt i økonomiplanen.

Det vises for øvrig til vedlagte rapport fra undersøkelsen.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
89/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Mottak av flyktninger

Henvisning til forespørsler fra IMDI vedr. anmodning om bosetting av flyktninger i 2014 - 2016:

IMDI ber om at Skjervøy kommune tar imot 10 flyktninger i 2014 og samme antall i 2015 og 2016.

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

1. Skjervøy kommune utvider ordningen med flyktningkonsulent i 10% stilling for perioden 01.01.2015 – 01.11.2016.
2. Skjervøy kommune bosetter 1 flyktning som selv har skaffet seg hus.
3. Skjervøy kommune søker å bosette flyktninger i boliger i Hollendervika som i utgangspunktet var tiltenkt flyktninger etter hvert som man har mulighet for å gjøre disse tilgjengelig for formålet.
4. Skjervøy kommune skal utrede mulighet for bygging av leiligheter for flyktninger og/ utsatte grupper i.hh til retningslinjer fra Husbanken og med tilskudd fra denne.

Saksopplysninger

Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDI) har kommet med flere anmodninger til Skjervøy kommune om bosetting av flyktninger. Kommunen har pt. 1 voksen flyktning bosatt i kommunen.

Det finnes i dag om lag 4400 flyktninger i mottak med lovlig oppholdstillatelse som venter på at kommuner skal gi bosetting. 700 av disse er barn i familier.

Skjervøy kommune har i likhet med alle kommuner i landet forpliktelser, om ikke annet moralske til å sørge for at personer med lovlig opphold i landet kan integreres som en ressurs.

Å finne egnet bolig er en utfordring. Det er derfor viktig at kommunen bruker boliger bygget for formålet til det de skulle brukes til.

Det finnes også mulighet for oppførelse av nye boliger da regjeringen i boligmeldingen varsler at det kan gis inntil 40% utmåling av tilskudd til oppføring av utleieboliger for flyktninger og andre prioriterte grupper.

Vurdering

Skjervøy kommune kan vedta å bosette 1 søker med oppholdstillatelse uten at dette vil belaste boligsituasjonen i kommunen. Søker har selv funnet bolig og har oppholdt seg her det siste halve året. Han har delvis arbeid men mangler vedtak på bosetting, noe som vil gi rettighet til norsk opplæring.

Skjervøy kommune kan frigjøre boliger som var tiltenkt formålet og derav bosette flyktninger, eller kommunen kan regulere tomter til bygging av mindre leiligheter som kan benyttes til formålet. Disse leilighetene vil være attraktive også til andre formål/ grupper.

Ved å ta i bruk leiligheter/ bygge leiligheter vil kommunen kunne bosette flere flyktninger og med det ha en forsvarlig bemanning som flyktningkonsulent. Dagens bemanning rekker til det aller mest nødvendige. Det er problemer innenfor en 10% stilling å skulle sørge for best mulig integrering. Et vedtak om bosetting av flere flyktninger vil gi en del synergieffekter som eks. vil voksenopplæringen få bedret økonomi noe som igjen vil føre til bedret tilbud til arbeidsinnvandrere og andre med behov for norskopplæring. De ulike økonomiske virkemidler ved bosetting av flyktninger gjør at kommunens økonomi for øvrig ikke blir belastet.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
90/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Hamnes: Klage på gebyrutmåling i formannskapssak 19/13 ang. ulovlig utført veg/flytebrygge på gnr 67 bnr 15

Henvising til lovverk:
Forvaltningsloven
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Hamnes: søknad om oppføring av flytebrygge og veg som allerede er lagt på gnr 67 bnr 15
- 2 Klage på utmåling av gebyr
- 3 Vedrørende faktura nr 41303810

Rådmannens innstilling

Jfr. forvaltningsloven § 31 bokstav b) anses klagen for riktig innkommet

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 16-2, 7 ledd har formannskapet funnet og kunne nedsette overtredelsesgebyret fra kr 40.000,- til kr 20.000,-. Overtredelsesgebyrer fremkommer da slik:

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner). Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

§ 16-1 punkt d:

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak.

Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 15.000,-.

Oppsummering – overtredelsesgebyr:

For forhold som er nevnt ovenfor gis det overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 20.000,- (punkt a kr. 5.000,- punkt d kr. 15.000,-)

Saksopplysninger

Kåre Angell klager på formannskapsvedtak 19/13 datert 11.03.13 ang overtredelsesgebyrets størrelse.

Klagen er ikke innkommet rettmessig etter forvaltningsloven § 30. klagen anses likevel som rett innkommet etter forvaltningsloven § 31 bokstav b)

Kåre Angell har fått nedsatt gebyret ved førstegangsbehandlingen med kr. 20.000,- fra kr 60.000,- til kr. 40.000,-.

Kåre Angel klager nå på dette vedtaket med begrunnelse av at beløpet ikke står i stil med inntjeningen i foretaket.

Vurdering

Følgende vurdering ble lagt til grunn ved behandlingen av overtredelsesgebyret størrelse i formannskapet 11.03.13 sak 19/13 sitat:

Spørsmålet om overtredelsesgebyr og størrelse på denne blir nå behandlet videre i denne sak.

Overtredelsesgebyr

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt

tiltak faller inn under punktene b, d, e, f i denne paragraf. SAK 10 gir

utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensynas ved utmåling av gebyrets størrelse

(jf Pbl 08 § 16-2):

Alvorlighetsgrad:

Tiltaket medfører alvorlig brudd på gjeldende planverk, formålet vil kunne være gjennomførbart, og alvorlighetsgraden i denne sammenheng er svært stor.

I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført uten godkjent foretak for PRO og UTF. Tekniske løsninger kan derfor være slik at de ikke ivaretar krav til sikkerhet, miljø mv. Dette kan potensielt å være svært alvorlig ved utglidning av masser og flytebrygge på avveier, som kan medføre store ødeleggelse for oppdrettsnæringen. Saksbehandler vurderer dette å medføre en svært stor alvorlighetsgrad

Forsett:

Kommunen har ved gjennomgang av saken sett på ulike hendelser og skriv funnet at overtredelsen er gjort med overlegg og forsett. Kommunen har ved flere anledninger fortalt tiltakshaver at tiltak ikke må igangsettes før omtalt reguleringsplan er vedtatt. Tiltakshaver har vært gjort godt kjent med lovverket som omhandler utførte tiltak. Ut fra dette er tiltaket og anse som utført med forsett.

Økonomisk gevinst

Kommunen kan se at tiltaket kan gi en gevinst ved utleie av bygningene på eiendommen til fisketurisme da de må ha kai plass med mer til båtene. Leieinntektene her må sies å være vesentlige. SAK 10 § 16-2, sier at dette kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

Gebyrenes størrelse:

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner). Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 25000,-

§ 16-1 punkt b:

Hjemmelshaver lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring mv. Her legges det til grunn det samme som for punkt a, og overensstemmelse med gjeldende krav og gebyrstørrelse. Som for punkt a, er det saksbehandlers anbefaling at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 10.000,-

§ 16-1 punkt d:

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak. Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for

denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 25.000,-.

Oppsummering – overtredelsesgebyr:

For forhold som er nevnt ovenfor, anbefaler saksbehandler at det gis overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 60.000,-. (punkt a kr. 25000,- punkt b kr. 10.000,- og punkt d kr. 25.000,-)

Dette med bakgrunn i at tiltaket er gjennomført ulovlig med verdiøkning og forsett som følge av ulovligheten og alvorlighetsgraden av ulovligheten. Sitat slutt

Det ble gjort følgende vurdering fra formannskapet ved utredning av overtredelsesgebyret i sak 19/13 sitat:

Etter formannskapets skjønn reduseres overtredelsesgebyret til stort kr 40 000.

Reduksjonen gjelder § 16-1 punkt a og b. Reduksjonen begrunnes med at tiltakets inntjeningsmulighet ikke virker å stå i stil med størrelsen på overtredelsesgebyret. Sitat slutt.

I meldingsbrevet til Kåre Angel ble følgende nevnt sitat: *Skjervøy kommune mottok den 9. mars 2013 en e-post fra Kåre Angel som vi oppfatter som en klage på innstillingen. Siden innstillingen ble endret (gebyrets størrelse redusert) ser vi bort fra denne klagen og gir tiltakshaver ny klagefrist på 3 uker. Sitat slutt.*

Kåre Angel har i ettertid dette vedtak og etter at fristen har vært utløpt spurt om muligheten for å klage på størrelsen på overtredelsesgebyret. Angel ble da rådet til å sende et skriv til kommunen der han beskrev årsaken til at eventuell klage ikke ble fremskaffet innen fristen samt redegjørelse for en eventuell klage.

Angel sender skriv til kommunen datert 07.05.13 der han ber om betaling henstand.

Angel sender klage til kommunen datert 28.08.13 der han fremfører følgende for å få en fornyet behandling sitat:

Dessverre startet også dette året med komplikasjoner og mange nye sykehus dager. På grunn av dette ble Skjervøy kommune sitt vedtaksbrev datert 14.03.03, åpnet av min sønn og referert til meg pr. telefon mens jeg var under behandling. Dette med klagefrist gikk meg derfor hus forbi. Innstillingen og vedtaket dukket ikke opp i mitt minne før jeg mottok faktura datert 22.04.13.

Det er derfor av stor økonomisk viktighet at undertegnede kan få en fornyet politisk behandling av vedtaket. Teknisk avdeling har fortalt at dette kan være den eneste løsningen for eventuelt å få en reduksjon av overtredelsesgebyret jfr. Faktura nr. 41303810

Jeg anker overtredelsesgebyret størrelse i forhold til prosjektets omfang og inntjeningsmuligheter. Det er særdeles urimelig at et prosjekt på Hamnes, 9193 Nikkeby skal ha samme utmåling sett i forhold til størrelse med mulighet for inntjening og lokalisering som et prosjekt i Troms, så beløpet føles i meste laget. Sitat slutt.

Saksbehandler kan ikke ut fra innkommet opplysninger se at Angel har klagerett på dette vedtak da fristen for en slik klage er utgått jfr. forvaltningsloven § 30.

Forvaltningslovens § 31 sier: Selv om klageren har oversett klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt at: punkt b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved utmåling av overtredelsesgebyrer kan kommunen legge vekt på om ” overtredelsesgebyret vil virke urimelig ut fra overtrederens økonomiske situasjon”.

Saksbehandler har ut fra denne vurdering funnet å kunne behandle innkommet klage jfr. § 31 bokstav b) i forvaltningsloven.

Angel har fått nedsatt opprinnelig gebyr fra 60.000,- til 40.000,- i formannskapssak 19/13 ut fra en helhetlig vurdering.

Ihht vedtak 19/13 er overtredelsesgebyret fremkommet slik: (fritt oversatt fra saksbehandler etter vedtaket 19/13)

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner). Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 15000,-

§ 16-1 punkt d:

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak. Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 25.000,-.

Oppsummering – overtredelsesgebyr:

For forhold som er nevnt ovenfor gis det overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 40.000,-. (punkt a kr. 15.000,- punkt d kr. 25.000,-)

Det er denne oppsummeringen som nå er gjenstand for påklaging.

Fakturaen fremkommer slik:

Søknad om tiltak	4 800,00
Søknad om dispensasjon	2 150,00
Søknad om lokal godkjenning	1 600,00
Søknad om ansvarsrett	810,00
Overtredelsesgebyr	40 000,00
Medgått tid til behandling av ulovlighet	6 000,00
Sum	55.360,00

Kr. 15.360,- er faktiske kostnader i forbindelse med byggesøknaden og er ikke påklagbare det som gjenstår er da kr 40.000,- som er overtredelsesgebyret.

Angell klager på gebyrstørrelsen grunnet at bedriften ikke har den inntjening som forventet. I 2012 og 2013 er forventet underskudd kr. 355.000,- for hvert av årene det er med denne begrunnelse at gebyret søkes nedsatt.

Ved utmåling av overtredelsesgebyrer kan kommunen legge vekt på om ” overtredelsesgebyret vil virke urimelig ut fra overtrederens økonomiske situasjon” jfr. byggesaksforskriften § 16-2, 7 ledd.

Ut fra byggeforskriften § 16-2, 7 ledd finner saksbehandler grunnlag for å sette ned gebyrstørrelsen med 20.000,- som fordeler seg slik:

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner). Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

§ 16-1 punkt d:

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak. Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 15.000,-.

Oppsummering – overtredelsesgebyr:

For forhold som er nevnt ovenfor gis det overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 20.000,- (punkt a kr. 5.000,- punkt d kr. 15.000,-)



Skjervøy kommune

Skjervøy kommune

Angels's Guesthouse
Hamnes
9193 NIKKEBY

Kåre Angell

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/887-22	10393/2013	194167/15	14.03.2013

Hamnes: søknad om oppføring av flytebrygge og veg som allerede er lagt på gnr 67 bnr 15.

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Skjervøy kommune mottok den 9. mars 2013 en e-post fra Kåre Angel som vi oppfatter som en klage på innstillingen. Siden innstillingen ble endret (gebyrets størrelse redusert) ser vi bort fra denne klagen og gir tiltakshaver ny klagefrist på 3 uker.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Magnar Solbakken
Formannskapssekretær
Direkte innvalg: 7775503

Tilsvarende brev sendt til:

Angels's Guesthouse	Hamnes	9193	NIKKEBY
Konzept Arkitektur Bygg og Plan	Hovedveien 2	9151	STORSLETT



Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2012/887 -20
Arkiv: 194167/15
Saksbehandler: Kjell Ove Lehne
Dato: 12.02.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
19/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

Hamnes: søknad om oppføring av flytebrygge og veg som allerede er lagt på gnr 67 bnr 15.

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Kommuneplanen for Skjervøy

Vedlegg

- 1 fotografier
- 2 situasjonsplan, tegninger
- 3 uttalelse Kulturetaten
- 4 søknad om rammetillatelse
- 5 vedr gravemelding for vei til kaiområdet

Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 11.03.2013

Behandling:

Endringsforslag fra Ørjan Albrigtsen (KP):

*Etter formannskapets skjønn reduseres overtredelsesgebyret til stort kr 40 000.
Reduksjonen gjelder § 16-1 punkt a og b. Reduksjonen begrunnes med at tiltakets inntjeningsmulighet ikke virker å stå i stil med størrelsen på overtredelsesgebyret.*

Vedtak:

Votering: rådmannens innstilling mot endringsforslaget:

- forslaget enstemmig bifalt

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for oppføring av flytebrygge og veg på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel byggetillatelse for allerede oppført veg og flytebrygge på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Konzept Arkitektur bygg og plan v/Geir Åge Lyngsmark ansvarsrett i funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 naturforhold, dim laster, brukslast, fundamentering og gravearbeider.

Med hjemmel i Havne og farvannsloven § 27.1 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel tillatelse til utsett av flytebrygge i forbindelse med fisketurisme på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Tillatelsen gis med følgende vilkår:

- Tiltaket skal utføres som beskrevet i tillatelsen og vist i vedlagte tegning og kartutsnitt. Det må ikke foretas endringer uten at dette på forhånd er godkjent av kommunen.
- Eventuelt erstatningsansvar som følge av tiltaket påhviler tiltakshaveren.
- Flytebryggen må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/ forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.
- Flytebryggen skal være tilstrekkelig belyst, og lyset skal innrettes på en slik måte at det ikke virker blendende på de sjøfarende.
- Tiltakshaver skal sende inn melding vedlagt kart der tiltaket er nøyaktig inntegnet

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 samt utsendt forhandsvarsel om overtredelsesgebyr grunnet ulovlig utført tiltak gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel et overtredelsesgebyr stort kr. 60.000.-

Saksopplysninger

Angels Guesthouse v/Kåre Angel har igangsatt regulering av eiendom gnr 67 bnr 15 Hamnes på Laukøya. En del av konseptet til Angel er oppføring av flytebrygge og naust samt veg frem til disse.

Kåre Angel søkte om utlegging/oppføring av flytebrygge den 10.02.12 og saken ble sendt på høring til impliserte parter. Kommunen har i brev sakt at flytebryggesaken skulle behandles parallelt med behandlingen av reguleringsplanen.

Angel Gesthaus oversendte til saksbehandler, hjemmesiden til bedriften høsten 2012. På denne hjemmesiden var det lagt ut bilder av de prosjekter som foretaket hadde utført dette år. To av tiltakene var utsetting av flytebrygge samt at det var anlagt veg frem til denne. (det var ikke fra kommunen side gitt byggetillatelse for tiltakene)

Saksbehandler hadde møte med Angels Guesthouse den 15.10.12 ang. reguleringsplanen, det ble på dette møte også tatt opp de tiltak som var utført uten at tillatelse er gitt (flytebrygge og veg). Angels Guesthouse påpekte ovenfor kommunen at det var sendt inn gravemelding på vei

inngrepet og at det var gitt tillatelse fra kommune til dette.

Innsendt gravemelding til kommunen omhandlet etablering av sti og største gravdybde skulle være 0,3 meter.

Kommunen sendte ut forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr i skriv den 17.10.2012, med svarfrist 19.11.2012.

Den 16.11.2012 innkom det til kommunen søknad om rammetillatelse for de ulovlige tiltakene.

Den 29.11.2012 ble saken sendt ut på høring til impliserte parter.

Den 14.01.2013 søkte Angel's Guesthouse om midlertidig utlegging av flytebrygge på eiendommen.

Vurdering

Kommunen ser svært alvorlig på at enkelte tar seg til rette uten at det er gitt tillatelse til tiltakene. Selv om det i skriftlig form er sakt at tiltakene ikke må igangsettes før omsøkte reguleringsplan er stadfestet.

Kommunen er i denne sak presset til å behandle saken om flytebrygge og oppføring av veg siden tiltakene allerede er utført. At tiltakshaver sender bilder av de ulovlige tiltakene må bare anses som provokasjon fra tiltakshavers side.

Kommunen må og skal reagere på det ulovlige forhold/tiltak og da ihht til plan- og bygningsloven m/forskrifter.

At kommunen har påpekt at tiltakene ikke må igangsettes og tiltakene likevel blir utført med viten og vilje er å anse som svart grovt og gjort med forsett.

Høringspartene i høringsrunden av 10.02.2012 hadde ingen anmerkninger til tiltaket.

Vegen som er lagt har en vegbredde på 3-4 meter og største gravedybde på 2,5-3 meter, kommunen kan ikke se at dette harmonerer med innsendte gravemelding. Imidlertid står det på gravemeldingen at tillatelsen kun gjelder for hva som befinner seg i grunnen ikke selve tiltaket. Gravemeldingen inneholder en forutsetning for at gravemeldingen skal være gyldig at arbeidet som omfattes av bygningsloven også er godkjent av bygningsmyndighetene. Ang. flytebryggen så var denne utsatt med viten og vilje.

Forhandsvarsel ble sendt ut og følgende kommentar kom fra tiltakshaver i brev av 16.10.2012: Behovet for veg frem til flytebryggen var påkrevd grunnet sykdom, dette pga at det var mange tyngre løft som måtte gjøres som bæring av bensin med mer til utleiebåtene. (dette skriv ligger vedlagt i sin helhet)

Forholdene som beskrives i dette brev, er forhold som ikke skal tas hensyn til i en byggesøknad.

Den 16.11.2012 ble det sendt rammesøknad fra tiltakshaver v/ansvarlig søker Konzept Arkitektur Bygg og Plan for de allerede oppførte tiltak. Brevet ble besvart med at søknaden måtte på høring av saken ville være ferdigbehandlet juni måned 2013. Saken ble således sendt på høring den 29.11.2012 og svar foreligger fra Troms fylkeskommune v/kulturetaten den 31.01.2013.

Troms fylkeskommune v/kulturetaten uttaler blant annet sitat: *De oversendte bildene gir inntrykk av et stort inngrep med en lang og høy skjæring som setter sitt klare preg på kulturlandskapet. Skjervøy kommune bes ta stilling til tilbakeføring av landskapet og eventuell alternativ atkomstveg. Dette synes naturlig å gjøre i den videre reguleringsplanprosess for hele området.* Sitat slutt. Skrivet vedlegges i sin helhet.

Angel's Guesthouse søker således om midlertidig tillatelse for bruk av flytebrygge og veg i brev av 23.01.2013. Kommunens besvarte denne med at behandlingen måtte avvente inntil svar fra høringsinstansen foreligger.

Tiltakene er allerede utført og spørsmålet her blir om tiltakene må tilbakeføres til opprinnelig stand eller at det kan gis tillatelse (dispensasjon, byggetillatelse) til dette. Det er uheldig å gi tillatelse til tiltakene før reguleringsplanene som er under utarbeidelse er stadfestet og godkjent.

Tiltaket ligger innfor 100metersbelte langs sjøen og det må således dispenseres fra dette. Ihht Skjervøys kommunens kommuneplan er område definert som LNF område sone 2. (hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering).

Tiltakene etableres som en del av reguleringsplanen som er under utarbeidelse, og som kommunen må ta stilling til etter at det er fattet vedtak i denne sak.

Kommunen fikk i 2010 ansvar for å behandle byggesaken som omhandler byggverk i sjø og strandsonen og da med hjemmel i Havne og farevannsloven § 27.1. Havne og farvannsloven skal ivareta bygninger/aktiviteten på sjøen slik at det ikke oppstår farlige situasjoner på sjøen. I denne konkrete saken må en ta hensyn til følgende, Alminnelige vilkår i forbindelse med flytebryggen:

- Tiltaket skal utføres som beskrevet i tillatelsen og vist i vedlagte tegning og kartutsnitt. Det må ikke foretas endringer uten at dette på forhånd er godkjent av Skjervøy kommunen.

Begrunnelse: Endringer kan medføre annen virkning i farvannet enn det som er vurdert i forbindelse med tillatelsen.

- Eventuelt erstatningsansvar som følge av tiltaket påhviler tiltakshaveren.

Begrunnelse: Det er tiltakshaveren som får fordelene av tillatelsen. Skulle tiltaket føre til skade, er det naturlig at tiltakshaveren bærer utgiftene.

- Flytebryggen må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/ forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.

Begrunnelse: Ferdels- og sikkerhetsmessige hensyn. Skjervøy Kommunen anser dette punkt som oppfylt

- Flytebryggen skal være tilstrekkelig belyst, og lyset skal innrettes på en slik måte at det ikke virker blendende på de sjøfarende.

Begrunnelse: Ferdels og sikkerhetsmessige hensyn. Område ved flytebryggen er opplyst slik at dette punkt anses for å være oppfylt

- Tiltakshaver skal sende inn melding vedlagt kart der tiltaket er nøyaktig inntegnet med posisjoner oppgitt i WGS 84, til Efs/ Statens Kartverk Sjø, Postboks 60, 4001 Stavanger, umiddelbart etter at tiltaket er ferdigstilt. Tiltaket kan ikke tas i bruk før slik melding er sendt. Kopi av meldingen skal samtidig sendes Kystverket Troms og Finnmark.

Begrunnelse: Ferdsels- og sikkerhetsmessige hensyn for de sjøfarende, for ajourhold og oppdatering av sjøkartene og kunngjøring i "Etterretninger for sjøfarende".

- Anlegget må forankres/fortøyas forsvarlig slik at det ikke driver av og blir til fare for den alminnelige ferdsel. Forankringstauene skal være nedsenket.

Begrunnelse: Ferdsels- og sikkerhetsmessige hensyn.

Selve veggen omhandles ikke av Havne og farevannsloven men plan- og bygningsloven § 20-1 noe som for øvrig også flytebryggen behandles etter.

Vegen som er anlagt må sies og sperre for alminnelig ferdsel i område og virke privatiserende for dette område. Dette må da vurderes, sees på i forbindelse med aktiviteten som Angel's Guesthouse driver og prøver å få til et levebrød av denne gjeskjeften som er fisketurisme.

Saksbehandler er i tvil om lovens intensjon og at fordelene med dette prosjektet er større enn de negative konsekvenser, men havner på at byggetillatelse kan gis grunnet prosjektet (reguleringsplan under utarbeidelse) som helhet må vurderes som positivt for tiltakshaver og for lokalsamfunnet i nærområde.

Behandlingen av reguleringsplanen vil bli igangsatt så snart vedtaket om byggetillatelse av flytebrygge og veg er vedtatt.

Spørsmålet om overtredelsesgebyr og størrelse på denne blir nå behandlet videre i denne sak.

Overtredelsesgebyr

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelt tiltak faller inn under punktene b, d, e, f i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensynas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

Alvorlighetsgrad:

Tiltaket medfører alvorlig brudd på gjeldende planverk, formålet vil kunne være gjennomførbart, og alvorlighetsgraden i denne sammenheng er svært stor.

I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført uten godkjent foretak for PRO og UTF. Tekniske løsninger kan derfor være slik at de ikke ivaretar krav til sikkerhet, miljø mv. Dette kan potensielt være svært alvorlig ved utglidning av masser og flytebrygge på avveier, som kan medføre store ødeleggelser for oppdrettsnæringen. Saksbehandler vurderer dette å medføre en svært stor alvorlighetsgrad

Forsett:

Kommunen har ved gjennomgang av saken sett på ulike hendelser og skriv funnet at overtredelsen er gjort med overlegg og forsett. Kommunen har ved flere anledninger fortalt tiltakshaver at tiltak ikke må igangsettes før omtalt reguleringsplan er vedtatt. Tiltakshaver har vært gjort godt kjent med lovverket som omhandler utførte tiltak. Ut fra dette er tiltaket og anse som utført med forsett.

Økonomisk gevinst

Kommunen kan se at tiltaket kan gi en gevinst ved utleie av bygningene på eiendommen til fisketurisme da de må ha kaiplass med mer til båtene. Leieinntektene her må sies å være vesentlige. SAK 10 § 16-2, sier at dette kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

Gebyrenes størrelse:

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 25000,-

§ 16-1 punkt b:

Hjemmelshaver lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring mv. Her legges det til grunn det samme som for punkt a, og overensstemmelse med gjeldende krav og gebyrstørrelse.

Som for punkt a, er det saksbehandlers anbefaling at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 10.000,-

§ 16-1 punkt d:

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak. Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 25.000,-.

Oppsummering – overtredelsesgebyr:

For forhold som er nevnt ovenfor, anbefaler saksbehandler at det gis overtredelsesgebyr i saken

på totalt kroner 60.000,-. (punkt a kr. 25000,- punkt b kr. 25000,- og punkt d kr. 10.000,-)

Dette med bakgrunn i at tiltaket er gjennomført ulovlig med verdiøkning og forsett som følge av ulovligheten og alvorlighetsgraden av ulovligheten.

Angells Guesthouse ved Kåre Angell

Mobil 90859091

Brattvold dato 28.08.2013

9193 Nikkeby

Skjervøy Kommune

Postboks 145

9189 Skjervøy

Klage for utmåling av gebyr kr 46.000,- i utvalgssak 19/13 – Hamnes. Det vises til:

- Deres løpenr. 10393/2013, arkivkode 1941 67/15, ref. nr. 2012/887-22
- Min epost datert 09.03.13
- Deres faktura 22.04.13 pålydende kr 55.360,-
- Mitt brev datert 07.05.13
- Deres brev datert 22.05.13, ref. nr.2013/1646-2, løpenr. 1916372013
- Cissel Samuelsen sitt brev datert 26.06.13

Det kan i denne forbindelse nevnes hvilke investeringer som er foretatt på eiendommen siden 2008:

- Fjøs og bolige kr 2.216.000
- Marina kr 272.000
- 4 båter kr 710.000
- Vassverk kr 140.000
- Reg.plan kr 150.000 kr. 3.488.000

Finansieringen er siden oppstart, utført av Sparebanken Midt Norge. Leieinntekene for tidsrommet april-august 2012 **kom kun fra fjøsen og to båter** og var på totalt kr 315.000. Driften har siden 2011 blitt unødvendig kostbar, da undertegnede har gjennomgått to store kreftoppperasjoner og derfor vært avhengig av vikarer. Regnskapet for 2012 som er utført av H. Solheim as viste et underskudd på kr 355.000. Resultatet for d.å. vil sikkert bli noenlunde likt. Dersom det skulle bli for mange år med store negative resultater vil jeg nok få problemer med å finansiere utviklingen. Det eksisterer en plan om salg av hyttetomter og dette skal bidra til at investeringene kan holdes på et forsvarlig nivå.

Det vil for bedriften ha stor betydning å komme raskt opp i en omsetning som kan gi positivt årsresultat. Salgsutviklingen for neste år av overnattingsrom og båter er også gunstig da vi pr. dato har booket 50 % av de mulige utleiedagene.

På tross av lange sykehistorier har vi klart å beholde alle bestillingene som tidvis ligger opptil **17 måneder på forskudd** og for 2012 hadde vi ca. 1200 gjestedøgn. For bedriften ville det vært svært viktig å kunne tilført flere ny sengeplasser mens en er under innsalget. Markedsplanen vår går over fem år og beløper seg til flere hundre tusen kroner og denne er utarbeidet i samarbeid med Din Tur as og Innovasjon Norge. For de to siste årene har fjøsen vært fullbooket i sommersesongen. Det hadde hatt en svært gunstig effekt for våre fremtidige bestillinger, om **reguleringsplan som ble startet våren 2008**, j.f. vedlagte kopi av opprinnelig planskisse og dagens planskisse kunne blitt ferdigbehandlet.

Den nye planen har inntegnet kai med sløyehus. Dette vil gi fisketuristene bedre forhold enn å stå ut på flytebrygga i all slags vær. I tillegg fire nye utleiehus ca. 20 nye sengeplasser og da ville vi fornyet med flere nye og større dieseldrevne båter. Det er mitt hjertesukk at vi **etter 5 år med planarbeide ennå ikke vet når disse kan være byggeklare**. Det har gjennom planprosessen stadig dukket opp nye reguleringskrav fra myndighetene. Før oppstart av planprosessen var undertegnede i møte med Teknisk etat og det omfanget og tidsrammen som ble varslet var på langt nær så omfattende som dagens.

Dessverre startet dette året også med komplikasjoner og mange nye sykehusdager. På grunn av dette ble Skjervøy kommune sitt vedtaksbrevet datert 14.03.13, åpnet av min sønn og referert til meg pr. telefon mens jeg var under behandling. **Dette med klagefrister gikk meg derfor hus forbi. Innstillingen og vedtak dukket ikke opp i «mitt minne» før jeg mottok faktura datert 22.04.13.**

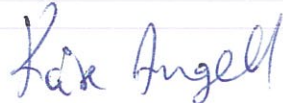
Det er derfor av stor økonomisk viktighet at undertegnede kan få en fornyet politisk behandling av vedtaket. Teknisk avdeling har fortalt at dette kan være den eneste løsningen for eventuelt å få en reduksjon av «overtredelsesgebyret» j.f. faktura nr. 41303810.

Jeg anker overtredelsesgebyrets størrelse i forhold til prosjektet økonomiske omfang og inntjeningsmulighet. Det er særdeles urimelig at et prosjektet på Hamnnes, 9193 Nikkeby skal ha samme utmåling sett i forhold til størrelse med mulighet for inntjening og lokalisering som et prosjekt i Tromsø, så beløpet føles i meste laget.

Jeg hører gjerne fra Dem om det skulle være behov for flere opplysninger for å kunne behandle denne klagen.

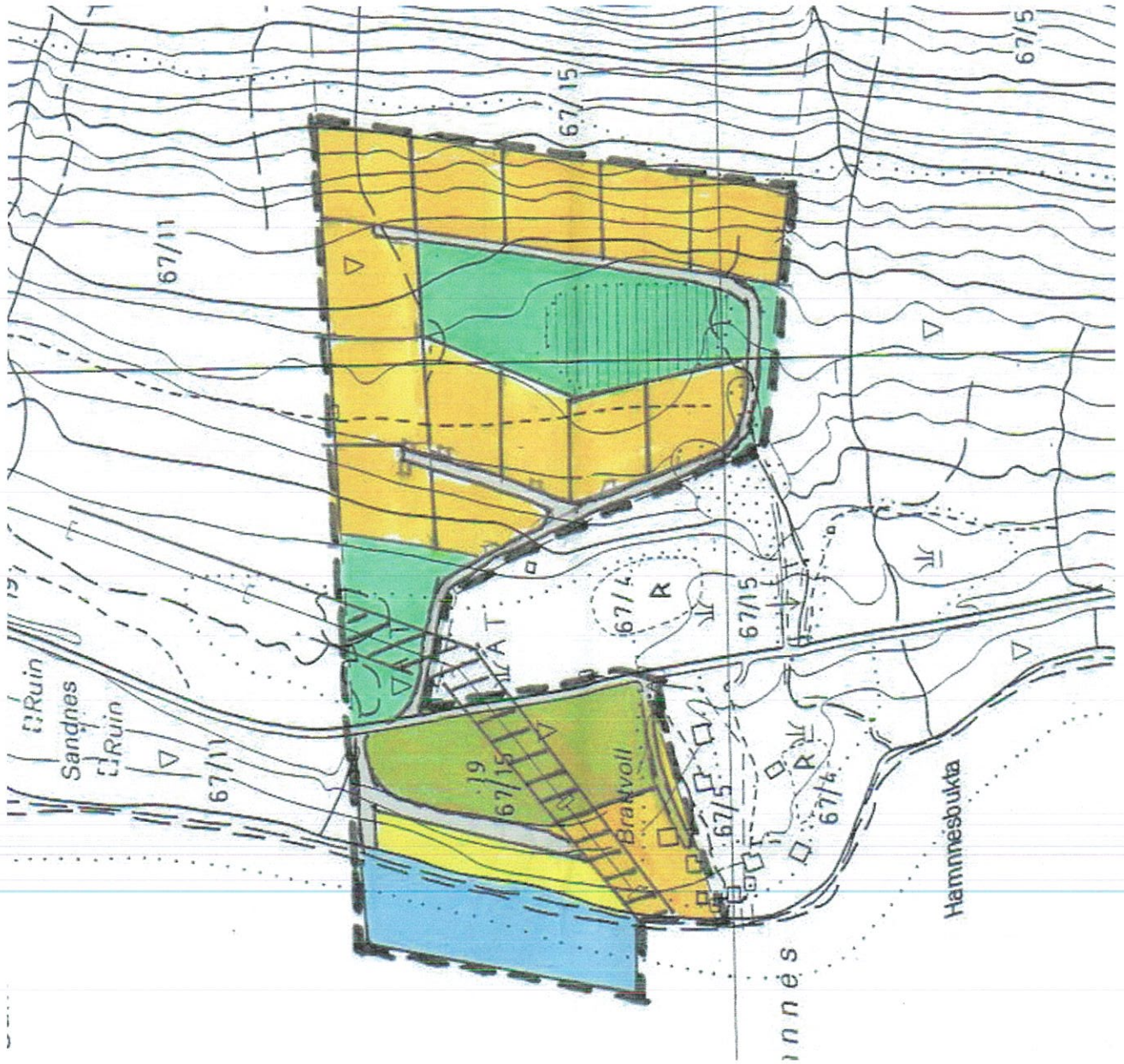
Med hilsen

Angells Guesthouse

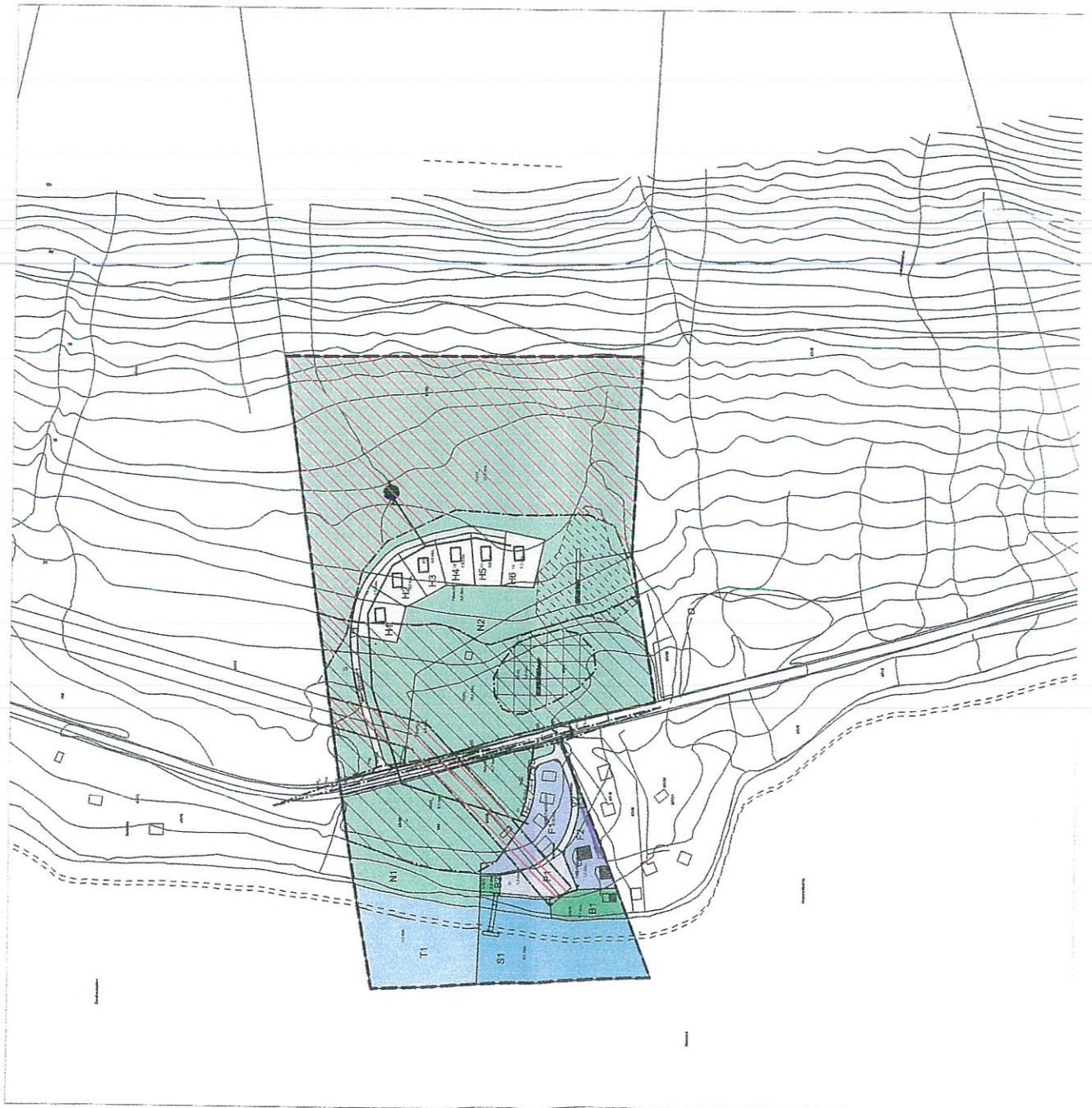


Kåre Angell

Kopi: Teknisk kontor, Skjervøy og Kommunekassereren, Skjervøy



Planskisse vinteren 2007-2008



Tegnforklaring		
	Kommuneplanens arealdel Linjesymbol	
	Arealgrenen PBL §12-5. Arealformål i reguleringsplan	
	Bobygging og anlegg	
	Fritidsbygginger-fyllingsområde	
	Fritids- og turformål	
	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
	Vei	
	Parkeringplasser	
	Grønnstruktur	
	Filområde	
	Bruk og vern av sø og vassdrag	
	Filomsområde i sø og vassdrag/filomsområde i sø og vassdrag med tilhørende afstrømningsområde	
	Småbåtlanlegg i sø og vassdrag med tilhørende afstrømningsområde	
	Utsiringsbælte	
	PBL §12-6. Hensynsone i reguleringsplan	
	Frisikt	
	Rus- og skredfare	
	Høyopningsanlegg (inkl høydepunktabler)	
	Hensyn landskap	
	Borværing kulturmiljø	
	Båndføring eller for en kulturmiljø	
	Grense for alleingsoner	
	Grense for farnesone	
	Grense for enkelt hensynsone	
	Grense for båndføringsone	
	Planens begrensning	
	Formålsgrense	
	Storlekk 08.05.2012	
REGULERINGSPLAN MED TILHØRENDE BESTEMMELSER FOR Humans bytom og landslag, Sjøverv kommune		
SÅKSBEHANDLING I FOLKELAND- DE BYGNINGSLOVEN		
Løpge behandling i det faste utvalget for planer		
Dokument nr. 10/14		
Eggede behandling i det faste utvalget for planer		
Kommunestyrets vedtak		
PLANEN UTARBEIET AV	KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan	
9151 Storslett		
SAKSnr.	TEGNSR.	SACSER
2014	2014	RF001 GL

Angells Guesthouse ved Kåre Angell

Mobil 90859091

Brattvold dato 07.05.2013

9193 Nikkeby

Skjervøy Kommune

Postboks 145

9189 Skjervøy

Vedrørende: Faktura nr. 41303810 datert 22.04.13 pålydende kr 55.360,-

Jeg viser til møte på Teknisk kontor og kommunekassereren f.u. angående ovennevnte faktura. Overraskelsen over beløpets størrelse var stor ved mottakelsen av fakturaen. Det kan i denne sammenheng nevnes at vår totale omsetning for en hel sommermåned er ca. kr 40.000,- og vi har utleievirksomhet i kun 5 måneder pr. år. Dette medfører at Skjervøys Kommune sine gebyrer utgjør 27,5 % av total årsomsetning.

Siden 2008 har vi forsøkt på flere vis å kunne oppnå drift i flere boenheter og flere måneder pr. år. Det tenkes spesielt på alt arbeidet som er betalt for å få en godkjent reguleringsplan på plass, slik at omsetningen kunne blitt av en slik størrelse at lønnsom drift kunne oppnås.

Hvis overtredelsesgebyret på kr 40.000,- er den normale satsen som gjelder alle ulovlige byggesaker i Skjervøy Kommune forstår jeg gebyrets størrelse, derimot hvis praksisen er mindre gebyrer på andre steder – vil jeg anke til ny vurdering.

Såfremst «boten» blir fastholdt kan jeg ikke forstå at kr 15.360,- skal betales da dette må innbefattes av overtredelsesgebyret.

Som denne saken står i dag må jeg be om betalingshenstand utover 13.05.2013 siden jeg ikke har muligheter for oppgjør.

Deres utredning og svar imøteses.

Med hilsen

Angells Guesthouse


Kåre Angell


Kopi: Teknisk kontor, Skjervøy

Kommunekassereren, Skjervøy



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
91/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Strandvegen 86 gnr 69 bnr 495. Søknad om innsetting av et allerede innsatt vindu, samt pålegg om retting, søknadsplikt og overtredelsesgebyr.

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Formannskapssak
- 2 Klage på vedtak
- 3 Strandvegen 86. Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om retting/søknadsplikt.
- 4 Klage på vedtak

Teknisk sjefs innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 pålegges Steinar Robertsen å søke om innsetting av dør i alle 3 leiligheter i strandveien 86, likens som er innsatt i leilighet til Steinar Robertsen uten tillatelse. Subsidiert at Steinar Robertsen tilbakefører sin leilighet til opprinnelig stand før dør ble satt inn. Søknad må være kommunen i hende innen 01.11.13

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 gis det et overtredelsesgebyr stort kr. 5.000,- som vurdert nedenfor.

Saksopplysninger

Steinar Robertsen søker om fasadeendring i form av innsetting av større vindu. Robertsen har i ettertid søkt om å få oppføre veranda, denne søknaden er imidlertid trukket i skriv av 14.08.13.

Steinar Robertsen har satt inn dør istedenfor det omsøkt vindu uten at det forligger byggetillatelse verken til vindu eller dør. Problematikken/spørsmålet om utformingen av forhandsvarselet var oppe til behandling i formannskapet i sak 51/13.

Vurdering

Formannskapet behandlet spørsmålet om forhandsvarsel (hva forhandsvarslet skulle inneholde) i sak 51/13. Følgende vedtak ble fattet:

Det sendes ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om tilbakeføring av omsøkte arbeider/at de 2 resterende leilighetene får samme utforming som Steinar Robertsen. Dette er avhengig av om eiere av de to leilighetene vil ha slik løsning samt at det må sendes byggesøknad/nabovarsling av tiltakene.

Saksfremlegg og vedtak ble oversendt tiltakshaveren, ved en glipp var det oppgitt i skrevet at vedtaket var påklagbart. Vedtakets utforming var av en slik art at det ikke var påklagbart, da det var vedtatt at det skulle sendes ut forhandsvarsel om noe..

Steinar Robertsen påklaget ”vedtaket” i skriv av 08.07.13. Saksbehandler var i telefonisk kontakt med Robertsen og forklarte forholdet og det ble da enighet om at kommune sendte ut forhandsvarslet og så kunne Robertsen komme med en kommentar til denne. Forhandsvarslet ble sendt ut og Robertsen klaget på varslet i skriv av 14.08.13.

Robertsen anførte følgende i klagen (tilsvar på vedtak 51/13) av 08.07.13:

1. vurderingene til saksbehandler bygger på feil faktaopplysninger.
2. saksbehandler ga muntlig tillatelse til å endre vindusåpning
3. synes saksbehandler ”lager storm i et vannglass” all den tid det viser seg at, det kun er et avtakbart dørhandtak som er forskjell mellom et sidehengslet vindu og altandør i denne størrelsen.

Robertsen anfører følgende i klagen av 14.08.13 (tilsvar på forhandsvarsel)

1. opprettholder tideligere klage
2. jeg har søkt om innsetting av vindu 2m x 2,1m og fått muntlig tillatelse fra saksbehandler i kommunen
3. sikret innsatt dør
4. døren må anses som et sidehengslet vindu
5. jeg vil ikke søke om bygging av altan
6. vil montere brannstige på baksiden og et branntau på hems
7. ber om at vedtaket trekkes tilbake og at omsøkt tiltak godkjennes.

Kommentarer til klagen/anmerkning/tilsvar.

Steinar Robertsen leverte søknad om innsetting av vindu i sin leilighet i Strandveien 86 den 11.04.13. Robertsen ville igangsette med en gang, men undertegnede måtte før han ga tillatelse sjekke opp byggetillatelsen som var gitt ved bygging av Strandveien 86. Dette for å sjekke ut brukligheten av leiligheten med tanke på bruken av hems var ivaretatt. Det viste seg at hems var omsøkt ved byggetillatelsen for Strandveien 86. På innsendt tegning fra Robertsen er det ikke inntegnet noen form for vinduer i dette bygget i gavelvegg før innsetting av omsøkt vindu/dør. Saksbehandler har imidlertid funnet de originale tegningene som ikke harmonerer med fasaden på bygget før Robertsen innsatte vindu/døren i leiligheten. **Saksbehandler vil poengtere at det ikke er gitt noen muntlig tillatelse til Robertsen for innsetting av vindu i omsøkt bygg.**

Robertsen var inne på kontoret i etterkant av innlevert søknad der det fremkom at vindu allerede var innsatt. Saksbehandler var da på befaring (visuelt) der det ble konstatert at det ikke var satt inn vindu men en 2 fløyet dør. Dette bekrefter også Robertsen men hevder at dette kan sees på som et sidehengslet vindu og viser til Nordan Dør og vindusspesialisten sine produkter som viser forskjellen. Saksbehandler er av den formening at det er satt inn en 2 fløyet dør og ingenting annet. Ved at fasaden endres på et slikt bygg endres også symmetrien i bygget.

Saksbehandler er av den formening at symmetrien i bygget må opprettholdes/tilbakeføres, og pålegger derfor Robertsen å tilbakeføre døren til eksisterende fasade før døren ble satt inn eller at de 2 andre leiligheten endres lik fasaden til Robertsen i dag.

Robertsen søkte om oppføring av altan foran innsatt dør, ihht klagen har han trukket denne og vil ikke søke om å oppføre altan. Ved behandlingen av spørsmålet vedrørende forhandsvarsel ble det påpekt at var det dør så måtte denne døren også føre til noe. Ved at Robertsen har fått stengsel innenfor døren som hindrer at en kan dette ut av døren samt at dørklinken skal fjernes anses et eventuelt krav om altan å bortfalle.

Ved spørsmålet om brukligheten av hems sier Robertsen at det skal monteres brannstige og branntrapp, saksbehandler er av den oppfatning at dette er ihht til den en gang gitte byggetillatelse og brukligheten er derfor oppfylt.

Robertsen ber om at vedtaket/forhandsvarslet blir trukket og omsøkt innsetting av vindu/dør blir godkjent. Saksbehandler kan ikke se at det foreligger omstendigheter som gjør at tiltaket skal kunne godkjennes slik det fremstår i dag. Saksbehandler mener at de 2 resterende leiligheter må ha samme utforming som leiligheten til Robertsen, eller at leiligheten til Robertsen blir tilbakeført til opprinnelig stand før vindu/dør ble innsatt. Dette er også varslet i forhandsvarsel av 17.07.13.

At det ble oppdaget at fasaden i strandveien 86 ikke var den samme som opprinnelig, må sies å være utgått da det ikke er reagert på dette tideligere aller at det ved gitt ferdigattest ikke er reagert på. Fasaden til Strandveien 86 før innsetting av dør/vindu må sees på som å være ihht gitt byggetillatelse i sin tid.

Ut fra ovenstående mener saksbehandler at tiltaket kan godkjennes slik det fremstår i dag dersom de 2 resterende leilighetene i Strandveien 86 får likens utforming.

Ihht til forhandsvarslet ble det meldt at det vurderes overtredelsesgebyr for det ulovlige forholdet. Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretatt det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt tiltak faller inn under punkt b i denne paragraf, og gjelder den som:

b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensyn tas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

Alvorlighetsgrad:

Tiltaket medfører alvorlig brudd på plan- og bygningsloven 20-2, tiltaket kan være gjennomførbart men da med at de 2 resterende leiligheter får samme utforming.

Alvorlighetsgraden av det utførte tiltaket må her sies å være stor. Da det i verste konsekvens kunne mennesker eller dyr bli skadet grunnet at de kunne ha dettet ut av omtalt dør.

Forsett:

Tiltakshaver har vært klar over de krav som plan- og bygningsloven m/forskrifter stiller til endring av fasade (innsetting dør/vindu). Robertsen har søkt på tiltaket, men utførte tiltaket før byggetillatelse forelå. Da overtredelsene er gjort helt bevist må dette vektlegges i negativ betydning ved utmåling av gebyrets størrelse.

Økonomisk gevinst

Saksbehandler kan ikke se at tiltaket gir tiltakshaver den helt store økonomisk gevinst ved og sette dør inn i gavelvegg. SAK 10 § 16-2, sier at den økonomiske gevinsten kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

Gebyrenes størrelse:

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken.

§ 16-1 punkt b:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak jf PBL § 20-1 og bruker tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til tiltaket. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven m/forskrifter og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 5.000,-

Robertsen ble varslet i forhandsvarsel at en vurderte pålegg om søknadsplikt for alle 3 leiligheter skulle få den samme utformingen. I vurderingen ovenfor har en konkludert med at pålegg om oppføring veranda forrand dør kan bortfalle da det er gjort grep ihht plan- og bygningsloven for å sikre døren/endringer av denne.

Ut fra ovenstående er saksbehandler av den formening at tiltaket kan innvilges med forbehold (pålegg ihht plan- og bygningsloven § 32-8) om at de 2 resterende leiligheter også får samme utforming som Robertsen subsidiert at tiltaket avslås og tilbakeføres til samme stand som før døren ble satt inn. Overtredelsesgebyrer i denne konkrete saken settes til kr. 5.000,- som vurdert ovenfor.



Steinar Robertsen
Strandveien 86 C
9180 SKJERVØY

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1260-4	24790/2013	194169/495	28.06.2013

Strandveien 86; søknad om innsetting av vindu/dør samt oppføring av altan/veranda på gnr 69 bnr 495 seksjon 3

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Magnar Solbakken
Formannskapssekretær
Direkte innvalg: 77775503



Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2013/1260 -3
Arkiv: 194169/495
Saksbehandler: Kjell Ove Lehne
Dato: 07.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
51/13	Skjervøy Formannskap	24.06.2013

Strandveien 86; søknad om innsetting av vindu/dør samt oppføring av altan/veranda på gnr 69 bnr 495 seksjon 3

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Tegning
- 2 Skisse
- 3 Søknad om bygging av altan
- 4 Kart 1/750

Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 24.06.2013

Behandling:

Kurt Michalsen (KP) ber om å få sin habilitet vurdert som svigerbror til eier av en av leilighetene

- Michalsen enstemmig erklært habil da det ble avklart at svigerbroren ikke er eier av leiligheten

Fellesforslag endret innstilling:

- *Det sendes ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om at alle tre leilighetene får samme utforming. Dette er avhengig av om eierne av de to andre leilighetene vil ha en slik løsning samt at det må sendes byggesøknad og nabovarsling av tiltakene.*

Vedtak:

Fellesforslaget enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling

Det sendes ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om tilbakeføring av omsøkte arbeider/at de 2 resterende leilighetene får samme utforming som Steinar Robertsen. Dette er avhengig av om eiere av de to leilighetene vil ha slik løsning samt at det må sendes byggesøknad/nabovarsling av tiltakene.

Saksopplysninger

Steinar Robertsen søkte den 11.04.13 om byggetillatelse for innsetting av vinduer i hems på sin leilighet Strandveien 86. I muntlig kontakt med Steinar Robertsen fremkom det i ettertid at vinduene allerede var innsett. Saksbehandler var i den anledning på befaring og kunne da konstatere at det ikke var satt inn vinduer men en tofløyet dør. Saksbehandler var da i kontakt med Robertsen, og det ble da enighet om at det måtte søkes om oppføring av en altan foran disse dørene. En slik søknad er nå fremmet for kommunen.

Tiltaket er utført ulovlig og tiltaket strider med plan- og bygningsloven § 20-2. Det er ikke i foranledningen denne sak utsendt forhandsvarsel om ulovligheten/overtredelsesgebyr. Dette på grunn av påvente av hva kommunen måtte bestemme av sanksjoner. Og da enten pålegg om tilbakeføring eller at de resterende 2 leiligheter må bygges om til utseende som Robertsen har omsøkt.

Vurdering

Steinar Robertsen har i dette tilfelle tatt seg til rette uten at det foreligger godkjent byggesøknad på tiltaket. Tiltaket må anses å være grovt all den tid det kan ha store konsekvenser dersom personer går ut døren og faller utfor denne. Robertsen har fått muntlig beskjed om at døren må blokkeres fra utsiden slik at denne ikke kan åpnes opp fra innsiden av leiligheten. Bygningen som tiltaket er utført i er bygget med utforming som minner om naust/brygge. I disse bygningene var det dører oppe i gavelveggen/røstet, for å kunne ta inn varer. Eksisterende bygning har butikklokaler i 1 etg og 3 leiligheter i 2 og 3 etasje. Leiligheten har hver sitt saltak vent med gavelvegg ut mot sjø. At det nå er 1 av leilighetene som har slik løsning må kunne ses å virke forstyrende på det totale bilde av miljøet på kaia/bygningen.

Saksbehandler er av den formening at enten må alle leilighetene ha utforming som omsøkt av Steinar Robertsen (tofløyet dør med liten altan) eller så må leiligheten som Robertsen disponerer tilbakeføres til den stand den var før ombyggingen.

Forhandsvarsel som sendes ut i forbindelse med denne saken er betinget av hva formannskapet måtte fatte vedtak om.

Skjervøy kommune
Postboks 145 G
9189 Skjervøy

Skjervøy 08.07.2013

Steinar Robertsen
Strandvn. 86 C
9180 Skjervøy

Klage på vedtak – Strandvn 86, gnr. 69, brnr 495, seksjonsnr. 3.

Viser til vedtak datert 28.06.2013-ref. 1260-4. Jeg klager på vedtaket da saksfremlegget inneholder faktafeil. Det klages på vedtaket om at det kreves et pålegg om tilbakeføring eller at de to resterende leiligheter må bygges om til utseende som Robertsen har omsøkt. Dette da vurderingen til saksbehandler bygger på feile faktaopplysninger.

Faktopplysninger:

Saksbehandler hevder at Robertsen har tatt seg til rette uten at det foreligger godkjent byggesøknad på tiltaket.

Kommentar:

- Jeg fikk muntlig tillatelse hos saksbehandler til å endre vindusåpning i eksisterende gavlvegg fra 1,2 x 2,2 meter til 2,1 x 2,2 m. Fakta om dette forholdet fremkommer i første avsnitt under saksopplysninger på side 4 av 4 i deres saksframlegg av 07.06.13.

Saksbehandler sier at tiltaket må anses å være grovt, all den tid det kan ha store konsekvenser dersom personen går ut døren og faller utfor denne.

Kommentar:

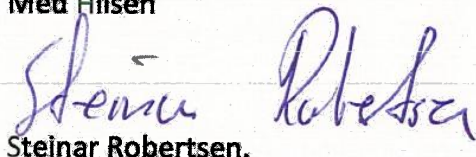
- Forskjellen på et åpningsvindu med mål 2,1 x 2,2 m til altandør med samme mål. Det er at altandøren har dørhåndtak og ikke «avtagbart dørhåndtak». Viser her til; Nordan Dør- og Vindusspesialist sine produkter som viser forskjellen. Synes her at saksbehandler lager «storm i et vannglass» all den tid det viser seg at, det kun er et «avtagbart dørhåndtak» som er forskjell mellom et sidehengslet vindu og altandør i denne størrelsen.
- Jeg har satt inn en altandør i godkjent åpning i gavlvegg, dette med tanke på at jeg en gang i fremtiden kunne komme til å omsøke en altan. Jeg har videre i mellomtiden satt inn innvendig rekkverk, for å sikre at jeg ikke detter utenfor ved luftstilling.

Videre så har jeg nå tatt vekk dørhåndtaket ,det betyr at dette nå er definert
Som et åpningsbart vindu. Dørhåndtaket er tatt bort,i den tid jeg venter på et
Avtagbart håndtak, lik det som benyttes på åpningsbare vinduer på denne størrelsen.
Dette betyr at pt. Så har jeg satt inn et vindu ihht muntlig godkjenning fra deres
Saksbehandler.

Konklusjon på klage:

Tiltaket er i tråd med muntlig tillatelse fra saksbehandler
Deres forslag til pålegg, faller da på sin egen urimelighet.
Da vedtak og saksfremlegg bygger på faktafeil,og om man legger
Godviljen til så bygger vedtaket på en bagatell,slik som om at avtagbart håndtak
Ikke var på plass da saksbehandler var på befaring
For å være helt klar ,så er altandør sikret med rekkverk på innsiden,dette utelukker
Faren for å falle ut som saksbehandler hevde .
Jeg ber om at vedtaket trekkes tilbake og at omsøkt tiltak godkjennes.

Med Hilsen


Steinar Robertsen.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Steinar Robertsen
Strandveien 86 C
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2013/1260-6	27232/2013	194169/495	17.07.2013

Strandvegen 86. Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om retting/søknadsplikt.

Viser til skriv av 28.06.13 ang. forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og retting/søknadsplikt for allerede utførte tiltak.

Overtredelsesgebyr:

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretatt det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt tiltak faller inn under punkt b i denne paragraf, og gjelder den som:

b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

Forskrift om byggesak (SAK 10) gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer.

Gnr 69 bnr 791: Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr, pålegg om innsending av byggesøknad for det allerede utførte tiltaket samt de 2 andre gavlene på samme bygg.

På bakgrunn av samtaler med tiltakshaver og visuell befaring er det konstatert utførte tiltak som er i strid med plan- og bygningsloven § 20-2: innsetting av dør i gavelvegg.

Det sendes ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr for forholdet.

”Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhandsvarsel skal gis skriftlig.”

Kommunen vil vurdere å gi Dem pålegg om at alle tre leilighetene i bygningen får samme utforming samt komplett byggesøknad av tiltakene inklusiv veranda, og da ihht plan- og bygningsloven § 32-3

I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:

Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom. Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7

Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.

Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.

Vi ber om eventuelle merknader til forhandsvarsel og komplett søknad av de nevnte tiltak sendes kommunen innen 19 august 2013 jfr. Pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandla etter gjeldene regelverk.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør
Direkte innvalg: 77775521

Skjervøy kommune

Postboks 145 G

9189 Skjervøy

Skjervøy 14.08.13

Steinar Robertsen

Ang klage på vedtak – strandveien 86 e-gnr.69,brnr 495

Viser til tidligere innsendt klage på vedtak om overtredelsesgebyr og

Pålegg om retting /søknad om allerede utført tiltak.

Jeg opprettholder tidligere innsendte klage og kan komme med følgende

Kommentarer. Jeg har søkt om innsetting av vindu str 2,0 x2.10 og fått

Muntlig tillatelse fra saksbehandler på kommunen. Jeg har nå sikret den

~~Innsatte døra som dere har sånne problem med, pr i dag kan døra defineres som et sidehengslet vindu uten mulighet for at personer skal falle ut.~~

Jeg vil heller ikke søke om bygging av altan på utsiden, da dere vil pålegge

Meg bygging på alle leilighetene. Når det gjelder nødutgang ved en eventuell

Brann .vil jeg montere brannstige på bakside, og et brann tau på hemsen dette vil være tilstrekkelig til evakuering fra loftet da jeg også har trapp ned fra loftet.

Jeg ber om at vedtaket trekkes tilbake og at omsøkt tiltak godkjennes.

Med Hilsen

Steinar Robertsen.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
92/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Nordveien 28: Ulovlig byggevirkosomhet på gnr 69 bnr 791

Henviſning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Ang. byggeaktivitet på deres eiendom gnr 69 bnr 791
- 2 Byggevirkosomhet uten gyldig byggetillatelse på gnr 69 bnr 791 Nordveien 28.
- 3 Svar på byggeaktivitet i Nordveien 28
- 4 Referat fra møte den 26.08.13 vedr. byggeaktivitet på gnr 69 bnr 791
- 5 Nordveien 28: ang skriv datert 13.09.2013 gnr 69 bnr 791

Teknisk sjefs innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 pålegges Jakobi og rive sammenføyningene mellom hus og garasje slik at garasjen blir som omsøkt.

Rivingen skal være utført innen 04.11.13. Fra denne dag vil det påløper Kr. 1.000,- i dagbøter inntil garasjen er utført som omsøkt.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 pålegges Daniel Jakobi å sende søknad for: oppføring veranda, oppføring platt inkludert trapp til denne samt for endring av godkjent søknad m/3 vindu til å være 2 vindu.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 gis Daniel Jakobi et overtredelsesgebyr stort kr.20.000,-

Saksopplysninger

Daniel Jakobi fikk i sak 22/13 byggetillatelse for oppføring av en allerede oppført garasje inkl ark, for dette ulovlige forholdet mente formannskapet ut fra en helhetlig vurdering at et

overtredelsesgebyr på 20.000,- var på sin plass. Saken ble påklaget til fylkesmannen i Troms som satte ned overtredelsesgebyret til kr 4.000,-.

Jakobi har på nytt gjort tiltak på eiendommen som er søknadspliktige uten at byggetillatelse er gitt, dette er:

- Oppført veranda
- Oppført platt inkludert trapp til denne
- Sammenføyning av garasje og hus
- Godkjent søknad med 3 vindu er erstattet med 2 vindu.
- Oppføring av forstøtningsmur (dette tiltaket er etter vurderinger funnet å være i orden)

Den 26.06.13 ble det sendt ut skriv til Daniel Jakobi med forespørsel om det forgikk byggeaktivitet på eiendommen, Jakobi besvarte ikke denne henvendelsen. Den 15.07.13 var saksbehandler Kjell Ove Lehne og Rådmann Cissel Samuelsen på en befaring som foregikk visuelt fra bil. På bakgrunn av denne befaringen ble det sendt ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og pålegg om retting/søknadsplikt. Jakobi har besvart denne henvendelsen.

Den 26.08.13 hadde saksbehandler Kjell Ove Lehne og teknisk sjef Yngve Volden et møte med Jakobi på teknisk etat for å gjennomgå sakens realiteter samt en muntlig gitt tillatelse ang. oppføring av grillstue. Møtereferatet ble sendt ut til Jakobi med en frist for rettelser/kommentarer innen 13.09.13.

Jakobi besvarte denne henvendelsen på sitt morsmål som er tysk. Skrivet ble sendt i retur til Jakobi med ny frist til å komme med tilsvar og da på norsk, svensk eller dans. Fristen for tilsvar ble satt til 20.09.13. Kommunen har ikke mottatt skriv fra Jakobi som er oversatt slik at dette skriv bortfaller i denne sak.

Vurdering

Det ble sendt ut forhandsvarsel fra kommunen til Jakobi den 16.07.13 om: overtredelsesgebyr, pålegg om riving og innsending av byggesøknad for de allerede oppførte tiltakene med svarfrist innen 19.08.13.

Daniel Jakobi besvarte forhandsvarselet innen fristen og hadde følgende kommentarer til varselet.

1. Kommunen har på nytt vært på befaring uanmeldt, noe som er helt forkastelig.
2. Mistenker at kommunen har vært på min eiendom uten min tillatelse, noe jeg vurderer å politianmelde.
3. Ang. oppføring veranda carport, har søkt på dette men ikke fått svar innen fristen på 12 uker slik at tillatelse derfor er gitt.
4. ang. garasje, denne saken er behandlet hos fylkesmannen i Troms, hvor jeg fikk fullt medhold i ankesaken, dermed ser jeg denne sak som ferdig.
5. Ang vinterhage, det er helt rett når det gjelder 2 vindu, der det på tegningen er tegnet inn 3 vinduer. Etter muntlig avtale ble vi enige om at vi kunne bruke 2 vinduer med samme vindusflate som 3 vinduer utgjør. Vist dette er noen stort problem for dere, tilbyr jeg meg og sette sprosper på vinduet, slik at det blir som på tegningen.
6. Ang. forstøtningsmur mot veg. Det er beklagelig at avdelingsingeniør Kjell Ove Lehne ikke er mer kjent enn som så på Skjervøy. Den "stor" klagemuren som er mot veien, har vært der hele tiden siden jeg kjøpte boligen. Den ble en del skadet under byggeprosessen, slik at jeg har renoverert den i ettertid.
7. Jeg er igjen undrende at dere kunne sett dette gjennom befaring fra bil. Spesielt den lave platingen som er på bakkkenivå, som ikke er søknadspliktig.

Jeg skjønner ikke hva jeg skal med gelender på en platting som går jamt med terrenget. Hvis dere hadde innkaldt meg til deres "hemmelige" befarings, kunne mye av denne saken vært unngått. Jeg håper for ettertid, at Skjervøys byggesaks avdeling snart begynner å fungere som den skal," og hjelper folk og ikke motarbeide og møte folk med et nei i utgangspunktet. Dere er tross alt ansatt i en service avdeling for Skjervøy kommunes innbyggere.

8. Jeg er undrende over at byggesaker, som er tatt opp direkte med teknisk sjef, sjelden og aldri blir noe problematisk.

Men da deres byggeinspektør og avdelingsingeniør Kjell Ove Lehne får saken, blir det straks negativitet og sendrektighet i saken, så man ikke når og få bygget i løpet av en kort sommer i Nord Norge.

Kommentar fra saksbehandler over de ovenstående 8 punkter

Punkt 1). Jakobi besvarte ikke brev av 26.06.13, slik at det da var nødvendig å ta en visuell befarings for å fastslå om det foregikk "ulovlig byggeaktivitet" på denne eiendommen som ikke var omsøkt eller hadde gyldig byggetillatelse.

Punkt 2). Saksbehandler og rådmann var ikke på Jakobi sin eiendom under denne befaringsen, hvorvidt det er grunnlag for politianmeldelse er opp til Jakobi å vurdere.

Punkt 3). Jakobi hevder å ha søkt om oppføring av veranda men ikke fått svar på denne søknaden innen 12 uker og at tillatelse er derfor gitt. Saksbehandler kan opplyse om at en slik søknad er rettsgyldig etter 3 uker og ikke etter 12 uker. Kommunen kan ikke finne byggesøknad som omhandler veranda på denne eiendommen. Imidlertid er det sammen med en annen søknad innlevert tegninger over veranda og andre byggeaktiviteter på eiendommen. Blant annet ark på garasje som var forløperen til ulovlighetsoppfølgingen i formannskapssak 22/13 og som ble avsluttet av Fylkesmannen i Troms i skriv av 13.06.13. I forbindelse med befarings i denne sak ble det uttrykkelig sakt til Jakobi at veranda måtte omsøkes og at det ikke måtte igangsettes arbeider med verandaen. Dette ble påpekt etter at teknisk sjef og saksbehandler hadde vært på befarings under byggesaken som omhandlet garasjen og sett med selvsyn at Jakobi hadde begynt med fundamentene til verandaen. Ut fra dette er det ikke gitt noen tillatelse til Jakobi for dette tiltaket. Tiltaket er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-2

Punkt 4). Godkjent garasje er sammenføyd med hovedhuset, med dette skal de forstås at det er bygget sammenfallene tak for garasje og bolig. Saksbehandler er da av den formening at garasjen og boligen må ses på som en bygning. Tiltaket er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1.

Punkt 5). Godkjent vinterhage er ikke utført som omsøkt. Det er satt inn 2 vindu isteden for 3 som omsøkt. Saksbehandler har ikke som Jakobi hevder gitt muntlig tillatelse til dette. Tiltaket er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1, subsidiært å sende endringsmelding for tiltaket.

Punkt 6.). Jakobi hevder at det var en likens støttemur på stedet en gang. Denne ble skadet under de forskjellige byggeaktivitetene på eiendommen og at han nå har renoverert denne. Ihht skråfotografering av denne eiendommen ser en at det er gjerde på eiendommen ut mot veg. Gjerdet avsluttes imidlertid i grense mot nabo. Saksbehandler kan ikke se hva som er under gjerde grunnet vegetasjonen. Saksbehandler har vært i kontakt med naboer til Jakobi som kan bekrefte at det har vært støttemur her med likens utforming som i dag. Støttemuren bortfaller derfor som et tiltak som er utført uten gyldig byggetillatelse.

Punkt 7). Jakobi snakker om en platt på grunn mens saksbehandler snakker om platt på gavelvegg garasje og en trapp til denne dette kan ikke misforstås. Tiltaket er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-2

Punkt 8). Saksbehandler er vanskelig mens teknisk sjef er medgjørlig, dette kommenteres ikke.

Saksbehandler og teknisk sjef hadde møte med Jakobi om de ovenstående punkter samt en gitt muntlig tillatelse om oppføring av grillstue på eiendommen den 26.08.13.

Kommunen trakk den muntlige byggetillatelsen for oppføring av grillstue på møte den 26.08.13 (levert ut eget skriv til Jakobi) grunnet at bygningen skulle stå mindre enn 4 meter til nabogrense samt forhold til den totale utnyttelsesgraden av eiendommen.

Kommunen har fått tilbakemeldinger på at grillstuen er oppført, det er i denne sammenheng opprettet egen sak på dette som vil bli behandlet separat fra denne sak.

Det kom frem på møte at det fra platten på gavelvegg skulle lages gangbru til terreng for å lette adkomsten til grillstuen. Tiltakene er søknadspliktige etter plan- og bygningsloven § 20-2. Jakobi skulle sende søknad for tiltakene.

Jakobi hevdet fremdeles på dette møte at veranda/carport var omsøkt og tillatelse var gitt da kommunen ikke hadde besvart denne. Kommunen har ikke fått slik søknad, samt at kommunen påpekte ovenfor Jakobi på et tidlig tidspunkt at tiltakene var søknadspliktige og byggetillatelse måtte foreligge før tiltaket tok til.

Det fremkom videre på møte at garasjen og huset var sammenføyd i taket men at dette bare var midlertidig. Tiltaket er søknadspliktig ihht plan- og bygningsloven § 20-1.

Jakobi hevder at det var oppført likens mur her før renovering av denne tok til. Dette er verifisert, tiltaket som omhandler forstøtningsmuren bortfaller.

Det fremkom videre enighet om hvilken platt som er omtalt, Jakobi kunne informere om at det fra denne platt skulle lages gangbru ut til mark for å lette adkomsten til grillstuen. Tiltakene er søknadspliktige etter plan- og bygningsloven § 20-2.

Saksbehandler konkluderer ut fra tilsvar på forhandsvarselet og møte mellom kommunen og Jakobi den 26.08.13 følgende:

Sammenføyingen av tak mellom garasje og bolig må rives jfr. plan- og bygningsloven § 32-2.

Det pålegges Jakobi og sendes komplett søknad for oppføring av den allerede oppførte veranda/carport etter plan- og bygningsloven § 20-2 jfr. plan- og bygningsloven § 32-2

Det pålegges Jakobi og sendes komplett søknad om oppføring platt m/trapp og eventuell gangbru fra denne til terreng etter plan- og bygningsloven § 20-2. jfr. plan- og bygningsloven § 32-2

Det pålegges Jakobi å sende søknad om endring av tillatelse fra 3 vindu til 2 vindu etter plan- og bygningsloven § 20.2. jfr. plan- og bygningsloven § 32-2

Overtreddelsesgebyr

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtreddelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt

utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelle tiltak faller inn under punktene a og e i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensyn tas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

Alvorlighetsgrad:

Tiltaket medfører alvorlige brudd på gjeldende planverk (reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan Sentrum Nord) og lovverk (plan- og bygningsloven), tiltaket kan være gjennomførbart men da med innvilget dispensasjon fra reguleringsplan Sentrum nord og tillatelse etter plan- og bygningsloven. Alvorlighetsgraden av de utførte tiltak må her sies å være stor da dette kan føre til skade på personer og dyr.

I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført av tiltakshaver og ligger ikke innenfor den godkjenning (plan- og bygningsloven § 20-1 som omfatter sammenføyning av garasje og bolig) de andre utførte tiltak ligger innenfor rammen av hva som kan tillates etter plan- og bygningsloven § 20-2. Summen av de forskjellige tiltakene må sies å ha stor alvorlighetsgrad og må tillegges stor vekt. Dette må også sees på, i forhold til andre saker som har vært behandlet på denne eiendommen og sist en sak som ble behandlet av Fylkesmannen i Troms datert 13.06.13.

Forsett:

Tiltakshaver har vært klar over de krav som plan- og bygningsloven m/forskrifter stiller til De utførte tiltak. Kommunen har ved flere anledninger sakt til Jakobi hva som er søknadspliktig, dette er gjort muntlig samt at noe av dette også er gjort skriftlig. Det er saksbehandlers oppfatning at tiltakene er utført bevist fra tiltakshavers side. Da overtredelsene er gjort helt bevist/forsett må dette vektlegges i negativ betydning ved utmåling av gebyrets størrelse.

Økonomisk gevinst

Saksbehandler kan ikke se at tiltakene gir tiltakshaver den helt store økonomisk gevinst ved disse tiltakene. SAK 10 § 16-2, sier at den økonomiske gevinsten kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

Gebyrenes størrelse:

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

Nedenfor kommer en utdypning av de tiltak som Jakobi har utført.

- Sammenføyning av garasje og bolig.

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Dette gjelder for sammenføyning av garasje og bolig. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

- Oppføring platt inkludert trapp til denne

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Dette gjelder for oppføring av platt på gavelvegg garasje samt trapp opp. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

- Oppføring av veranda

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Dette gjelder for oppføring av veranda. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

- Godkjent søknad med 3 vindu er erstattet med 2 vindu

§ 16-1 punkt a:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Dette gjelder for at det innsatt 2 vinduer istedenfor 3 som omsøkt. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

Sammendrag av overtredelsesgebyret:

- | | |
|--|-------------|
| • Oppført veranda | Kr. 5.000,- |
| • Oppført platt inkludert trapp til denne | Kr. 5.000,- |
| • Sammenføyning av garasje og hus | Kr. 5.000,- |
| • Godkjent søknad med 3 vindu er erstattet med 2 vindu. | Kr. 5.000,- |
| • Oppføring av forstøtningsmur (dette tiltaket er etter vurderinger funnet å være i orden) | |

Jakobi vil da få et samlet overtredelsesgebyr på stort kr. 20.000,-



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Daniel Jakobi
Nordveien 28
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9381-25	24528/2013	194169/791	26.06.2013

Ang. byggeaktivitet på deres eiendom gnr 69 bnr 791

Kommunen er gjort oppmerksom på at det foregår byggeaktivitet på Deres eiendom gnr 69 bnr 791. Byggeaktiviteten kommunen henvender seg om er oppføring av veranda. Kommunen kan ikke se at det er gitt byggetillatelse til veranda på Deres eiendom.

Dersom de har påbegynt bygging av veranda må dette arbeidet opphøre inntil en eventuell godkjent byggesøknad foreligger.

Kommunen henvender seg til Dem om det overnevnte, og ber om tilbakemelding på dette innen 10.07.13.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 7775521



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Daniel Jakobi
Nordveien 28
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9381-27	27128/2013	194169/791	16.07.2013

Byggevirksomhet uten gyldig byggetillatelse på gnr 69 bnr 791 Nordveien 28.

Kommunen ble underrettet om at det foregikk byggearbeider i form av oppføring veranda på gnr 69 bnr 791 Nordveien 28.

Kommunen sendte ut skriv til grunneier av eiendommen den 26.06.13 om at kommunen var gjort oppmerksom på byggeaktiviteten i form av oppføring av veranda og ba om redegjørelse for dette arbeidet innen 10.07.13. Pr 16.07.13 har ikke tiltakshaver/grunneier besvart henvendelsen.

Den 15.07.13 er avdelingsingeniør Kjell Ove Lehne og Rådmann Cissel Samuelsen på befaring for med selvsyn å se hva som foregår/har foregått på eiendommen. Befaringen gjennomføres fra bil der en fra veg får et visuelt overblikk over eiendommen. Grunneier var ikke hjemme ved denne befaringen.

Kommunen oppdaget følgende forhold som ikke er omsøkt av tiltakshaver/grunneier:

- Oppføring av veranda/carport
- Omsøkt ark på garasje samt garasjen er sammenføyd med eksisterende bolighus.
- Omsøkt vinterhave er ikke oppført ihht tillatelse da det er brukt 2 vindu istedenfor 3vinduer.
- Oppført forstøtningsmur ut mot veg.
- Det er laget platt på gavelvegg garasje med påstående trapp. Det er ikke gelender på denne platten.

Historikk i forrige byggesak/ulovlighetsoppfølging, som ble avsluttet av Fylkesmannen i Troms den 13.06.13.

Kommunen sender ut forhandsvarsel om pålegg om riving i vedtak av 10.09.12.

Kommunen sender ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr for ikke å ha oppført garasje ihht søknaden av 10.12.12.

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Kommunen gir tiltakshaver byggetillatelse for garasje større en tillatt samt ulovlig ark men opprettholder vedtak om overtredelsesgebyr i vedtak av 11.03.13.

Tiltakshaver klager på vedtaket, kommunen behandler klagen for dernest å sende vedtaket som klagesak til fylkesmannen i Troms. Fylkesmannen i Troms behandler klagen og omgjør kommunen vedtak med og setter ned overtredelsesgebyret fra kr 20.000,- til kr. 4.000,- den 13.06.2013.

Under behandling av denne sak hos Fylkesmannen har tiltakshaver begynt med nye ulovlige tiltak på eiendommen. Dette er noe kommunen må slå hardt ned på.

Overtredelsesgebyr:

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretatt det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt tiltak faller inn under punktene b og e i denne paragraf, og gjelder den som:

b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

e) prosjekterer, utfører eller lar utføre eller kontrollerer et tiltak etter § 20-1 uten at arbeidet blir forestått av ansvarlige som er godkjent etter § 22-1 og er tildelt ansvarsrett etter § 21-4 tredje ledd

Forskrift om byggesak (SAK 10) gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer.

Gnr 69 bnr 791: Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr, pålegg om riving og innsending av byggesøknad for de allerede utførte tiltakene.

På bakgrunn av visuell befarings den 15.07.13 kan det se ut som om at følgende tiltak på eiendommen er oppført uten tillatelse og er i strid med plan- og bygningsloven § 20-1 og 20-2: sammenføyning av garasje og enebolig, oppføring av veranda, oppføring av platt/takoverbygg til varmpumpe på gavelvegg garasje inklusive trapp til denne samt oppføring av forstøtningsmur mot veg og nabo. Følgende tiltak er gjort i strid med byggetillatelse av 06.07.12 omsøkte 3 vindu er erstattet med 2 vindu.

Følgende tiltak er i strid med reguleringsplan Sentrum nord punkt 1.2, (bebyggelsen skal utformes som frittliggende bygninger) 1.6, (Garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 50m², og skal være tilpasset bolighuset mht materialvalg, form og farge) 1.11, (TU graden skal ikke overstige 0,30 av netto tomt) og 1.14 (Tomtene kan gjerdes inn. Gjerdehøyden må ikke overstige 0,8 meter og gjerdene må ikke plasseres nærmere vegkant enn 3 meter): sammenføyning av garasje og enebolig, oppføring av platt/takoverbygg til varmpumpe på gavelvegg garasje inklusive trapp til denne samt oppføring av forstøtningsmur mot veg og nabo.

”Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhandsvarsel skal gis skriftlig.”

Kommunen vil vurdere å gi Dem pålegg om riving og søknadsplikt av nevnte bygningstiltak og da ihht plan- og bygningsloven § 32-3

I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:

Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom. Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7

Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.

Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.

Vi ber om eventuelle merknader til forhandsvarsel og komplett søknad av de nevnte tiltak sendes kommunen innen 19 august 2013 jfr. Pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandla etter gjeldene regelverk.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 77775521

Skjervøy kommune

Teknisk etat

9180 Skjervøy

Skjervøy 16.08.13

Daniel Jakobi

Nordveien 28

9180 Skjervøy

Svar på byggeaktivitet i Nordveien 28. Gnr 69 Br 791.

Viser til brev mottatt 19.07.13 og kommer med følgende kommentarer.

Saksbehandler byggeinspektør og avdelingsingeniør Kjell Ove Lehne. har på nytt den 15.07.13 vært på uanmeldt befaring med rådmann Sissel Samuelsen, noe som er halt forkastelig.

Man skulle tru at jeg som part i saken ble informert om en slik befaring, med mulighet for å delta. At ting er kommet så ut av kontroll, at selv rådmann er med på befaring, der jeg formoder at kompetansen er på et lavmål for denne typer saker.

Dere viser til at befaringen ble gjort fra en bil. Dette virker noe usansynlig, da det ikke er mulig å se alle de påpekte feil og mangler fra et bilvindu. Dermed misstenker jeg at dere har vært på min eiendom uten min tillatelse, noe jeg vurderer og politianmelde.

Oppføring av veranda/ karport

06.07.12 ble det sendt to søknader om byggetillatelse på riving og oppføring av tilbygg, samt oppføring av tilbygg og terrasse.

Jeg har fått og betalt byggesaks gebyr på begge byggesakene. På kr 2500,- pr byggesak.

Riving og oppføring av tilbygg, fikk jeg godkjenning på innen 3 uker fra 06.07.12

Når det gjelder oppførin av tilbygg og terrasse, her jeg pr dags dato ikke fått godkjenning. Det har gått 12 måneder fra jeg har betalt byggesaks gebyr uten å få et svar fra dere. Etter plan og bygningsloven skal dette behandles som godkjent da det ikke er kommet noe form for svar innen 12 uker.

Garage

Denne saken har vært til behandling hos fylkesmannen i Troms, hvor jeg fikk fullt medhold i ankesaken, dermed anser jeg denne saken som ferdig.

Vinterhave

"Jeg er tysk og regner med du mener vintehage"... "Ellers har jeg ingen kompetanse vist du mener sjøen"

Det er helt rett når det gjelder 2 vindu, der det på tegningen er tegnet inn 3 vinduer.

Men etter muntlig avtale, ble vi ening om at vi kunne bruke 2 vinduer med samme vindusflate som 3 vinduer utgjør.

Vist dette er at så stort problem for dere, tilbyr jeg meg og sette en sprosse på vindet, slik at det blir som på tegningen.

Forstøttningsmur mot vei

Det er beklagelig at avdelings ingeniør Kjell Ove Lehne ikke er mere kjent enn som så på Skjervøy. Den "stor" klagemuren som er mot veien, har vært der hele tiden siden jeg kjøpte boligen.

Den ble en del skadet under byggeprosessen, slik at jeg har renoverert den i ettertid.

Dette er *ikke* søknadspiktig, dermed anser jeg saken som som ute av verden.

Platt på gavelvegg med trapp

Jeg er igjen undrende at dere kunne sett dette gjennom befaring fra bil. Spesielt den lave plattingen som er på bakkenivå, som ikke er søknadspiktig.

Jeg skjønner ikke hva jeg skal med gelender på en platting som går jamt med terrenget.

Hvist dere hadde innkaldt meg til deres "hemmelige" befaring, kunne mye av denne saken vært unngått.

Jeg håper for ettertid, at Skjervøys byggesaks avdeling snart begynner å fungere som den skal, og hjelper folk og ikke motarbeide og møte folk med et nei i utgangspunktet.

Dere er tross alt ansatt i en service avdeling for Skjervøy kommunes innbyggere.

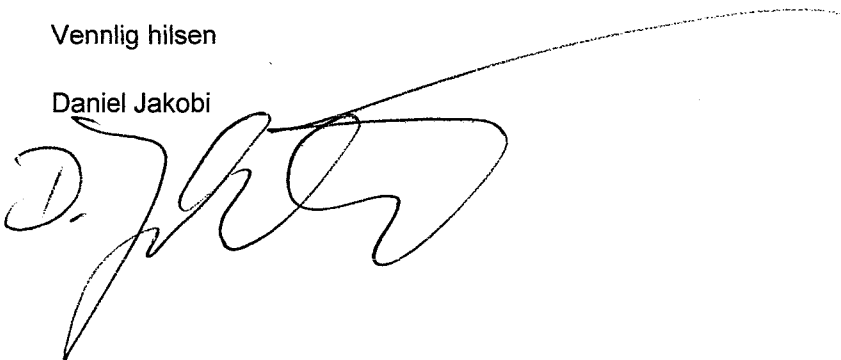
Byggeteknisk avdeling

Jeg er undrenede over at byggesaker, som er tatt opp direkte med teknisk sjef, sjelden og aldrig blir noe problematisk.

Men da deres byggeinspektør og avdelings ingeniør Kjell Ove Lehne får saken, blir det straks negativitet og sendrektighet i saken, så man ikke når og få bygget i løpet av en kort sommer i Nord Norge.

Vennlig hilsen

Daniel Jakobi





Skjervøy kommune

Teknisk etat

Daniel Jakobi
Nordveien 28
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9381-31	31714/2013	194169/791	29.08.2013

Referat fra møte den 26.08.13 vedr. byggeaktivitet på gnr 69 bnr 791

Til stede:

Titakshaver	Daniel Jakobi
Skjervøy kommune Teknisk sjef	Yngve Volden
Skjervøy kommune avdelingsingeniør	Kjell Ove Lehne

Møte ble avholdt på kontoret til Yngve Volden kl. 09.00.

Agendaen for møte:

- Muntlig tillatelse for oppføring av grillstue
- Forhandsvarsel fra Skjervøy kommunen sendt tiltakshaver ang. ulovlig byggeaktivitet samt tilsvarende på denne fra tiltakshaver.

Ang. muntlig tillatelse for oppføring av grillstue:

Skjervøy kommune utleverte et skriv på møte til tiltakshaver om at den muntlige byggetillatelsen for oppføring av grillstue trekkes tilbake.

Tiltaket er søknadspliktig etter § 20-2 grunnet følgende:

- Avstand til nabogrense er nærmere enn 4 meter.
- TU graden (30 %) vil antakelig overskrides.

Tiltakshaver sender Skjervøy kommune byggesøknad for oppføring av grillstue, og kommunen behandler den fortløpende.

Ang. forhåndsvarsel fra Skjervøy kommune, sendt tiltakshaver ang. ulovlig byggeaktivitet, samt tilsvaer på denne fra tiltakshaver.

Skjervøy kommune sendte den 16.07.13 ut skriv om forhåndsvarsel om følgende tiltak:

- Oppføring av veranda/carport
- Omsøkt ark på garasje samt garasjen er sammenføyd med eksisterende bolighus.
- Omsøkt vinterhave er ikke oppført ihht tillatelse da det er brukt 2 vindu istedenfor 3vinduer.
- Oppført forstøtningsmur ut mot veg.
- Det er laget platt på gavelvegg garasje med påstående trapp. Det er ikke gelender på denne platten.

Skjervøy kommune fikk tilsvaer på denne datert 16.08.13. På bakgrunn av dette tilsvaret og den muntlige byggetillatelsen som var gitt ble det sett på som nødvendig å få oppklart disse punktene.

1. Kommunen påpekte at det var ført opp en veranda/carport som ikke var omsøkt.

Tiltakshaver hevder å ha sendt søknad på dette og ikke fått svar på denne innen tidsfristen på 3 uker. Tiltakshaver hevder da at tillatelsen er gitt.

Kommunen hevder at det ikke er fremført slik søknad og at det derfor ikke er å anse for gitt slik tillatelse. Teknisk sjef og avdelingsingeniøren har vært på befarings på denne eiendommen i forbindelse med andre byggeaktiviteter i 2012 der en da har oppdaget at pilarer til denne veranda er nedgravd. Det ble da sagt fra kommunens side at tiltaket måtte omsøkes og at tiltakshaver ikke fikk påbegynne oppføring av veranda før tillatelse forelå.

Tiltakshaver er av den formening at skal han søke ”enda en gang” for denne verandaen må kommunen skriftlig bekrefte at den ikke skal ulovlighetsoppfølge saken med dertil overtredelsesgebyr.

2. Omsøkt ark på garasjen er sammenføyd med eksisterende bolighus.

Tiltakshaver hevder at fylkesmannen har behandlet denne saken og fylkesmannen ga full medhold i klagesaken som omhandler garasjen. Fylkesmannen ga medhold i klagen når det gjelder gebyrfastsetting, tillatelsen til garasjen var allerede gitt av kommunen. Det fremkom imidlertid på møtet at garasjen og tilbygget enda ikke var ferdig og at midlertidig er taket på garasjen bygget sammen med taket på huset. Kommunen er av den formening at dette er et søknadspliktig tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1. Garasjen skal bygges ihht til tillatelsen, dvs i forhold til godkjente tegninger. Tegningene viser avstand mellom huset og garasjen.

3. Omsøkt vinterhave er ikke oppført ihht tillatelse da det er brukt 2 vindu istedenfor 3vinduer.

Tiltakshaver hevder å ha fått muntlig avtale om dette med kommunen. Tiltakshaver tilbyr seg å sette inn sprosse slik at det blir 3 vinduer og som omsøkt. Kommunen er av den formening at det ikke er det store problemet, men må sees på i en helhet med de andre byggetiltakene på eiendommen.

4. Oppført forstøtningsmur ut mot veg.

Tiltakshaver hevder at det stod en lik mur her før han begynte renovering av eiendommen, og at riving av denne for å sette opp ny ikke er å anse som søknadspliktig. Tiltakshaver kunne informere om at det på det høyeste punkt er 1,1 meter.

Ihht reguleringsbestemmelsene i reguleringsplanen for område står det i punkt 1.14. sitat: *Tomtene kan gjerdes inn. Gjerdehøyden må ikke overstige 0,8 meter og gjerdene må ikke plasseres nærmere veikant enn 3 meter.* Sitat slutt. Meningen med bestemmelsen er å ikke hindre fri sikt til vei.

Her er høyeste punkt 1,1 meter som er 0,3 meter høyere enn det gjerdehøyden i reguleringsbestemmelsene tillater. Høyden er satt grunnet at det ikke skal oppstå farlige situasjoner i forhold til myke trafikkanter. Muren er således søknadspliktig etter Plan- og bygningsloven § 20-2. Kommunen kan ikke se at det er gitt tillatelse til slik forstøtningsmur på 1.1 meter.

5. Platt på gavelvegg garasje med påstående trapp. Det er ikke gelender på denne platten.

Tiltakshaver stiller seg uforstående til påstanden da det ikke er søknadspliktig å bygge platt på grunn. På møtet fremkom det at det var bygget platt på garasjens gavelvegg med trapp opp til denne fra mark. Det er denne platten som omtales/ omhandles. Det fremkom videre at det skulle bygges gangbru fra denne og over til terreng. Platten, trappen og gangbruen er søknadspliktige etter plan- og bygningsloven § 20-2.

Videre saksbehandling i saken.

Kommunen forholder seg til forhandsvarslet som er utsendt samt tilsvaret til denne fra tiltakshaver og dette møtereferat. Det blir nå laget til et saksfremlegg med innstilling til vedtak som vil bli behandla i formannskapet i oktober måned. Dette vedtak vil være påklagbart.

Frist for eventuelle korrigeringer av møtereferatet må være kommunen i hende innen 13.09.13

Yngve Volden
Referent



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Daniel Jakobi
Nordveien 28
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9381-35	33567/2013	194169/791	16.09.2013

Nordveien 28: ang skriv datert 13.09.2013 gnr 69 bnr 791

Viser til Deres skriv av 13.09.13 som er skrevet på tysk og som antakelig er tilsvar på referat av 26.08.13.

Forskrift om byggesak § 5-1 regulerer hva språk som søknader og skriv skal innlevers på, som omhandler byggesaker. Det står blant annet i § 5-1sitat: Søknad og vedlegg som ikke er utferdiget på norsk, svensk eller dansk skal vedlegges en oversettelse til et av disse språkene.

Oversatt skriv av 13.09.13 sendes kommunen innen 20.09.13 dersom dette skal medtas under saksfremlegg og vurderinger i dine byggesaker på eiendommen.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 77775521



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
93/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Strandveien 2: søknad om dispensasjon og fasadeendring i forbindelse med rehabilitering av bygning etter brann gnr 69 bnr 80

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 tegninger med karnapp
- 2 tegninger uten karnapp
- 3 bilder
- 4 situasjonskart
- 5 e-post korrespondanse
- 6 søknad om tillatelse til tiltak
- 7 vedtak 1992

Teknisk sjefs innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Lerøy Aurora dispensasjon fra kravet om å ha karnapper på tak for bygning på gnr 69 bnr 80.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Lerøy Aurora fasadeendring for bygning bestående på gnr 69 bnr 80

Tillatelsen gis med forbehold om at naboer ikke har anmerkninger til tiltaket.

Saksopplysninger

Lerøy Aurora søker om dispensasjon og fasadeendring for bygning på gnr 69 bnr 80. Søknaden er fremsatt på bakgrunn av brann i omsøkt bygningen.

Ihht søknad om byggetillatelse i 1992 sto det blant annet i saksfremstillingen til teknisk sjef sitat: For å imøtekomme bygningsrådets intensjoner fra tideligere bebyggelsesplan mellom havnegata og strandveien så er det stilt krav om karnapper mot sjøsiden. Sitat slutt.

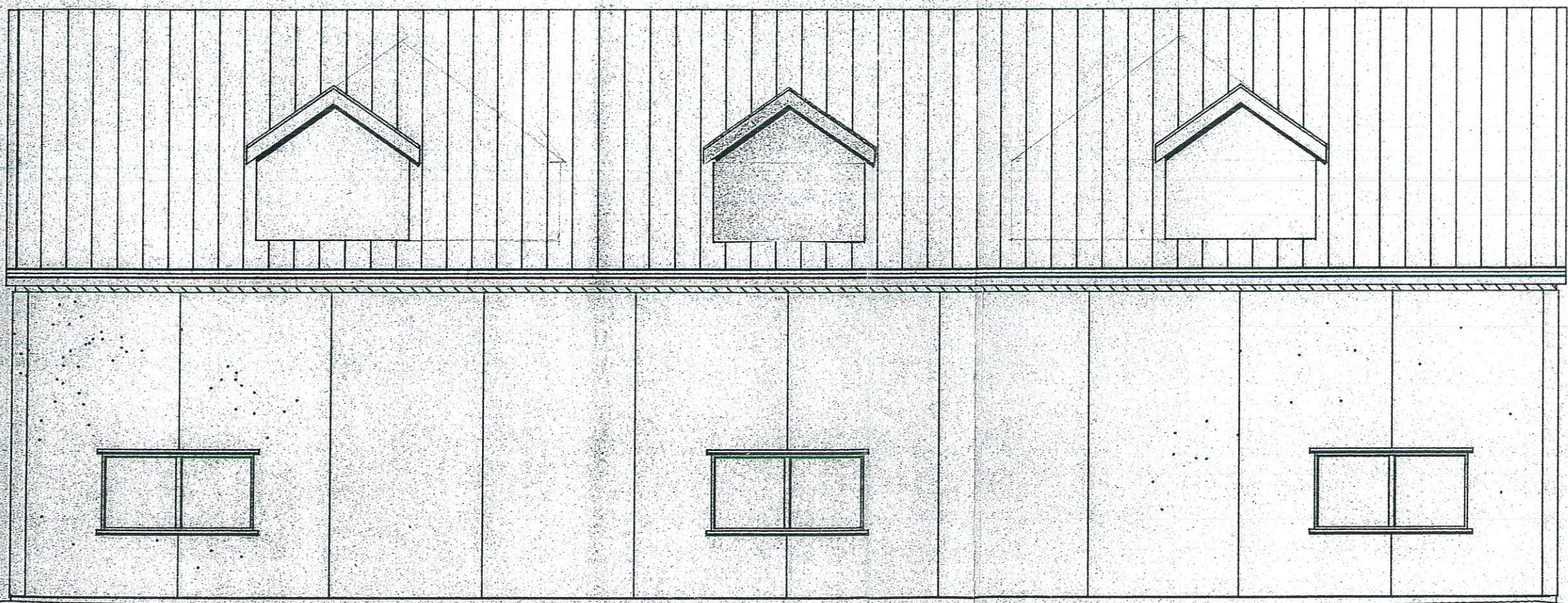
Dispensasjonen og fasadeendringen består i å ta bort disse karnappene på taket.

Vurdering

Karnappene som står på dette taket i dag, er såkalte falske karnapper som er påsatt utpå takplatene og er et yndet samlingssted for snø samt skit i form av lauvblader med mer.

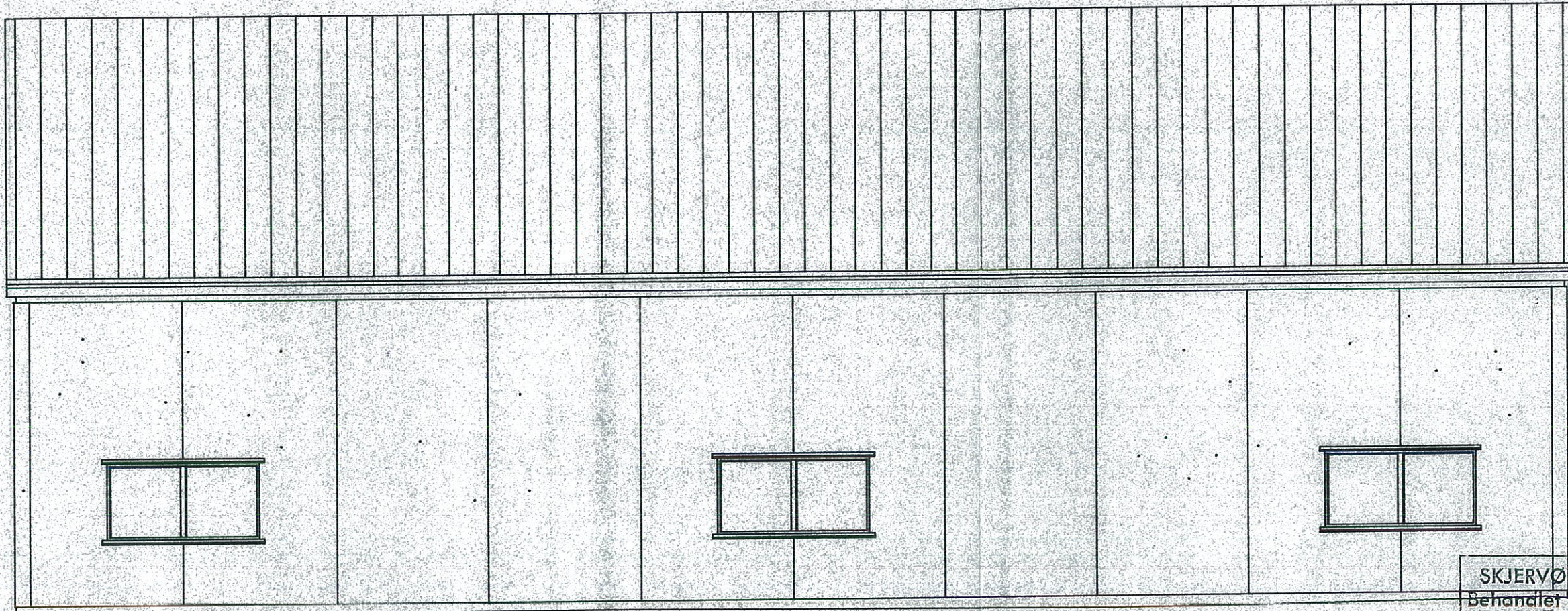
Karnappene er små i utførelse og saksbehandler kan ikke se den store forskjellen mellom om å ha dem på taket eller ikke. Saksbehandler kan heller ikke se at dette skal kunne skape presidents for den generelle bebyggelsen med fasade mot sjøen.

5




FASADE 2

LFRØG
FASADE ØST MED KWISTER
M=1:100/DT
27.09.13



FASADE 4

SKJERVØY BYGNINGSRÅD
 Behandlet i møte den
 29.09.92 som sak
 85/92 med det
 utfall vedlagte ut-
 skrift viser
 BKH
 for bygningssej

REVISJON	RETNING	DATE	SIGN.
 prosjekt as <small>ARKITEKTER OG RÅDGIVENDE INGENIØRER</small> <small>• Kirkegata 14, 7800 Nessos • Telefon 071-71577</small>	OPPGAESSEVER:	TBM A/S	PROSJEKTSV.: ARS
	PROSJEKT:	BIOPRAWNS A/S Skjervøy	DATE: 07.07.1992
	TEGNTITTEL:	FASADER	MÅLSTOKK: 1:100
		Alternativ 2	PROSJEKTNR.: 2082
		TEGNNR.: 03	REV.:

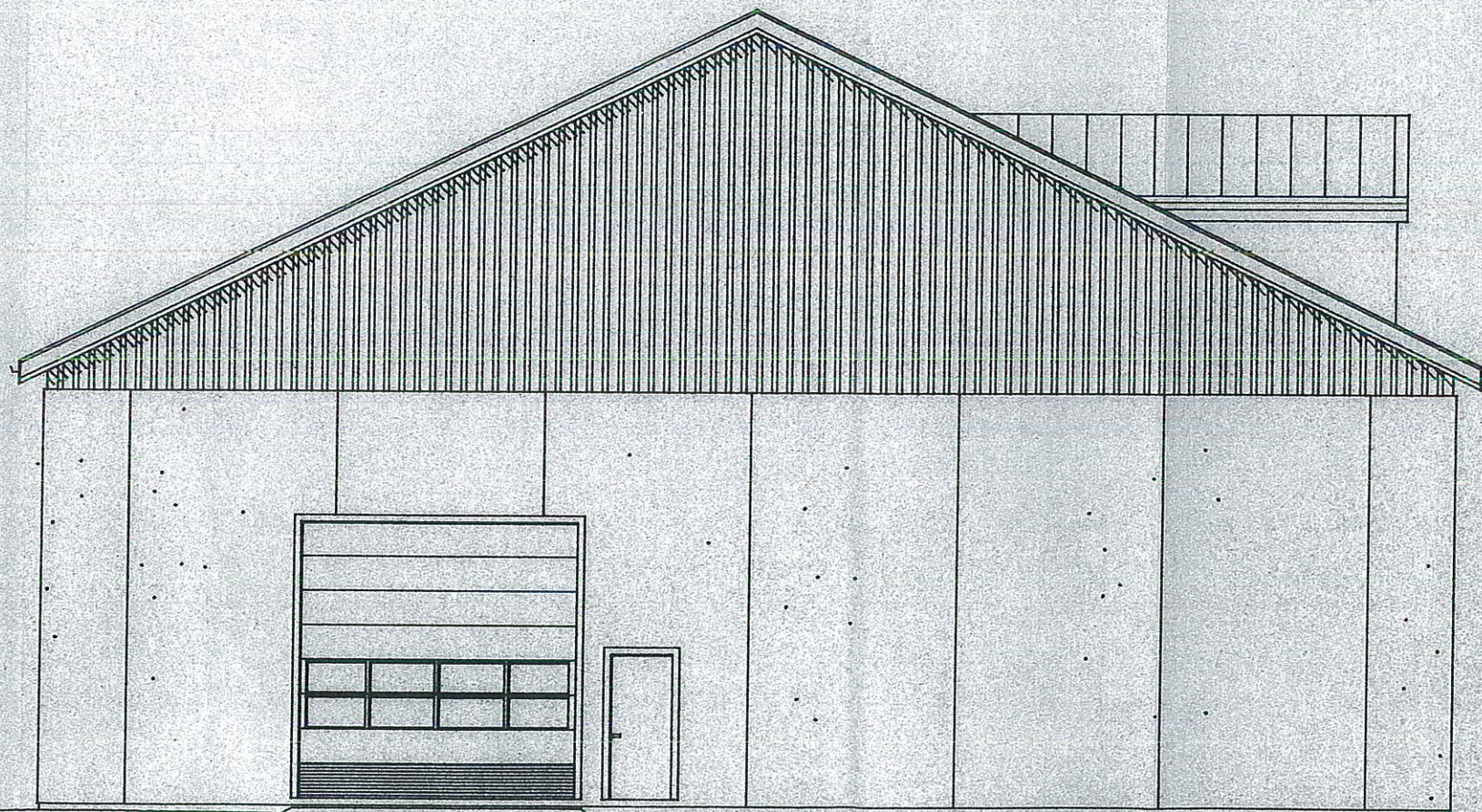
Tegning, illustrasjon, prosjekt nr. og tilleggsnotiser uten tillatelse

Lerøy
 FASADE ØST } UTEN KISTER
 VEST }
 M=1:100/ØS 27.09.17

A

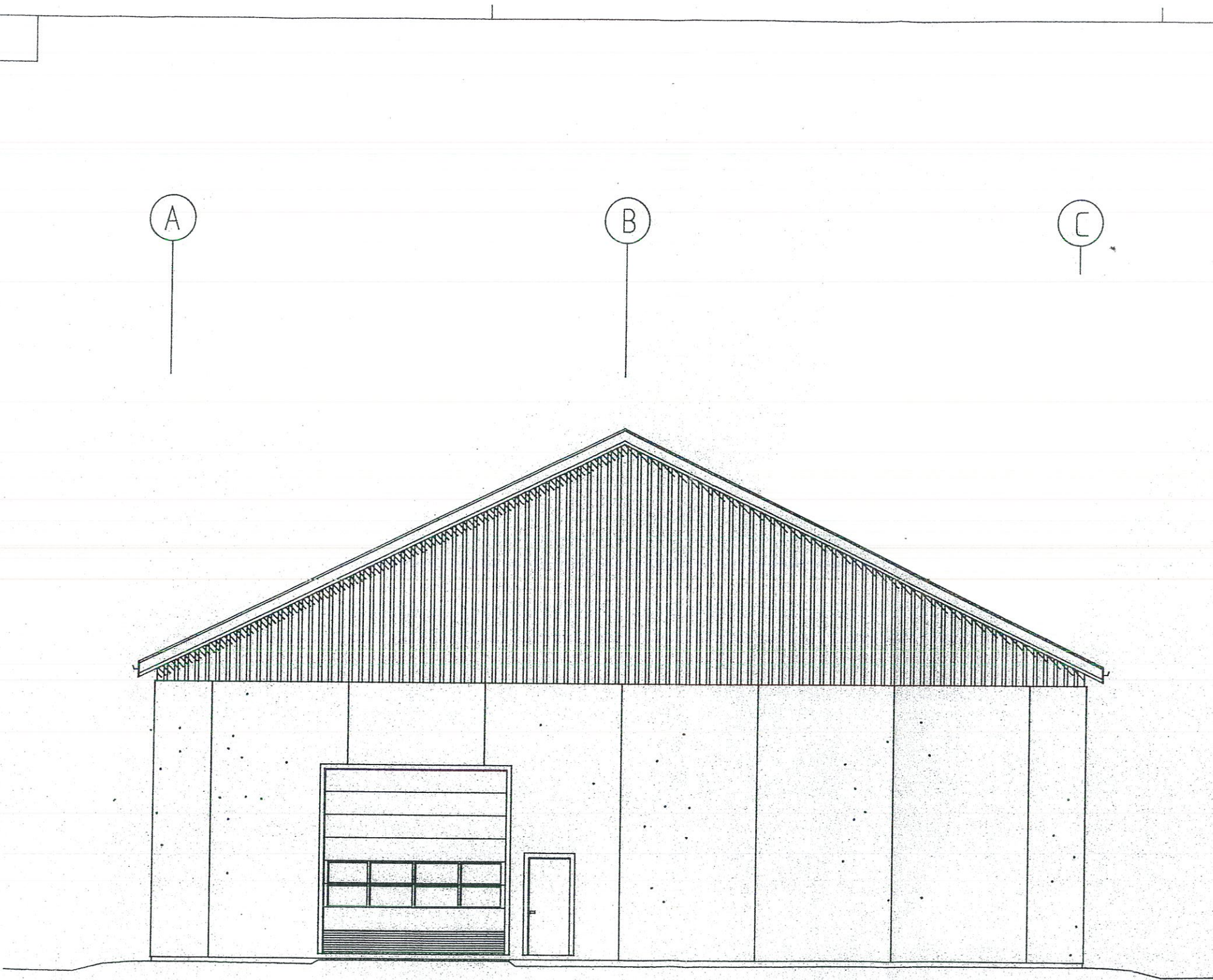
B

C



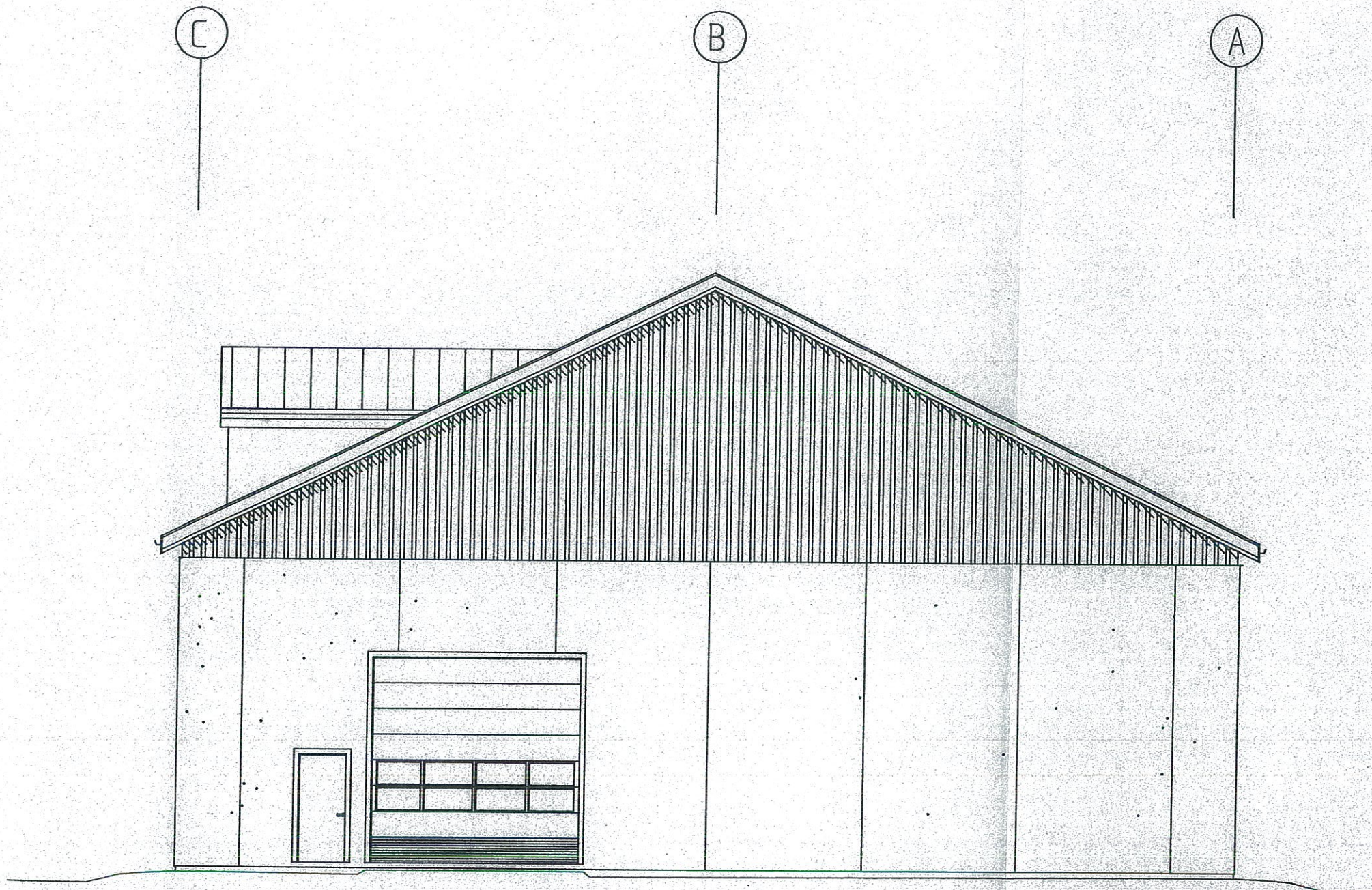
FASADE 1

LEROY
FASADE SØR. MED KUISTEN
M = 1:100/ØJ 27.09.13



FASADE 1

Lirøy
FASADE SØR. UTENKULTUR
M = 1:100/ØJ 27.09.13



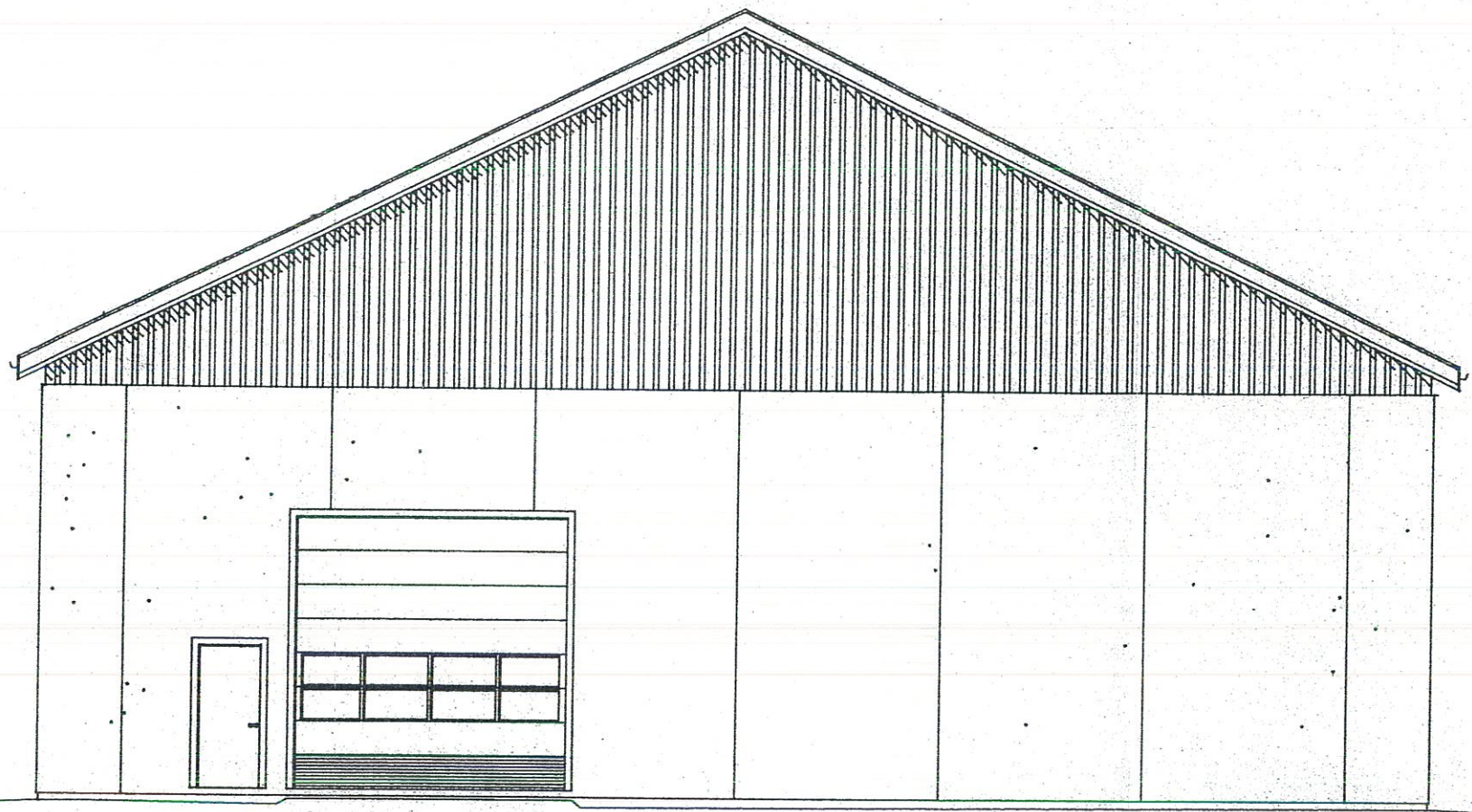
FASADE 3

Lerby
FASADE NORD MED KVISTER
M=1:100/01 27.09.13

C

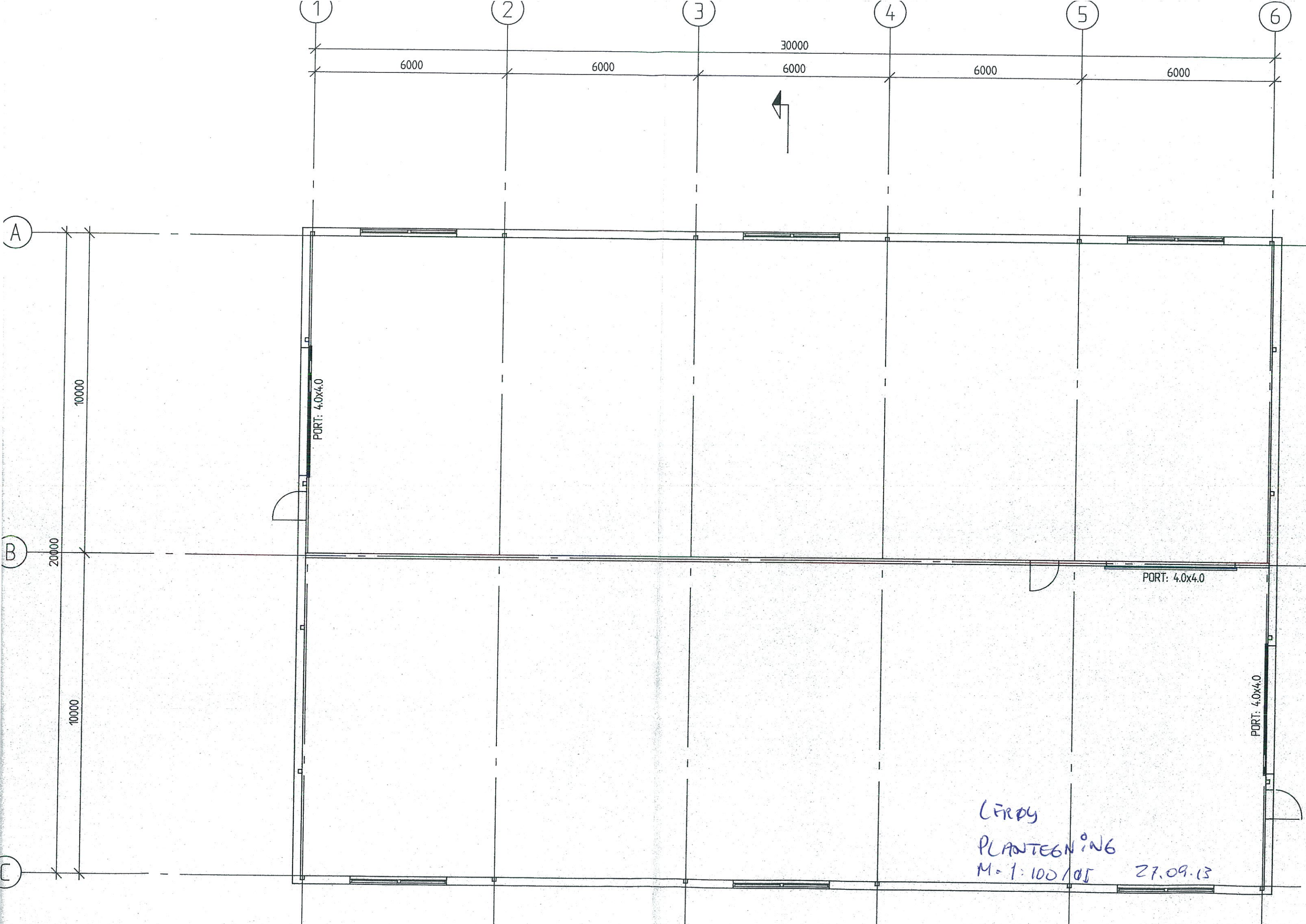
B

A



FASADE 3

CEROY
FASADE NOR UTEN KWISTER
M=1:100/05 27.09.13



6000 6000 6000 6000 6000

30000



A

10000

B

20000

10000

C

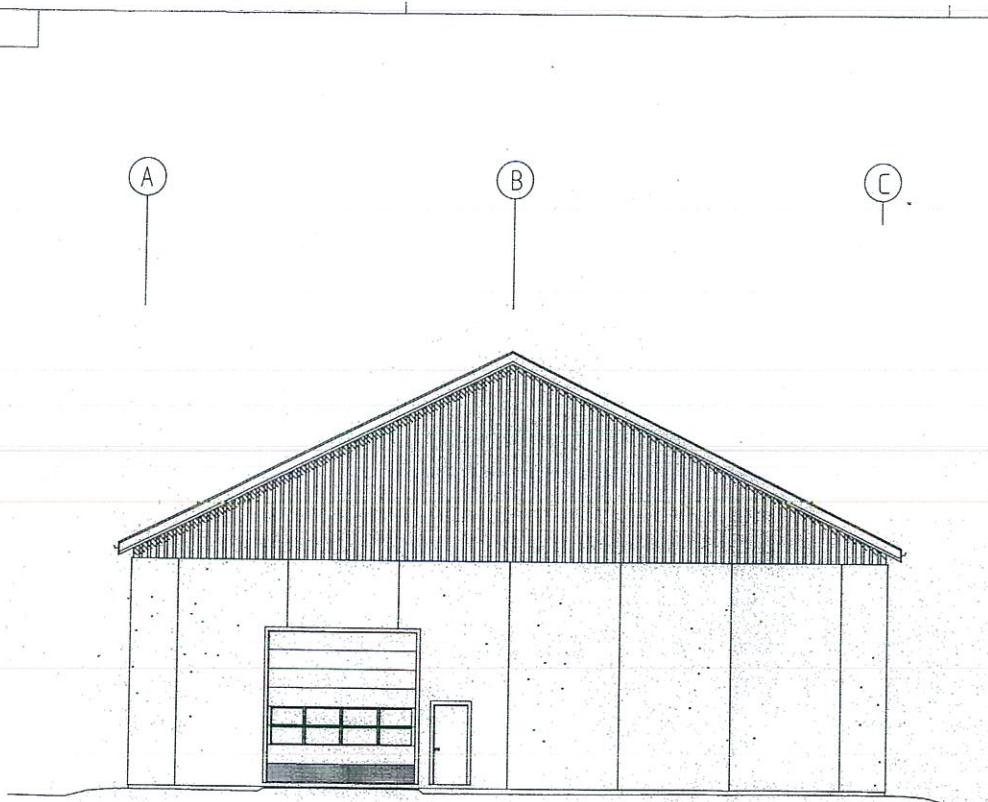
PORT: 4.0x4.0

PORT: 4.0x4.0

PORT: 4.0x4.0

CIRBY
PLANTEGNING
M=1:100/05 27.09.13

4

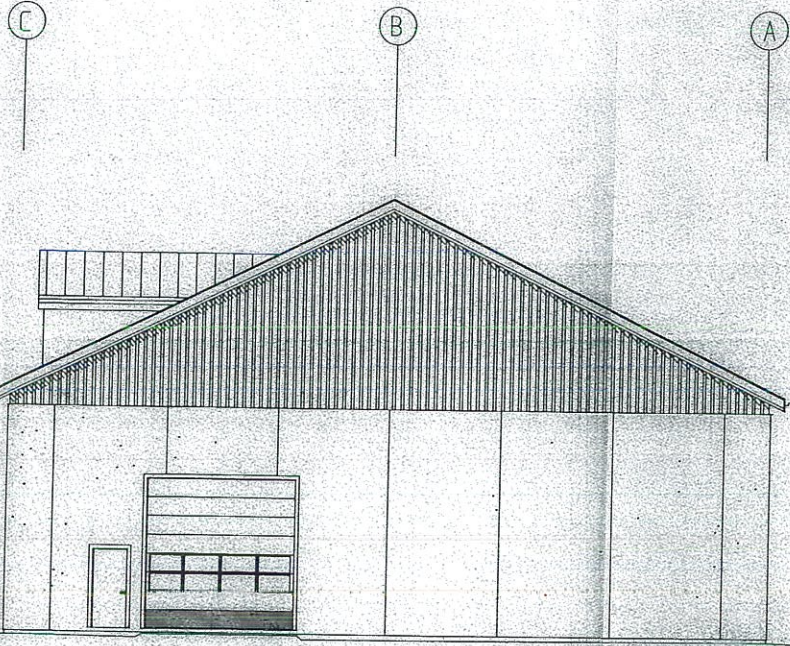


FASADE 1

L. Frey

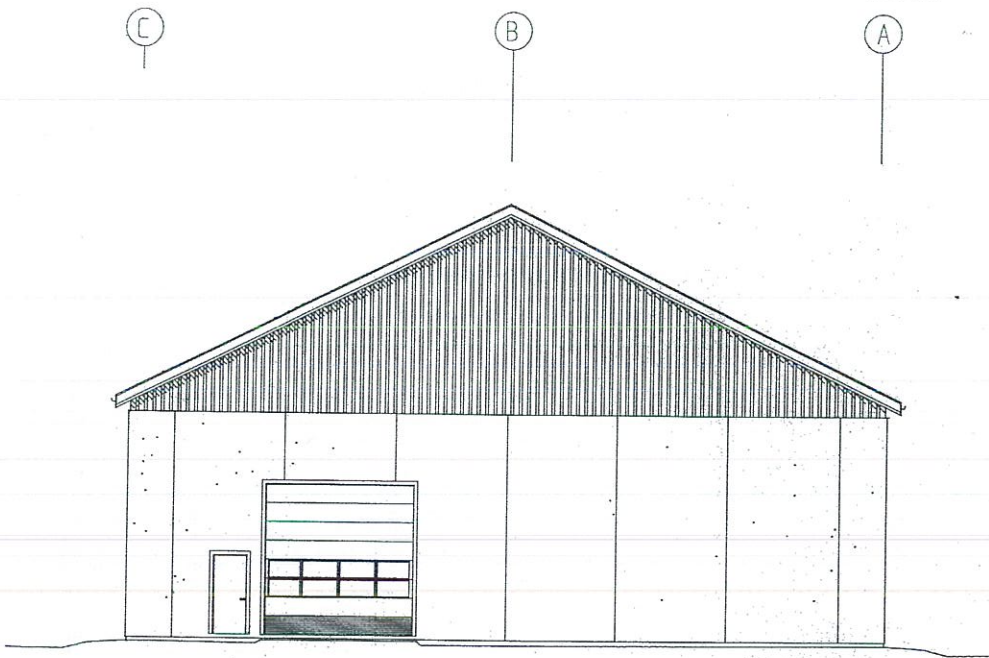
FASADE SFR. UTENKULTUR

M = 1:100/05 27.09.13



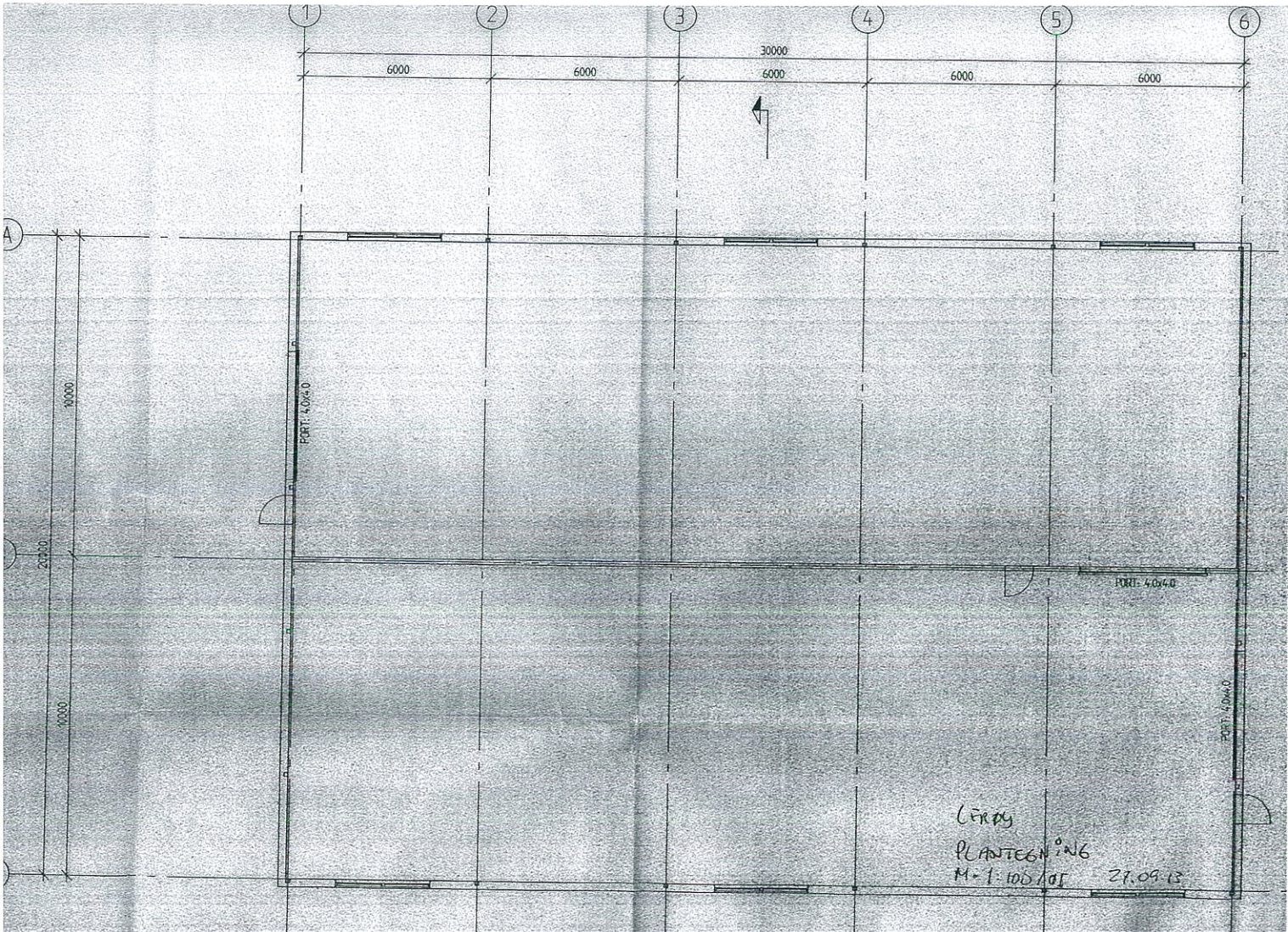
FASADE 3

Lexay
FASADE NORD MED KVISTER
M=1:100/01 27.09.13



FASADE 3

Erøy
FASADE NOR UTEN KJISTER
M = 1:100/05 27.09.13



1

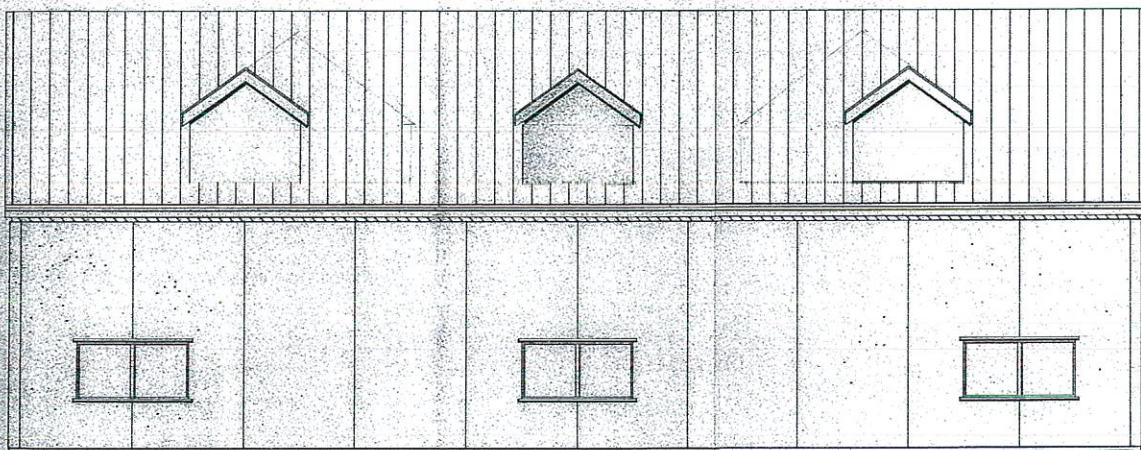
2

3

4

5

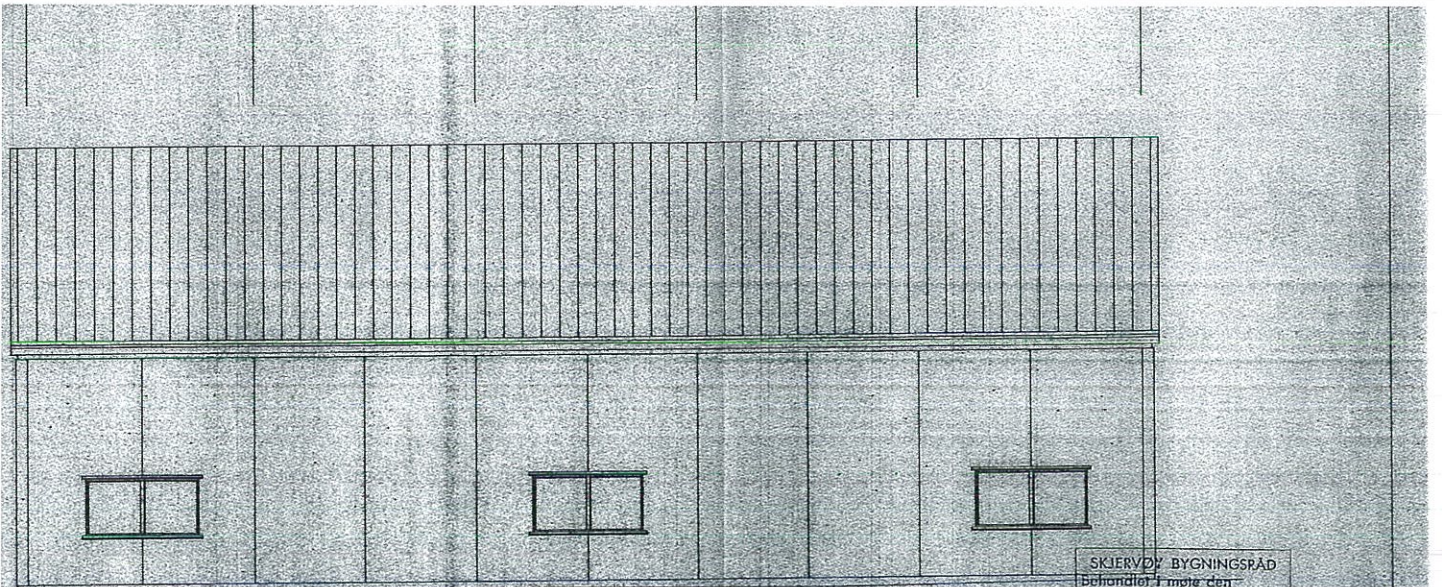
6



FASADE 2


LFRØG
FASADE ØST MED KULSTER

M=1:100/RT
27.09.12



SIDE 4

SKJERVØY BYGNINGSRÅD
Behandler i møte den
... 29.09.92 ... som sak
... 85/92 ... med del
utfall vedlagte ut-
skrift viser
BH
Bygningssej.

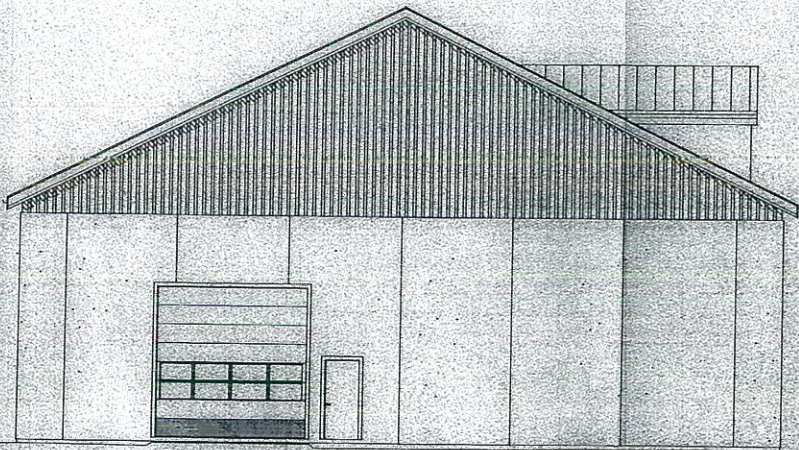
 prosjekt as <small>ANSVORLIG FOR BYGNINGSREVISJON</small> <small>• Skjervøy 11</small>	BYGNINGSRÅD	TBM A/S	PROSJEKTANT	ARS	ARS
	BYGGER	BIDPRAWNS A/S Skjervøy	START	07.07.1992	
	BYGNINGSRÅD	FASADER	PROSJEKT	100	
	BYGNINGSRÅD	Alternativ 2	BYGNINGSRÅD	2082	03

Lerøy
 Fasade øst } UTEN KILTEN
 vest }
 M=1:100/φt 27.09.17

A

B

C



FASADE 1

CEROY
FASADE SØR. MED KULSTEN
M = 1:100/01 27.09.13





3



Øyvind Isaksen

Fra: Øyvind Isaksen [oisaksen@online.no]
Sendt: 27. september 2013 13:15
Til: 'Kjell Ove Lehne'
Kopi: 'Kurt Karlsen'
Emne: SV: Skadenummer: 13896123, Lerøy Aurora AS
Vedlegg: Vedtak Lerøy 1992.pdf; Kvister 2.jpg; Kvister.jpg

God dag.

Det vises til kommunikasjon i sakens anledning.

Skjervøy kommune v/formannskapet søkes med dette om fasadeendring med fravikelse av intensjonen om arker på bygningen.

Som begrunnelse for søknaden: Kvistene har ingen annen hensikt enn at dem er snøsamlere og en potensiell lekkasjekilde.

Det er dessuten fravikelse av nevnte intensjon på resten av bygningsmassen hos Lerøy Aurora AS i forhold til bygningsrådets vedtak av sak 85/92 av 29.09.92.

Naboer har kvittert på samtykke til at kvistene fjernes dette sendes med søknaden. En av naboene bor i Tromsø og denne kvitteringen ettersendes, dem har gitt muntlig samtykke.

Vedlegger 2 bilder som jeg tok før kvistene ble fjernet, resten kommer jeg opp med i en konvolutt i dag.

Med vennlig hilsen

Øyvind Isaksen

Tlf direkte: 911 04 205

E-post: oisaksen@online.no

Fra: Kjell Ove Lehne [<mailto:KjellOve.Lehne@skjervoy.kommune.no>]

Sendt: 10. september 2013 09:14

Til: Øyvind Isaksen

Emne: SV: Skadenummer: 13896123, Lerøy Aurora AS

Hei!

Ihht sak 4 har jeg funnet følgende vedtak fra 1992 se vedlegg.

Ut fra dette må det søkes om fravikelse fra intensjonen til bygningsrådet (1992) Dette betyr at skal det ikke oppføres ark som i dag må dette behandles i formannskapet.

Konklusjon: Det må søkes om fasadeendring av bygningen med fravikelse av inntensjonen om ark på bygningen, denne saken skal behandles i formannskapet. Dersom saken ønskes tatt opp i førstkommende møte må undertegnede ha byggesaken i hende innen 23.09.13

Dette til orientering.

Fra: Øyvind Isaksen [<mailto:oisaksen@online.no>]

Sendt: 9. september 2013 15:30

Til: Kjell Ove Lehne; 'Kurt Karlsen'; 'Thorbjorn Hitland'

Emne: Skadenummer: 13896123, Lerøy Aurora AS

Hei

Rapport fra møte den 09.09.13 med Skjervøy kommune.

Ved feil forståelse eller andre avvik i rapporten, gi beskjed til undertegnede snarest.

Med vennlig hilsen
Øyvind Isaksen
Tlf direkte: 911 04 205
E-post: oisaksen@online.no

2



Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven § 20-2

Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan? Ja Nei

Er det behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet? Ja Nei

Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 andre ledd

Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).

Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere? Ja Nei

Hvis nei på alle spørsmålene over, anses tillatelse gitt tre uker etter at fullstendig søknad er mottatt i kommunen

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søknaden gjelder								
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune	
	60 80				KPM Sliperud			
Tiltakets art	Adresse				Postnr.	Poststed		
	STRANDV. 2				0180	Sliperud		
Tiltakets art	Mindre tiltak til bebygg eiendom, pbl § 20-2 bokstav a) og SAK10 § 3-1							
	<input type="checkbox"/>	Tilbygg < 50 m ²		<input type="checkbox"/>	Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m ²		<input type="checkbox"/>	Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)
	<input type="checkbox"/>	Antennesystem (SAK10 § 3-1 e)						
	<input type="checkbox"/>	Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-2 bokstav b) og SAK10 § 3-2						
	<input type="checkbox"/>	Midlertidig bygning/konstruksjon/anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år)						
<input type="checkbox"/>	Bruksendring (fra tilleggsdel til hoveddel innenfor en bruksenhet)							
<input type="checkbox"/>	Riving av tiltak som nevnt i SAK10 § 3-1							
<input checked="" type="checkbox"/>	Annet: DET SØKES OM Å FJERNES 3 KVISTER FASADEN ØST							
	Planlagt bruk/formål			Beskriv				

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan						
	<input type="checkbox"/>	Arealdel av kommuneplan		<input type="checkbox"/>	Reguleringsplan		<input checked="" type="checkbox"/>
Areal	Navn på plan						
	FISHERNES						
Grad av utnyttning	BYA eksisterende	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterende	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
Vis beregning av grad av utnyttning. Veiledning finnes på www.be.no eller kontakt kommunen							

Plassering			
Plassering av tiltaket	Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket?		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert		Vedlegg nr. Q -
Avstand	Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert		Vedlegg nr. Q -
Avstand	Minste avstand til nabogrense	<input type="text"/>	m
	Minste avstand til annen bygning	<input type="text"/>	m
	Minste avstand til midten av vei	<input type="text"/>	m
Dette skal vises på situasjonsplanen			

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
Flom (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Foreligger det vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Overvann	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input checked="" type="checkbox"/> Terreng	
<i>Feltene "Vannforsyning" og "Avløp" skal kun fylles ut dersom søknaden gjelder driftsbygning i landbruket eller midlertidige tiltak</i>		
Vannforsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input checked="" type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk* * Beskriv <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann* <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann* Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input checked="" type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -

Vedlegg				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant	
Dispensasjonssøknader/Innvilget dispensasjon	B	-	<input checked="" type="checkbox"/>	
Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader	C	1 - 2	<input type="checkbox"/>	
Situasjonsplan/avkjøringsplan / BILDER	D	2 - 3	<input type="checkbox"/>	
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende)	E	3 - 5	<input type="checkbox"/>	
Tegninger plan, snitt, fasade (ny)	E	3 - 5	<input type="checkbox"/>	
Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10, § 6-2	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>	
Andre vedlegg	Q	-	<input checked="" type="checkbox"/>	

Erklæring og underskrift		
Tiltakshaver		
Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt tillatelse.		
Navn LERDY AURORA AS	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon
Adresse STRANDVN. 2	Postnr. 9180	Poststed Slipørveiy
Dato 27/9-2013	Underskrift L. E. A. A.	E-post
Gjentas med blokkbokstaver KURI-ENNAK KARSON	Eventuelt organisasjonsnr. 985940460	

BIOPRAWNS A/S, 9180 SKJERVØY
Søknad om byggetillatelse for industribygg.

BYGNINGSSJEFENS SAKSFREMSTILLING:

Søknad datert den 17.07.92 fra Bioprawns A/S om byggetillatelse for industribygg på Skjervøy. Industribygget er tenkt oppført på regulert industriområde på ytre havn. Arealet er på 600 kvm. og med mønehøyde på 11.5 meter og takvinkel på 22 grader.

For å imøtekomme bygningsrådets intensjoner fra tidligere bebyggelsesplan mellom Havnegata og Strandveien så er det stilt krav om karnapper mot sjøsiden.

Industribygget skal brukes til videreforedling av rekeskall.

Jarle Sjursen, 7800 Namsos har søkt om ansvarsretten for oppføringen av bygget. Som kvalifikasjoner har overnevnte utført 22 anlegg i tidsrommet 1978 - 1992.

Nabovarsel utsendt, det er kommet inn protest fra Aminda Bråthen Strandveien 11. Se vedlegg av protesten.

Tilknytningsavgiften for vann og kloakk, utstikningsgebyret og salget av tomta er innbetalt til kommunekassa.

Det foreligger ikke godkjenning fra arbeidstilsynet.

Det er ikke sakt hvem som er ansvarlig rørlegger.

BYGNINGSSJEFENS VEDTAK:

Protesten fra Aminda Bråthen tas ikke til følge.

Byggetillatelse etter pbl. § 93 er gitt etter delegasjon fra bygningsrådet i sak 35/92 og med Tekn.hovedstyrets formanns samtykke.

Jarle Sjursen gis ansvarsretten for oppføringen av bygget. Ansvarsretten gis etter pbl. § 98 der retningslinjene for ansvarshavende skal følges.

Nye plantegninger som viser romminndeling må innsendes til tekn.etat snarest. Arbeidstilsynets godkjenning må foreligge før innvendig arbeid igangsettes.

Før legging av bunnledninger skal det foreligge melding om ansvarlig rørlegger godkjent av tekn.h.styre.

Det forutsettes at bygget blir oppført etter gjeldende lover og forskrifter.

Referert i Skjervøy bygningsråd 29.09.92.

Skjervøy, 30.09.92

Brith Strøm Lien
flm.

Særutskr. sendes:
Bioprawns A/S, Skjervøy
Aminda Bråten, Str.vn. 11



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
94/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Oppføring av anneks uten gyldig byggetillatelse gnr 60 bnr 90

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 tilsvar på forhandsvarsel
- 2 bilder
- 3 fohandsvarsel
- 4 situasjonskart

Teknisk sjefs innstilling

Med hjemmel i plan og bygningsloven § 20-1 gis Gry Konst byggetillatelse for oppføring av anneks på gnr 60 bnr 80 Akkarvik.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Jan Kåre Konst ansvarsrett som selvbygger i kategoriene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 mur og trearbeider.

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 gis Gry Konst et overtredelsesgebyr stort kr 5.000,- jfr. SAK 10 § 16-1 punkt b.

Saksopplysninger

Gry Kons søker om oppføring av tilbygg til bolig samt oppføring av anneks på sin eiendom gnr 60 bnr 80 Akkarvik.

I denne forbindelse ble søknaden sendt på høring til impliserte parter.

Sametinget meldte at de skulle på befaring og saken ble lagt i ro inntil de hadde befart område. Da svaret kom fra Sametinget ble det opplyst i svarbrevet at annekset allerede var oppført.

Kommunen sendte i den forbindelse ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr for det allerede oppførte annekset.

Vurdering

Høringsinstansen hadde følgende kommentarer/anmerkninger til tiltaket:

Sametinget: *Vi har foretatt befaring i saken. Omsøkte anneks er allerede oppført, og har ifølge tiltakshaver stått der flere decennier. Dette framkommer ikke i brevet fra kommunen. Annekset er oppført like ved en mulig tuft, der det under 1900-tallet har blitt deponert stein og tegl. Det har ikke lot seg gjøre å påvise hvorvidt det er et automatisk freda samisk kulturminne. Sametinget har ingen merknader til saken.*

Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 8 og 9. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.

Reindriftsforvaltningen: *For å sikre at omsøkte tiltak ikke vil forstyrre naturlige trekkleie for reinen og bidra til endring av eksisterende drift samt flytteleie i området, anmoder Reindriftsagronomen at kommunen gjennomfører befaring av omsøkte tiltak sammen med tilhørende reinbeitedistrikt før endelig vedtak i saken fattes. Dette for ryddig saksgang og for å ivareta tilknyttede interesser i området på en tilfredsstillende måte.*

NVE: *I Deres brev er skrednett omtalt som viser at området ikke er skredutsatt. Med tanke på skredfaren vil vi i tillegg minne om at grunnforholdene må vurderes. I området er marine strandavsetninger hvor det kan være dårlig grunnforhold og eventuelt kvikkleire. Nevnte forhold må inngå i kommunens vurdering av søknaden.*

Troms Fylkeskommune v/kulturetaten: *Vi har ingen innvendinger til de planlagte tiltakene, men ber om at tilbygg og anneks utføres i volum og form som harmonerer med gjenreisningsbebyggelsen og kulturlandskapet. Vi minner også om tiltakshavers meldeplikt etter Lov om kulturminner av 1978 § 8 andre ledd, dersom det oppdages spor etter eldre tiders virksomhet på arealet som omfattes av tiltakene.*

Søknaden om tilbygg til bolig er behandlet og byggetillatelse gitt. Tillatelsen ble gitt under forutsetning av at Reindriftsforvaltningen ikke påklaget denne. Grunnforholdene er vurdert dit hen at dette er sikker byggegrunn.

Søknaden om annekset er ikke behandlet grunnet at denne er oppført før byggetillatelse forelå. Det er sendt ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr og svar foreligger innen fristen.

Kommunen er av den formening at tiltaket er utført bevist fra tiltakshavers side, som må vektlegges i utmålingen av overtredelsesgebyret.

Konst skriver i svarbrev til overtredelsesgebyret at De fikk muntlig tillatelse fra saksbehandler til å flytte brakken (denne sto på hjul) på oversiden av veggen i påvente av byggesøknad. Brakken ble forankret grunnet værforholdene på stedet. Veranda ble satt opp etter at sametinget hadde vært på stedet.

Kommentar saksbehandler.

Saksbehandler ga tillatelse til å flytte brakken på oversiden av veggen på Konst sin eiendom, dette grunnet at brakken stod på hjul og regnes da som en midlertidig bygning, og i dette tilfelle inntil godkjent permanent byggetillatelse forelå. Da brakken er satt på påler og er oppført med veranda før byggetillatelse forelå må dette anses som en ulovlig oppført bygning.

Saksbehandler er av den oppfatning og da basert på flere tilfeller der en har gitt muntlige tillatelse og at tiltakshaverne tar seg til rette basert på den muntlige tillatelsen.

Saksbehandler vil på bakgrunn av dette vurdere om det i fremtidige saker kun er lovens paragrafer som må gjelde da det viser seg gang på gang at det å være forståelsesfull/smidig faller tilbake på saksbehandler i form av ekstraarbeid.

Overtreddelsesgebyr

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtreddelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelle tiltak faller inn under punktene a og e i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtreddelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtreddelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtreddelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensyn tas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

Alvorlighetsgrad:

Tiltaket medfører brudd på gjeldende planverk (Kommuneplanens LNF område sone 2) tiltaket kan være gjennomførbart men da med innvilget dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF område sone 2 og tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-1. Alvorlighetsgraden av de utførte tiltak må her sies å være mindre vesentlig.

Forsett:

Tiltakshaver har vært klar over de krav som plan- og bygningsloven m/forskrifter stiller til det utførte tiltak. Kommunen har konkretisert ovenfor tiltakshaver at tiltaket ikke må igangsettes før byggetillatelse foreligger.

Det er saksbehandlers oppfatning at tiltaket er utført bevist fra søkers side. Da overtreddelsene er gjort helt bevist må dette vektlegges i negativ betydning ved utmåling av gebyrets størrelse.

Økonomisk gevinst

Saksbehandler kan ikke se at tiltakene gir tiltakshaver den helt store økonomisk gevinst ved disse tiltakene. SAK 10 § 16-2, sier at den økonomiske gevinsten kan vektlegges ved overtreddelsesgebyrets størrelse.

Gebyrenes størrelse:

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtreddelsesgebyr i saken.

§ 16-1 punkt b:

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak jf PBL § 20-1 og bruker tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til tiltaket. Bygget var ikke i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven m/forskrifter og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 5.000,-

Gry konst

Malenavn. 5

9180 Skjervøy

Skjervøy kommune teknisk etat.

Skjervøy den 23/9-2013.

Byggevirksomhet uten gyldig byggetillatelse på gnr 60 bnr80.

Gjelder annekset.

Annekset har vert oppført i Akkarvik i 30 år.påeiendommen 60/22.som min far Johannes Åsgård hadde i sameie med sine søsken. På grund av oppløsning av sameie i 2012 og eiendommen ble solgt, ble annekset flyttet til min eiendom som jeg hadde kjøpt samme år.

Jarle strøm kontaktet saksbehandleren ved teknisk etat ang, annekset og fikk muntlig tillatelse til å sette annekset på eiendom 60/80 siden det sto på hjul, men at det måtte settes på oversiden av veien søknaden skulle komme senere.

PGA, værforholdene der ute var vi nødt til å sette annekset fast.

Etter at sametinget hadde vert på befaring og ingen innvendinger hadde til det, ble veranda satt opp.

Gry Konst

Hilsen Gry konst.

Vedlegg:3.



Flgttet fra 60/22







Skjervøy kommune

Teknisk etat

Gry Konst
Malenaveien 5
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2013/1421-13	31310/2013	194160/80	27.08.2013

Byggevirksomhet uten gyldig byggetillatelse på gnr 60 bnr 80

Viser til Deres byggesøknad og dertil dispensasjonssøknad om oppføring av tilbygg, anneks, utslippstillatelse og nedgraving av vannledning.

Byggesakene har vært på høring og i et av høringsbrevene ble det nevnt at annekset allerede var oppført. Dette må sees på som ulovlig utført tiltak.

Den 27.08.13 fikk De byggetillatelse for oppføring av tilbygg til boligen samt utslippstillatelse og nedgraving av vannledning.

Denne saken gjelder derfor kun det ulovlige forholdet som er gjort som er oppføring av anneks uten byggetillatelse.

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretatt det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt tiltak faller inn under punktet b og e i denne paragraf, og gjelder den som:

b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

e) prosjekterer, utfører eller lar utføre eller kontrollerer et tiltak etter § 20-1 uten at arbeidet blir forestått av ansvarlige som er godkjent etter § 22-1 og er tildelt ansvarsrett etter § 21-4 tredje ledd

Forskrift om byggesak (SAK 10) gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer.

Gnr 60 bnr 80: Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr for allerede utført tiltak.

På bakgrunn av innkommet høringsbrev fra Sametinget datert 06.08.13 kan det se ut som om at følgende tiltak på eiendommen er oppført uten tillatelse og er i strid med plan- og bygningsloven

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

§ 20-1. oppføring av anneks i forbindelse med bolighus på gnr 60bnr 80. Tiltaket er også i strid med plan- og bygningsloven § 1-8 og kommuneplanens LNF område sone 2.

”Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhåndsvarsel skal gis skriftlig.”

Kommunen vil vurdere å gi Dem overtredelsesgebyr av nevnte bygningstiltak og da ihht plan- og bygningsloven § 32-3

I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:

Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom.

Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7

Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.

Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.

Vi ber om eventuelle merknader til forhandsvarselet av det nevnte tiltak sendes kommunen innen 25.09. 2013 jfr. Pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandla etter gjeldene regelverk.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 77775521

Telleyggj / Aneks.

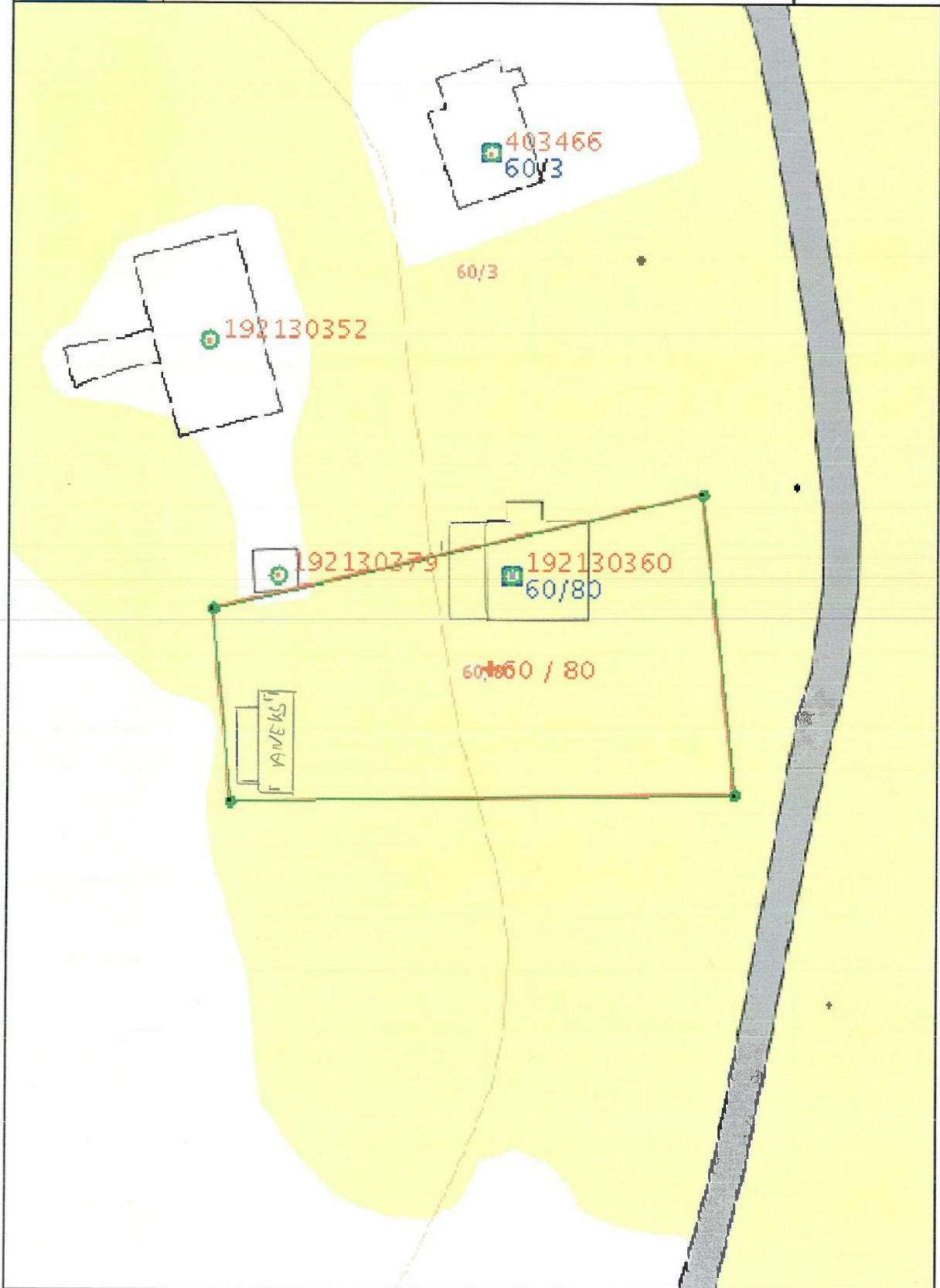


Kartutskrift

Målestokk 1:500



11m



Vann/kloakk.

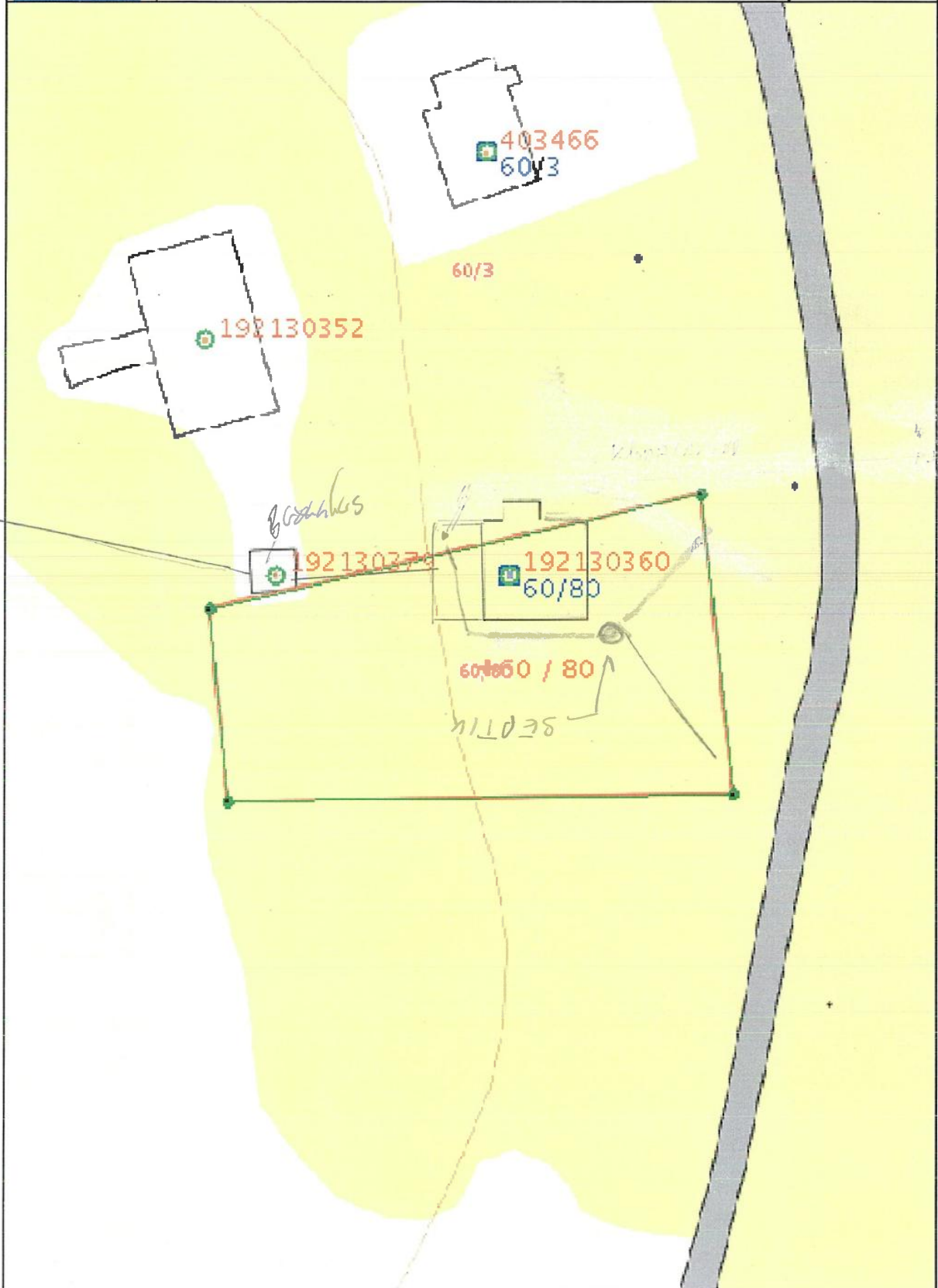


Kartutskrift

Målestokk 1:500



11m





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
95/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Alfheimveien 6: Planering på eiendommen gnr 69 bnr 816.

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Reguleringsplan Ratamajordet

Vedlegg

- 1 Klagesak utbygginga på Ratamajordet, brudd på gjeldende reguleringsplan
- 2 Byggeaktivitet på eiendommen gnr 69 bnr 816 Alfheimveien 6.
- 3 Varsel om brudd på reguleringsbestemmelsene i fbm utbygging

Teknisk sjefs innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 pålegges Jørn Larsen og Hanne Karlsen og fjerne fyllingen utenfor huset på gnr 69 bnr 816, fyllingen ligger i et område som er definert som friområde ihht reguleringsplan Ratamajordet.

Fyllingen skal være fjernet innen 18.11.13. fra denne dag vil det påløpe kr. 1.000,- i dagbøter inntil fyllingen er fjernet slik at tomten er i samsvar med reguleringsplanen Ratamajordet.

Saksopplysninger

Jørn Larsen og Hanne karlsen søkte om byggetillatelse for oppføring av enebolig i september 2012, og fikk byggetillatelse oktober samme år.

I november 2013 fikk kommunen inn melding om at det var laget en fylling på tomten som strekte seg inn i friområdet ihht reguleringsplanen Ratamajordet.

Saksbehandler var da i kontakt med utbygger som kunne fortelle at fyllingsfoten ikke var endelig, og massene som var i friområde skulle brukes til å fylle rundt huset.

Saksbehandler var i flere sammenhenger i kontakt med tiltakshaver om fyllingen og fikk garantier for at fyllingen skulle bort.

Saksbehandler hadde siste møte med tiltakshaver og ansvarlig søker for prosjektet den 06.06.13 der det var enighet om at fyllingen skulle være borte til den 01.08.13.

Kommunen fikk således inn en ny melding den 26.08.13 om at fyllingen ikke var borte og at de forventet nå at kommunen tok grep.

Saksbehandler sendt ut forhandsvarsel om pålegg om fjerning av fyllingen og overtredelsesgebyr den 27.08.13 med frist for svar den 25.09.13. Det foreligger ikke pr. i dag tilsvar på dette brev.

Vurdering

Jørn Larsen og Hanne Karlsen har ved flere anledninger fått beskjed om å fjerne fyllingen subsidiert å få den omsøke. Jørn Larsen og Hanne Karlsen har ikke respondert på disse henvendelsene og heller ikke gitt tilsvar på siste skriv som omhandler forhandsvarsel om fjerning/overtredelsesgebyr.

Nabo hevder å ha fått sinn bokvalitet forringet ved at fyllingen ligger i friområdet.

Saksbehandler er av en formening at fyllingen må bort slik at område blir som reguleringsplanen for område tilsier.

Ansvarlig søker har heller ikke respondert på forhandsvarslet som ble utsendt. Saksbehandler tok således kontakt med ansvarlig søker for å høre om det skjedde noe i saken, det ble her sakt at det prøvdes å få til en midlertidig løsning med nabo. Kommunen har ikke fått noen tilbakemeldinger på dette som tyder på at det skal kunne komme til en løsning i saken.

Fyllingen strider med reguleringsplanen for område, der det skal være ca 10 meter fra naboeiendom til fyllingsfoten på tomten til gnr 69 bnr 816. Fyllingen slik den er i dag er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-2 da fyllingsfoten er nærmere nabo en 2 meter.

Ut fra denne vurdering er tiltaket søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-2 og strider samtidig med reguleringsplanen Ratamajordet.

Saksbehandler har vurdert tiltaket dit hen at det ikke kreves overtredelsesgebyr for forseelsen da det har vært diverse samtaler/dialog mellom kommunen, tiltakshaverne og ansvarlig søker.

Klagesak utbygninga på Ratamajorda, brudd på gjeldene reguleringsplan

Jeg er nabo til Ratamajorda og ser med uro at det er brudd på reguleringsplanen.

Utbygger har pr. i dag, planert ut fyllmasse på ca. 2,5 til 3 meter høyt og 10 meter utafør tomta som er regulert til boligformål. I reguleringsplanen, som har vært ute på høring, ble det presisert at det skal være et friareal ovenfor min tomt. Det er det ikke i dag. Har kommune tenkt å gjøre noe i forhold til utbygger på Ratamajorda som har benyttet seg av regulerte friområde?

Min sønn sendte tidlig i vår en e-post til kommunen hvor kommunen ble gjort oppmerksom på brudd på reguleringsplanen. Jeg og mine barn har vært i muntlig kontakt med kommunen, opp til flere ganger, hvor jeg er blitt forespeilet at det skulle gjøres tiltak i henhold til reguleringsplan før sommerferien, men det er enda ikke gjort noe. Er det vanlig å benytte friområder i reguleringsplanen til et anleggsområde?

I reguleringsplanen heter det at fyllingskvoten skal være ca. 10 meter i fra min tomt.

Jeg registrerer med bekymring at fyllinga har fått stå urørt så lenge. Jeg går utfra at friarealet blir satt tilbake til «opprinnelig tilstand» og jeg regner med at fyllingen blir sikret på forskriftmessig måte.

Jeg opplever det som om utbygger ikke opprettholder og respekter bestemmelsene i reguleringsplanen og jeg føler at utbygger har tatt seg til rett. Min bokkvaliteten er blitt forringet i forhold til hva som er beskrevet i reguleringsplanen. Jeg opplever at kommunen viser liten interesse og handlingskraft i denne saken.

Jeg ønsker en snarest mulig skriftlig tilbakemelding på denne saken og den videre prosess.

Mvh *Anna Ratama*

Anna Ratama, Mellomveien 19.

26.august 2013



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Hanne Karlsen og Jørn Larsen
Ørneveien 18
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2012/4123-32	31370/2013	194169/816	27.08.2013

Byggeaktivitet på eiendommen gnr 69 bnr 816 Alfheimveien 6.

Viser til gitt byggetillatelse for oppføring av bolig på Alfheimveien 6 og siste møte/befaring med tiltakshaver og Ansvarlig søker ang utfylling på eiendommen.

Siste møte/befaring ble avholdt på Alfheimveien 6 og formålet med møte var å avklare forholdene omkring utfylling rundt huset mot nabo Mellomveien 19.

Det ble diskutert og snakket om lovligheten av denne fyllingen, det var enighet om at denne skulle vært omsøkt men omstendighetene rundt dette gjorde at det ikke ble omsøkt. Det var i felleskap mellom Skjervøy kommune, tiltakshaver og ansvarlig søker fastsatt at fyllingen skulle være borte innen ca 1. august dette år. Massene skulle brukes til å fylle rundt muren på baksiden av huset.

Det foreligger nå skriftlig klage fra nabo ang. det inntrufne som hevder at bokvaliteten er blitt redusert grunnet denne fyllingen.

Reguleringsplanen for område sier at det fra nabo og opp til eventuell fylling skal være ca 10 meter, dagen fylling overskrider denne bestemmelse. Fyllingen ligger i dag i et område som defineres som friområde.

Overtredelsesgebyr:

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretatt det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelt tiltak faller inn under punktene b og e i denne paragraf, og gjelder den som:

b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

e) prosjekterer, utfører eller lar utføre eller kontrollerer et tiltak etter § 20-1 uten at arbeidet blir forestått av ansvarlige som er godkjent etter § 22-1 og er tildelt ansvarsrett etter § 21-4 tredje ledd

Forskrift om byggesak (SAK 10) gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer.

Gnr 69 bnr 791: Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr, pålegg om retting og innsending av byggesøknad for de allerede utførte tiltaket.

På bakgrunn av visuell befarings den 06.06.13 og innkommet klage kan det se ut som om at følgende tiltak på eiendommen er oppført uten tillatelse og er i strid med plan- og bygningsloven § 20-1 og 20-2: utfylling av masser

Følgende tiltak er i strid med reguleringsplan Ratama punkt 3.1 friområde

”Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhandsvarsel skal gis skriftlig.” Kommunen vil vurdere å gi Dem pålegg om retting og søknadsplikt av nevnte bygningstiltak og da ihht plan- og bygningsloven § 32-3

I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:

Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom.

Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7

Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.

Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.

Vi ber om eventuelle merknader til forhandsvarsel og eventuelt innsending av komplett søknad av nevnte tiltak sendes kommunen innen 25.09.2013 jfr. Pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandla etter gjeldene regelverk.

Dersom fyllingen er tatt bort innen svarfristen til kommunen (25.09.13), faller dette skriv bort og De rapporterer til kommunen at fyllingen er tatt bort.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 77775521

Kopi til:
JL Bygg Consult AS Strandveien 10 9060 LYNGSEIDET

Grethe Ihlang

Fra: Kjell Ove Lehne
Sendt: 23. november 2012 07:44
Til: Grethe Ihlang
Emne: VS: Varsel om brudd på reguleringsbestemelsen i forbindelse med utbygningen på Ratama jordet

Legger du denne i ephorte

Fra: Robin Ratama [<mailto:robin@altabbl.no>]
Sendt: 22. november 2012 15:20
Til: Bjørn Vidar Johansen; Eivind Mathisen; Kjell Ove Lehne
Emne: Varsel om brudd på reguleringsbestemelsen i forbindelse med utbygningen på Ratama jordet

Hei Kjell Ove Lehne

Viser til telefonsamtale den 19.11.2012. hvor jeg uttrykte min bekymring vedrørende boligbyggingen på Ratama jordet.

Som du bekreftet på telefon så ligger fyllingsfoten til innkjøring og eventuelt videre gs-vei langt utenfor hva som er gitt i eksisterende reguleringsplan for området med tilhørende formålsgrensen til veiarealer . Min bekymring i etterkant av vår telefonsamtale er at det kan være flere momenter som er i strid med reguleringsplanen i område, spesielt med tanke på om huset er plassert riktig i forhold til innkjøring når en må flytte fyllingsfoten ca 10 meter fra hvor den er plassert i dag. jeg regner med at huset er plassert innenfor formålsgrensen i området som er regulert til boligformål. Det varselet er så tidlig at det er relativt enkelt for tiltakshaver og gjøre eventuelle endringer hvis nødvendig.

De nevnte i telefonen at Skjervøy kommune ville vente til tiltakshaver kom tilbake fra jobben i nordsjøen med å varsle om brudd på reguleringsplanen, jeg meiner det er for seint da utbygger bør varsles så snart som mulig etter at feilen er oppdaget og spesielt med tanke på muligheten for følge feil som for meg virker uavklart.

Håper dette lar seg løse. Ønsker en tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Robin Ratama
e-post: robin@altabbl.no
Mob: 99 61 70 28



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
96/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Søknad om deling av eiendommen 59/1 beliggende i Langfjord på Arnøya

Henvising til lovverk:

Jordlovens §§ 1 og 12.

Teknisk sjefs innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til jordlovens §§ 1 og 12 og godkjenner fradeling av en parsell på om lag 440 daa bestående av åpen jorddekt fastmark/uproduktiv skog, beliggende innerst i Langfjorden på Arnøya fra eiendommen gnr. 59 bnr. 1 i Skjervøy kommune som søkt.

Det settes vilkår i henhold til jordlovens § 8, om driveplikt:

Eventuelle beitedyr på denne parsellen, må i fortsettelsen ha samme rett til beite som før fradelingen.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at omsøkte parsell ikke har dyrka eller dyrkbart areal, og at skogressursene er klassifisert som uproduktive. Fradelingen har liten økonomisk betydning for resten av eiendommen 59/1.

Saksdokumenter:

- Søknad om deling datert 04.07.13
- Kart
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy kommune, datert 15.08.13

Vedlegg:

Flyfoto

Saksopplysninger:

Søker: Åsmund Pedersen, 9192 Arnøyhamn

Erverver: Hilde Sofie Karlstad, 9080 Storslett

Eiendommen 59/1 som består av fire teiger ligger i Langfjord på Arnøya. Det er den teigen som ligger innerst i Langfjorden, om lag 6 km fra hovedparsellen som søkes fradelt. Denne teigen er på ca. 440 daa og består i hovedsak av åpen jorddekt fastmark, unntatt partiet ned mot sjøen med uproduktiv skog.

Totalt har de fire teigene tilsammen 1.938 daa, herav 38 daa dyrka jord på bolig/hjemmeparsellen. De øvrige arealene på eiendommen 59/1 består av 618 daa uproduktiv skog, mens resten er annet uproduktive arealer.

Den omsøkte teigen ligger i LNF-sone 1, som er områder med så vidt sterke friluft-, reindrifts- og naturforvaltningsinteresser at spredt bebyggelse ikke er tillatt. Det må foreligge særlige grunner for at kommunen vil gi dispensasjon.

Formålet med fradelingen er at grunneier ønsker å skille ut den ene teigen til sin datter, der hun ønsker en oppstillingsplass for sin campingvogn i sommerhalvåret. Det skal utover dette ikke utføres nye tiltak på eiendommen.

Det er ikke selvstendig jordbruksdrift på eiendommen etter at drifta opphørte i 1996. Det dyrka arealet høstes av et bruk beliggende på Haugnes, om lag 4-5 km fra Langfjorden.

Vurdering:

Omsøkte parsell har ikke dyrka eller dyrkbar jord, og har således liten økonomisk betydning for de gjenværende parsellene. Skogarealet er klassifisert som uproduktiv skog. Arealet er brattlendt og ellers lite egnet for landbruksmessig utnyttelse.



SØKES fra delt

Kai



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
97/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Søknad om deling av eiendommen 57/22 i Arnøyhamn

Henvising til lovverk:

Jordlovens §§ 1 og 12

Teknisk sjefs innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til jordlovens §§ 1 og 12 og godkjenner fradeling av en parsell på om lag 10 daa bestående av anna uproduktive arealer fra eiendommen gnr. 57 bnr. 22 i Skjervøy kommune som tilleggsareal til boligtomta gnr/bnr 57/62.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at omsøkte areal ikke berører dyrka eller dyrkbar jord, og at det ikke er landbruksdrift på eiendommen.

Saksdokumenter:

- Søknad om deling, datert 30.08.13
- Kart
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy kommune, datert 16.09.13

Vedlegg:

Flyfoto

Saksopplysninger:

Søker: Knut Tormod Vebjør, 1364 Fornebu
Erverver: Halfdan Karlsen, 9192 Arnøyhamn

Eiendommen ligger i Grunnfjordbotn/Arnøyhamn.

I flg. skog og landskap har eiendommen totalt 832 daa, av dette er 125 daa registrert som uproduktiv skog, mens resten er annet areal bestående av grunnlendt fastmark og myrområde. Av dette er om lag 100 daa dyrkbart. I flg. gårdsarkivet hadde eiendommen 10 daa overflatedyrka jord/gjødsla beite, og at sist det er registrert husdyrhold på eiendommen var i 1966, da hadde eiendommen 4 vinterfora sauer.

Tomta som søkes fradelt er på ca. 10 daa og ligger innerst i Arnøyham. I dag har erverver avkjørsel og garasje på eiendommen 57/22. Formålet med fradelingen er å skille ut omsøkte parsell slik at garasjen og avkjørselen får direkte tilknytning til erververens boligtomt 57/62. Boligtomta 57/62 på 0,5 daa ble utgått fra eiendommen 57/22 i 1968. Det skal utover dette ikke utføres nye tiltak på eiendommen.

Den omsøkte tomt ligger i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Vurdering:

I dag knytter det seg liten eller ingen landbruksmessig interesse til eiendommen. Omsøkte areal består av anna udyrkbart areal nede mot sjøen, mellom fotballbanen og fylkesveien.



Polig 57/62
med Omsøkteareal.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
98/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Fastsettelse av tomterefusjon for Rypeveien

Teknisk sjefs innstilling

Tomterefusjon for Rypeveien fastsettes til kr. 292 000,- pr. tomt.

Saksopplysninger

Utbygging av Rypeveien er ferdigstilt med 15 byggeklare tomter. I den forbindelse er totalkostnadene med prosjektet kommet på plass.

Rypeveien var kostnadsberegnet til og finansiert med kr. 4 500 000,-. Sluttregnskapet viser kr. 4 380 000,-.

Grunnlaget for tomterefusjon blir da kr. 4 380 000,-. Dette grunnlaget deles på 15 tomter og vi vil få en tomtepris på kr. 4 380 000,- / på 15 tomter = kr. 292 000,- pr. tomt.

Vurderinger

Det innstilles på at prisen for tomterefusjon pr. tomt i Rypeveien blir på kr. 292 000,-.

Ved kjøp av tomt kommer pris for tomtekjøp som, pr. 2013, er kr. 25,- pr. m², og oppmålings- og tinglysningsgebyr etter kommunens gebyrregulativ.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
99/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Utbygging prestegårdsjorda

Vedlegg:

- *Særutskrift- vedtak av reguleringsplan Prestegårdsjordet*
- *Merknader- kulturetaten Troms fylkeskommune*
- *Vedtak- kommunalt råd for funksjonshemmede*
- *Oversiktsbilde*
- *Oversiktsbilde- zoomet*
- *Spørsmål for avklaring vedr. juridiske forhold*
- *Svar på spørsmål vedr. juridiske forhold*

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler formannskapet om å gjøre slikt vedtak:

Med bakgrunn i kommunestyresak 25/09 der det i vedtaket står at «merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd bes tas hensyn til og tilpasses bebyggelsesplanen», ønsker ikke formannskapet å tillate bygg av en slik størrelse og utforming som foreslått.

Nye saksopplysninger

Sak 43/11 ble fremmet i formannskapsmøte den 27.05.13. Saken ble, med bakgrunn i spørsmål om habilitet utsatt og rådmannen ble bedt om å avklare juridiske forhold knyttet til tidligere vedtak.

Saken tas nå opp til behandling med nye opplysninger, nytt saksnummer og ny innstilling. Ny tekst er skrevet med fet kursiv. Sak 43/11 er som opprinnelig med vanlig skrift.

Rådmannen ble bedt om å avklare juridiske forhold ved tidligere vedtak vedrørende tildeling av området for utbygging. Konklusjonen på dette er at det ikke eksisterer noen rettigheter i forhold til dette. (Vedlagt spørsmål og svar fra advokat)

Det er også oppdaget at ved godkjenning av reguleringsplanen vedtok kommunestyret at det skal tas hensyn til merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd, som ved høringsfristen hadde kommet med følgende merknader:

Funksjonshemmedes råd ønsker ingen høy-hus i området, men at byggestilen står i samsvar med eksisterende bebyggelse i området.

Kulturetaten har følgende merknader:

1. Vi ber om at en utbygging innenfor planområdet i mest mulig grad tar hensyn til den listeførte Skjervøy kirke og fredete prestegården, slik som f.eks volumoppbygging og fargevalg. Det vil etter vår vurdering være best med enkeltstående eneboliger og ikke sammenhengende større bygningsvolumer. Ny bebyggelse må ikke gis hvit farge lik den vernede kirken eller prestegården. Dette for at ny bebyggelse i nærheten av kirken og prestegården skal være noe underordnet i sin detaljering.

2. Oppføring av enkeltstående boliger og ikke sammenhengende bygningsvolumer som småblokker, rekkehus eller liknende, vil etter vår vurdering videreføre eksisterende utbygningsstrukturen som finnes i omkringliggende boligområder. En utbyggingsstruktur med enkeltstående boliger oppover bakkene, og større bygninger nede i sentrumsområdet.

Vi ber om at det tas hensyn til våre merknader i utarbeidelse av bebyggelsesplan.

Vedtaket ved egengodkjenning i kommunestyret ble:

Endring av reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for Prestegårdsjorda egengodkjennes.

Merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd bes tas hensyn til og tilpasses bebyggelsesplanen.

Vedtaket er klagbart i henhold til pbl's § 15.

Nye vurderinger

Vedtaket i kommunestyret ved godkjenning av planen endrer forutsetningene for f- sak 43/11.

Vedtaket av reguleringsplanen sier at det skal tas hensyn til merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd. Saksbehandler tolker det slik at kommunestyret er enig i uttalelsene fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd. Dette betyr at bygg som tiltakshaver Skjervøy Byggeservice AS har planlagt og ønsker å bygge blir for ruvende og vil få for stort «volum» i forhold til kirka og omkringliggende bebyggelse.

Det legges ved to oversiktsbilder for å bedre kunne danne seg et bilde over hvordan store voluminøse bygg på Prestegårdsjordet vil se ut.

Med bakgrunn i disse nye forutsetningene ønsker ikke Skjervøy kommune å tillate bygg med en slik volumoppbygging som skissert. I tillegg gir ikke de innleverte fotomontasjene et riktig bilde av hvordan et slikt bygg blir liggende i terrenget noe som svekker grunnlaget for om mulig å imøtekomme tiltakshavers ønsker.

SAK 43/11

Tidligere vedtak:

- Vedtak i f-sak 16/08

- Vedtak i k-sak 39/09 punkt 7

Vedlegg:

- Reguleringsplan, egengodkjent 2.4.2009.
- Reguleringsbestemmelser, datert 2.4.2009.
- Ytelsesbeskrivelse, feltutbygging av mindre boenheter på prestegårdsjorda øvre del.
- Entreprenørens "Pris på prestegårdsjorda øvre del, Luma 10, datert 15.6.2012.
- Referat fra avklaringsmøte, 29.8.2012.
- Intensjonsavtale mellom kommunen og SBS, på utbygging av prestegårdsjorda øvre del.
- Bebyggelsesplan, datert 19.11.2012.
- Snitt bebyggelsesplan
- Fasadetegning 12 leiligheter
- Fotomontasje med flatt tak, mottatt 20.3.2013
- Fotomontasje med røstet tak, mottatt 26.4.2013

Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.05.2013

Behandling:

Mona Jørgensen (H) stiller spørsmål om sin habilitet pga nær familie med eier av AR Eiendom som kan komme til å hevde krav på utbygging av Prestegårdsjorda grunnet tidligere vedtak.

Fellesforslag:

- Saken utsettes og rådmannen bes avklare juridiske forhold knyttet til tidligere vedtak.

Vedtak:

Votering over Jørgensens habilitet

- Mona Jørgensen enstemmig erklært inhabil og fratrådte

Utsettelsesforslaget enstemmig vedtatt. **Rådmannens innstilling**

Rådmannen anbefaler formannskapet om å gjøre slikt vedtak:

- 1 Skjervøy Formannskap er positiv til konseptet som skal gi flere boliger på tettstedet Skjervøy.
- 2 For å kunne ta endelig stilling til saken må det fremlegges fotomontasje som viser nøyaktig plassering av bygningene i riktig målestokk, der utforming av bygningene og terreng blir vist, i forhold til omkringliggende bebyggelse.
- 3 Utbygger må synliggjøre hvordan § 29-1 og 29-2 blir ivaretatt.
- 4 For at bygningen ikke skal ruve for mye i terrenget tillates det at de oppføres med flatt tak.

Kommunen har ønske om etablering av boliger på øvre del av prestegårdsjorda.

I kommunestyresak 39/09 punkt 7, har kommunestyret bedt omstillingsprosjektet igangsette et tiltak med bygging av nye selveierleiligheter på prestegårdsjorda. Det ble satt ned ei gruppe som skulle forestå arbeidet. Gruppen har bestått av: Leder av omstillingsprosjektet, Silja Karlsen. Ordfører, Roy Waage/Torgeir Johnsen. Prosjektkoordinator Terje Trætten.

Gruppen utarbeidet ytelsesbeskrivelse for tiltaket. Denne ble utarbeidet med bakgrunn i tidligere vedtak, politiske signaler, reguleringsplan for området og plan- og bygningsloven.

Tiltaket ble annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, og det ble avholdt et dialogmøte med interesserte aktører.

Flere interesserte aktører møtte opp på dialogmøtet. Ved fristens utløp kom det kun inn et konsept. Det var fra Skjervøy Byggeservice AS, heretter kalt SBS.

Konseptet som kom inn var ikke helt i tråd med ytelsesbeskrivelsen.

Det ble avholdt et avklaringsmøte med SBS, 29.8.2012, og alle punkter ble gjennomgått. Veien videre ble at SBS skulle utarbeide og levere bebyggelsesplan innen 31.12.2012.

Bebyggelsesplanen viser to blokker med 18 leiligheter i hver. Disse er på tre etasjen pluss kjeller. I kjelleren skal det være parkering. Blokkene har flatt tak.

I reguleringsplanen punkt 1.1. Står det, Sitat ”I området skal det oppføres boliger/leiligheter i inntil 3 etasjer inkl kjeller, med tilhørende anlegg ” sitat slutt.

I punkt 1.2 står det, sitat ” Takvinkelen fastsettes til maks 35 grader, men bygningsrådet kan kreve at bygninger i samme gruppe eller langs samme veistrekning skal ha ens takvinkel ” sitat slutt.

Tiltaket har ved to anledninger vært drøftet i formannskapet uten at det har vært gjort vedtak. Det er etterspurt fotomontasje, der blokkene er plassert i terrenget.

SBS har levert fotomontasje med flatt- og røstet tak.

Begge disse kan ha en feilmargin i forhold til plassering. Det burde vært lagt mer arbeid i disse for å få større nøyaktighet med tanke på plassering i horisontal- og vertikalplanet.

I det etterfølgende vil vi sammenholde konseptet fra SBS i forhold til reguleringsplanen.

1.1 Etasjeantall.

Etter dialog mellom SBS og kommunen har de fjernet en etasje. Det blir da to etasjer med 12 leiligheter og kjeller for parkering, i hver blokk. Punkt 1.1 i reguleringsplanen er da oppfylt.

1.2 Takvinkel.

SBS ønsker å bygge med flatt tak. Begrunnelsen for dette er at det er billigere å bygge med flatt tak. Bygget blir lavere og vil være mindre ruvende i terrenget, og dermed hindre for utsikten fra øvreliggende bebyggelse i mindre grad, enn ved røstet tak. Etasjehøyden vil være på rundt 3 meter. Høyden på blokkene over terreng vil være på rundt 6 meter, da kjelleren skal ligge under terrenget.

Reguleringsplanen sier at takvinkelen skal være maks 35 grader. Flatt tak har 0 grader. Bygget kan således ha en takvinkel på 1 grad og dermed i prinsippet oppfylle reguleringsplanens punkt 1.2.

Utseendemessig ville nok et bygg med røstet tak være penere. Derimot vil kostnadene bli større, bygget blir mer ruvende og utsikten reduseres for øvreliggende bebyggelse.

På Skjervøy og andre steder er det en mengde bygg med flatt tak. De fleste bygningene langs Strandveien, i sentrum, er på to etasjer og har flatt tak og vi kan ikke se noen ulemper med det. I byene bygges det både boliger og forretningsbygg med flate tak. Vi vil anbefale formannskapet å godkjenne bygningene med flatt tak.

1.3 Form og materialbehandling.

For å imøtekomme PBL § 29-1 og § 29-2 har SBS levert en fotomontasje med røstet tak og en ark på hvert bygg. Ut fra kommunens vurdering er ikke dette tilstrekkelig for å ivareta PBL § 29-1 og § 29-2.

Det er ikke opplyst om hvilke materialer som tenkes brukt.

1.4 Øvrig bygningsmasse som garasjer, redskapshus og lignende skal være tilpasset den øvrige bebyggelse.

Ikke relevant, da dette løses innefor hovedbygningen.

1.5, 1.6 og 1.7 forutsettes ivaretatt.

1.8 Ikke relevant da garasjer skal være i kjeller.

1.9 Utnyttelsesgrad.

Punktet er oppfylt.

1.10 Bebyggelsesplan skal vise:

Bygningers plassering, etasjetall, høyde og takform,

Ansees oppfylt.

-Tilpasning i forhold til omkringliggende bebyggelse og vegetasjon.

Ikke oppfylt.

-Parkeringsplasser, garasjer.

Ansees oppfylt.

-Interne gangveier.

Ikke oppfylt. Dette skal fremkomme på situasjonsplanen som legges frem i byggesøknaden.

-Område for eksisterende og fremtidig vegetasjon.

Ivaretatt i henhold til ytelsesbeskrivelsen.

-Plassering av gjerder.

Se punkt 1.6.

-Kommunaltekniske anlegg inkl strømforsyning.

Ivaretatt i henhold til ytelsesbeskrivelsen.

2 Trafikkområder.

Ivaretatt i henhold til ytelsesbeskrivelsen.

Boligsituasjonen på Skjervøy.

Tettstedet Skjervøy opplever stort press på boligmarkedet. Kommunen har omkring 20 boligsøkere. Flere av disse sier at det er meget vanskelig også på det private markedet. Det er flere hus til salgs, noen blir solgt raskt og noen tar det lenger tid å selge. I media har vi sett fortvilte unge mennesker i etableringsfasen som er på husjakt, uten hell. Industrien ekspanderer og trenger flere arbeidstakere. Daglig er det arbeidstakere til industrien som oppsøker kommunen i jakt på bolig.

Skjervøy ønsker å trekke til seg flere innbyggere, og da er tilgjengelige boliger det viktigste i lag med arbeid.

Konseptet med bygging av boligblokker på øvre del av prestegårdsjorda har til hensikt å gi flere og forholdsvis rimelige boliger for salg og utleie.

Vurdering.

SBS har på fotomontasjene skrevet at en må være oppmerksom på feilmargin i forhold til plassering. Usikkerheten rundt feilmarging bidrar til at en ikke helt vet hvordan blokkene vil falle inn i den øvrige bebyggelsen og terrenget. Denne usikkerheten må fjernes. Med dagens teknologi er det fullt mulig å vise med større nøyaktighet hvordan byggene blir plassert i terrenget, og i riktig målestokk.

Det fremlagte konseptet fra SBS vil være et viktig bidrag til skaffe flere boliger på Skjervøy.

Rådmannen anbefaler at SBS får bygge boligblokker på øvre del av prestegårdsjorda. For at blokkene skal virke mindre ruvende kan de bygges med flatt tak.



Skjervøy kommune
Skjervøy kommune

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref:
«REF»

Vår ref
2009/4826-12

Arkivkode
L12

Dato
02.10.2009

Reguleringsplan for Prestegårdsjorda, 2.gangs behandling

Vedlagt følger særutskrift av overnevnte sak.

Med hilsen

Turid Tvenning
førstesekretær



Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/4826 -11
Arkiv: L12
Saksbehandler: Eivind Mathisen
Dato: 21.08.2009

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
67/09	Skjervøy Formannskap	09.09.2009
25/09	Skjervøy Kommunestyre	23.09.2009

Reguleringsplan for Prestegårdsjorda, 2.gangs behandling

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Regulering av prestegårdsjorda
- 2 Varsel om oppstart av planarbeid
- 3 uttalelse ved oppstart av reguleringsarbeid
- 4 kart
- 5 Uttalelse om kulturminner
- 6 Reguleringskart
- 7 Reguleringsbestemmelser
- 8 Uttalelse om kulturminner
- 9 Regulering av Prestegårdsjorda - øvre del - Offentlig ettersyn
- 10 vedtak fra funksjonshemmedes råd

Saksprotokoll i Skjervøy Kommunestyre - 23.09.2009

Behandling:

Vedtak:

Innstillingen enst. Bifalt.

Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 09.09.2009

Behandling:

Vedtak:

Enstemmig bifalt.

Rådmannens innstilling

Planutvalget ber kommunestyret gjøre slikt vedtak:

Endring av reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for Prestegårdsjorda egengodkjennes.

Merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd bes tas hensyn til og tilpasses bebyggelsesplanen.

Vedtaket er klagbart i henhold til pbl's § 15.

Saksopplysninger

1.gangsbehandling *Saksopplysninger*

I f. sak 16/08 ble det vedtatt at arbeidet med omregulering av reguleringsplan Prestegårdsjordet skulle iverksettes.

Formålet med reguleringen er å omregulere området fra gartneri til boligformål.

Kartdelen av reguleringsplanen er digitalisert og nye reguleringsbestemmelser utarbeidet.

I.h.h.t Plan- og bygningslovens (Pbl) § 27-1 pkt 1. skal det kunngjøres når et område tas opp til regulering. Ved oppstart av reguleringsplanarbeidet ble det annonsert og berørte parter er tilskrevet. Frist for uttalelse har vært 25.05.09.

Ved fristens utløp er det kommet inn to kommentarer til reguleringsarbeidet. En fra Sametinget og en fra Nord – Troms Kraftlag.(NTKL)

Sametinget: Opplyser om at de ikke har merknader til den foreslåtte reguleringsplan.

NTKL: Ønsker at nettstasjonen markeres som fareområde i reguleringsplanen og minner om det generelle byggeforbudet for boliger i nærheten av nettstasjoner og kabler.

Kommentar: Ønskene til NTKL i forhold til fareområde tegnes inn på kartet før planen sendes på offentlig høring. Avstanden til boliger i forhold til byggeforbud nær nettanlegg blir ivaretatt, avstanden vil bli større enn minstekrav.

I.h.h.t Pbl § 27-1 pkt 2 skal forslaget til reguleringsplan legges fram for det faste utvalget for plansaker som avgjør om planen skal legges til offentlig ettersyn.

Vurdering

Fremlagte forslag til omregulering anbefales gjennomført.

Vedtak

Framlagte forslag til omregulering for reguleringsplan Prestegårdsjordet anbefales gjennomført og legges ut til offentlig ettersyn i 30 dager.

2.gangs behandling

Etter dette vedtaket ble planen med bestemmelser lagt ut til offentlig ettersyn i 30 dager. Frist for innkomne uttalelser/merknader ble satt til 10,07,2009.

Etter fristens utløp er det kommet inn to kommentarer til reguleringsarbeidet.

Funksjonshemmedes råd ønsker ingen høy-hus i området, men at byggestilen står i samsvar med eksisterende bebyggelse i området.

Kulturetaten har følgende merknader:

1. Vi ber om at en utbygging innenfor planområdet i mest mulig grad tar hensyn til den listeførte Skjervøy kirke og fredete prestegården, slik som f.eks volumoppbygging og fargevalg. Det vil etter vår vurdering være best med enkeltstående eneboliger og ikke sammenhengende større bygningsvolumer. Ny bebyggelse må ikke gis hvit farge lik den vernede kirken eller prestegården. Dette for at ny bebyggelse i nærheten av kirken og prestegården skal være noe underordnet i sin detaljering.

2. Oppføring av enkeltstående boliger og ikke sammenhengende bygningsvolumer som småblokker, rekkehus eller liknende, vil etter vår vurdering videreføre eksisterende utbygningsstrukturen som finnes i omkringliggende boligområder. En utbygningsstruktur med enkeltstående boliger oppover bakkene, og større bygninger nede i sentrumsområdet.

Vi ber om at det tas hensyn til våre merknader i utarbeidelse av bebyggelsesplan.

Vurdering

En mener at de innkomne merknader er av slik betydning at de må vektlegges ved utarbeidelse av bebyggelsesplan.

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå en omregulering med tilhørende bestemmelser.



Skjervøy kommune
Postboks 145

9189 SKJERVØY

Vår ref.:
09/956-6
Løpenr.:
16395/09

Saksbehandler:
Randi Ødegård
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 17

Arkiv:
L12 REGPL
Deres ref.:
819606/2009

Dato:
01.07.2009

SKJERVØY KOMMUNE - PRESTEGÅRDSJORDA ØVRE DEL - REGULERINGSPLAN OFFENTLIG ETTERSYN

Vi viser til brev datert 03.06.09 angående offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan/omregulering av Prestegårdsjorda-øvre del, Skjervøy.


Vi viser også til varsel om oppstart av planarbeidet i brev datert 27.04.09 og beklager at vi ikke gav innspill til planarbeidet tidligere.


Vi har følgende merknader til reguleringsplanforslaget:

1. Vi ber om at en utbygging innenfor planområdet i mest mulig grad tar hensyn til den listeførte Skjervøy kirke og fredete prestegården, slik som f.eks volumoppbygging og fargevalg. Det vil etter vår vurdering være best med enkeltstående eneboliger og ikke sammenhengende større bygningsvolumer. Ny bebyggelse må ikke gis hvit farge lik den vernede kirken eller prestegården. Dette for at ny bebyggelse i nærheten av kirken og prestegården skal være noe underordnet i sin detaljering.
2. Oppføring av enkeltstående boliger og ikke sammenhengende bygningsvolumer som småblokker, rekkehus eller liknende, vil etter vår vurdering videreføre eksisterende utbyggingsstrukturen som finnes i omkringliggende boligområder. En utbyggingsstruktur med enkeltstående boliger oppover bakkene, og større bygninger nede i sentrumsområdene.

Vi ber om at det tas hensyn til våre merknader i utarbeidelse av bebyggelsesplan.

Med vennlig hilsen


Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator


Randi Ødegård
Konservator / arkitekt



Skjervøy kommune
Kommunalt råd for funksjonshemmede


Vedtak fra kommunalt råd for funksjonshemmede i møte 15.06.09

Sak 03/09

AD. REGULERING AV ST. HANSHAUGEN

Rådet ønsker ingen høy-hus i området, men at byggestilen står i samsvar med eksisterende bebyggelse i området.d

Skjervøy, 16.06.09


Turid Tvenning
Sekr.



Sendes: Teknisk etat, her





Grethe Ihlang

Fra: Magnar Solbakken
Sendt: 28. august 2013 11:04
Til: Grethe Ihlang
Emne: VS: Bistand mht reguleringsplan og forpliktelser ift privat utbygger

...og denne først

Fra: Cissel Samuelsen
Sendt: 28. august 2013 11:00
Til: Magnar Solbakken
Emne: VS: Bistand mht reguleringsplan og forpliktelser ift privat utbygger

Og så må vel denne mailen, som inneholder spørsmål til advokatene, være med.

Cissel

Fra: Cissel Samuelsen
Sendt: 21. juni 2013 13:09
Til: 'post@advrp.no'
Kopi: Yngve Volden; Torgeir Johnsen
Emne: Bistand mht reguleringsplan og forpliktelser ift privat utbygger

Hei!

Skjervøy kommune har brukt dere som juridisk bistand blant anna i forbindelse med byggesaker. Jeg sender derfor denne mailen med en beskrivelse av en sak og ei problemstilling, og ber om at mailen videresendes til rette vedkommende.

Siden saken har et forløp som strekker seg over tid, skal jeg kort skissere forløp og problemstilling:

1. 2002 – Pol.vedtak om at entreprenøren A&R Eiendom tildeles et område sentralt på Skjervøy tettsted for bygging av rekkehus/ leilighet. Betingelse: firmaet må lage en reguleringsplan og bygging må skje senest 1 år etter vedtatt reguleringsplan Området tilfaller kommunene om fristen ikke overholdes.
2. 2003: Reg.plan utarbeidet av A&R Eiendom behandles politisk: vedtas utsatt i påvente av en boligsosial plan som var under bearbeidelse. Det heter i vedtaket «Viser boligsosial handlingsplan et kommunalt behov for området, søkes området utnyttet i samarbeid med A&R Eiendom. Om kommunen ikke ønsker å benytte området til egen bruk, gis det i sin helhet til A&R Eiendom.»
3. 2005: Boligsosial handlingsplan er forsinka og vedtas først nå. Der heter det at man ikke skal tildele området til private utbyggere.

Dette vedtaket viser, etter mitt skjønn, en noe vinglete holdning fra politikere og administrasjon. A&R Eiendom, som først fikk tildeling, men deretter ikke fikk reguleringsplanen sin godkjent pga en boligsosial handlingsplan som kom to år etter, og som da sparka beina under hele reguleringsplanen – har ikke i ettertid tatt opp saken formelt ift dette.

4. 2009: Ny reguleringsplan, utarbeidet av Skjervøy kommune vedtas. Det utarbeides ytelsesbeskrivelser (2011) og det avholdes åpent møte med entreprenører. A&R Eiendom møter ikke. På bakgrunn av dette møtet skrives en intensjonsavtale med en ny privat utbygger.

Da prosjektet til ny utbygger ble kjent (våren 2013), kom det signaler fra A&R Eiendom at de hadde en avtale med kommunen fra tidligere, og at kommunen ikke nå kunne tilby området til en annen privat utbygger. Jeg kan ikke se at A&R Eiendom har noen «hevd» på området, men jeg ser også at saksgangen er uryddig. Det er ikke gjort noe politisk vedtak om at man likevel skal tildele området til privat utbygger, men det heter i ytelsesbeskrivelsen (2011) at kommunen ønsker å selge området til en privat utbygger som skal stå for utbygging. Denne beskrivelsen er ikke

politisk behandla. Den endelige problemstillinga blir da: Har Skjervøy kommune noen forpliktelser – juridisk sett – i forhold til A&R Eiendom?

Mvh
Cissel Samuelson, rådmann
Tlf 77775510/91718487

Grethe Ihlang

Fra: Magnar Solbakken
Sendt: 28. august 2013 11:03
Til: Grethe Ihlang
Emne: VS: Reguleringsplan og forpliktelser - A&R Eiendom

Ref nylige diskusjoner bør kanskje du legge denne inn siden saksmappa er deres?

Magnar

Fra: Cissel Samuelsen
Sendt: 28. august 2013 10:57
Til: Magnar Solbakken
Emne: VS: Reguleringsplan og forpliktelser - A&R Eiendom

Denne må legges inn i Ephorte på Prestegårdsjordamappa.

Cissel

Fra: Harald Pleym [<mailto:Pleym@advrp.no>]
Sendt: 27. august 2013 14:49
Til: Cissel Samuelsen
Emne: Reguleringsplan og forpliktelser - A&R Eiendom

Skjervøy kommune
v/ rådmann Cissel Samuelsen cissel.samuelsen@skjervoy.kommune.no

Jeg viser til epost av 21.06.2013.

Problemstillingen reiser vanskelige juridiske spørsmål innenfor grenseområdet mellom det offentliges privatrettslige avtaler og offentlig myndighetsutøvelse.

Rikholdig rettspraksis på områder viser varierte saksutfall, men likevel slik at Høyesterett i sine avgjørelser klart har vært restriktive med å anse tilsagn fra kommunale organer uten underliggende privatrettslig avtale, som bindende eller erstatningsutløsende for kommunens senere avvikende vedtak og disposisjoner.

Konkret har jeg følgende vurdering:

1. Faktum.

Som faktisk forhold i saken legger jeg til grunn at utbygger (heretter AR) i 2002 gjennom politisk vedtak fikk tilsagn om å bli tildelt utbyggingen av et kommunalt område mot at AR utarbeidet reguleringsplan for dette. Tildelingsretten var betinget av at reguleringsplanen ble vedtatt. Reguleringsforslaget ble aldri vedtatt, og ble i 2005 definitivt skrinlagt i form av vedtak av «boligsosial regulerings(?)plan» med uttrykkelig bestemmelse om at området ikke skulle tildeles private. AR fremmet ingen krav i den forbindelse.

I 2009 omregulerte kommunen området i form av ny, egen reguleringsplan. Jeg forutsetter at denne planen avviker fra den AR tidligere fremmet.

I 2011 ble det utarbeidet ytelsesbeskrivelse, som blant annet opplyser at kommunen ønsker å selge området til privat utbygger og jeg legger til grunn at dette fremkommer i møteinvitasjonen som ble bekjentgjort for aktuelle entreprenører. Jeg forutsetter at AR var invitert til dette møtet på samme måte som andre entreprenører og var kjent med kommunens forutsetning om privat utbygger. AR møtte ikke og det fremkom heller ingen reaksjon/krav fra AR i denne forbindelse.

2. Vurdering.

Etter min vurdering bortfalt AR's opprinnelige betingede rett til området senest ved reguleringsvedtaket i 2005. Forutsetningen i 2003-vedtaket om utnyttelse av området «i samarbeid med A&R Eiendom», ble uttrykkelig fraveket i 2005-vedtaket, der det angis at området ikke skal tildeles private utbyggere. I og med at reguleringsplanen fra AR ikke ble benyttet og 2003-tilsagnet om samarbeidsutnyttelse ble strøket uten innsigelse fra AR, må sistnevnte anses å ha akseptert at det for kommunen ikke lå noen bindinger mht til fremtidig regulering og forvaltning av området.

At AR ikke fremmet noen krav da det ble invitert til åpent møte med ytelsesbeskrivelser som foran nevnt, underbygger ytterligere at AR er uten rettslig grunnlag både for så vidt gjelder rett til tildeling og rett til erstatning for nedlagt arbeid..

Jeg nøyer meg med dette i denne omgang og imøteser henvendelse dersom det er behov for ytterligere uttalelse.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

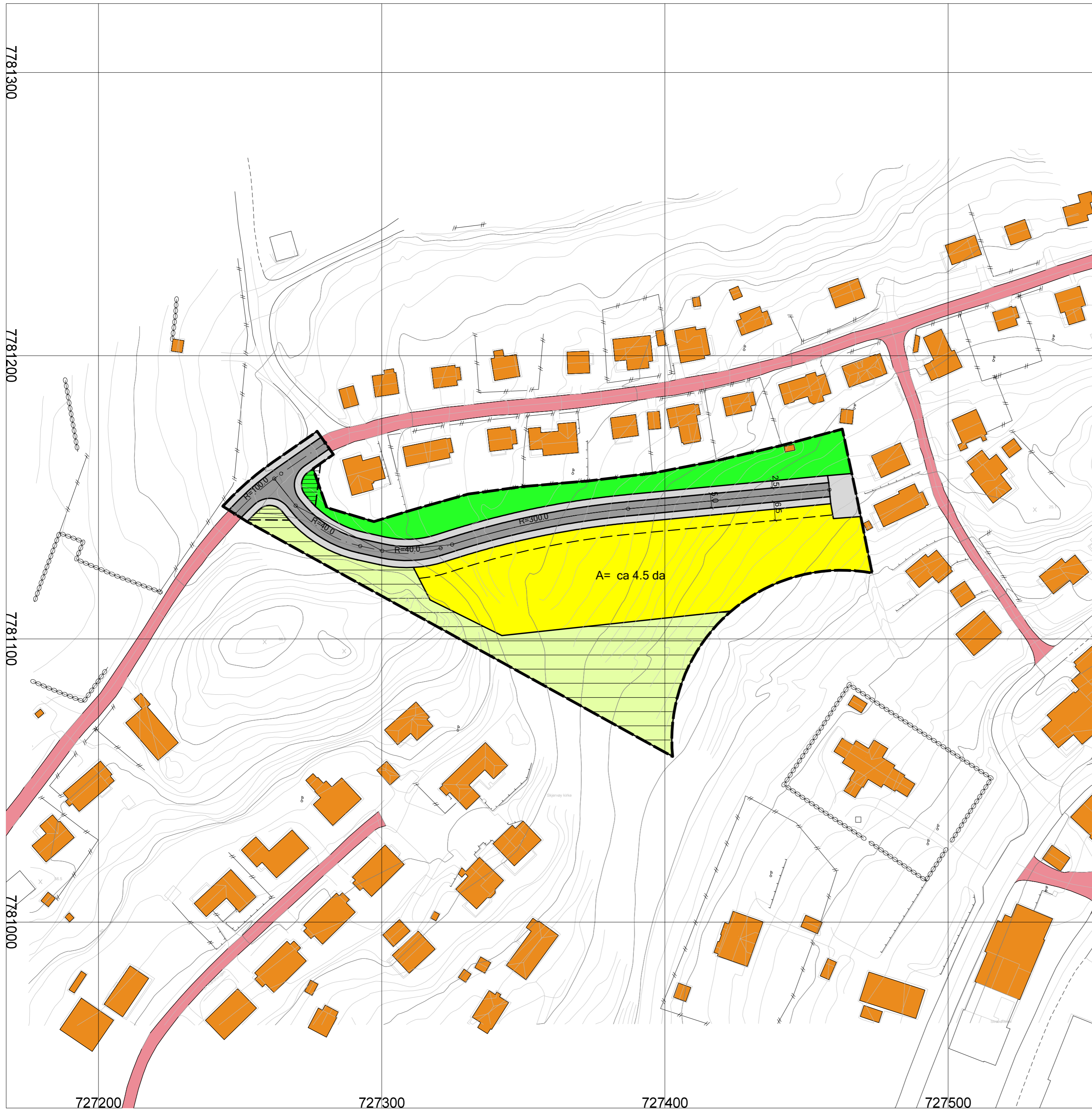
Harald Pleym - Advokat
Advokatfirmaet Rekve Pleym & Co DA
<mailto:pleym@advrp.no>

<http://www.advocatia.no>
Tlf: (+47) 777 51200 -
Fax: (+47) 777 51201 /51202
Mob: (+47) 915 88882
Pb 520, 9255 Tromsø, Norway

Notice:

Denne epost kan inneholde materiale av konfidensiell karakter som kun er beregnet for rett mottaker. Dersom denne epost mottas ved en feil må avsender underrettes umiddelbart, og mottatt innhold slettes. All form for kunngjøring eller videresendelse av uberettighet mottatt epost er strengt forbudt.

This e-mail may contain confidential and privileged material for the sole use of the intended recipient. Any review or distribution by others is strictly prohibited. If this e-mail is received by others than the intended recipient, please contact the sender and delete all copies.



TEGNFORKLARING

PBL § 25 REGULERINGSMÅL

BYGGEOMRÅDER (PBL § 25, 1.LEDD NR. 1)

- Boliger
- Forretning
- Industri
- Fritidsbebyggelse
- Offentlig bebyggelse
- Allmennyttig formål, barnehage

LANDBRUKSOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr.2)

- Jord og skogbruk

OFFENTLIGE TRAFIKKOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr. 3)

- Kjøreveg
- Annen veigrunn
- Trafikkområde i sjø og vassdrag

FRIOMRÅDER (PBL § 25, 1.ledd nr. 4)

- Friområde
- Badeområde

FAREOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr. 5)

- Område med rasfare

SPESIALOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr. 6)

- Bevaringsområde for bygninger og anlegg
- Friluftsområde
- Frisiktsone ved veg

FELLESOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr. 7)

- Felles avkjørsel
- Felles lekeplass

FORNYESESOMRÅDER (PBL § 25, 1. ledd nr. 7)



LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert tomtegrense
- Regulert senterlinje vei
- Eiendomsgrense som skal oppheves
- Omriss av planlagt bebyggelse
- Omriss av eksisterende bebyggelse
- Bebyggelse som forutsettes fjernet

PUNKTSYMBOLER

- Avkjørsel

Kartgrunnlag

Ekvidistanse 1 m

Kartmålestokk 1: 1000



REGULERINGSPLAN FOR PRESTEGÅRDSJORDA

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAKSNR.	DATO	SIGN.
1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker		03,06,2009	EMA
Offentlig ettersyn fra til			
2. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker	69/09	09,09,2009	EMA
Kommunestyrets vedtak:	25,09	23,09,2009	EMA
PLANEN UTARBEIDET AV: Eivind Mathisen	SAKSNR.	TEGNNR.	SAKSBEH.
Skjervøy kommune Postboks 145 G 9189 Skjervøy	2009/4826		E.Mathisen

REGULERINGSPLAN FOR PRESTEGÅRDSJORDA, ØVRE DEL, SKJERVØY KOMMUNE

datert 02,04,2009

REGULERINGSBESTEMMELSER

1. OMRÅDE FOR BOLIGFORMÅL

- 1.1 I området skal det oppføres boliger/leiligheter i inntil 3 etasjer inkl. kjeller, med tilhørende anlegg.
- 1.2 Takvinkelen fastsettes til maks 35 grader, men bygningsrådet kan kreve av bygninger i samme gruppe eller langs samme veistrekning skal ha ens takvinkel.
- 1.3 Bygningsrådet skal ved behandling av byggemeldinger ha for øyet at bebyggelsen får en god form og materialbehandling.
- 1.4 Øvrig bygningsmasse som garasjer og redskapshus og lignende. skal være tilpasset den øvrige bebyggelsen m.h.t. materialvalg, form og farge.
- 1.5 Området kan beplantes med trær, busker og blomster men må ikke være til sjenanse for omkringliggende bebyggelse.
- 1.6 Området kan gjerdes inn med gjerdehøyde som ikke overstiger 0.8 meter.
- 1.7 Avstanden fra veikant til gjerde skal være minimum 3.0 meter.
- 1.8 Garasjer og boder kan bare oppføres i en etasje med grunnflate ikke over 50 kvm. Og skal være tilpasset annen bebyggelse m.h.t. materialvalg, form og farge.
- 1.9 Utnyttingsgraden skal ikke overstige 25% (BYA) av netto tomt for bolighus.
Utnyttingsgraden skal ikke overstige 50% (BYA) av netto tomt for leiligheter.
- 1.10 Før utbyggingen av området kan igangsettes, skal det foreligge en bebyggelsesplan godkjent av planutvalget.

Bebyggelsesplanen skal vise:

- ≠ Bygningers plassering, etasjetall, høyde, takform.
- ≠ Tilpasning i forhold til omkringliggende bebyggelse og vegetasjon.
- ≠ Parkeringsplasser, garasjer.
- ≠ Interne gangveier
- ≠ Område for eksisterende og framtidig vegetasjon.
- ≠ Plassering av gjerder inkl. høyde og materialvalg
- ≠ Kommunalteknisk infrastruktur inkl. strømforsyning

2. TRAFIKKOMRÅDER

- 2.1 Veier for motoriserte kjøretøyer skal opparbeides som angitt på planen.
- 2.2 Terrenginngrep i forbindelse med veianlegg skal skje mest mulig skånsomt. Veiskjæringer og fyllinger skal søkes beplantet eller behandlet på annen tiltalende måte.

3. FELLESBESTEMMELSER

- 3.1 Mindre vesentlige unntak fra disse bestemmelsene kan, når særlige grunner taler for det, tillates av driftsutvalget innenfor rammen av bestemmelsene i bygningsloven og bygningsvedtektene.
- 3.2 Etter at denne reguleringsplan med tilhørende bestemmelser er stadfestet, kan det ikke inngås privatrettslige avtaler som er i strid med planen og dens bestemmelser.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

9180 Skjervøy

YTELSESBESKRIVELSE

FELTUTBYGGING, MINDRE BOENHETER. PRESTEGÅRDSJORDA ØVRE DEL.

SKJERVØY KOMMUNE

Revidert i henhold til innspill på dialogmøte 28.11.11.

Tiltakshaver:

Skjervøy kommune, postboks 145 G, 9189 Skjervøy.

Teknisk etat ved:

Prosjektkoordinator Terje Trætten. Mobil 90690366. E-post:

terje.tretten@skjervoy.kommune.no

Beskrivelse av tiltaket.

Skjervøy kommune ønsker at det skal etableres leiligheter på øvre del av Prestegårdsjorda. Kommunen opplever etterspørsel på mindre leiligheter. En kombinasjon av selveier- og utleieleiligheter. Kommunen ønsker ikke at området skal bebygges med frittstående eneboliger.

Det tenkes at det bygges rekkehus/vertikaldelte boliger i inntil 3 etasjer inkl. kjeller.

Området er på ca 4,5 dekar.

Ytelsen omfatter følgende:**1. Parter.**

Avtale mellom Skjervøy kommune og utbygger.

Som utbygger kan være flere aktører som går sammen om et arbeidsfellesskap som registreres som egen juridisk enhet.

Heretter kalt kommunen og utbygger.

2.

Kommunen ønsker å selge området på øvre del av Prestegårdsjorda, på tettstedet Skjervøy, til en privat utbygger som skal stå for utbygging av området.

2.1.

Utbygger skal kjøpe området på øvre del av Prestegårdsjorda som går med til bebyggelse, merket gult på reguleringsplanen. Prisen er satt til kr 25,-/m².

Områder til infrastruktur, friområder, og lignende eies av kommunen, men utbygger foretar opparbeidelsen.

2.2.

Avtalen gjelder utbygging innenfor vedtatt reguleringsplan jfr. Kommunestyret egengodkjenning, sak 25/09 av 23.9.2009.

3. Avtalen formål – arbeidets art.**3.1.**

Utbygging av området med mindre leiligheter for salg og utleie. Størrelsen på leilighetene må tilpasses markedet.

Utbygger kan selv stå for utleie eller han kan selge evt. leie ut til andre aktører som står for utleie.

Kommunen har behov for flere boliger og ønsker å kjøpe et antall leiligheter til markedspris, og skal ha forkjøpsrett til disse.

3.2.

Området skal utbygges til angitt formål med tilhørende infrastruktur som vann-, spillvann og overvannsanlegg, asfaltert vei (ca 210 meter), felles leke- og grøntarealer, veilysanlegg og gangsti til "Værret".

3.3.

Vann-, spillvann og overvannsanlegg, veier, felles leke- og grøntarealer, veilysanlegg og gangsti til "værret" overtas av kommunen, vederlagsfritt, for drift og vedlikehold, etter ferdigstillelse og godkjenning av kommunen.

3.4.

Området i enden av veien, nedenfor snuplassen, avsettes til snødeponi.

4. Planarbeidet.

4.1.

Utbygger har ansvaret for å planlegge og bygge ut området i henhold til vedtatt reguleringsplan med reguleringsbestemmelser.

4.2.

Utbygger har ansvar for å utarbeide bebyggelsesplan i hht. reguleringsplan med bestemmelser. Planen legges frem for planutvalget for godkjenning.

4.3.

All planlegging og utførelse av bygg og anlegg skal være i henhold til:

- Gjeldende lover og forskrifter.
- Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser.
- Krav og retningslinjer ved vei, vann- og avløpsarbeider.
- Hovedplan for vann og avløp.
- Nyere godkjent materiell.

4.4.

Vurdering av områdets overvannshåndtering utføres av utbygger og tas med i planarbeidet.

4.5.

Utbygger utarbeider fremdriftsplan for prosjektet som legges frem for kommunen.

Det vil være mulig å vurdere utbygging av feltet etappevis, også infrastrukturen. I den forbindelse må det etableres midlertidige løsninger med hensyn på snuplass, vann- overvann og avløpssystemer.

4.6.

Det forutsettes at all planlegging skjer i samarbeid med kommunen. Kommunen oppnevner en kontaktperson fra egen organisasjon for prosjektet.

4.7.

All planlegging og prosjektering skal utføres av faglig kvalifisert personell, jfr. Plan og bygningsloven.

4.8.

Ved utbygging av el-forsyning, telefon, data, TV, internett og annet kabelanlegg, må utbygger sørge for at det foretas et samarbeid mellom berørte parter. Framdrifts- og eiendomsforhold skal være avklart.

4.9.

Utbygger skal levere plan over leke- og grøntarealer i forbindelse med søknad om tillatelse til tiltak/bebyggelsesplan.

4.10.

Søknader.

Utbygger skal sørge for å få utarbeidet alle nødvendige søknader og innhente tillatelser for infrastruktur, nevnt i pkt 3.2. og for alle bygninger.

4.11.

Anleggsstart skal ikke skje før tiltaket er godkjent.

5. Utforming og opparbeidelse av området og anlegg.

5.1.

Utbygger skal følge godkjente planer. Eventuelle endringer av planer etter anleggsstart skal godkjennes av kommunen.

5.2.

Tiltak for sikring av vegetasjon, steingjerder, stier, kulturminner etc., avtales med kommunen før det foretas hogst eller andre tiltak i feltet.

5.3.

Farlig terreng som stup og skrenter sikres med gjerde både i anleggsperioden i takt med utbyggingen og ved ferdigstillelse.

5.4.

Igangsettingstillatelse for bebyggelse vil ikke bli gitt før veganlegg og anlegg for vann, avløp og overvann, el-anlegg som skal betjene bebyggelsen er godkjent som driftsklart.

5.5.

Pumper og lignende teknisk utstyr skal utstyres for fjernovervåkning og tilpasses kommunens øvrige utstyr for fjernovervåkning.

5.6.

Presisering av utnyttelsesgrad.

Reguleringsplanen for Prestgårdsjorda gir bestemmelser vedr. utnyttelsesgrad for bolighus og leiligheter. Bolighus er ment frittstående eneboliger, mens leiligheter er leilighetsbygg. Dette vil måtte defineres nærmere gjennom bebyggelsesplan (reguleringsbestemmelse 1.10).

For leilighetsbygg er det regulert til 50 % (BYA) av netto tomt. Med tilgjengelig areal på 4.500 kvadratmeter, medfører dette at "fotavtrykket" til bygg og anlegg kan være 2.250

kvadratmeter. "Fotavtrykket" skal omfatte bygninger (leilighetsbygg, garasjer, boder og annet som fremkommer av NS 3940 punkt 5.2.2). I tillegg skal parkeringsareal medtas.

For å ivareta Plan- og bygningsloven 2008, med underliggende forskrifters krav til avstander, ute-/friareal mv, er det ikke mer kapasitet på et slikt areal.

Reguleringsplanen åpner for bygninger i 3 etasjer. Det vil si at faktisk Bruksareal (BRA) kan være inntil 3 ganger "fotavtrykk". Dette vil avhenge av bygningens utforming, plassering og andre løsninger. Med bakgrunn i dette, må man anse en utnyttelsesgrad på 50 % som tilstrekkelig i forhold til tilgjengelig areal (4.500 kvadratmeter).

Dersom planer som legges til grunn for bebyggelsesplanen medfører brudd på reguleringsplan, behandles saken som dispensasjonssak. Dersom bruddene er av større omfang, vil det måtte gjennomføres omreguleringsprosess.

6. Kostnadsfordeling.

Refusjonsbestemmelser.

6.1.

Alle kostnader til opparbeidelse, herunder også planlegging, prosjektering, og nødvendig administrasjon bæres i sin helhet av utbygger.

6.2.

Utbygger frafaller alle refusjonskrav overfor kommunen, herunder områder for lek, friområde, veigrunn og grunn for ledningstraseer.

6.3.

Refusjonskrav for øvrig- jfr. Plan og bygningslovens bestemmelser.

6.4.

Utbygger betaler kommunale gebyr i henhold til kommunens gebyrregulativ.

6.5.

Utbygger dekker alle kostnader til dokumentavgifter, tinglysning og målebrev.

7. Kontroll, overtakelse og drift.

7.1.

Alle arbeider med tekniske anlegg er underlagt kontrollrutiner.

Entreprenørene skal dokumentere "kontroll av utførelse" ifølge Plan- og bygningsloven.

7.2.

Når anleggsarbeidet er avsluttet holdes ferdigbefaring og overtakelsesforretning.

Utbygger skal innkalle til overtakelsesforretning for områder som skal overtas av kommunen.

Dokumentasjon på alt utstyr som er montert skal foreligge.

- Produsentens opplysninger vedr. monterings- og vedlikeholdsanvisninger.
- Eventuelle sertifikater for ettersyn og prøving.

7.3.

Private pumper overtas ikke av kommunen.

8. Andre bestemmelser.

8.1.

Utbygger stiller sikkerhet i form av bankgaranti eller betryggende pant ovenfor kommunen som garanti for oppfyllelse av utbyggingsavtalen og fullføring av anleggsarbeidene.

8.2.

Dersom utbygger ikke oppfyller de forpliktelser han har påtatt seg ved denne avtale har kommunen rett, men ikke plikt til, å fullføre/igangsette anleggsarbeidene med dekning i den avtalte sikkerhet. Eller kommunen kan tildele kontrakten til en annen aktør for videreføring av prosjektet. Verdi på utført arbeid fastsettes på grunnlag av skjønn/takst.

Frist for å påbegynne byggearbeidene (fysisk) settes til to år, etter at planene er godkjent av kommunen og avtale er underskrevet.

8.3.

Dersom utbygger ønsker å overføre sine rettigheter og plikter helt eller delvis til andre utbyggere skal dette godkjennes av kommunen før overføring finner sted.

9. Tvisteløsning.

Eventuelle tvister mellom partene om forståelse av denne avtalen avgjøres primært gjennom forhandlinger mellom partene. Dersom dette ikke fører frem avgjøres tvisten ved de ordinære domstoler, med Nord-Troms Tingrett som rett verneting.

10. Valg av leverandør.

Valg av leverandør vil bli foretatt, av planutvalget, ut fra ei totalvurdering med hensyn på:

- Leverandørens plan for gjennomføring av utbyggingen.
- Vurdering av utarbeidet bebyggelsesplan med estetiske løsninger
- Leverandørens soliditet.

11. Helse, miljø og sikkerhet (HMS)

Orientering og hensikt

Tiltakshaverens målsetting er at prosjektet skal gjennomføres uten skade på person eller miljø. For å sikre dette, skal byggeplassen bli planlagt, organisert og kontrollert i henhold til intensjoner og regler i forskrift om sikkerhet, helse og arbeidsmiljø på bygge- og anleggsplasser (Byggherreforskriften).

Alle entreprenørene skal ved all planlegging, organisering og gjennomføring av sine arbeider være ansvarlig for å oppfylle alle gjeldende krav og tiltakshavers målsetting i forbindelse med helse, miljø og sikkerhet på byggeplassen (HMS).

Alle på byggeplassen skal videre følge de retningslinjer, rutiner og prosedyrer som pålegges av HMS-koordinator å fremskaffe og forelegge den dokumentasjon som forlanges.

Tiltakshavers overordnede målsetting for helse, miljø og sikkerhet vil være:

- * Spare liv
- * Redusere skader og personlige lidelser
- * Redusere sykefraværet og tilrettelegge for godt arbeidsmiljø på byggeplassen
- * Verne verdier
- * Ta vare på miljøet både i og rundt anlegget

- * Spare kostnader både for bedriften og det offentlige
- * Oppnå en triveligere arbeidsplass for alle
- * Oppnå bedre kvalitet på sluttproduktet

12. Lover og forskrifter

De overordnede lover og forskrifter som har betydning for HMS-arbeidet i dette prosjektet er som nevnt nedenfor.

Arbeidsmiljøloven.
Byggherreforskriften.
Plan og bygningsloven med tekniske bestemmelser.
Universell utforming.
Relevante Norske Standarder.

13. Sosial dumping.

Skjervøy kommune stiller krav om at utbygger og hans samarbeidspartnere skal ha norske lønns- og arbeidsvilkår for sine ansatte.

14. Generelt

Ved innlevering av ”konsept” skal utbygger legge ved:
Skatteattest for skatt og merverdiavgift, ikke eldre enn 6 mnd.
HMS-egenærklæring.
Firmaattest.

Dersom deres firma er interessert i å være med på overnevnte prosjekt må ”konseptet” være Skjervøy kommune **i hende** innen, 1. juni 2012 kl 1200.

Tilbudet sendes i lukket konvolutt til, Skjervøy kommune, teknisk etat,
postboks 145 G, 9189 Skjervøy.

Dersom det er spørsmål vennligst kontakt undertegnede.

Skjervøy 16. januar 2012

Terje Trætten
Prosjektkoordinator

Vedlegg: Reguleringsplan.
 Reguleringsbstemmelser.



Skjervøy Byggeservice A/S

Postadr. : Postboks 187
Postnr./sted : 9189 SKJERVØY
Telefon : 77 76 03 90
Telefaks : 77 76 04 05
Mobiltelefon : 94 81 92 90
Reg. nr. : N951455156MVA
Bankgiro : 4740 05.06 716
e-post : paul@byggeservice.no

Skjervøy kommune
Teknisk etat
V/ Terje Trætten
Postboks 415 C
9189 Skjervøy

Deres ref.:

Vår ref.:

Dok. nr.:
P0031/2012

Dato :
15.06.2012

PRIS PÅ PRESTEGÅRDSJORDA ØVRE DEL PÅ "LUMA 10"

Vi takker for forespørsel og kan komme med følgende tilbud.

Pris inkl.mva kr. 42.701.327,- for 24 leiligheter pr.leilighet kr.1.779.222,-

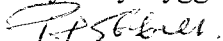
Prisen gjelder for 24 leiligheter med følgende forbehold/opplysninger:

- Utvendige boder er tenkt under bygg.
- På tegningen er stående panel, men dette står oss fritt å benytte liggende panel.
- Dersom ikke oppstart kan begynne i 2012 Vi det komme prisstigning
- Det er benyttet flatt tak for å ikke virke dominerende
- Vi har ikke vært ute for å kartlegge behovet, men vil gjøre det dersom forslaget blir vedtatt
- Lekeplass er ikke medtatt
- Tomtekjøp vil bli oppgjort etter bebygd areal.
- Tegningene er et utkast og kan bli revidert
- Hvitevarer er ikke medtatt
- Har ikke kontrollert at det ligger innenfor reguleringsplan
- Boligene kan både leies og selges
- Før vi legger det ut for salg eller leie vil vi bli nødt å ta en gjennomgang
- Parkeringsplasser er tenkt lagt mot naboeiendommene på øvreside
- Det er benyttet TEK 10
- Dersom det skal bygges en blokk til vil prisen være det samme, med tillegg for lønns/prisstigning

Vi håper at tilbudet er av en slik art, at prosjektet lar seg gjennomføre

Med hilsen

Skjervøy Byggeservice A/S


Paul Stabell





Skjervøy Byggeservice A/S

Postadr. : Postboks 187
Postnr./sted : 9189 SKJERVØY
Telefon : 77 76 03 90
Telefaks : 77 76 04 05
Mobiltelefon : 94 81 92 90
Reg. nr. : N951455156MVA
Bankgiro : 4740 05.06 716
e-post : paul@byggeservice.no

Vedlegg: Alt bygg, men innenfor samme pris.

Prosjekt: Feltutbygging, mindre boenheter.
Prestegårdsjorda, øvre del.
Referat: Avklaringsmøte vedr mottatt konsept.
Sted: Skjervøy rådhus.
Dato: 29.8.2012 kl 0900.

Tilstede for Skjervøy Byggeservice AS: Paul Stabell
Pål Stabell
Tilstede for Skjervøy kommune: Ordfører Torgeir Johnsen
Prosjektmedarbeider Silja Karlsen
Prosjektkoordinator Terje Trætten

1-1 Bakgrunn for møtet.

Skjervøy kommune har som intensjon om at det skal bygges mindre boenheter, for salg eller utleie på Prestegårdsjordas øvre del. Kommunen skal ikke eie boligene, men har sagt seg interessert i å kjøpe et mindre antall. Tiltaket har vært kunngjort i pressen. Det har vært avholdt et dialogmøte hvor flere aktører møtte opp. Frist for å levere et konsept ble satt til 1. juni 2012. Denne ble forlenget med 14 dager. Ved fristens utløp kom det inn ett konsept, fra Skjervøy Byggeservice AS.

1-2 Konseptet.

Konseptet som er kommet fra Skjervøy Byggeservice AS inneholder flere forbehold/opplysninger, som ble gjennomgått på møtet.

- Forbehold/opplysning 1: Utvendige boder er tenkt under bygg.
Kommentar: Viser til reguleringsbestemmelser, ang etasjeantall.
- Forbehold/opplysning 2: På tegning er stående panel, men dette står oss fritt å benytte leggende panel.
Kommentar: Ikke relevant nå, da bebyggelsesplanen vil vise hvilke løsning som ønskes brukt.
- Forbehold/opplysning 3: Dersom ikke oppstart kan begynne i 2012 vil det komme prisendring.
Kommentar: Ikke relevant for kommunen.
- Forbehold/opplysning 4: Det er benyttet flatt tak for å ikke virke dominerende.
Kommentar: Viser til reguleringsbestemmelsene, og tolkningene av disse. Dersom reguleringsbestemmelsene skal fravikes i mindre grad må det søkes om dispensasjon. Dersom fraviket er av vesentlig art må det gjennomføres reguleringsendring.

- Forbehold/opplysning 5: Vi har ikke vært ute for å kartlegge behovet, men vil gjøre det dersom forslaget blir vedtatt.
Kommentar: Dette har vi ingen kommentar til.
- Forbehold/opplysning 6: Lekeplass er ikke medtatt.
Kommentar: Viser til ytelsesbeskrivelsen, punkt 4.9.
- Forbehold/opplysning 7: Tomtekjøp vil bli oppgjort etter bebygd areal.
Kommentar: Viser til ytelsesbeskrivelsen punkt 2.1.
- Forbehold/opplysning 8: Tegningene er et utkast og kan bli revidert.
Kommentar: Ikke relevant da det er markedet som bestemmer etterspørselen.
- Forbehold/opplysning 9: Hvitevarer er ikke medtatt.
Kommentar: Ikke relevant for kommunen.
- Forbehold/opplysning 10: Har ikke kontrollert at at det ligger innenfor reguleringsplanen.
Kommentar: Tiltaket må være i h.h.t. gjeldende reguleringsplan. Viser Til punkt 4.
- Forbehold/opplysning 11: Boligene kan både leies og selges.
Kommentar: Det står fritt opp til utbygger om han vil selge eller drive utleie.
- Forbehold/opplysning 12: Før vi legger det ut for salg eller leie vil vi bli nødt å ta en gjennomgang.
Kommentar: Dette er omtalt i ytelsesbeskrivelsen.
- Forbehold/opplysning 13: Parkeringsplasser er tenkt lagt mot naboeiendommene på øvre side.
Kommentar: I reguleringsplanen er dette området avsatt til friområde. Det må i så fall gjennomføres omregulering. Vi råder utbygger til å se på andre muligheter for parkering.
- Forbehold/opplysning 14: Det er benyttet Tek 10.
Kommentar: Viser til ytelsesbeskrivelsen punkt 4.3.
- Forbehold/opplysning 15: Dersom det skal bygges ei blokk til (3 stk) vil prisen være den samme, med tillegg for lønns/prisstigning.
Kommentar: Ikke relevant da det er markedet som bestemmer etterspørselen.

Ytelsesbeskrivelsen punkt 8.1 og 8.2.

Dette løses ved at utbygger ferdigstiller leiligheter etter hvert som han får salg på disse.

Veien videre.

Skjervøy Byggeservice AS utarbeider bebyggelsesplan, som skal legges frem for formannskapet. I bebyggelsesplanen må eventuelle avvik fra gjeldende reguleringsplan med bestemmelser komme frem. Og for å spare tid anbefales det at det samtidig søkes om dispensasjon for mindre vesentlige endringer. Dersom fraviket er av vesentlig art må det gjennomføres reguleringsendring.

Partene er enig om frist for å utarbeide og levere bebyggelsesplan settes til 31.12.2012.

Kommunen utarbeider intensjonsavtale på utarbeidelse av bebyggelsesplan, som underskrives av begge parter.

Når bebyggelsesplanen er godkjent i formannskapet utarbeides det en avtale på feltutbygging av området. Denne i tråd med ytelsesbeskrivelsen punkt 8.2 siste avsnitt.

9180 Skjervøy 19.9.2012.

Terje Trætten
Prosjektkoordinator.

INTENSJONSAVTALE

mellom

SKJERVØY KOMMUNE

(941 812 716)

og

SKJERVØY BYGGESERVICE AS

(951 455 156)

Skjervøy kommune (heretter kalt «kommunen») og Skjervøy Byggeservice AS (heretter kalt «SBS») har inngått intensjonsavtale på utbygging av Prestegårdsjorda øvre del, med mindre boenheter.

1. Avtalens bakgrunn

SBS ønsker å bygge ut øvre del av Prestegårdsjorda.

På området skal det være mindre leiligheter for salg og/eller utleie. Størrelsen på leilighetene må tilpasses markedet. Utbygger kan selv stå for utleie eller han kan selge evt. leie ut til andre aktører som står for utleie. Utbyggingen omfatter også all infrastruktur.

2. Partenes intensjoner

Skjervøy kommune ønsker at det skal etableres leiligheter på øvre del av Prestegårdsjorda. Kommunen opplever etterspørsel på mindre leiligheter. En kombinasjon av selveier- og utleieleiligheter. Kommunen ønsker ikke at området skal bebygges med frittstående eneboliger.

SBS ønsker å utvikle området med boliger for salg og utleie til det private og offentlige markedet.

3. Milepæler

SBS har påbegynt arbeidet med uforming av bygningsmassen.

Milepæl 1:

SBS utarbeider bebyggelsesplan, og forelegger denne for kommunen for godkjenning innen 31.12.2012.

Milepæl 2:

Etter at bebyggelsesplanen er godkjent av kommunen avløses denne avtale av en utbyggingsavtale.

4. Gjeldende dokumenter.

1. Ytelsesbeskrivelse. Feltutbygging, mindre boenheter. Prestegårdsjorda øvre del. Revidert i henhold til innspill på dialogmøte 28.11.11.
2. Entreprenørens "Pris på prestegårdsjorda øvre del på Luma 10" datert 15.6.2012.
3. Referat fra avklaringsmøte vedr mottatt konsept, 29.8.2012.

Skjervøy, den 12. september 2012

Skjervøy kommune



Torgeir Johnsen

Ordfører

Skjervøy Byggeservice AS



Paul Stabell

Daglig leder

Vedlegg 1: Ytelsesbeskrivelse. Feltutbygging, mindre boenheter. Prestegårdsjorda øvre del.

Vedlegg 2: Entreprenørens "Pris på prestegårdsjorda øvre del på Luma 10" datert 15.6.2012.

Vedlegg 3: Referat fra avklaringsmøte vedr mottatt konsept, 29.8.2012.



A
07.02

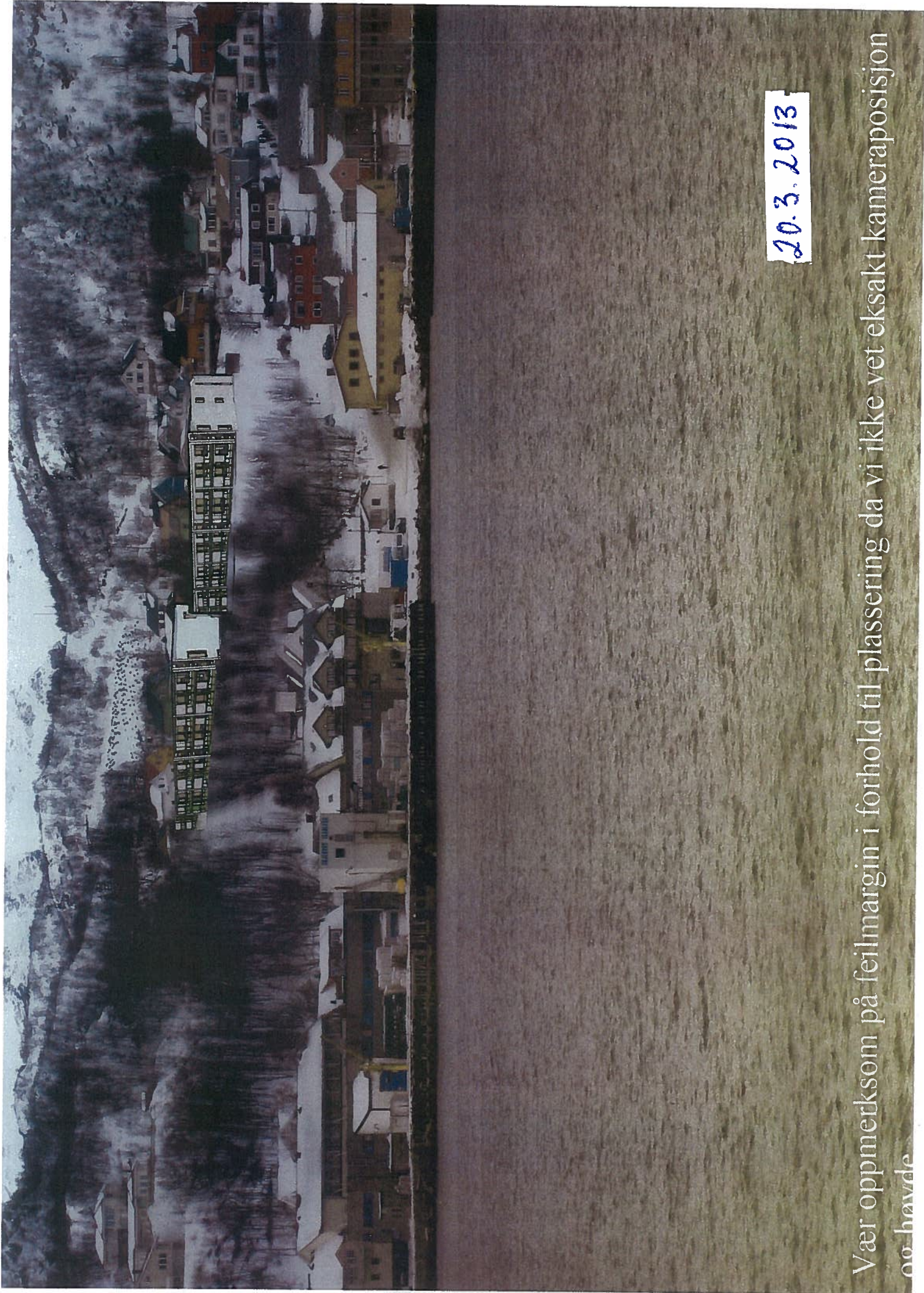
07.02

Utarbeidet av: Unikus Postboks 4104, Terminalveien 10 8089 Bodø, tlf. 75 56 51 20 E-mail: post@unikus.no
--

OPPDRAGSGIVER: Skjervøy Bygg service TILTAKEHAVER: G.nr/B.nr:	BYGGEPLASS: Prestegårdsjorda KOMMUNE: Skjervøy
--	---

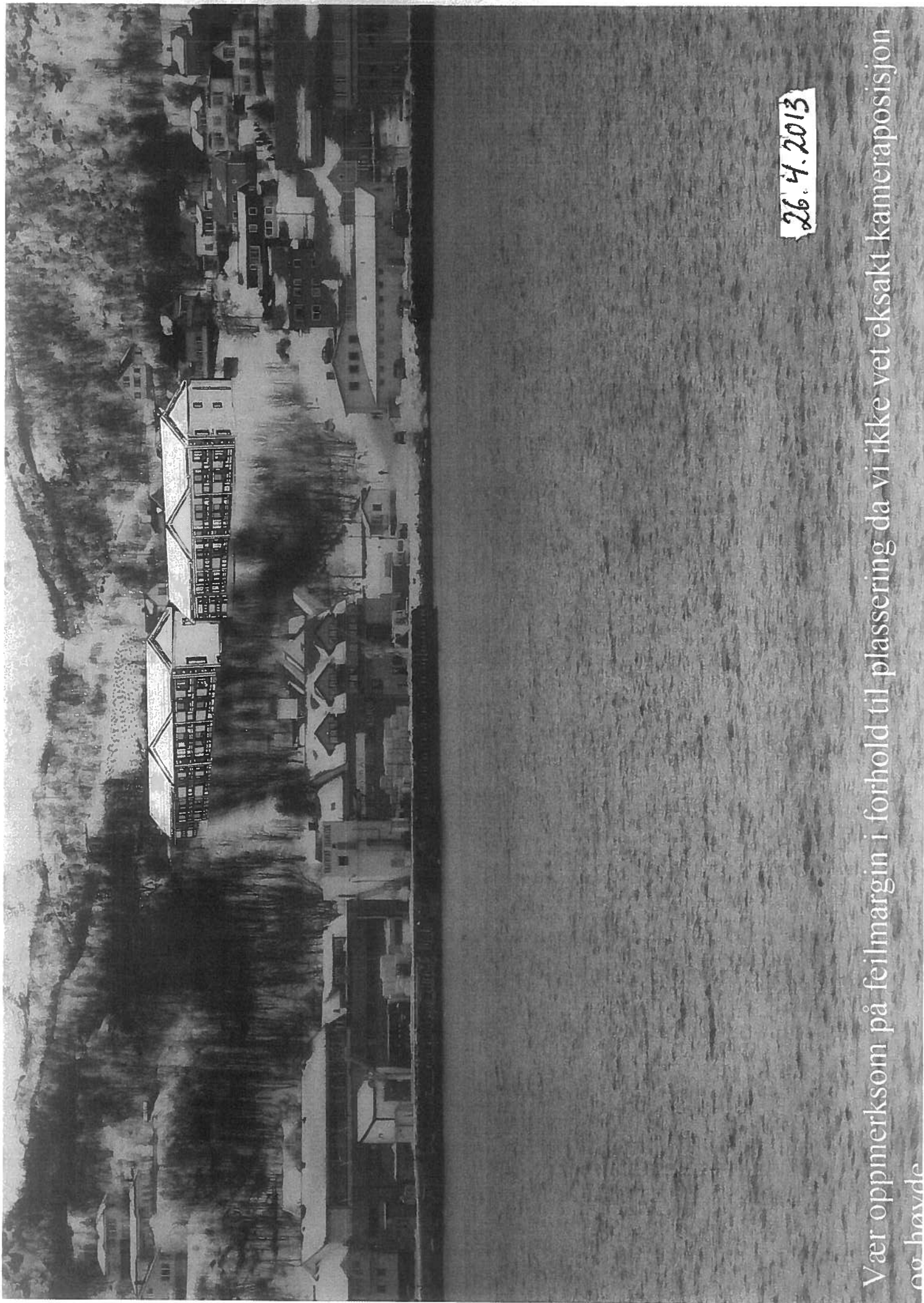
REV:	DATO:	REVISJON:	SIGN:
A	04.12.12	Rev ihht tlf.samtale 04.12	LH

TEGN, INNHOLD: Foreløpig sit.plan 2 blokk à 18 leiligheter PROSJEKT: Prestegårdsjorda- Luma ARKITEKT:	MÅLSTOKK: 1 : 500 PROSJEKT NR: 120503 DATO: 19.11.12 TEGN: LH REV: A TEGN.NR: 07.01
--	--



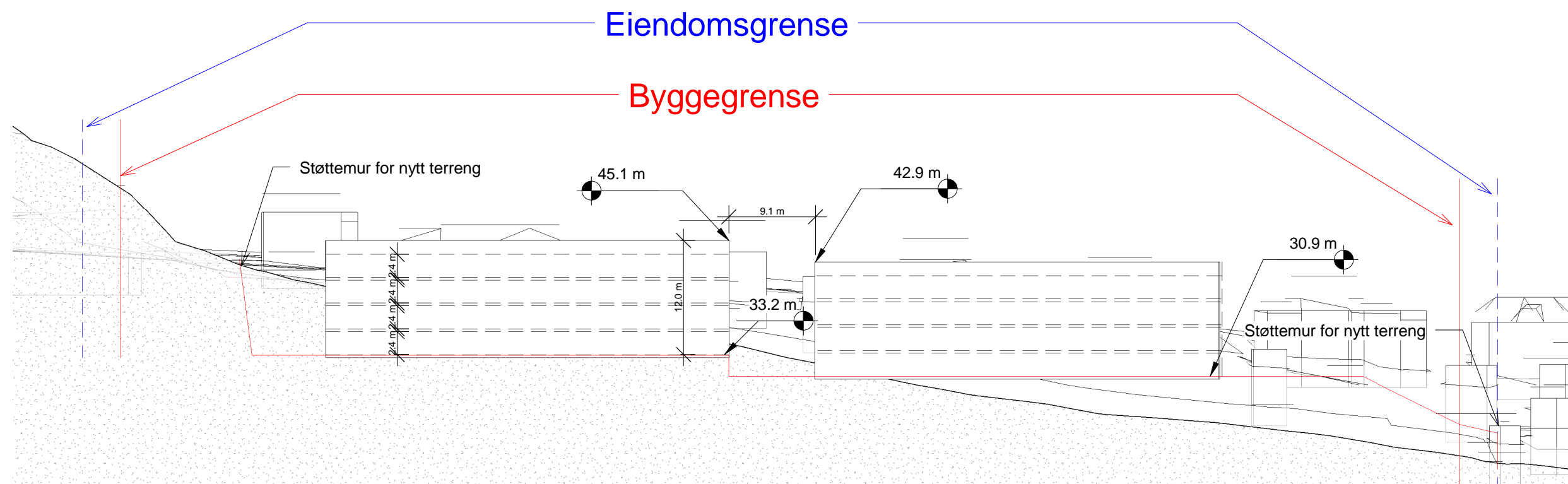
20.3.2013

Vær oppmerksom på feilmargin i forhold til plassering da vi ikke vet eksakt kameraposisjon
og høyde



26. 4. 2013

Vær oppmerksom på feilmargin i forhold til plassering da vi ikke vet eksakt kameraposisjon
og høyde



SNITT A-A
1 : 500

Utarbeidet av:
Unikus
Postboks 4104,
Terminalveien 10
8089 Bodø, tlf. 75 56 51 20
E-mail: post@unikus.no

OPPDRAGSGIVER:
Skjervøy Bygg service

TILTAKSHAVER: _____ G.nr/B.nr: _____
BYGGEPLASS:
Prestegårdsjorda KOMMUNE:
Skjervøy

REV:	DATO:	REVISJON:	SIGN:
A	04.12.12	Rev ihht tlf.samtale 04.12	LH

TEGN, INNHOLD:				MÅLESTOKK:
Foreløpig Snitt A-A				1 : 500
PROSJEKT:				PROSJEKT NR:
Prestegårdsjorda- Luma				120503
ARKITEKT:	DATO:	TEGN:	REV:	TEGN.NR:
	19.11.12	LH	A	07.02

100/13 Referatsaker



Skjervøy kommune
Rådmannen

ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING VEDTAK BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2013 – 2016

RAPPORTERING NR 7 – FORMANNSKAPSMØTE 141013
Rapporten oppdatert pr 30. september

INNLEDNING

Vi fortsetter med denne rapporteringen også i 2013, etter samme opplegg som tidligere år. Endringer siden forrige gang er skrevet i **rødt**. Hull i nummerserien skyldes tiltak som er ferdigstilt og tidligere avmeldt.

Rapporteringen er inndelt i følgende deler:

- A) Punkter i vedtaket 171212. Tar for seg alle de skriftlige punktene i endelig vedtak.
- B) Punkter fra tidligere år. Samme som A men gjelder tilsvarende punkter fra tidligere år som ikke er avsluttet
- C) Nye investeringer 2013. Alle nyinvesteringer fra vedtaket i desember
- D) Gamle investeringer som ikke er avsluttet. Vil fra i år omfatte prosjektene fram til de blir lagt fram til kommunestyret som egen sak med sluttregnskap
- E) F), G), H) og I) Gjelder rapportering for hver etat på vedtatte tiltak for innsparing eller oppstart av ny type virksomhet. Hovedsakelig vil det være tiltak med konsekvenser for bemanningen som tas med. Andre typer kutt rapporteres ikke med mindre vi kommer dit at de ikke lar seg gjennomføre som forutsatt. Tar også med litt om den nye målstyringen.
- J) Planer som skal revideres i 2013. Oversikt over framdrift ut fra formannskapetets vedtak fra november
- K) Nye prosjekter. Her vil vi ta opp forslag til nye prosjekter etter hvert som de dukker opp
- L) Nye utfordringer. Her vil det komme rapportering når det dukker opp uventede forhold som det er viktig at formannskapet kjenner til. Dette vil være i de tilfeller vi får økonomiske utfordringer som trenger inndekning senere på året. Evt andre politiske vedtak som skal følges opp vil også tas inn her.
- M) Innsparinger etter 2013. I økonomiplanen er det jo en del stillingskutt også utover i perioden fra 2014 som det er viktig å begynne å tenke på så tidlig som mulig. Vi legger derfor opp til at særlig det som gjelder fra 2014 kommer inn i rapporteringen utover året når vi har gjort unna første del av årets stillingskutt.

A) PUNKTER I VEDTAKET 171212

1) Sykestuekompensasjon fra 2014 (nr 4) Ansvar: Ordfører og Rådmann

Regionrådet har bestemt at Bjørn Inge Mo har et spesielt ansvar for å følge opp dette på vegne av N-Troms. Ordfører og rådmann tar opp temaet på første regionrådsmøte 29. januar og orienterer direkte i formannskapet 4. feb. Enighet om at alle politikere jobber mot sine parti sentralt. Presentasjon delt ut. På oppfordring fra Fylkesmannen er det laget en utredning om sykestuas plass i beredskapssammenheng, og den er også sendt til formannskapet. Aksjonsgruppe oppnevnt i regråd: Bjørn I Mo, Knut Berglund og Lise Roman. Møte med Helse Nord 20. feb. Helse nord er godt kjent med situasjonen og vil anbefale at dept innfører samme ordning som for Finnmark. Avklaring kan da komme i revidert statsbudsjett i mai. Partiene orienterte om hva de hadde gjort mot sentralt hold. Orientering om oppfølging fra regionrådet. Ordfører har fått bekreftelse fra Helse Nord på at vi får 2 x 200.000,- også i 2014. Sammen med tilskuddet for en seng til øyeblikkelig hjelp har vi da dekning for det som er tatt av innsparing i 2014. Rådmannen forsto på formannskapet i juni at vi da utsetter den vedtatte reduksjonen (pkt 98) med ett år i økonomiplanen. Saken har dermed fått en midlertidig avklaring men er langt fra løst for perioden fra 2015.

2) Videre drift av ungdomsklubben på frivillig basis (nr 5) Ansvar: Ordfører og varaordfører

Det er vedtatt at det avholdes et møte i januar med sikte på å få frivillige til å drive klubben videre. Ingen foreldre møtte på første møte, nytt møte 12. feb der det ble satt ned en arbeidsgruppe. Formannskapet ønsket en sak vedr bygningsmessig tilstand og behov. Avtalt møte med utleier i midten av april og sak vil da kunne komme i mai. Funnet inndekning vedr vinduer og når arbeidet er gjort er det mulighet for drift noen måneder fram til jul hvis noen tar ansvar. **Vinduer er skiftet. Foreløpig ingen som har påtatt seg å drifte klubben, men det er varslet en henvendelse fra 4H og muligens NT museum. Orienterer i møtet hvis det er mer konkret til da.**

3) Klimaklubben og Grønn Hverdag (nr 6) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe på 3 personer. Arbeidsgruppe nedsatt i februar-møtet: Pål S Mathiesen, Janne G Konst og Emilie Lauritzen. Frist slik at evt innspill kommer med til BØP 2014-17.

4) Boligbyggingsplan (nr 7) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe som skal jobbe fram mot høsten. Avklart at dette skal løses gjennom en rullering av boligsosial handlingsplan. Komite: Ingrid Lønhaug, Ørjan Albrigtsen, Einar Lauritsen. Fra adm skal en fra NAV og boligforvalter fra teknisk være med. Frist: høsten 2013.

7) Videre framdrift industriområde Sandøra (nr 10) Ansvar: Formannskapet

Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med fylkesråd for næring for å få klarhet i hva vi kan forvente at fylket kan bidra med av midler til det videre arbeid. Tar sikte på å få avholdt møte i februar. Enighet om å jobbe videre med å få laget et mulighetsstudie. Egen sak i næringsutvalget i april. Vedtak om å sette ned ei arbeidsgruppe, men ingenting i vedtaket om hvem som skal sette ned gruppa eller når det skal skje eller når arbeidet skal være ferdig. Formannskapet må derfor bestemme videre framdrift. **Næringsutvalget opprettet i septembermøtet en arbeidsgruppe men etter lovlighetsklage kommer saken opp på nytt i oktober.**

8) Visningskonsesjon Lerøy Aurora (nr 11) Ansvar: Ordfører og Rådmann
Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med Lerøy og videregående skole om framdrift og felles jobbing. Tar sikte på å få avholdt møte i februar. Ses i sammenheng med KKS, jf egen sak om KKS som kommer til endelig behandling i oktober.

9) Havnegata 38 (nr 12) Ansvar: Teknisk sjef
Det ble utarbeidet en tilstandsrapport ved overtakelse. Denne deles ut i møtet 4. feb. Reparasjon av deler av kaia tenkes gjennomført i januar/februar. Dette dekkes av økt husleie eller ved søknad til Fiskeriutviklingsfondet. Til økonomirapporteringen i juni skal det lages en grovkalkyle for opprusting/riving. Behandlet i F-sak 60/13. Adm kommer med tiltak til BØP 2014-17 inkl finansiering

B) PUNKTER FRA TIDLIGERE ÅR SOM IKKE ER FERDIG ELLER SLUTTRAPPORTERT

13) Vurdering av konkurranseutsetting vaskeri (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen
Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder, HTV og leder på vaskeriet. Det er bedt spesielt om en vurdering av om ASVO kan utføre denne oppgaven og det vil bli avholdt møte med dem. Frist er 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. Vedtatt i F-sak 59/13 at konkurranseutsetting skal iverksettes. Tar sikte på utlysning av konkurransen før jul.

16) Vurdering av om ASVO kan utføre bringetjenester, snøbrøyting flytebrygger og adm av hjelpemidler (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen
Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, vedlikeholdsleder, ergoterapeut, HTV og en representant fra ASVO. Frist er 1. mars 2013. Ikke behandlet før ferien og kommer som egen sak i oktober.

18) Alternativ bruk av ungdomsskolen (pkt 8 i 2012). Ansvar: Komiteen
Komite oppnevnt av k-styret. Består av; ordfører, K/U-sjef, H/S-sjef, vedlikeholdsleder og økonomisjef. Avholdt ett møte der ulike ideer ble luftet. Nytt møte med befaring av bygget utsatt. Komiteen mener det ikke vil være naturlig å starte videre utredninger av konkrete ideer før kommunestyret har tatt stilling til Kystens kompetansesenter. Etter ønske fra kommunestyret kommer en vurdering sammen med sak om KKS i oktober. Skal etter innspill fra formannskapet inneholde konkrete forslag med økonomivurderinger.

19) Drift av veilys (pkt 10 i 2012). Ansvar: Ordfører
Komite oppnevnt og består av: Ordfører (leder), teknisk sjef og Rolf Larsen. Arbeidet påbegynt og det er gjennomført en kartlegging av dagens veilys. Avklart i formannskapet at komiteen skal se på muligheter for evt innsparinger og lage et driftsopplegg for det som blir igjen. Frist til 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. Vedtak i F-sak 41/13 at det kun skal være veilys der det bor fastboende og at besparelser skal gå til drift av øvrige veilys. Uaktuelle lys slukkes før jul.

21) Styrking av netto driftsresultat fra 2013 (pkt 16 i 2012). Ansvar: Rådmannen
Basert på regnskap 2011 og første økonomirapportering i mai vil rådmannen lage konkrete mål for netto driftsresultat som innarbeides i rådmannens forslag til BØP

2013-16. Pr nå naturlig å tenke at det vil bli en form for opptrapping. Formannskapet ble i juni enig om minimum 1 mill i netto driftsresultat fra 2013, og gjerne en opptrapping.

BØP 2013-16 vedtatt og formannskapet må avklare om dette punktet skal videreføres, evt med nye mål. Enighet om målsetting om snitt på 1 mill fra 2014.

Som en oppfølging av Robek-nettverket innfører vi fra i år et dialogmøte med formannskapet om budsjettet på et tidligere tidspunkt enn det som har vært vanlig de siste årene. Ut fra møteplanen vil det bli september-møtet **og nytt dialogmøte i oktober**

26) Kystens Kompetansesenter (pkt 21 i 2012) Ansvar: Rådmannen

Etter at fylket har bedt om utsettelse opptil flere ganger i 2012 er det nå etter jul laget en revidert framdriftsplan. Den tilsier at mulighetsstudien avsluttes til 1. mars. Deretter blir det en liten høringsrunde og så en sak til kommunestyret. Mulighetsstudiet vil bli framlagt til førstegangs behandling i april og endelig vedtak i juni. Jf K-sak 20/13, med utsatt behandling til oktober. **Etter ønske fra kommunestyret blir saken også drøftet med formannskapet i oktober-møtet i forkant av evt ny innstilling fra rådmannen.**

C) NYE INVESTERINGER 2013

27) Reserveledning vann (I-5). Ansvar: Teknisk

Lånegodkjenning innvilget. Nyansatt VA-ingeniør startet 1. mars. Prosjektering avsluttet, anbudsgrunnlag sendes ut i september og bygging kan fortsatt bli i løpet av høsten.

29) Renovering U-skole/idrhall fra 2014 (I-2). Ansvar: Teknisk

Selv om det ligger midler inne først i 2014 og 2015 vil det være hensiktsmessig å starte planleggingen i år da det blir snakk om å gjennomføre kun små deler av det som tidligere er prosjektert og det må gjøres en prioritering. Til å gjennomføre prioriteringen er det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av rektor på ungdomsskolen, vedlikeholdsleder (leder) og verneombud på ungdomsskolen. Disse lager en plan til BØP 2014-17.

30) Evt skredsikring Arnøyhamn (I-3). Ansvar: K/U og teknisk

Prosjektet lagt på is inntil høringsrunde og ny k-styrebehandling er gjennomført. Ikke vedtatt noen frist. Høringsrunden planlegges gjennomført med brev til alle berørte foreldre før 1. mars. Ingen tilbakemelding fra noen av foreldrene. Mulighetene for statstilskudd til skredvoll avklares før ferien. Tiltaket vurderes til BØP 2014-17

D) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE

31) Ny brannbil (519). Ansvar: Teknisk

Gammelbilen prøves solgt/byttet inn. Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Fikk nødvendig tilleggsfinansiering i juni og låneopptaket er godkjent av Fylkesmannen. Ny bil bestilt og på plass tidlig i 2014.

32) Rypeveien (540). Ansvar: Teknisk

Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Kontrakt skrevet og arbeidet oppstartet siste halvdel av november. Tomtene vil da være byggeklare til våren. Til nå fått konkret interesse for 3 av tomtene. Ønske fra formannskapet om at det legges ut et kart på hjemmesiden som viser alle ledige tomter. **Alt arbeid ferdigstilt og det jobbes med sluttoppgjør. Kommer egen sak om fastsettelse av tomterefusjon i oktobermøtet.**

35) Renseanlegg kloakk (521). Ansvar: Teknisk

Tilleggsfinansiering vedtatt i juni og låneopptak godkjent. Grunnarbeidet påbegynt i august. Bygget ferdig og tekniske anlegg under montering med oppstart i slutten av mai. Kommet i drift. Regner med sluttregnskap til kommunestyret i **desember.**

36) Inngang legekantoret (532). Ansvar: Teknisk

Ferdigstilt og tatt i bruk. Gjenstår sluttregnskap som kommer til kommunestyret i oktober.

37) Industriområde Sandøra (555). Ansvar: Teknisk

Tilskudd innvilget sent høsten 2012, søkes utbetalt som del av årsoppgjøret. Gjenstår sluttregnskap som kan påregnes i **desember hvis vi får tilskuddet utbetalt til da.**

38) Industrikai Skaret (558). Ansvar: Teknisk

Intensjonsavtale med Arnøy laks underskrevet og videre arbeid påbegynt før jul. Anbud innkommet i juni, noe høyere enn kostnadsoverslaget. I tråd med intensjonsavtalen blir det drøfting med Arnøy Laks om evt igangsetting, herunder byggeperiode i løpet av **ganske kort tid. Det var en del forbehold i anbudene som må avklares først.**

39) Felles økonomisystem (501). Ansvar: Økonomisjefen

Ikke avsluttet i 2012 da vi har utvidet prosjektet med modul for mottak og sending av fullelektroniske faktura. Skjervøy skal være pilot i Nord-Troms med oppstart siste uka i august og planlagt ferdigstilling i alle kommuner i november.

40) Klatrejungel (559). Ansvar: K/U

Gjenstår noe etterarbeid som ikke ble gjort før jul. Restarbeidet gjøres når det blir bart og forventet ferdigstilling før ferien. Sluttrapport sendt til fylke tidlig i juni og vi venter på utbetaling av tilskudd. Gjenstår sluttregnskap som kan påregnes i oktober hvis vi får tilskuddet utbetalt til da, alternativt blir det i desember

E) SENTRALADM. Ansvar: Rådmannen

42) Vergemålsreformen

Fylkesmannen skal fra 1. juli overta ansvaret for oppfølgingen av alle umyndige, herunder også ansvaret for verger og hjelpeverger. Reformen startet opp som planlagt og vår del av arbeidet med overgangen er i rute. Alle halvårsregnskap skal være ferdig til utgangen av september og arkiv overføres før jul. Vi får henvendelser fra verger som savner informasjon fra Fylkesmannen, men siden vi heller ikke har hørt noe kan vi ikke hjelpe dem. Vi har også erfart at når verge sier opp blir det ikke ordnet med ny og dette gjør oss betenkt med tanke på belastning for kommunale institusjoner og NAV.

F) KULTUR OG UNDERVISNING Ansvar: Etatsjef

58) Gjennomføre brukerundersøkelse bibliotek innen 1.10

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

G) HELSE OG OMSORG. Ansvar: Etatssjef

65) Omorganisering pleie og omsorg

Oppstartet høsten 2012. I tillegg til innsparing i stillinger vil det også bli sett på omorganisering av eksisterende ressurser, eksempelvis nattevakt. Blir omtalt nærmere i BØP 2014-17

66) Gjennomføre brukerundersøkelse ergo/fysioterapi innen 1.10

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

68) Gjennomføre brukerundersøkelse hjemmetjenesten innen 1.10

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

H) TEKNISK. Ansvar: Etatssjef

69) Red 100% stilling renhold 1.1.13

For å få mest mulig løst ved naturlig avgang er ikke hele reduksjonen gjennomført enda. Budsjettkuttet vil bli oppfylt ved vakanser og andre tiltak senere i år. **Er nå kommet på plass etter naturlig avgang.**

70) Red til 50% vaktmester Arnøya 1.7.13

Innebærer kutt av 50 % vaktmesterstilling Arnøyhamn skole og 10% fagarbeider kloakk. Gjennomføres noe senere enn planlagt etter vakanser i andre stillinger. **Gjennomført ved omdisponeringer til nå, men det kan hende det blir oppsigelse i løpet av vinteren.**

73) Gjennomføre brukerundersøkelse vann og kloakk innen 1.10

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

I) FINANS Ansvar: Økonomisjefen

J) PLANER SOM SKAL REVIDERES/UTARBEIDES

75) Overordnet kriseplan. Ansvar: Rådmannen

Tenkes gjennomført når vi har fått rapport fra Fylkesmannens tilsyn gjennomført i desember. Gjennomgått ifm øvelse Barents Rescue 2013 og tiltaket tas ut fra neste rapportering.

76) Strategisk næringsplan. Ansvar: Rådmannen og Formannskapet

Formannskapet bør gi noen signaler om hvordan arbeidet legges opp. Arbeidsgruppe: Ordfører (leder), rådmannen, en fra sjømatnæringen, en fra varehuset, en fra næringsforeninga, en fra bygdelagene på Arnøya, en fra fiskerlagene og en fra styringsgruppa for kystsoneplan. Frist: høsten 2013. Planlagt 3 arbeidsmøter fra august. Planen er at den kommer til behandling i desember-møtet.

77) IKT-plan. Ansvar: Rådmannen

Planlagt lagt fram før BØP 2014-17, men blir forsinket grunnet bytte av IT-leder.

78) Plan for helsemessig og sosial beredskap. Ansvar: H/O-sjef

Tenkes gjennomført før ferien. Planarbeidet i rute og planen kommer til politisk behandling i første møte til høsten.

80) Smittevernplan. Ansvar: H/O-sjef

Tenkes gjennomført til høsten.

81) Plan for psykisk helse. Ansvar: H/O-sjef

Tenkes gjennomført til høsten.

82) Idretts/anleggsplan. Ansvar: K/U-sjef

Gjøres en liten endring ved at denne kommer til kommunestyret i oktobermøtet slik at den blir ett av innspillene til BØP 2014-17.

86) Trafikksikkerhetsplan. Ansvar: Teknisk sjef

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul. Litt avhengig av at statlig mal blir ferdigstilt i tide

87) Plan for brannordningen. Ansvar: Teknisk sjef

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul

88) Arkivplanen. Ansvar: Rådmannen

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul

90) Retningslinjer og rutiner for varsling. Ansvar: Rådmannen

Ferdigstilles før ferien. Vedtak i desember-møtet i AMU.

K) NYE PROSJEKTER

Formannskapet enig om at sluttrapporter inkl regnskap legges fram som referatsak til formannskapet etter hvert som prosjekter avsluttes.

93) Friluftsgjengen. Ansvar: K/U-sjef

Vi søker Fylkesmannen om prosjektskjønnsmidler til videreføring av friluftsgjengen skoleåret 2013/14. Fylkesmannen har signalisert at alle slike søknader skal være behandlet innen utgangen av februar. Hvis ikke formannskapet bestemmer noe annet i februarmøtet starter prosjektet automatisk hvis vi får tilskuddet. Prosjektleder er Frode Langstrand. Vi fikk ikke nye midler fra Fylkesmannen og dag 2 mangler da finansiering fra høsten. Dag 1 videreføres som før innenfor skolens ramme. Formannskapet ba om at adm ser på muligheten for å finne penger til dag 2 ifm økonomirapporteringen. Det er funnet løsning ut 2013. Kommer også en egen sak om plan for faget til høsten.

125) Prosjekt FEIDE. Ansvar: K/U-sjef

Jf egen referatsak. Felles Nord-Troms-prosjekt der vi har fått tilskudd fra It-senteret i UDIR.

L) NYE UTFORDRINGER

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året. Basert på økonomirapportene har vi nå tatt inn de utfordringene som videreføres inn i 2014.

102) Brannvarsling ungdomsskolen. Ansvar: Teknisk sjef

Anlegget er utdatert og etter brannen før jul ble det avdekket at det også er mangelfullt. Pr nå ser det ut for at det må installeres nytt anlegg til ca 400.000,- uavhengig av om det blir ytterligere oppussing eller ikke. Utsatt som del av inndekning av skjema 2 og ses i sammenheng med prosjekt oppussing som kanskje påbegynnes i 2014.

114) Økning spesped skole, barnehage og SFO Ansvar: K/U-sjef

Nye vurderinger og nye barn gir et behov for spesped (pedagog og/eller assistent) med til sammen nærmere 3 stillinger som er dekt på skjema 2 fram til nyttår. Må finansieres minst ut skoleåret i BØP 2014-17.

115) Spesped til fosterhjemsplasserte barn. Ansvar: K/U-sjef

Økning i antall fosterhjemsplasserte barn kan medføre økte utgifter til spesped. Vurdering er ikke ferdig for alle enda så det er vanskelig å gjøre anslag på utgift. Nærmere avklaring forventes ifm skolestart og beregninger kan gjøres til BØP 2014-17.

116) Redusert inntekt voksenopplæring. Ansvar: K/U-sjef

Sterk reduksjon i antall flyktninger med rettigheter gir stor nedgang i statstilskudd, jf også eget tema i formannskapet. Nye beregninger gjøres til BØP 2014-17.

117) Barnevern – omsorgsovertakelser 2013. Ansvar: H/O-sjef

Økt behov dekt på skjema 2 må videreføres fra 2014, pr nå anslag på minst 2 mill pr år. Nye beregninger gjøres til BØP 2014-17.

118) Styrking av hjemmetjenesten. Ansvar: H/O-sjef

Som omtalt i økonomirapporten er det behov for styrking av hjemmetjenesten med minst 1 stilling fra 2014. Nye beregninger kommer til BØP 2014-17.

119) Endring ressurskrevende brukere. Ansvar: H/O-sjef

Etter reduksjon av antall brukere i år samt mulig ny bruker er det pr nå uavklart både hva nytt tilskuddsnivå vil bli samt om det er mulig å redusere bemanningen tilsvarende bortfall av inntekter. Nye beregninger kommer til BØP 2014-17.

120) Økt medfinansiering samhandlingsreformen. Ansvar: H/O-sjef

Økt behov dekt på skjema 2 med knappe 300.000,- og det er trolig at nivået blir minst like høyt fra 2014. Endelig sum for 2012 kommer ikke før til høsten har vi nå fått beskjed om fra direktoratet.

121) Fagarbeider IKT. Ansvar: Rådmannen

Stilling dekt på skjema 2 fram til nyttår. Tiltak om forlengelse kommer til BØP 2014-17.

122) Frikjøp Hovedverneombud. Ansvar: Rådmannen

For å få noen til å ta vervet som HVO har det fra i år vært nødvendig med frikjøp fra ordinær stilling. Dekt inn i regulering til nyttår, men fortsettelse betinger økt ramme. Kommer beregning til BØP 2014-17.

123) Rutiner økonomirapportering. Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret gjorde i juni følgende vedtak i forbindelse med behandling av økonomirapportene, pkt 4:

Kommunestyret ber formannskapet i samarbeid med administrasjonen vurdere gjeldende rutiner for økonomirapportering i løpet av høsten, herunder særlig vurdere håndtering av nye behov som får økonomisk virkning ut over det aktuelle budsjettår.

Avklart i septembermøtet at økonomirapportene fra etatene i høst skal sendes ut senest tirsdagen før møtet og fra neste år samtidig med ordinær møteinnkalling. Sak om balansering skal i høst sendes ut senest fredag før møtet og fra neste år 6 dager før møtet.

124) Ventelister barnehage. Ansvar: K/U-sjef

Formannskapet ønsker en løpende oppdatering om ventelistesituasjonen i barnehagene. Vil som i fjor se på muligheten for å ta inn ekstra barn, kanskje allerede fra januar 2014.

M) INNSPARINGER ETTER 2013

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2013 eller senere. Disse har tidligere ikke vært i fokus, men tas med fra juni som en del av forberedelsene til høstens budsjettarbeid.

97) Nivåjustering avlastning 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef

Innebærer kutt i 2,86 årsverk. Ses i sammenheng med punkt 64. I forbindelse med ny turnus ser det pr nå vanskelig ut å klare mer enn 1,86 årsverk i nedtak. Den siste stillingen vil ikke kunne tas 1.1.14, men muligens litt senere. Kommer tilbake med ny vurdering i BØP 2014-17

- 98) Reduksjon sykestua 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**
Innebærer kutt i 2 årsverk. Alternativt kan lavere kutt vurderes hvis vi får fortsatt sykestuekompensasjon. Jf pkt 1 utsettes reduksjonen med 1 år.
- 99) Nye legeavtaler fra 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**
Drøftinger tenkes påbegynt før ferien. **Etter drøftinger med legeforeningen ser det ut som dette ikke lar seg gjennomføre.**
- 100) Avhending Nikkeby skole innen 31.12.13. Ansvar: Ordfører og rådmann**
Kommunestyret har vedtatt avhending av Nikkeby skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrevet, og vi har fått tilbakemelding om at de ikke ønsker noen endring, altså at kommunen fortsetter som eier og ber formannskapet vurdere dette. **Formannskapet vedtok i septembermøtet at kommunestyret bes vurdere saken på nytt ifm vedtak av budsjett i desember. Ordfører og rådmann skal kontakte bygdelagene for å få på plass en avtale om ansvarsfordeling.**
- 101) Avhending Lauksletta skole innen 31.12.13. Ansvar: Ordfører og rådmann**
Kommunestyret har vedtatt avhending av Lauksletta skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrevet og tilbakemelding mottatt. Bygdelaget ønsker at kommunen beholder bygget og så skal bygdelaget prøve å bidra med å skaffe leieinntekter. **Formannskapet vedtok i septembermøtet at kommunestyret bes vurdere saken på nytt ifm vedtak av budsjett i desember. Ordfører og rådmann skal kontakte bygdelagene for å få på plass en avtale om ansvarsfordeling.**
- 103) Stillingskutt rådhuset 1.7.14. Ansvar: Rådmannen**
Fortsatt ikke avklart hvordan dette skal gjøres og om det går med naturlig avgang. Vurderes etter ferien slik at konkretisering er på plass til BØP 2014-17.
- 104) Ny pensjonsordning ordfører 1.1.14. Ansvar: Rådmannen**
Arbeidet påbegynnes rett over ferien. **KLP jobber med nye retningslinjer for pensjonsordning for folkevalgte og de ventes ferdig ganske snart.**
- 105) 1 klasse mindre barneskolen 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**
Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.
- 106) Red nivå spesped Arnøyhamn 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**
Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.
- 107) Red 100% barnehage 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**
Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.
- 108) Opphør BPA 1.1.14. H/O-sjef**
Pr nå ser det ut for at tilbudet må videreføres også i 2014, konkrete tall kommer til BØP 2014-17.

109) Opphør tilbud Bruker 2 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef

Pr nå ser det ut for at tilbudet ikke trenger videreføring i 2014.

110) Opphør tilbud Bruker 3 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef

Utredning pågår fortsatt så det er uklart hvilket tilbud det er behov for fra 2014.

Utredningen ventes avsluttet i tide til at konkrete tall kommer til BØP 2014-17.

112) Red 100 % renhold 1.7.14. Ansvar: Teknisk sjef

Arbeidet påbegynnes til høsten og det må etableres et samarbeid med barneskolen og ungdomsskolen vedr bruk av "spesialrom" fra neste høst.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Ole Johan Henriksen
Trollveien 21
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2568-2	27304/2013	194169/619	02.08.2013

Trollveien 21. Søknad om oppføring av tilbygg på gnr 69 bnr 619.

Saksopplysninger/Vurderinger:

Ole Johan Henriksen søker om oppføring av tilbygg til enebolig på (2,2m x 7.1m) 15,6m² med formål soverom.

Naboer er varslet og ingen anmerkninger er innkommet.

Tiltaket er ihht reguleringsbestemmelsene i reguleringsplanen for område.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Ole Johan Henriksen byggetillatelse for oppføring av tilbygg på gnr 69 bnr 619

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Tor Arvid Thomassen

9584 SØR-TVERRFJORD

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/917-16	35581/2013	194160/7	02.10.2013

Geitvika: Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for hensetting av campingvogn subsidiert oppføring av hytte på gnr 60 bnr 7 og 54.

Saksopplysninger:

Skjervøy kommunen ble gjort oppmerksom på at det var hensatt campingvogn på eiendommen gnr 60 bnr 54 av en av eierne av denne eiendommen.

Eiendommen gnr 60 bnr 7 og 54 er sameiet mellom 9 familiemedlemmer.

Eieren av campingvognen er en av eierne av overnevnte eiendom.

Formannskapet ble forelagt saken som diskusjonssak og bestemte at befaring måtte til for at de med selvsyn kunne se plassering med mer. Formannskapet hadde følgende vedtak i sak 63/13 sitat: *Grunnet en noe diffus lovtekst behandles ikke denne sak foreløpelig ihht Kap 32 ulovlighetsoppfølging, men at tiltakshaver anmodes om å fjerne vognen frivillig eller søke om byggetillatelse på tiltaket innen 01.08.13.*

Tiltakshaver kan fremme en søknad om tillatelse ihht plan- og bygningsloven § 20-1 samt dispensasjonssøknad etter plan- og bygningsloven § 19-2. Ut fra plassering av vognen kan tiltakshaver ikke påregne at søknaden vil imøtekommes. Sitat slutt

Eier av vognen har nå søkt om tillatelse/dispensasjon til hensetting av campingvognen subsidiert at han kan få bygget en hytte på eiendommen gnr 60 bnr 7 eller gnr 60 bnr 54 i Geitvika (2 alternative plasseringer).

Vurderinger:

Dersom en dispensasjon eller byggetillatelse skal gis i et område innefor 100 metersbelte langs sjøen skal denne sendes på høring til berørte parter jfr. plan- og bygningsloven § 19-1. Dersom administrasjonen i kommunen mener at dette er et klart ”nei” vedtak skal vedtaket gis uten at saken sendes på høring. Administrasjonen er av denne formening at dette er et klart ”nei” vedtak. Campingvognen er plassert utpå en hylle mellom to høye fjellknauser ca 20 meter fra sjøen. Saksbehandler kan ikke se at denne plasseringen er ihht intensjonen i § 19-2 i plan- og bygningsloven.

Plan- og bygningsloven § 19-2 sier blant annet sitat:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Sitat slutt.

Område som er definert som alternativ plassering II er ihht Tromsatlas v/NGU område med marine strandavsetninger, område ligger også innenfor utløpsområde for snøskred. Ihht sameieerklæringen skal ikke området foran eksisterende hytte til Elbjørg (gnr 60 bnr 82) og Geitviksiden bebygges så lenge Elbjørg lever.

Område som er definert som alternativ plassering I er ihht Tromsatlas v/NVE og NGI område som ligger i utløpsområde for snø og steinskred.

Plan- og bygningsloven § 28-1 sier blant annet sitat:

Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket.

Avslaget på søknaden begrunnes med følgende

- Sameieerklæringen ikke er oppfylt.
- Plan- og bygningslovens § 28-1 er ikke ivaretatt.
- Intensjonen bak plan- og bygningsloven § 19-2 ikke er ivaretatt

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknaden om dispensasjon for oppføring av campingvogn subsidiert hytte på gnr 60 bnr 7 og 54.

Campingvognen som står på gnr 60 bnr 54 må være fjernet innen november 2013.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Kopi til:

Synøve Elin Haugen	Nordåsgrenda 14	5235	RÅDAL
Jan Harald Thomassen		9584	SØR-TVERRFJORD
Harry Julian Thomassen	Malenaveien 1	9180	SKJERVØY
Verner Frank M Thomassen	Strandveien 90 A	9180	SKJERVØY
Pål Arne Mathiassen	Mellomveien 33 B	9180	SKJERVØY
Torild D Mathiassen	Skjenbrekken 22	5184	OLSVIK
Vibeke Fjelldal	Kirkegårdsveien 17 B	9009	TROMSØ
Wiggo Mathiassen	falkenveien 5	9512	ALTA



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Gry Konst
Malenaveien 5
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1421-12	31235/2013	194160/80	27.08.2013

Søknad om oppføring av tilbygg til bolig samt utslipstillatelse på gnr 60 bnr 80

Saksopplysninger:

Gry Konst søker om oppføring av tilbygg til bolig samt oppføring av annekst på sin eiendom gnr 60 bnr 80. Det søkes om utslipstillatelse for sanitært avløpsvann til bolig samt legging av vannledning til bolig.

Byggesaken som omhandler annekset vil bli behandlet i egen sak, da denne allerede er oppført.

Tilbygget som skal oppføres ligger i et område som er definert som LNF område sone 2 (hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering. Jfr.kpl. best. nr 3.) Bygningene skal oppføre ca 80 meter fra sjøen slik at søknaden betinger dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

I denne forbindelse ble saken sendt på høring til impliserte parter, svar foreligger fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, Sametinget, NVE og Troms fylkeskommune v/kulturetaten.

Vurderinger:

Eiendommen består av påstående bolighus uten vann og kloakk. Det søkes om oppføring av tilbygg til boligen samt tilkobling av vann og kloakk til denne. Omsøkte annekst er allerede oppført og vil bli behandlet i en annen sak.

Innlegging av vann og kloakk gjøres for at boligen skal bli mer brukervennlig og i denne sammenheng søkes det om tilbygg som skal brukes til bad og et nytt soverom.

Impliserte parter hadde følgende kommentarer til tiltaket:

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark uttalte følgende sitat: Områdestyret ved Reindriftsagronomen vil uttale: Omsøkte areal er i Kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR-område. Reindriftsagronomen viser til at ethvert tiltak som innskrenker reindriftas minimumsbeiter må vurderes spesielt.

Reindriftsagronomen vil bemerke at tiltaket vil innskrenke sommerbeitene til aktuelle distrikt som har sine sommerbeiter i dette området. Videre er kartgrunnlaget en viktig forutsetning for å sikre en god kvalitet på behandling av søknaden. Det kartet som fulgte saken var kun en kartutskrift med målestokk på 1:6000 uten tilstrekkelig oversikt over nærliggende boliger/bygninger, samt avstand til disse. Videre kommer ikke størrelse fram på omsøkte bygning.

For å sikre at omsøkte tiltak ikke vil forstyrre naturlige trekkleie for reinen og bidra til endring av eksisterende drift samt flytteleie i området, anmoder Reindriftsagronomen at kommunen gjennomfører befaring av omsøkte tiltak sammen med tilhørende reinbeitedistrikt før endelig vedtak saken fattes. Dette for ryddig saksgang og for å ivareta tilknyttede interesser i området på en tilfredsstillende måte. Sitat slutt.

Saksbehandlers betraktninger:

Kan ikke se at en befaring med kommunen og reindriftsdistriktet kan ha noen positiv effekt da kommunen ikke har noen reindriftsfaglige innspill i dette tilfelle. Søknaden sendes reindriften for å få de reindriftsfaglige innspill slik at søknaden kan bli så opplyst som mulig før en fatter et vedtak. Kommunen har ikke fått noen innspill fra reinbeitedistriktet og ut fra dette tolker at det ikke foreligger noe som gjør at søknaden kan avslås i denne konkrete saken. Vedtaket oversendes reindriftsforvaltningen for eventuell påklaging.

Sametinget uttalte følgende sitat: Vi har foretatt befaring i saken. Omsøkte annekset er allerede oppført, og har ifølge tiltakshaver stått der flere decennier. Dette framkommer ikke i brevet fra kommunen.

Annekset er oppført like ved en mulig tuft, der det under 1900-tallet har blitt deponert stein og tegl. Det har ikke lot seg gjøre å påvise hvorvidt det er et automatisk freda samisk kulturminne. Sametinget har ingen merknader til saken.

Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 8 og 9. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken. Sitat slutt

Saksbehandlers betraktninger.

Sametinget har observert at annekset allerede er oppført uten at det foreligger gyldig byggetillatelse. Annekset vil derfor bli behandlet som egen sak. Sametinget hadde ingen innvendinger men minner om meldeplikten etter Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 8 og 9.

NVE uttalte følgende sitat: I Deres brev er skrednett omtalt som viser at område ikke er skredutsatt. Med tanke på skredfare vil vi i tillegg minne om grunnforholdene må vurderes. I område er det marin strandavsetninger hvor det kan være dårlige grunnforhold og eventuelt kvikkleire. Nevnte forhold må inngå i kommunens vurdering av søknaden.

Saksbehandlers betraktninger.

Området tilbygget skal oppføres i er markert som område med marin strandavsetninger som kan indikere at det er kvikkleire i område. En har i høringsuttalelse fra NGU i andre saker fått opplyst at områder det der er mye uvær ikke er kvikkleiregrunn. Tiltakshaver kan imidlertid opplyse om at område består av morenemasser.

Troms fylkeskommune v/kulturetaten uttalte følgende sitat: Vi har ingen innvendinger til de planlagte tiltakene, men ber om at tilbygg og anneks utføres i volum og form som harmonerer med gjenreisningsbebyggelsen og kulturlandskapet.

Vi minner også om tiltakshavers meldeplikt etter Lov om kulturminner av 1978 § 8 andre ledd, dersom det oppdages spor etter eldre tiders virksomhet på arealet som omfattes av tiltakene. Sitat slutt.

Saksbehandlers betraktninger.

Omsøkte bygninger står i harmoni med resten av bebyggelsen i område og er således ihht uttalelsene. Kulturetaten minner således om meldeplikten etter Lov om kulturminner av 1978 § 8 andre Ledd.

Jan Kåre Konst søker om ansvarsrett som selvbygger, og har sannsynliggjort at tiltaket vil bli utført ihht plan- og bygningsloven.

Nord Troms Rør søker om ansvarsrett i kategoriene PRO og UTF vann og avløp. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkte kategorier.

Ut fra ovenstående er anser kommunen at vilkårene i § 19-2 for oppfylt slik at dispensasjon og byggetillatelse kan innvilges for oppføring av tilbygg samt innlegging av vann/kloakk.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Gry Konst dispensasjon fra LNF område sone 2 og plan- og bygningsloven § 1-8 for oppføring av tilbygg til bolig samt utslipstillatelse og legging av ny vannledning frem til tilbygget.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Gry Konst byggetillatelse for oppføring av tilbygg til bolig samt legging av vannledning fra brønn til bolig.

Med hjemmel i forurensningsforskriften § 12 gis Gry Kons utslipstillatelse av sanitært avløpsvann i forbindelse med tilbygget til bolig.

Med hjemmel i forskrift om byggesak § 6-8 gis Jan Kåre Konst ansvarsrett som selvbygger i kategorien SØK, PRO, UTF grunn, mur og trearbeider.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Nord Troms Rør ansvarsrett i kategoriene PRO og UTF vann og avløp.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Kopi til:

Reindrifftsforvaltningen Vest-Finnmark	Bredbuktnesveien 50 B	9520	KAUTOKEINO
Jon Kåre Konst	Malenaveien 5	9180	SKJERVØY
Nord Troms Rør	Strandveien 90	9180	SKJERVØY



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Tømrer og Betong AS
Postboks 105
9189 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3156-2	33704/2013	194169/835	17.09.2013

Rypeveien 3: Søknad om dispensasjon og byggetillatelse for oppføring av enebolig og garasje gnr 69 bnr 835

Saksopplysninger/Vurderinger:

Geir Are Olufsen søker om byggetillatelse for oppføring av enebolig og garasje på gnr 69 bnr 835 Rypeveien 3.

Boligen oppføres som 1½ etasjes bolig. Det er fines ingen definisjon på 1½ etasjes bolig men en må se på inntensjonen i reguleringsplanen fra 1995 for å tolke disse bestemmelsene opp mot bygningen. Ut fra reguleringsplanen og en generell definisjon kan en si at omsøkt bygning er en 1 ½ etasjes bolig.

Boligen har en grunnflate på 90 m² og et bruksareal på 139m² eiendommen får et bebygds areal på 205m². Utnyttelsesgraden blir 26.66 %.

Boligen får 40 graders fall på taket, grunnflaten på garasjen blir 49m². Garasjen skal i tillegg stå 1 meter fra eiendomsgrense mot nabo og 2 meter fra eiendomsgrensen mot veg.

I reguleringsbestemmelsene står det: sitat fra punkt 2.5, Bygningene skal ha en klimatilpasset takkonstruksjon med takvinkel mellom 18-35 grader sitat slutt. Sitat fra punkt 2.11, det kan oppføres frittstående garasjebygg på tomten. Garasjen kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 30m² og skal være tilpasset bolighuset mht materialvalg, form og farge. Sitat slutt.

Plan- og bygningsloven § 29-4 regulerer byggeavstand til nabo, avstanden skal være 4 meter. paragrafen gir muligheter til å bygge bygninger nærmere nabogrense dersom følgende er oppfylt

- a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
- b) ved oppføring av garasje, uthus og lignende mindre tiltak.

Ihht reguleringsplanen er byggegrensen 5 meter fra veg.

Ut fra dette trenges det dispensasjon fra

- Takvinkel bolig
- Grunnflate til garasjen
- Bygninger har tilpasset materialvalg, form og farge
- Avstand til veg.

og særskilt tillatelse etter plan- og bygningsloven § 29-4 for avstand til naboeiendom

Saksbehandler kan ikke se noen momenter som gjør at dispensasjon ikke kan gis i denne sak.

I Evensen Byggevarer AS søker om ansvarsrett i funksjonen SØK tiltaksklasse 1. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkt funksjon.

Dakark AS søker om ansvarsrett i funksjonene PRO tiltaksklasse 1 Arkitektur/bygningsfysikk Foretaket har sentral godkjenning i omsøkt funksjon.

Petre AS søker om ansvarsrett i funksjonene PRO tiltaksklasse 1 Takstoler Foretaket har sentral godkjenning i omsøkt funksjon.

Nord Troms Rør AS søker om ansvarsrett i funksjonene PRO og UTF tiltaksklasse 1 VVS og sanitær. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkt funksjon.

Tømmer og Betong AS søker om ansvarsrett i funksjonen UTF tiltaksklasse 1 Alt av tømmer, pipe, mur og våtrom. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkt funksjon.

Robertsen & Slotnes AS søker om ansvarsrett i funksjonene PRO og UTF tiltaksklasse 1 Grave og grunnarbeid. Foretaket har sentral godkjenning i funksjon UTF og søker lokal godkjenning i funksjonen PRO. Foretaket har hatt lokal godkjenning i kommunen tidligere i funksjonen PRO. Prosjektet er ikke av en slik karakter at ikke foretaket kan gis lokal ansvarsrett i denne saken i funksjonen PRO.

Ing. Øyvind Isaksen AS søker om ansvarsrett i funksjonen uavhengig kontroll hele prosjektet tiltaksklasse 1. Foretaket har lang erfaring innen byggebransjen og er i tillegg takstmann. Prosjektet er ikke av en slik karakter at ikke foretaket kan gis lokal ansvarsrett i denne saken for funksjonen Uavhengig kontroll.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Geir Are Olufsen dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan Hollendervika for oppføring av enebolig og garasje på gnr 69 bnr 835 for:

- oppføring av bolighus med 40 graderes helning på tak.
- oppføring av garasje med annen takvinkel (30 grader) enn bolighuset.

- oppføring av garasje 2 meter fra eiendomsgrense mot veg (dispensasjonen gis mot at tiltakshaver skriver erklæring om ansvarsfrihet for kommunen dersom garasjen blir skadet i forbindelse med vegvedlikehold/brøyting).
- oppføring av garasje med grunnflate 48m²

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 29-4 bokstav b) gis Geir Are Olufsen tillatelse til oppføring av garasjen 1 meter fra nabogrense.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Geir Are Olufsen byggetillatelse for oppføring av enebolig og garasje på gnr 69 bnr 835.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis I Evensen Byggevarer AS ansvarsrett i funksjonen SØK tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Dakark AS ansvarsrett i funksjonen PRO tiltaksklasse 1 Arkitektur/bygningsfysikk

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Petre AS ansvarsrett i funksjonene PRO tiltaksklasse 1 Takstoler

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Nord Troms Rør AS ansvarsrett i funksjonene PRO og UTF tiltaksklasse 1 VVS og sanitær.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Tømmer og Betong AS ansvarsrett i funksjonen UTF tiltaksklasse 1 alt av tømmer, pipe, mur og våtrom.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Robertsen & Slotnes AS ansvarsrett i funksjonene PRO og UTF tiltaksklasse 1 Grave og grunnarbeid.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Ing. Øyvind Isaksen AS ansvarsrett i funksjonen uavhengig kontroll hele prosjektet tiltaksklasse 1.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør

Likelydene brev er sendt

Dakark AS

Geir Are Olufsen

I Evensen byggevarer AS

Ing. Øyvind Isaksen AS

Nord Troms Rør AS

Petre AS

Robertsen & Slotnes AS

Tømrer og Betong AS

Vigra Næringspark 6040 Vigra

St. haugen 4 9180 Skjervøy

Havnegata 28 9180 Skjervøy

Skoleveien 21 9180 Skjervøy

Postboks 87 9189 Skjervøy

Postboks 162 9781 Stryn

Kveldsøveien 1 9180 Skjervøy

Postboks 105 9189 Skjervøy



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Skjervøy Byggeservice as
postboks 187
9189 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3111-3	34203/2013	194169/732	19.09.2013

Sandvågveien 2: Søknad om oppføring av grillhytte på 18m² på gnr 69 bnr 732

Saksopplysninger/Vurderinger:

Skjervøy kommune v/ Skjervøy byggeservice søker om oppføring av grillstue på gnr 69 bnr 732 Sandvågveien 2. Grillstuen har et bebygd areal på 18m² og skal være et tilskudd til velvære for brukerne av Sandvågveien 2.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Skjervøy kommune v/ Skjervøy byggeservice byggetillatelse for oppføring av grillstue på gnr 69 bnr 732.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-3 2 ledd anser kommunen at naboer og festere ikke berøres av arbeidet.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

SKJERVØY KOMMUNE: LOKAL ÅRSPLAN DKS-AKTIVITETER SKOLEÅRET 2012/2013

Klasse 1 og 2 :

Besøk på bokbussen: Fortellerstund m/ samiske og kvenske sagn. Samarbeid med biblioteket – februar 2013.

Isskulpturer i Seppolaparken : Aktivitet i forbindelse med SOL-dagen 22.januar. Alle klassene v/ Skjervøy Barneskole var med og frøs ned isblokker i 1,75 l melkekartonger. Disse isblokkene ble til flotte skulpturer(Nordlys, Isblomster og Iglo) i Seppolaparken – midt i Værret! Vi samarbeidet med en lokal "lysmester," som hjalp oss å fryse programmerte LED-lys lister inn i skulpturene. Dette ga oss et fantastisk lys-show i parken på kveldene - i nesten 4 uker.

3. klasse:

Workshop – malekurs (Fjærlett m/Anita Jacobsen) September 2012.

Isskulpturer i Seppolaparken – januar 2013.

4.klasse :

Steinalderdager v/Alta Museum – september 2012.

Isskulpturer i Seppolaparken – januar 2013.

"Verddevuohta" – utstilling v/Nord-Troms Museum i anledning Samefolkets dag – februar 2013.

5.klasse:

Isskulpturer i Seppolaparken – januar 2013.

"Verddevuohta" - februar 2013

6.klasse:

Isskulpturer i Seppolaparken – januar 2013.

"Verddevuohta" - februar 2013

"Håndarbeid på Holmenes" : Dette er en del av Nord-Troms Museum sitt skoleprogram. De har laget et opplegg hvor de demonstrerer ulike teknikker og lar elevene prøve seg på å lage tradisjonelle håndarbeid på Holmenes sjøsamiske gård. Vi jobber med å få til et fast museumsbesøk for 6.klassetrinn på et av Nord-Troms-anleggene. Vi håper årets 6.klasse kan delta på dette opplegget i uke 24.

7.klasse:

Leirskole september 2012. (Ikke DKS-akt/finansiering)

Isskulpturer i Seppolaparken.

"Verddevuohta".

8.klasse:

Utflukt til Sokkelvik i Nordreisa kommune – vår 2013. Dette er et integrert opplegg i historie, natur og miljø og norsk – kulturarv. Elevene besøker leirskred-bygda – vår 2013.

9.klasse:

KULTURUKA m/ REVY – januar 2013. Skolens egen produksjon.

"Maurusund Anno 1853" Rollespill i samarbeid m/ Nord-Troms Museum – vår 2013.

10.klasse:

KULTURUKA m/REVY – januar 2013. Skolens egen produksjon.

"Drama på Arnøy". Alle elevene leser boka av Kjell Fjørtoft. På våren besøker de Rotvåg-hula på Arnøya.

Kommentar:

Skolene på Arnøya deltar i disse aktivitetene så langt de har anledning.

De fleste av disse aktivitetene er godt etablert i Skjervøy-skolene. Det er ønskelig å fortsette med disse. Kulturuka på ungdomsskolen avvikles hvert 2.skoleår. Arnøyskolene ønsker egne museumsturer m.m år om annet. Vi prøver å legge disse turene til år hvor det ikke er kulturuke på U-skolen, slik at vi kan gi økonomisk tilskudd av DKS-midlene for å finansiere dette. Det er viktig for våre elever i distriktet å skaffe seg kunnskap og nye impulser ved å ta utflukter bort fra heimbygda.

Denne årsplanen er i praksis en veiviser for neste 3-års periode og vil fungere som vår 3-årsplan. Vi rullerer den hvert år.

Vi er også åpne for gode tilbud som dukker opp underveis. Det hender Hålogaland teater kommer med turneer som omhandler tema i elevenes læreplan. Dersom det er økonomisk forsvarlig, kjøper vi teaterbilletter til klasser som ønsker det.

Skjervøy kommune har i alle år hatt et positivt forhold til å gi økonomisk støtte til forskjellige kulturelle aktiviteter. Vi har et flott kulturhus som vi gjerne benytter, men det er klart at det er et stort økonomisk løft for en liten kommune å drifte dette. Vi har også en velfungerende Kulturskole.

SØKNADSSKJEMA

TILSKUDD TIL SKOLEEIERE FOR FEIDE-INNFØRING

FORMALIA

1 Søker:

Søknadsdato:	20.08.2013
Søkers ev. saksreferanse:	
Søkers navn (kommunenavn e.l.):	Kvæningen Nordreisa Skjervøy Kåfjord Lyngen Storfjord
Postadresse:	Postboks 174
Postnummer/-sted:	9156 Storslett
Organisasjonsnummer:	Se pkt 3
Bankkontonr for eventuelt tilskudd:	

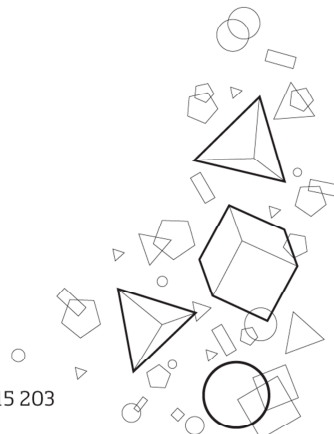
2 Kontaktperson for søknaden:

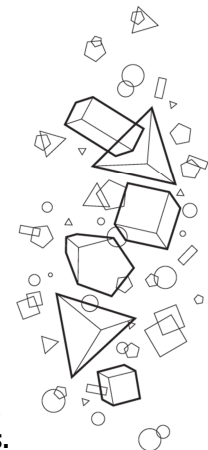
Navn:	Kurt Frantzen
Stilling:	Interkommunal Prosjektleder IT
Telefon:	99535865
E-post:	kurt.frantzen@nordreisa.kommune.no

3 Tilskuddsmottakere:

- Minimum søker. Fylles ut med flere rader når søknaden gjelder flere tilskuddsmottakere samlet i et fellesprosjekt.

Org.nummer	Virksomhetens navn:
940 331 102	Kvæningen kommune
943 350 833	Nordreisa kommune
941 812 716	Skjervøy kommune
940 363 586	Kåfjord kommune
840 014 932	Lyngen kommune
964 994 129	Storfjord kommune





OM PROSJEKTET

4 Prosjektbeskrivelse

- Kort overordnet beskrivelse av Feide-satsingen som også skisserer hvordan arbeidet er tenkt organisert – herunder eventuelle samarbeidspartnere som skal delta (maks 15 linjer). **NB! Fullstendig plan for Feide-arbeidet skal vedlegges.**

Målet for alle samarbeidende kommuner er at skolene skal være etablert på FEIDE i høsten 2014. Kommunene har vurdert FEIDE i flere år for å finne budsjettmessig plass i en ellers trang kommuneøkonomi. Gjennom mulighetene for å få tilskudd til etablering av FEIDE vil prosjektet som er planlagt med skole på FEIDE høsten 2014 bli startet opp. Plan for gjennomføring skole er vedlagt. Det er felles plan for alle kommunene.

I tillegg til FEIDE i skole så har kommunenes felles IT-samarbeid vurdert utvidet funksjonalitet i forbindelse med FEIDE, blant annet uttrekk av for eksempel identen til lærere fra lønssystemet. Synkronisering mellom AD og lønssystem vil også være en del av målsettingen. Dette er et tiltak som ønskes startet opp etter at skolene er etablert på FEIDE.

5 Forankring:

- Kort beskrivelse (maks 10 linjer) av hvordan søknaden er forankret i egen virksomhet (herunder kan knyttes til vedtak, dokumentert f eks gjennom kopi av vedtaksprotokoll) og i pedagogiske behov i skolene. **NB! Kopi av vedtaksprotokoll e.l. bør vedlegges.**

Søknaden er forankret hos rådmann og oppvekstsjef i samtlige kommuner. Se kopi av epost fra kommunenes oppvekstsjef.

TILSKUDD

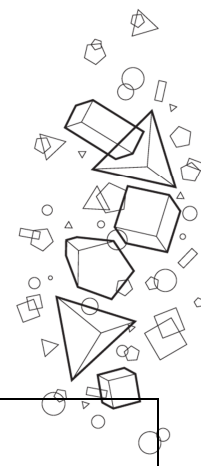
6 Søknad om prosjekttilskudd

Tilskuddsbeløp det søkes om:	70 000,-
Ev. for flere skoleeiere i et samarbeid:	NOK 480 000,-

7 Planlagt finansiering av ovenfor omtalte plan:

	Beløp totalt i prosjektperioden
Denne tilskuddsordningen (70.000,- pr. deltakende skoleeier)	480.000
Andre tilskudd fra offentlige virksomheter	
Tilskuddsmottakerens eget bidrag (lønnskostnader etc.)	480.000
Annen finansiering (skjønnsmidler)	100.000
Sum	1060.000

ANNET



10 Oppstart- og avslutningstidspunkt for prosjektet:

- Dato for oppstart og avslutning av Feide-implementeringen hos søker:

Start: 01.10.2013

Slutt: 31.08.2013

11 Tilleggsinformasjon:

- Eventuell annen viktig tilleggsinformasjon om prosjektet som søker mener har relevans for søknaden (maks 15 linjer)

Vi har vært i kontakt med to samarbeidspartner, Identum og Atea. Fremdriftsplan er hentet fra deres erfaringsmateriale. Samarbeidspartner og løsning blir ikke valgt før vi har endelig finansiering på plass.

SØKERS OPPFØLGING AV UTLYSNINGENS KRAV

8 Erklæringer

- Undertegnede som skolesjef eller annen bemyndiget person på tilsvarende eller høyere nivå, erklærer på vegne av tilskuddsmottaker og eventuelle samarbeidsparter at vi skal følge de rapporteringskrav som følger av et tilskudd.
- Undertegnede erklærer også på vegne av tilskuddsmottaker og eventuelle samarbeidsparter at vi skal delta i og følge opp de veiledningstiltak Senter for IKT i utdanningen knytter til tilskuddet.
- Undertegnede erklærer at informasjon i denne søknaden med vedlegg er gitt etter beste evne, og at den gir en dekkende beskrivelse av realitetene hos skoleeier og eventuelle samarbeidsparter.

<Underskrift>

Søknadsskjema signeres, skannes og sendes Senter for IKT i utdanningen som vedlegg til en epost til feide@iktsenteret.no senest innen utgangen av 20. august 2013. Følgende vedlegges eposten som separate dokumenter:

- Plan for Feide-innføringen
- Dokumentasjon av beslutning om innføring av Feide



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Håkon Henriksen
Myrveien 14
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Storfjord Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1446-2	17439/2013	194169/618	07.05.2013

Søknad om oppføring av altan gnr 69 bnr 618

Saksopplysninger/Vurderinger

Håkon Henriksen søker om oppføring av veranda på sin eiendom gnr 69 bnr 618 Myrveien 14.

Verandaen skal oppføres på pæler og skal ha en bredde på 1,5 m og en lengde på 11 m + 9 m totalt 20 m. Altanen vil få et bruksareal (BRA) på 30 m². Henriksen vil etter utbygging få et totalt bruksareal som tilsvarer 30 % av tomtestørrelsen og som da ligger innenfor bestemmelsene for reguleringsplanen som gjelder for området.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Håkon Henriksen byggetillatelse for oppføring av altan på bolig gnr 69 bnr 618

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Lerøy Aurora AS
Strandveien 106
9006 TROMSØ

Att. Kurt Einar Karlsen

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4903-25	32018/2013	194169/80/825	02.09.2013

Strandveien 4. søknad om midlertidig brukstillatelse bygg 1 og 2 gnr 69 bnr 1 fnr 825

MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE

Svar på anmodning om midlertidig brukstillatelse etter plan- og bygningsloven § 21-10
Vedtatt hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Skjervøy kommunestyre i sak 25/2011.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis midlertidig brukstillatelse i henhold til anmodning datert 30.08.13.

Brukstillatelsen gjelder hele tiltaket / følgende deler av tiltaket:

Tilbygg 1 og 2. Tillatelsen gjelder ikke kasselager og kassefabrikk.

Gjenstående arbeider:

- Gjenstående arbeider skal være dokumentert ferdig utført ved innsendelse av anmodning om ferdigattest. Sluttdokumentasjonen skal være uten merknader fra kontrollerende foretak.
- Det er ansvarlig søkers plikt å påse at anmodning om ferdigattest blir innsendt uten ugrunnet opphold etter at gjenstående arbeider er dokumentert ferdig utført.

Tidsbegrenset brukstillatelse:

Brukstillatelsen gjelder fram til 20.09.13 og opphører uten nærmere varsel samme dato om det ikke foreligger søknad om forlenget brukstillatelse eller anmodning om ferdigattest. Ansvarlig brannprosjekterende har kommet med brannkompenserende tiltak for at tiltakene skal kunne få midlertidig brukstillatelse. Tiltakshaver har godtatt og igangsatt de kompenserende tiltakene inntil til sprinkelanlegg og brannalarmanlegget er i gangkjørt og godkjent, dette skal være utført innen 20.09.13.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2012/4903.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør
Direkte innvalg: 77775521

Kopi til:

Magne Johansen AS	Nord-Lenangen	9068	NORD-LENANGEN
Norconsult AS	Grønergata 58.60	9008	TROMSØ
Vekas AS	Stakkevoldvegen 33	9010	TROMSØ
Multiconsult AS	postboks 2274	9269	TROMSØ
Nord Troms Rør AS	Postboks 87	9189	SKJERVØY
Panelbygg AS	Tollbugata 49	3044	DRAMMEN



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Øyvind Andre Hansen
Trollveien 5
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2858-5	32534/2013	194169/1/101	05.09.2013

Trollveien 5: Søknad om oppføring av garasje gnr 69 bnr 1 fnr 101.

Saksopplysninger/Vurderinger:

Øyvind Andre Hansen søker om byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 1 fnr 101. Hanebjelken på loft er en del av de statiske beregningene for garasjen.

Garasjen som oppføres er ihht reguleringsbestemmelsene i reguleringsplanen for område.

Ingen merknader er fremkommet fra naboer.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Øyvind Andre Hansen byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 1 fnr 101.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Kollbjørn Kristoffersen
Severinsteffesensvei 42
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4365-4	32621/2013	194169/805	05.09.2013

Severin Steffesensvei 42: Søknad om oppføring av garasje gnr 69 bnr 805

Saksopplysninger/Vurderinger:

Kollbjørn Kristoffersen søker om byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 805.

Garasjen som oppføres er ihht reguleringsbestemmelsene i reguleringsplanen for område

Ingen merknader fremkommer fra naboer.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Kollbjørn Kristoffersen byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 805.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Gunnar Jakobsen
Nordveien 29
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3071-2	32654/2013	194169/453	05.09.2013

Nordveien 29: Søknad om oppføring av tilbygg gnr 69 bnr 453.

Saksopplysninger/Vurderinger:

Gunnar Jakobsen søker om oppføring av tilbygg til bolighus på 4 m2 gnr 69 bnr 453. Tilbygget skal brukes som inngangsparti.

Tiltaket er ihht til reguleringsplanen for området.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Gunnar Jakobsen byggetillatelse for oppføring av tilbygg på 4m2 gnr 69 bnr 453.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Fiskarhuset SA
Strandveien 40 A
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3243-2	35565/2013	194169/773	02.10.2013

Strandveien 120: Søknad om fasadeendring innsetting av port isteden for dør gnr 69 bnr 773

Saksopplysninger/Vurderinger:

Fiskarhuset SA søker om innsetting i port i gavelvegg istedenfor dør som står der i dag.

Dagens dør er 0,90m x 2.0m omsøkt port er 1.2m x 1,2m, da bygningen brukes er industri kan en se behovet for en port på denne plassen.

Kommunen har ingen innvendinger mot tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Fiskarhuset SA byggetillatelse for innsetting av port i bygning på gnr 69 bnr 773.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Hei Einar!

- Skjervøy kommune har ikke gjort noen endringer utenom at Ståle Godø overdrog sin aksjepost til Atlantic Eiendom etter ca et års drift på Skjervøy. Atlantic Eiendom var med på eiersiden fra oppstart.
- Skjervøy Fiskeriutvikling AS har startet inndrivelse av lån gitt til Skjervøy Sjømat AS i 2010. Dette for å sikre verdiene som var gitt som lån.
- Skjervøy kommune har ikke stilt andre krav til Skjervøy Sjømat AS utenom lånet i Skjervøy Fiskeriutvikling.

Ordfører vil gi en redegjørelse i først kommende formannskapsmøte om saken så langt.

Mvh

Torgeir Johnsen

77775511 / 99587555

Ordfører

Fra: Einar Arne Andreas Lauritzen [<mailto:enarlauritzen@hotmail.com>]

Sendt: 21. september 2013 12:54

Til: Magnar Solbakken; Torgeir Johnsen; øystein skallebø; Eyolf Steffensen; irene toresen

Emne: Skjervøy Sjømat AS

Til ordfører /
formannskap

21.9.13

Vedrørende Skjervøy sjømat AS sine krav til Skjervøy kommune

Skjervøy kommune har i de siste årene hvert 100% eiere av fiskebrukene i Skjervøy kommune og en aktiv medspiller for at det skal være fiskebruk i N-Troms.

Som Politiker i Skjervøy ser jeg viktigheten av å ha en oppegående hvitfisk industri i nord fylke, og vil legge til rette for at de aktører som driver innenfor næringen skal gode vilkår.

Slik jeg forstår pressemeldingen fra Skjervøy sjømat AS har Skjervøy Kommune gjort endringer i de avtaler som ble gjort da Skjervøy sjømat AS etablerte drift på Skjervøy i 2010, som medlem av formannskap og Kommunestyre kan jeg ikke huske at vi har gjort noen endringer i de inngåtte avtaler.

Spørsmål til Ordfører: Har Skjervøy Kommune endret noe i avtale som ble inngått ved utleie i 2010 i så fall hvilke endringer er gjort?

Hva gjør Skjervøy kommune nå for å sikre sine verdier ved anlegget på Skjervøy ?

Skjervøy kommune har gitt lån til Skjervøy Sjømat ved Skjervøy Fiskeriutvikling as. Når Skjervøys sjømat nå innstiller driften, må Skjervøy sjømat as. innfri lån i Skjervøy Fiskeriutvikling as i sin helhet?

Har Skjervøy kommune stilt andre økonomiske krav til Skjervøy Sjømat utenom lån fra Skjervøy fiskeriutvikling ?

Einar Lauritzen

Leder Skjervøy Arbeiderparti.



Linda Kiønig
Pilgrimsbakken 2
2450 Rena

Klage – konsesjon – erverv av eiendommen gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy kommune

Sakens dokumenter, herunder søknad, klage, kommentarer og kommunens saksfremlegg, forutsettes kjent av partene. Fylkesmannen gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken.

Hva saken gjelder

Den 25.1.2013 søker Linda Kiønig om konsesjon for erverv av eiendommen. Hun har planer om å bruke eiendommen som i dag, til fritidsformål. Innmarka blir høstet av nabobruk uten kontrakt. Søker opplyser at hun selv vil overta driften.

Konsesjonseiendommen

Eiendommen ligger på Lauksletta på østsiden av Arnøya. Den består av en teig på til sammen 39 dekar. Arealene er i følge Skog og landskap sine gårdskart fordelt på 16,7 dekar fulldyrka jord, 8,5 dekar innmarkabeite, resten annet areal. I tillegg er eiendommen sammen med gnr. 66 bnr. 17 og gnr. 66 bnr. 18 del av felles utmark på 690 dekar. Den ligger i et aktivt landbruksområde. Bebyggelsen består av et eldre bolighus og naust.

Kommunens behandling av saken

Her orienteres det om søkers planer med eiendommen, om nabobruks interesse i å overta deler av eiendommen som tilleggsjord. Det orienteres også om nabobruks drift, samt behov for tilleggsjord;

«Sett i fra et landbruksmessig synspunkt synes landbruksinteressene i området å være best tjent med om eiendommen Lyngnes 66/4, blir tillagt som tilleggsareal til Henrik Nygaard, i stedet for til konsesjonssøker Linda V. Kiønig. De planene hun legger fram for en landbruksmessig utnyttelse av eiendommen synes å være marginale, spesielt når hun nevner at arealer hun ikke bruker selv kan lokale bønder få høste. I flg. søknaden skal hun ikke selv bebo eiendommen de nærmeste årene. For tiden har hun Rena i Østerdalen som bostedsadresse.

Med dette som utgangspunkt vil vi frarå at søkeren innvilges konsesjon, fordi vi anser det som viktig at forholdene legges best mulig til rette for å styrke den tradisjonelle jordbruksdrifta i området, hvor det er behov for tilleggsjord for å styrke det framtidige driftsgrunnlaget for nabobruk i drift. Dette vil også bidra til å styrke bosettingen, med tanke på framtidig generasjonsskifte på eiendommen 66/3.»



Formannskapet gjorde slikt vedtak den 14.03.2013:

«Formannskapet viser til søknad med vedlegg fra Linda V. Kiønig om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy og avslår søknaden som søkt.

Ved avslaget er det lagt vekt på at de planene hun legger fram for en landbruksmessig utnyttelse av eiendommen synes marginale, ut i fra arealressursene på eiendommen. Hun har heller ingen umiddelbare planer om å bebo eiendommen.

Landbruksinteressene i området er best tjent med at eiendommen i framtiden knyttes opp mot brukere som driver aktivt jordbruk og har behov for tilleggsjord. Jordsøker Henrik Nygaard har høstet eiendommen i 25 år, og har ønsker om å styrke eget arealgrunnlag i stedet for leiejord. Dette gir større trygghet for framtidig satsing og for ny generasjon som ønsker å overta drifta. Jf. konsesjonsloven §§ 1 og 9.»

Konsesjonssøker Linda Kiønig har i brev av 10.4.2013 klaget på kommunens avgjørelse. Her presiseres planer for bruken av innmarken. Det redegjøres for hvorfor det ikke er umiddelbare planer om å tilflytte eiendommen. Det vises videre til at nabobruk ikke har kontrakt på innmarka, og at han de to siste år ikke har høstet denne. Hun stiller også spørsmål med måten eiendommen og naboeiendommene har vært drevet på de siste år. Hun mener nabobruk har jord nok. Det vises til klagen som er vedlagt saken.

Skjervøy kommune behandlet klagen i møte den 27.5.2013. Her heter det blant annet at det har vært viktig å se hvilke landbruksinteresser som knytter seg til eiendommen og området. Eiendommen har begrensede ressurser for økonomisk utbytte med et ordinært driftsopplegg, den mangler driftsbygning, og bolighuset trenger omfattende påkostninger.

Det redegjøres for nabobruks arealbehov og hvordan de arealene han disponerer i dag utnyttes. Kommunen har konkludert på følgende måte:

«Vi kan ikke se at klagen inneholder nye og vesentlige opplysninger som ikke var kjent ved førstegangsbehandling av konsesjonssøknaden i Skjervøy formannskap den 14.03.2013, sak 13/18.

For begge interessene foreligger momenter som kan tillegges vekt. Vår konklusjon vil fortsatt etter en helhetsvurdering være at landbruksinteressene i området vil være best tjent med om eiendommen Lyngnes 66/4 blir tillagt som tilleggsareal til jordsøker Henrik Nygaard sitt bruk, i stedet for til konsesjonssøker Linda V. Kiønig. Selv om hun i forbindelse med søknaden opplyser at hun har konkrete planer for drift, blir hennes målsetting om drift vanskeligere å gjennomføre når hun i løpet av de nærmeste årene ikke vil flytte til eiendommen. Det er et hovedmål for landbrukspolitikken å skape et robust landbruk med stabile arbeidsplasser og god lønnsomhet. Dette innebærer bl.a. at en må tilstrebe en bruksstruktur som gir grunnlag for å redusere kostnadene og tilpasse driften til endringer i rammebetingelsene for norsk landbruk.

Eiendomsstørrelsen og den fysiske utformingen av den er viktige faktorer for å få dette til. Det skal derfor legges vekt på å få til gode driftsmessige løsninger. Dette mener vi man oppnår siden konsesjonseiendommen grenser opp til arealer jordsøker allerede disponerer ved eie og leieavtale.»

Lovgrunnlaget

Dette er en sak som skal behandles i medhold av konsesjonsloven § 1, formålsparagrafen: *”Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:*

- 1. framtidige generasjoners behov.*
- 2. landbruksnæringen.*
- 3. behovet for utbyggingsgrunn.*
- 4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.*
- 5. hensynet til bosettingen.”*

Fylkesmannens merknader

Det har i ettertid vært kontakt mellom konsesjonssøker Linda Kiønig, gårdbruker Henrik Nygård og Fylkesmannen i Troms. Bakgrunnen har vært forsøket på å finne en løsning hvor Kiønig beholder de deler av konsesjonseiendommen som er mest sentrale for henne, samtidig som nabobruk sikres de mest sentrale jordbruksarealene på eiendommen. Denne dialogen har ført frem. Det er kommet til en løsning som både Kiønig og Nygård er fornøyd med. Løsningen er beskrevet i e-post med kartvedlegg i mål 1:1000, datert 7. august 2013, mottatt hos Fylkesmannen i Troms den 7. august i år. Henrik Nygård har opplyst at også han stiller seg bak denne e-posten.

Løsningen innebærer at konsesjon innvilges på vilkår om at arealet mellom vegen og sjøen, med unntak av en parsell på rundt 5,4 dekar med hus og naust, selges som tilleggsjord til nabobruk i drift til en pris som konsesjonsmyndigheten kan akseptere.

Fylkesmannen i Troms kan prøve alle sider ved saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Fylkesmannen som klageinstans kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende det tilbake til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningslovens § 34.

Det fremgår av forvaltningslovens § 34 annet ledd at statlig klageinstans skal legge vekt på hensynet til kommunalt selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Dette betyr at klageinstansen (Fylkesmannen) i sin frie skjønnsvurdering skal legge selvstendig vekt på det kommunale selvstyre (dvs den kommunale skjønnsvurdering).

På bakgrunn av ovenstående og med hjemmel i konsesjonsloven § 1 treffer Fylkesmannen følgende

Vedtak

«Fylkesmannen i Troms viser til ovenstående merknader, og finner å kunne ta klagen til følge.

Fylkesmannen i Troms innvilger konsesjon ved Linda V. Kiønig sitt erverv av eiendommen gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy kommune.

I medhold av konsesjonsloven § 11 settes følgende vilkår:

Arealet mellom FV 347 og sjøen, med unntak av en parsell på rundt 5,4 dekar med hus og naust, kartvedlegg i mål 1:1000, datert 7. august 2013, selges som tilleggsjord til nabobruk i drift til en pris som konsesjonsmyndigheten kan akseptere.

Parsellen på om lag 5,4 dekar må sikres veirett.

Frist for gjennomføring av vilkåret settes til 1.3.2014.»

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brev.

Méd hilsen



Svein Ludvigsen
fylkesmann



Berit Nergård Nyre
landbruksdirektør

Vedlegg: 1 kopi av kart datert 7. august 2013.

Kopi med kopi av vedlegg til:

Henrik Nygård		9194	LAUKSLETTA
Gislaug Hansen	Draugen 176	9016	TROMSØ
Skjervøy kommune	Postboks 145-G	9189	Skjervøy

Samarbeidsavtale gjeldende fra 01.04.2013-31.12.2015

mellom Troms fylkeskommune og Skjervøy kommune vedrørende det regionale tilbudet av Den kulturelle skolesekken.

1. FORUTSETNINGER KNYTTET DEN KULTURELLE SKOLESEKKEN

Den kulturelle skolesekken skal gjennomføres innenfor de rammene som er gitt av Kulturdepartementet gjennom det årlige tildelingsbrevet og øvrige politikkdokumenter. Målsetninger og prinsipper for ordningen er gjengitt i Stortingsmelding nr. 8 (2007 – 2008) «Kulturell skolesekk for framtida. Det vises til Strategiplan for Den kulturelle skolesekken i Troms 2012-2015, «Eleven i fokus» og årlig tildelingsbrev til kommunen fra Troms fylkeskommune.

Følgende kunst- og kulturuttrykk skal være del av tilbudet i Den kulturelle skolesekken:

- Scenekunst
- Musikk
- Visuell kunst, design og arkitektur
- Litteratur
- Film
- Kulturarv

2. INNHOLD I ORDNINGEN

Mål og prinsipper for Den kulturelle skolesekkene skal legges til grunn for all aktivitet. Hovedoppgaven er å formidle kunst- og kulturtilbud av høy kvalitet. Det skal rekrutteres utøvere og formidlere fra det profesjonelle kunst- og kulturmiljøet.

Troms fylkeskommune tilbyr en 3-delt ordning: Fast programtilbud, bestillingstilbud og søkbare midler til egenproduksjon i kommunene. Kommuner som i en periode ikke ser seg i stand til å oppfylle aktivitetsinnholdet i Den kulturelle skolesekken kan velge å motta et lavere tilskudd mot at fylkeskommunen organiserer et ekstra programtilbud. Dette anbefales kun som en temporær ordning fordi det i liten grad støtter opp om lokalt eierskap.

2.1. Fast programtilbud

Det faste programmet blir gitt til alle grunnskoleelevene i grunnskolen:

Scenekunst:	1 scenekunsttilbud gis til utvalgte trinn basert på årlig budsjettamme.
Musikk:	1 – 2 konserttilbud gis hvert år til elever på alle trinn.
Litteratur:	1 litteraturtilbud gis hvert år til 9. trinn.
Visuell kunst:	1 visuell kunst-tilbud gis hvert år til 8. trinn.

Dersom det blir vesentlige endringer i det statlige tilskuddet vil det faste tilbudet justeres i omfang.

Kulturarv forventes ivaretatt gjennom et samarbeid mellom kommunen og regionmuseet.

For det faste programmet dekker Troms fylkeskommune alle turné- og formidlingskostnader.

Det faste programmet besøker skolene hvert skoleår i perioden september – juni.

2.2. Bestillingstilbud

Det tilbys et valgfritt bestillingsprogram til kommunen. Troms fylkeskommune koordinerer turneene og fakturerer kommunen for egenandelen.

2.3. Søkbare midler

Troms fylkeskommune utlyser årlig søkbare midler som kommunen kan søke til finansiering av egne produksjoner for ordningen. Midlene er forbeholdt kostnader knyttet til engasjement av profesjonelle utøvere.

3. ORGANISERING

Troms fylkeskommune og kommunen har begge et selvstendig ansvar for å ivareta ordningen på eget nivå. Som skoleeier har kommunen en særlig rolle for å sikre lokalt eierskap og forankring i grunnskolen, for samhandling mellom skolesektor og kultursektor, og for å sørge for at alle elever får delta.

Fylkeskommunen har et særlig ansvar for å sikre kvalifisert kunst- og kulturfaglig innhold i programtilbudet og i kompetansehevingstilbudet. Videre skal fylkeskommunen legge til rette for at ordningen utvikles godt i kommunen slik at ordningen kommer alle elever til gode.

Kommunene anbefales å organisere tilbudet slik at elever fra privatskoler får delta. Dersom kommunen ikke kan ivareta denne oppgaven må det klargjøres.

Hver av de to partene har forpliktelser som gjengitt under punkt 5.

4. ØKONOMI

Den kulturelle skolesekken finansieres ved en kombinasjon av statlige midler, fylkeskommunale midler og kommunale midler.

Troms fylkeskommune mottar en årlig tildeling av spillemidler fra Kulturdepartementet. Der fylkeskommunen vedtar hvor stor del av tilskuddet som skal gå til direkte fordeling i kommunene. Kommunene får sine midler utbetalt etter en fordelingsnøkkel. Denne fordelingsnøkkelen skal revideres i avtaleperioden.

Både fylkeskommune og kommune må selv dekke egne kostnader til administrasjon, kompetanseutvikling og nettverksarbeid. Begge parter kan i tillegg gå inn med egne midler til aktiviteter for å styrke ordningen. Kommunen bør sørge for at kommunekontakten, kulturkontakter ved skolene samt lærere får dekket kostnader til kompetanseheving.

Kommunen skal årlig rapportere for bruk av de tildelte midlene på onlineskjema på www.kulturitroms.no. Kommuner som mottar 100.000 kr eller mer i tilskudd fra fylkeskommunen, skal levere revisorattestert regnskap. Dersom kravet til bruk av midlene ikke er oppfylt, må kommunen tilbakebetale midlene og utbetaling opphører. Da vil også det faste tilbudet opphøre, med unntak av skolekonsertene som er regulert av egen avtale.

4.1. Kostnadsdekning for fast tilbud

For skolekonsertene betaler kommunen i henhold til tilsendt faktura fra Rikskonsertene jmf avtale mellom Rikskonsertene og den enkelte kommune. Troms fylkeskommune har turnéleggeransvaret for hele skolekonsertprogrammet og produsentansvaret for 75 % av skolekonsertene jmf samarbeidsavtale mellom Rikskonsertene og Troms fylkeskommune. Troms fylkeskommune dekker alle utgifter vedrørende produksjoner på turné, produsert eller formidlet av Troms fylkeskommune, med mindre annet er særskilt avtalt.

4.2. Kostnadsdekning til bestillingstilbud

Det tilbys i det årlige programmet produksjoner som kommunene kan bestille mot en egenandel som tilsvarer reell kostnad.

5. FYLKESKOMMUNENS OG KOMMUNENS FORPLIKTELSER

5.1. Troms fylkeskommunes forpliktelser

5.1.1. Troms fylkeskommune skal forvalte statlige spillemidler på en slik måte at det kommer kommunen og skoleelevene i Troms fylke til gode på en mest mulig hensiktsmessig måte.

5.1.2. Troms fylkeskommune skal ha en rådgivende funksjon, følge opp nye kommunekontakter og bistå kommunen med utvikling av det kommunale tilbudet.

5.1.3. Troms fylkeskommune skal årlig arrangere regionmøte og nettverksmøte, samt tilby fagseminarer som et kompetansehevingstiltak.

- 5.1.4. Troms fylkeskommune skal levere profesjonelle kunst/kulturproduksjoner av høy kvalitet til kommunene. Dette innebærer:
- Ansvar for turnélegging, produksjon og gjennomføring av turneene, samt produksjon av informasjonsmateriell.
 - At programmet inneholder tilrettelagte tilbud.
 - At oversikt over det faste programmet for hele skoleåret er klart i forkant av det årlige nettverksmøtet. Endringer kan kun foretas i samråd med den enkelte skole.

5.2. Kommunens forpliktelser (etat, kommunekontakt og skoler/kulturkontakt)

- 5.2.1. Kommunen skal ha en kommunekontakt som har Den kulturelle skolesekken som fast arbeidsområde i et definert omfang som sikrer oppgaven fullt ut. Stillingsandel skal stå i forhold til antall skoler og andre faktorer som virker inn. For kommuner med 1-2 skoler anbefales det å ha 10 % stilling, for de øvrige må det beregnes større stillingsandel. Kommunekontakten bør ha de nødvendige fullmakter til å kunne løse oppgaven, herunder få tilgang til regnskapssystem som gjør det mulig å følge opp økonomi. Kommunekontaktens oppgaver er beskrevet på egen veileder og finnes på www.kulturitroms.no
- 5.2.2. Det oppnevnes en kulturkontakt ved hver skole, hvorav én fra gruppen som skal fungere som stedfortreder for kommunekontakten. Troms fylkeskommune skal fortløpende orienteres om endringer av kontaktpersoner.
- 5.2.3. Det er obligatorisk for kommunekontakten eller stedfortreder å delta ved det årlige nettverksmøtet og regionmøtet for Den kulturelle skolesekken. Kommunen anmodes å benytte fagseminarer og kompetansehevingskurs som går i regi av Troms fylkeskommune.
- 5.2.4. Kommunen skal sørge for at hver skole har tilgang til egnede spillesteder med mulighet for blanding og tilstrekkelig strømtilgang. Om skolen må benytte annet spillested som innebærer at elevene må forflytte seg må kommunen selv ta denne utgiften. Kommunen må sørge for forsikring på egne lokaler og brannsikring.
- 5.2.5. Kommunekontakten skal etablere en gruppe for Den kulturelle skolesekken med representanter fra skole- og kultursektor, herunder folkebibliotek. Elever skal også være representert, enten fra ungdomsråd, elevråd eller fra elevarrangørene. Gruppen skal møtes minst to ganger pr år. I ett av møtene skal årsplanen fastsettes. Her skal alle kulturkontakter delta. Det anbefales også å legge til rette for samarbeid med kulturskole og Ungdommens kulturmønstring.
- 5.2.6. Kommunekontakten skal sørge for at kulturkontaktene ved skolene får nødvendig opplæring, og gjøre kjent materiell som Troms fylkeskommune utarbeider til arrangementene. Kulturkontaktens oppgave er beskrevet på egen veileder og finnes på www.kulturitroms.no
- 5.2.7. Skolen har ansvar for gjennomføring av tilbudene fra Troms fylkeskommune og for å knytte de til skolens læringsmål og aktivitet. Det anbefales at skolene etablerer og holder i gang *Elever som arrangører*-ordningen. Kulturkontakten må ivareta oppfølgingsansvar. Veileder finnes på www.kulturitroms.no
- 5.2.8. Kommunen skal følge Troms fylkeskommunes oppsatte plan for det faste programmet på www.kulturitroms.no. Kommunen/skolene kan ikke endre planene uten godkjenning fra Troms fylkeskommune. Dersom kommunen avlyser et tilbud uten å informere Troms fylkeskommune i rimelig tid, vil kostnadene ved denne produksjonen kunne bli belastet kommunen.

6. GENERELLE PUNKTER

6.1. Vederlag for kringkasting

Opptak, kringkasting eller offentliggjøring via dagspressen av et arrangement fra DKS eller deler av dette gjennom internett/digital gjengivelse, fjernsyn, film, aviser, fonogram, videogram eller annen form for reproduksjon som skal offentliggjøres kan bare skje med samtykke fra den enkelte utøver og fra Troms fylkeskommune. Det skal alltid informeres om Troms fylkeskommunes deltakelse. Utøveren og Troms fylkeskommune skal godkjenne opptaket før sending/bruk. Opptak, kringkasting eller offentliggjøring skal kun gjøres gjennom en særskilt avtale.

6.2. Avtaleperioden

Avtalen trer i kraft 1. april 2013 og varer til 31. desember 2015. Avtalen kan sies opp med 1 måneds skriftlig varsel av begge parter. Dersom kommunen sier opp kontrakten har kommunen ikke krav på produksjonene som Troms fylkeskommune stiller til rådighet for kommunene, heller ikke spillemidler ubenyttede spillemidler. Partene tar forbehold om endringer i oppgavefordelingen i forvaltningsnivået. Troms fylkeskommune tar forbehold om endringer i tildeling av statlige midler.

6.3. Mislighold

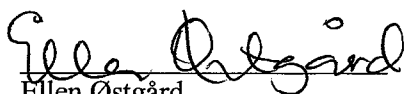
Dersom Troms fylkeskommune ikke leverer produksjoner og tjenester i hht. avtalen, skal det etter beste evne søkes å gi et erstatningstilbud etter avtale med kommunen.

Dersom kommunen ikke overholder sine forpliktelser slik de fremgår av kontrakten, herunder ikke deltar på obligatoriske møter, og at avtalebruddene medfører at Troms fylkeskommune ikke kan gjennomføre planlagt formidlingsprogram, kan Troms fylkeskommune si opp avtalen med 1 måneds skriftlig varsel. Før en slik oppsigelse iverksettes skal det gis skriftlig varsel til kommunens ledelse. En slik oppsigelse utløser ikke erstatningskrav.

6.4. Tvist

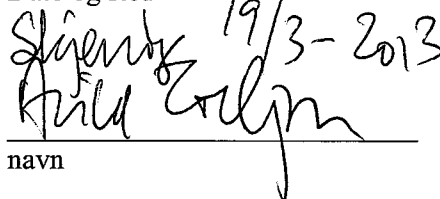
Dersom det oppstår tvist mht. tolkning av kontrakten, bør dette primært løses mellom fylkeskultursjefen i Troms fylkeskommune og leder for den enheten i kommunen som har ansvar for kontrakten.

Harstad 12.03.2013



Ellen Østgård
fylkeskultursjef
Troms fylkeskommune

Dato og sted

Skjervøy 19/3-2013


navn

Skjervøy kommune



Skjervøy kommune
Kultur- og undervisningsjefen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
101/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Oppsummering av prosjekt pleie- og omsorg

Vedlegg: Oppsummering av prosjekt pleie- og omsorg pr. oktober 2013

Rådmannens innstilling

Kommunestyret tar 1) statusrapport for prosjekt pleie- og omsorg til orientering og 2) ber om at prosjektet videreføres med vekt på samarbeid i pleie- og omsorgstjenestene for å oppnå bedre ressursutnyttelse samtidig som det ytes forsvarlig helsehjelp av god kvalitet. Oppnådde resultater legges frem til kommunestyret forut for arbeidet med økonomiplan for 2015-2018.

Saksopplysninger

Det vises til vedlegg hvor bl.a. prosjektets fremdrift, status i den enkelte virksomhet innafør pleie- og omsorg og resultat av prosjektet fremgår.

Vurdering

Helse- og omsorgssjefen oppsummerer med at det har vært en god prosess og god fremdrift i prosjektet.

Kjennskapen til og kunnskapen om utfordringer i drifta i den enkelte virksomhet har vært god, men er nå blitt enda bedre.

Det er en vilje til å samarbeide, finne nye løsninger og å bidra til endringer i egen drift for å avhjelpe situasjonen i andre virksomheter. Det er vilje til å arbeide med omorganisering for å finne nye løsninger.



Skjervøy kommune

Helse- og omsorgssjef

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2012/4555-2	35064/2013	F00	28.09.2013

Prosjekt pleie- og omsorg -oppsummering av arbeidet pr. 1.oktober 2013

Prosjektet ble startet i 2012 og har sin bakgrunn i behov for omstilling og nye løsninger som både er effektive, fører til samhandling og er kostnadseffektive. Det vises til vedtak i økonomiplan 2013-2016 jfr. tiltak i etatens økonomiplan hovedpunkt 6- tiltak 9- til og med 14.

Følgende fremgår av Økonomiplan for helse- og omsorgsetaten:

Tiltak 14: Prosjekt omorganisering av pleie- og omsorgstjenestene.

Helse- og omsorgssjefen har startet et prosjekt for å se på mulighetene for omorganisering av pleie- og omsorgstjenestene.

Målet er å effektivisere tjenestene, oppnå bedre ressursutnyttelse, bidra til innsparinger samtidig som det ytes nødvendig helsehjelp på et forsvarlig nivå og med god kvalitet.

Prosjektgruppa består av helse- og omsorgssjefen og de de 5 virksomhetslederne innafor pleie- og omsorg. Arbeidet startet oktober 2012. Prosjektgruppas arbeid skal legges frem i forbindelse med økonomiplan 2014-2017 høsten 2013.

Bakgrunnen for prosjektet er kommunens økonomiske situasjon og at KOSTRA tall viser at ressursbruken innafor pleie- og omsorg ligger over ressursbruk i sammenlignbare kommuner.

Forslag: Helse- og omsorgssjefen legger frem resultatet av arbeidet med prosjektet i forbindelse med økonomiplan 2014-2017.

Fremdrift i prosjektet

Virksomhetslederne har hatt møter hvor hver enkelt virksomhet har vært gjennomgått i forhold til organisering av virksomheten, bemanningsplan, døgnrytmeplan og kompetanse, jfr. referat datert 24.01.13, 05.02.13 og 07.02.13. Det er også laget et oppsummeringsreferat datert 13.02.13.

I ettertid har prosjektet vært drøftet på alle ledermøtene mellom helse- og omsorgssjef og virksomhetslederne i 2013, jfr. innkalling til møter og referat fra møter.

Foreløpig oppsummering av prosjektet ble gjort i møte den 11. september d.å.

Prosjekt arbeidsnærvær – et nærliggende prosjekt.

Helse- og omsorgssjefen har sammen med de 5 virksomhetslederne iverksatt prosjekt arbeidsnærvær med fokus på gode arbeidsmiljø. Helse- og omsorgssjefen er leder av prosjektet og gruppa består for øvrig av: leder for hjemmesykepleien, leder for Malenaveien 2&4, NAV ansatt, arbeidslivssenteret, HVO og HTV.

Planen er at prosjektet resultat skal legges frem for AMU i desember.

KOSTRA tall

Slik det fremgår av overnevnte bruker Skjervøy mer penger på pleie- og omsorg enn sammenlignbare kommuner. Spesielt gjelder dette tjenester overfor brukere under 67 år.

I forhold til ressursbruk i eldreomsorgen ligger kommunen mer på linje med sammenlignbare kommuner.

Yngre brukere er i denne sammenheng omsorgs- og avlastnings tiltak for barn/unge(375), rus- og psykiatritjenesten(377) og omsorgsboliger Malenaveien 2& 4(378).

Helse- og omsorgssjefen har vurdert det slik at nedtak først og fremst må rettes mot 375, 377 og 378. Skjervøy kommune vil i åra fremover få flere eldre, flere gamle eldre og eldre med kompliserte og sammensatte diagnoser med store hjelpebehov. Når det ikke planlegges for utbygging av sykehjemsplasser inkludert plasser for demente, vil de eldres behov for helsehjelp måtte ytes av hjemmesykepleien og hjemmehjelpstjenesten.

Denne problemstillinga har det gjennom prosessen i prosjektet utviklet seg en enighet om med de konsekvenser dette har.

Prosesen i prosjektet.

Uavhengig av konkrete resultater har dette vært en prosess hvor samhandling, samarbeid og utnytting av ressurser har vært tema. Alle er blitt bedre kjent med drifta hos den enkelte og de ulike utfordringer i den enkelte virksomhet i forhold til bemanningsplaner, turnus, ulike brukergrupper og deres behov og de ansattes situasjon.

Situasjonen i den enkelte virksomhet – kort oppsummert:

Hjemmesykepleien

- Stabil ledelse over tid og gode systemer og prosedyrer er bygd opp.
- Utarbeidet tjenestebeskrivelser som nå er revidert og skal behandles i kommunestyret 28.10.13.
- Tjeneste er nedbemannet på grunn av bortfall av ressurskrevende tjenester både i 2011 og 2013. Dette utgjør totalt ca. 6 stillinger i perioden. Nedbemanning er gjennomført etter kommunens vedtatte rutiner for nedbemanning og i samarbeid med tillitsvalgte og ansatte. Ingen er sagt opp, flere er omplassert og prosessen skaper uansett uro i organisasjonen.
- Ny turnus er utarbeidet og er godkjent av tillitsvalgte og iverksettes fra 14.10.13. Kravene i forhold til nedbemanning har «strippet» virksomheten for avdelingsleder ressurs slik at leder ikke lenger har den 20% stillinga til administrative oppgaver, ansvarsuke ordning er tatt bort m.m.
- Det er «hull» i turnus etter nedbemanning med 15% helgestilling som må tas opp i økonomiplansammenheng.

- Situasjonen i tjenesten anses som vanskelig med stadig økende antall brukere og brukere med mer krevende og omfattende behov. Virksomheten har behov for økte ressurser og tida fremover. Det har vært arbeidet med omorganisering av drifta i de andre virksomhetene for å bistå hjemmesykepleien.
- Samhandlingsreformen er en utfordring også for denne tjenesten i tillegg til sykestua/sykehjemmet.

Tjenesten for barn og unge med store funksjonsnedsettelse.

- Situasjonen er preget av flere lederskifter over kort tid. Det er behov for å bygge opp nye systemer og prosedyrer.
- Det har vært bortfall av ressurskrevende tjenester i 2013 som har ført til omlegging av drifta med 3,09 stillinger.
- Bemanning har vært 1:1 og 2:1. I økonomiplanen er det vedtatt nedbemanning med 1 stilling pr. 01.07.13 og videre 2,85 stillinger fra 01.01.14. Et resultat av dette vil være en 1: 1 bemanning.
- Ny leder har brukt mye tid på å lage en ny turnus hvor overordnet bemanningsplan, årsverk i turnus, stillingsprosenter for de ansatte og faktisk utlønning av lønn stemmer overens. Virksomhetsleder har fått hjelp av virksomhetsleder på sykestua/sykehjemmet og helse- og omsorgssjefen har også vært tungt inne i prosessen hvor prinsipper for turnus har vært drøftet i detalj. Dette har vært en grunnleggende og arbeidskrevende prosess som har vært preget av godt samarbeid.
- Det er en stor utfordring at virksomheten har mange små deltidsstillinger og at 9 helgestillinger er vakant. På grunn av ubesatte stillinger, høyt sykefravær mm. har dette ført til mye overtid.
- Det er stort behov for å få på plass nye systemer og prosedyrer i samarbeid med ansatte og tillitsvalgt
- Tjenestebeskrivelse er under utarbeidelse og vil bli lagt frem for kommunestyret.

Rus- og psykiatritjenesten

- Ledersituasjonen forandret seg i 2012 og det har vært flere ledere i denne perioden.
- Situasjonen har vært preget av sykemelding i ledergruppa og en uavklart situasjon med blant annet lavere tilgang på sykepleierressurs enn turnusen tilsier.
- Dette har igjen ført til inngåelse av korttidskontrakter og en avventende situasjon som er belastende både for leder og ansatte.
- Det har vært gjennomført nedbemanning med 100% stilling pr. 01.01.13.
- Det er laget ny turnus og det er behov for å se på forholdet mellom overordnet bemanningsplan, årsverk i turnus og utlønning.
- Leder ønsker å styrke kompetansen og da med høyere sykepleierbemanning og det er foreslått å «veksle» inn hjelpepleier mot sykepleierstilling.
- Virksomhetsleder og helse- og omsorgssjef vil samarbeide om å finne løsninger på ulike utfordringer i tida fremover.

Omsorgsboliger Malenaveien 2&4

- Leder som hadde fungert over lang tid ble sykemeldt i 2012 og ny leder ble konstituert. Situasjonen er pr. i dag uavklart, men helse- og omsorgssjefen arbeider med en «modell» sammen med leder og konstituert leder.
- Gode systemer og prosedyrer er bygd opp over tid.
- Nedbemanning fra 01.01.13 med 100% stilling og ny turnus er utarbeidet.
- Tjenestebeskrivelse er utarbeidet og vil bli lagt frem for kommunestyret den 28.10.13.

Skjervøy sykestue og sykehjem

- Leder med lang erfaring sluttet og på kort tid har det vært 2 nye ledere av virksomheten.
- Det er over lang tid bygd opp gode systemer og prosedyrer og med stabilitet i forhold til turnusordninger.
- Samhandlingsreformen er en utfordring i forhold til mottak av pasienter fra dag 1 og at pasienter med stadig mer kompliserte og sammensatte sykdommer skal få helsehjelp lokalt.
- Utfordringer i 2013 har vært en uavklart situasjon rundt sykestuekompensasjon og et vedtak i økonomiplan om nedbemanning med 2 stillinger fra 2014. situasjonen synes nå å være avklart, men foreløpig uten noen nye skriftlige avtaler
- Sykestua drives med marginal bemanning i dag og vil ikke kunne motta dagens pasientgrupper med lavere bemanning enn i dag.
- Uavklarte forhold til nedbemanning har ført til at vi ikke kunne tilsette i ubesatte stillinger før nå i høst og det har vært et problem å opprettholde ei drift med nødvendig sykepleierkompetanse på vaktene.
- Tjenestebeskrivelser for sykehjem, korttidsplasser m.m er under utarbeidelse og vil bli lagt frem for kommunestyret høsten 2013.

Resultat i prosjektet

- Virksomhetene kjenner hverandres drift og utfordringer bedre og den konkrete vilje til å samarbeide og hjelpe hverandre i hverdagene er utviklet og på et høyere nivå
- Virksomhetene har hatt stort fokus på arbeidsnærvær og arbeidsmiljø hvor bl.a. arbeidslivssenteret har deltatt på personalmøter og i dialog med de ansatte
- Tjenestebeskrivelser er utarbeidet og vil bli lagt frem for kommunestyret
- Det har vært arbeidet sammen med helse- og omsorgssjefen med overenstemmelse mellom bemanningsplaner, årsverk i turnus og den faktiske utlønning i lønssystemet.
- Nye turnuser er laget på 4 områder
- Det er vilje til å ta ned egen drift i forhold til kunnskap om KOSTRA tall og kommunens vanskelige situasjon og ut fra en solidaritet med brukere og ansatte i andre virksomheter
- Når det ikke er mulig å redusere stillinger i bemanningsplanen er det en vilje til å se hvordan man likevel kan være til hjelp for hverandre i hverdagene
- Omorganisering av tjenestene med tanke om færre virksomheter i tida fremover har vært drøftet, men oppsummering er at dette ikke bør skje de første åra.

Omorganisering:

- Rus- og psykiatritjenestens nattevakt yter i dag tjenester overfor beboerne på hybelhuset og vil på sikt yte helsehjelp overfor hjemmeboende på natt
- Rus og psykiatritjenesten må i økende grad yte helsehjelp på dagtid overfor beboerne på hybelhuset
- Rus- og psykiatritjenesten og hjemmesykepleien vil samarbeide tettere med effektiv bruk av leasingbilene de 2 virksomhetene disponerer
- Malenaveien 2& 4 mener det er problematisk å yte direkte helsehjelp til hjemmesykepleiens brukere, men tenker å kunne redusere drifta for at hjemmesykepleien skal ha tilgang på økte ressurser
- Sykestua og sykehjemmet og hjemmesykepleien har et tett samarbeid i dag og må videreutvikle dette fremover gjennom å bruke av sine lederressurser på avdelingssykepleiernivå også i forhold til utfordringer i hjemmesykepleien

Økonomiplanens krav om nedbemanning i pleie- og omsorg med 1,5 stillinger:

Etter møte den 11.september konkluderer helse- og omsorgssjefen slik:

- **370 – ingen nedtak i 2014.** Det vises til nedtak med 6 stillinger i løpet av kort tid og økt antall brukere med stadig større hjelpebehov)
- **375 – ingen nye i 2014.** Det vises til nedtak med 7 stillinger i løpet av kort tid og virksomheten må opprettholde ei drift med 1:1.
- **377 – nedtak med 40% stilling fra 01.08.14**(stillingsnr. 37704). Nedtak med 1 stilling pr. 01.01.13.
- **378 – nedtak med 22,53**(støttekontakt), **tidligere ekstraressurs 34,27 og nedtak ufaglært 23%= 79,8**(stillingsnr. 37803)
- **380 – nedtak ubesatt hjelpepleier 20%, omorganisering helgevakter 24% og innkorting på turnus med 8,54%**(stillingsnr. 38005) + **økning manglende sykepleierressurs med 24,9**(stillingsnr. 38004)= **27%**

Nedtaket som er gjort er på 1,43 stillinger.

Skjervøy 4.oktober 2013

Lise Román
Helse- og omsorgssjef



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
102/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Brukerundersøkelsen i hjemmetjenesten 2013

Vedlegg:

1. Informasjon om brukerundersøkelsen v/leder for hjemmetjenesten
2. Oversikt over resultat på hvert enkelt område i undersøkelsen

Rådmannens innstilling

Kommunestyret tar resultatene fra brukerundersøkelsen for hjemmetjenesten til orientering.

Saksopplysninger

Forberedelser til undersøkelsen.

Undersøkelsen fant sted fra 21.05 til 14.06.13.

Det var mulig å benytte 2 ulike typer skjema: 1 utvidet og 1 forenklet. Leder for tjenesten valgte det utvidede.

Brukerundersøkelsen gjaldt både hjemmesykepleie og praktisk bistand –hjemmehjelp.

Leder av hjemmetjenesten laget et informasjonsskriv som fulgte med til hver enkelt bruker som fikk skjemaet i posten.

Undersøkelsen kunne besvares elektronisk eller i papirform. Brukergruppa er eldre mennesker og det ble ut fra dette valgt papirskjema.

Alle 130 brukere som er innskrevet i hjemmetjenesten fikk tilsendt undersøkelsen. 56 besvarte og dette gir en svarprosent på 43.

Målekort for hjemmetjenesten – økonomiplan 2013-2015

Det fremgår av økonomiplan 2013-2016 mål for virksomheten når det gjelder totalresultat for brukeren og trygghet og respektfull behandling. Mål var satt til 3,5 for begge og oppnådd resultat var henholdsvis 4,6 og 4,3.

Hvordan måles kommunen.

Kommunen måles mot landsgjennomsnitt, høyeste kommunesnitt og lavest kommunesnitt. 24 kommuner har gjennomført en slik brukerundersøkelse.

Selve undersøkelsen – delt inn i 6 hovedområder:

1. Resultat for brukeren – 9 spørsmål
2. Resultat for brukermedvirkning – 4 spørsmål
3. Respektfull behandling – 3 spørsmål
4. Tilgjengelighet – 6 spørsmål
5. Informasjon - 5 spørsmål
6. Helhetsvurdering – 2 spørsmål

Det vises til leder av hjemmetjenestens kommentarer under hvert område slik dette fremkommer av vedlegg. Og det vises til vedlegg hvor svar på hvert enkelt spørsmål fremgår.

Resultat for brukeren

I tabellen nedenfor er snitt på de 9 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,7	5,2	6,0	4,4

På alle områder er resultat under landsgjennomsnittet og på de fleste områdene bedre enn laveste kommune. På 2 områder ligger resultatet på samme nivå som laveste kommune: «de ansatte har nok tid til de oppgavene de skal gjøre hos meg og de ansatte utfører oppgavene på en god måte».

Resultat for brukermedvirkning

I tabellen nedenfor er snitt på de 4 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,2	4,4	5,6	2,8

Brukerne er fornøyd – kommunen ligger litt under snitt for Norge, men godt over det laveste snittet.

Respektfull behandling

I tabellen nedenfor er snitt på de 3 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,3	4,7	5,6	3,6

Et spørsmål som vi skårer lavt på er at ansatte viser legitimasjon når de kommer. Dette er sannsynligvis mer betydningsfullt i større kommuner.

Her ligger vi under landsgjennomsnittet, men over laveste kommune. Målet er å være imøtekommende, troverdig og løsningsorientert. Dette jobbes det med hver dag.

Tilgjengelighet

I tabellen nedenfor er snitt på de 6 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,6	5,0	5,9	4,1

Den tildelte hjelpen i timer, inkludert hjemmehjelp, viser at brukerne er fornøyd. Kommunen ligger likt med landsgjennomsnittet på dette spørsmålet.

På alle andre spørsmål ligger Skjervøy under snitt for Norge.

Informasjon

I tabellen nedenfor er snitt på de 5 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,6	4,9	5,8	3,5

Kommunen skårer lavt på at de ansatte snakker slik at brukerne forstår dem. Vi har flere nye landsmenn i tjenesten som snakker bra norsk, men som likevel kan være vanskelig å forstå av eldre mennesker.

Helhetsvurdering

I tabellen nedenfor er snitt på de 2 spørsmålene oppsummert:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Hjemmesykepleie	5,2	5,5	6,0	4,0
Praktisk bistand	4,8	5,2	6,0	4,6
Totalt	5,0	5,3	6,0	4,9

Totalt:

	Skjervøy hjemmetjeneste	Norge	Høyeste	Laveste
Snitt	4,6	4,9	5,8	3,9

(Det er noen mindre avvik i tallmateriale når det gjelder resultat under hvert område og den siste oppsummeringa)

Vurdering

Spørreundersøkelsen er sendt til 130 brukere hvorav 56 har svart.

Oppsummering fra leder av hjemmetjenesten er at undersøkelsen ble for omfattende å besvare for mange brukere; flere mente at spørsmålene ikke passet for dem. Alt i alt var det 29 spørsmål som var inndelt i 6 områder. Ved neste undersøkelse vil det være å foretrekke å bruke den forenklete varianten av brukerundersøkelsen.

Det er 24 kommuner som har brukt denne undersøkelsen og som vi sammenlignes med.

Totalt sett ligger hjemmetjenesten i Skjervøy under landsgjennomsnittet. På noen områder på samme nivå som kommuner med dårligst skår, men totalt sett over dårligste kommune.

Noen ganger kan det synes som at svaret på ett spørsmål «slås i hjel» av svaret på et annet spørsmål. Eksempel her at vi ligger på samme nivå som dårligste kommune når det gjelder: «den ansatte har nok tid til oppgavene de skal gjøre hos meg» og spørsmål «jeg er fornøyd med antall timer jeg får hjelp» hvor vi ligger på landsgjennomsnittet. Helse- og omsorgssjefen tolker dette slik at brukerne er mer fornøyd med den praktiske bistanden enn med ressursene i selve hjemmesykepleien.

Konklusjonen fra leder av hjemmetjenesten og helse- og omsorgssjef er at ressursene som er tilgjengelig for brukerne av hjemmesykepleien er for lave i forhold til behovet hos brukerne.

Når det oppleves at ansatte har for dårlig tid kan svar på andre spørsmål være en direkte følge av dette.

Logget inn som : eldbjorg.nyvoll@skjervoy.kommune.no [Logg ut](#)[Veiledninger](#) [FAQ](#)[Undersøkelser](#) [Org.enheter](#) [Brukere](#) [KF-verktøy](#)

Undersøkelser 2013 PLO Hjemmetjenesten 2013 - Brukere

[Org. enheter](#) [Alle](#) [Norge](#) [Nord-Norge](#) [Troms](#) [Skjervøy](#) [PLO Hjemmetjeneste](#) [Skjervøy hjemmetjeneste](#)

Skjervøy hjemmetjeneste

[Detaljer](#) [Tilpass undersøkelse](#)[Valgfrie spørsmål](#)[Engangspassord](#)[Rapporter](#)

Gjennomsnittlig tilfredshet pr. spørsmål

26 enheter(kommune) er med i snittet for Norge

Resultat for brukeren

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
De ansatte vet hva de skal gjøre når de kommer hjem til meg	4,8	5,4	5,9	4,3
De ansatte utfører arbeidsoppgavene på en god måte	4,8	5,3	6,0	4,8
De ansatte har nok tid til oppgavene de skal gjøre hos meg	4,5	4,9	6,0	4,5
De ansatte er omsorgsfulle	5,0	5,5	5,9	4,0
Jeg får den hjelpen jeg trenger slik at jeg kan bo hjemme	5,0	5,3	6,0	4,0
Jeg er fornøyd med den hjelpen jeg får til personlig hygiene	4,8	5,2	6,0	2,0
Jeg er fornøyd med den hjelpen jeg får til å ta medisiner	4,8	5,4	6,0	4,5
Jeg er fornøyd med den hjelpen jeg får til matlaging	3,8	4,6	6,0	3,0
Jeg er fornøyd med den hjelpen jeg får til rengjøring av boligen	4,5	4,9	6,0	3,8
Snitt	4,7	5,2	6,0	3,9

Brukermedvirkning

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Jeg får være med å bestemme hvilken hjelp jeg skal motta	4,7	4,8	5,8	1,5
Jeg får være med å bestemme når (til hvilket tidspunkt) jeg skal motta hjelp	4,0	4,4	5,7	3,3
Jeg får være med å bestemme hvordan hjelpen skal utføres	4,7	4,7	6,0	3,5
Jeg er med når det utarbeides planer som angår meg. (som for eksempel tiltaksplaner, individuelt plan)	3,5	3,7	5,3	1,0
Snitt	4,2	4,4	5,7	2,3

Respektfull behandling

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
De ansatte behandler meg med respekt	5,0	5,7	6,0	4,9
Nye, ukjente ansatte viser legitimasjon når de kommer	2,9	3,1	5,3	1,3
De ansatte hører på meg hvis jeg har noe å klage på	4,8	5,3	5,9	4,6
Snitt	4,3	4,7	5,8	3,6

Tilgjengelighet

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Det tok kort tid fra jeg søkte om hjelp til jeg fikk det	4,6	5,2	5,9	3,0
Jeg er fornøyd med antall timer jeg får hjelp	4,9	4,9	5,9	3,8
De ansatte kommer til avtalt tid	4,6	4,8	6,0	3,5
De ansatte gir beskjed dersom det blir forsinkelser	4,1	4,3	5,8	3,4
Jeg er fornøyd med muligheten for å få kontakt med tjenesten over telefonen	4,7	5,3	5,9	3,5
Tjenesten jeg får hjemme gjør at jeg føler meg trygg	5,0	5,4	6,0	4,5
Snitt	4,6	5,0	5,9	3,6


Informasjon

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Jeg får god informasjon om tjenesten jeg får	4,5	4,8	5,8	3,0
Jeg vet hva som står i vedtaket mitt	4,2	4,7	5,5	1,0
Jeg får god informasjon om hva de ansatte skal gjøre	4,6	4,9	5,7	2,0
De ansatte snakker klart og tydelig slik at jeg forstår dem	4,8	5,5	6,0	4,7
Jeg er kjent med hvordan jeg skal gå fram hvis jeg har noe å klage på	4,6	4,8	5,8	2,7
Snitt	4,6	4,9	5,8	2,7

Helhetsvurdering

Spørsmål	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Alt i alt, jeg er fornøyd med den hjemmesykepleien jeg får	5,2	5,5	6,0	4,0
Alt i alt, jeg er fornøyd med den praktiske bistanden (hjemmehjelpen) jeg får	4,8	5,2	6,0	4,6
Snitt	5,0	5,3	6,0	4,3

Totalt	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Snitt totalt	4,6	4,9	5,9	3,4

Logget inn som : eldbjorg.nyvoll@skjervoy.kommune.no [Logg ut](#)[Veiledninger](#) [FAQ](#)[Undersøkelser](#) [Org.enheter](#) [Brukere](#) [KF-verktøy](#)

Nettprat
 Vi er online!
 Klikk for å starte nettprat

Undersøkelser 2013 PLO Hjemmetjenesten 2013 - Brukere

[Org.enheter](#) [Alle](#) [Norge](#) [Nord-Norge](#) [Troms](#) [Skjervøy](#) [PLO Hjemmetjeneste](#) [Skjervøy hjemmetjeneste](#)

Skjervøy hjemmetjeneste

[Detaljer](#) [Tilpass undersøkelse](#)[Valgfrie spørsmål](#)[Engangspassord](#)[Rapporter](#)

Gjennomsnittlig tilfredshet pr. dimension

24 enheter(kommune) er med i snittet for Norge

Side	Snitt Skjervøy hjemmetjeneste	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Resultat for brukeren	4,7	5,2	6,0	4,4
Brukermedvirkning	4,2	4,4	5,6	2,8
Respektfull behandling	4,3	4,7	5,6	3,6
Tilgjengelighet	4,6	5,0	5,9	4,1
Informasjon	4,6	4,9	5,8	3,5
Helhetsvurdering	5,0	5,3	6,0	4,9
Snitt totalt	4,6	4,9	5,8	3,9



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
103/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Brukerundersøkelsen i ergo- og fysioterapitjenesten 2013

Vedlegg:

1. Informasjon om brukerundersøkelsen v/leder for ergo- og fysioterapitjenesten
2. Oversikt over resultatet på hvert enkelt område i undersøkelsen

Rådmannens innstilling

Kommunestyret tar resultatene fra brukerundersøkelsen i ergo- og fysioterapitjenesten til orientering.

Saksopplysninger

Gjennomføring av undersøkelsen:

Brukerne som har svart er de brukerne som har vært til behandling/hatt kontakt med tjenesten.

Flesteparten har fylt ut skjema på nett etter behandling.

27 har besvart. Det skilles ikke på svarene når det gjelder ergoterapitjenesten og fysioterapitjenesten. Det er kun de kommunale terapeutene som er med og da ikke fysioterapeut med driftsavtale.

Målekort for ergo- og fysioterapitjenesten – økonomiplan 2013-2016

Ønsket tilgjengelighet til tjenesten: 5. Oppnådd 5

Ønsket informasjonsnivå 4,5. Oppnådd 4,5.

Hvordan måles kommunen:

Kommunen måles mot landsgjennomsnitt, høyeste og laveste kommune. 13 andre kommuner har utført slik brukerundersøkelse.

Leder av tjenesten presenterer sin informasjon ved å se på om kommunen ligger over, likt eller under landsgjennomsnittet.

Hvilke områder er målt:

1. Resultat for bruker
2. Brukermedvirkning
3. Respektfull behandling
4. Pålitelighet
5. Tilgjengelighet
6. Informasjon
7. Fysisk miljø
8. Personalets kompetanse
9. Samordning
10. Helhetsvurdering
11. Totalt

Over landsgjennomsnittet.

Kommunen ligger over landsgjennomsnittet på Resultat for bruker, Brukermedvirkning, Pålitelighet, Informasjon og Personalets kompetanse.

Lite troverdige funn når det under brukermedvirkning opplyses at flere har IP enn de som i realiteten har dette.

Godt resultat når 20 svarer at de i svært fornøyd med at de blir hørt på sine synspunkter. Skårer lavt på informasjon om opplysninger om andre tjenester og klageadgang. Brukerne oppfatter at de ansatte gjør en god jobb.

På landsgjennomsnittet

Ligger på gjennomsnitt når det gjelder Respektfull behandling, Fysisk miljø og Helhetsvurdering.

Respektfull behandling er svært viktig for tjenesten og her ligger man på 5,9. Mål for neste undersøkelse er 6!

Fysisk miljø er over snitt og utstyret i lokalene er under snitt. En del av utstyret begynner å bli gammelt og trenger å fornyes.

Under landsgjennomsnitt

Undersøkelsen viser lavere snitt enn landet for øvrig på Tilgjengelighet og Samordning.

Kommunen ligger under snitt når det gjelder å komme i kontakt med tjenesten: leder har fast telefontid som publikum får opplysninger om når de ringer. Ergoterapeut har 50% stilling og er på jobb noen av ukas dager. Her kan informasjonen bli bedre.

På spørsmål om ventetid på tjenesten er skår 4,5 mens landsgjennomsnittet er 4,7. Det er slik at folk med akutte behov og barn går på siden av ordinær venteliste. Disse utgjør en stor brukergruppe. Pr. august er ventetiden 2 uker for de prioriterte og mer enn 6 mndr. for andre. Dette betyr at svarene bare speiler hva de som har fått tilbud har svart, mens de som står på venteliste dermed ikke har kunnet gi uttrykk for sin mening.

Vurdering

Til oppfølging:

- Tydeliggjøre avviks meldingssystem for tjenesten (mål 2014)
- Bedre informasjon om hjelpemiddelforvaltning
- Samordning – med ny prosedyre om at det innhentes samtykke
- Gi bedre informasjon om IP, fysioterapitjenesten og mulighetene ved ergoterapi

Det er positivt med slike brukerundersøkelser og resultatene var langt på vei forventet.

I fremtidige undersøkelser burde det kunne skilles på kommunal og privat fysioterapeut og også ergoterapitjenesten. Dessuten burde undersøkelsen bli tilpasset slik at brukerne som står på venteliste også var med i undersøkelsen.

15 enheter(kommune) er med i snittet for Norge 15 enheter(kommune) er med i snittet for Norge
 Resultat for bruker

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
at du har fått hjelp til det du trengte hjelp til?	5,1	5,0	5,0	6,0	4,3
at du har fått opprettholdt at det blir lettere å gjøre aktiviteter/praktiske gjøremål i hjemmet?	4,5	4,6	4,6	6,0	3,4
at du har fått opprettholdt eller at det blir lettere å delta i aktiviteter utenfor hjemmet?	4,3	4,2	4,2	6,0	3,5
Snitt	4,7	4,6	4,6	6,0	3,7

Brukermedvirkning

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
at terapeuten hører på dine synspunkter?	5,8	5,3	5,3	6,0	4,4
at du får/fikk være med på å lage målsetting for den hjelpen du nå får/har fått?	5,0	4,8	4,8	6,0	3,6
Hvis ja, i hvor stor grad opplever du at dine behov blir ivaretatt i planen?	5,3	5,3	5,3	6,0	3,8
Snitt	5,4	5,1	5,1	6,0	4,0

Respektfull behandling

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
behandler deg med respekt?	5,7	5,7	5,7	6,0	4,8
holder taushetsplikten sin?	5,9	5,8	5,8	6,0	5,6
Snitt	5,8	5,8	5,8	6,0	5,2

Pålitelighet

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
holder det dere har avtalt?	5,6	5,5	5,5	6,0	5,1
Snitt	5,6	5,5	5,5	6,0	5,1

Tilgjengelighet

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
tjenesten er enkel å komme i kontakt med? (telefon, fysisk oppmøte, e-post og lignende)	4,9	5,1	5,1	6,0	4,0
ventetiden for å få ergo- /fysioterapitjenester er akseptabel?	4,5	4,7	4,7	5,4	3,5
du får tjenesten på det stedet du ønsker? (hjemme, institusjon, tjenestens lokale m.v)	5,4	5,4	5,4	6,0	4,0
omfanget av tjenesten du får er tilpasset ditt behov?	5,3	5,2	5,2	6,0	4,3
Snitt	5,0	5,1	5,1	5,8	3,9

Informasjon

Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
du får informasjon som gir deg bedre kunnskap om din helse og funksjonsevne?	5,1	4,5	4,5	5,3	3,3
du får informasjon om hva tjenesten kan tilby deg?	4,7	4,4	4,4	6,0	3,2
du får informasjon om andre tjenester som du kan ha nytte av?	3,8	3,8	3,8	5,0	2,8
Snitt	4,5	4,2	4,2	5,4	3,1
Fysisk miljø					
Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
kvaliteten på lokalene?	5,0	4,9	4,9	5,5	3,7
utstyret i lokalene?	4,8	4,9	4,9	5,5	3,8
Snitt	4,9	4,9	4,9	5,5	3,7
Personalets kompetanse					
Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
de ansatte i tjenesten gjør en god jobb?	5,5	5,4	5,4	6,0	4,8
Snitt	5,5	5,4	5,4	6,0	4,8
Samordning					
Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Hvis ja, i hvor stor grad er du fornøyd med hvordan samarbeidet fungerer?	4,8	5,3	5,3	6,0	4,8
Snitt	4,8	5,3	5,3	6,0	4,8
Helhetsvurdering					
Spørsmål	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
alt i alt, hvor fornøyd er du med tjenestene du mottar fra ergo- /fysio-terapitjenesten?	5,2	5,2	5,2	6,0	4,1
Snitt	5,2	5,2	5,2	6,0	4,1
Totalt	Snitt Fysio- og ergoterapi	Snitt Norge	Snitt Norge	Høyest kommune	Lavest kommune
Snitt totalt	5,1	5,1	5,1	5,9	4,2



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
104/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Tjenestebeskrivelse for omsorgsboliger for utviklingshemmede (Malenaveien 2& 4)

Vedlegg: Tjenestebeskrivelse for omsorgsboliger for utviklingshemmede

Rådmannens innstilling

Kommunestyret godkjenner tjenestebeskrivelsen for omsorgsboliger for utviklingshemmede(Malenaveien 2&4)

Saksopplysninger

Bakgrunn:

I forbindelse med forvaltningsrevisjon – ressursbruk og kvalitet for eldreomsorgen ble det påpekt at Skjervøy sykestue og sykehjem ikke har utarbeidet et system av prosedyrer som sikrer at beboerne får tilfredsstilt grunnleggende behov, jfr. forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenesten § 3.

Det fremgår av helse- og omsorgssjefens brev til Kontrollutvalget datert 04.01.13 at helse- og omsorgssjefen har iverksatt et arbeid for å sikre kvalitet i alle deler av pleie- og omsorgstjenestene bl.a. ved at skal utarbeides tjenestebeskrivelser.

I forbindelse med kommunens deltakelse i ROBEK samlinger ble det satt fokus på betydningen av å utarbeide tjenestebeskrivelser for kommunale tjenester på flere områder.

Skjervøy har tidligere utarbeidet tjenestebeskrivelser for hjemmetjenesten og disse ble godkjent av oppvekst- og levekårsutvalget.

Formål:

Tjenesten for utviklingshemmede er hjemlet helse- og omsorgstjenesteloven §1-1, 3-1 samt pasient og brukerrettighetslovens § 2-1 bokstav b.

Tjenesten for utviklingshemmede yter et tjenestetilbud til de som er helt avhengig av praktisk eller personlig hjelp hele døgnet for å greie dagliglivets gjøremål på grunn av sin utviklingshemming.

Definisjonen av dagliglivets gjøremål må forstås som mer enn rene omsorgsoppgaver. Det gjelder muligheten til å ta del i hverdagslivets opplevelser og aktiviteter, opprettholde kontakt med familie og sosialt nettverk, være i fysisk aktivitet, holde seg orientert og være aktiv med utgangspunkt i egne interesser.

Videre fremgår hovedmål og tjenestemål.

Tjenestebeskrivelsen omtaler søknadsprosedyrer og saksbehandling.

Forventninger til tjenesten og forventninger til bruker.

Det fremgår av beskrivelsen hva brukeren kan vente av tjenesten og det fremgår også hva tjenesten kan forvente av bruker.

Kostnader ved tilbudet er beskrevet.

Tjenestebeskrivelsen utdypet hva bruker vil kunne motta av tilbud.

Vurdering

Bruker/beboer mottar denne tjenestebeskrivelsen når han/hun mottar vedtak på tjenestetilbud. Når en slik tjenestebeskrivelse er godkjent av kommunestyret gir den mulighet både for beboer/bruker, pårørende, verge og andre til å vurdere om tjenesten har en slik standard som det som beskrives.

Når kommunestyret har vedtatt standarden, er det også en forpliktelse for kommunen å yte tjenester i henhold til standard som igjen er et krav i kvalitetsforskriften for pleie- og omsorgstjenesten.

Tjenestebeskrivelse for Omsorgsboliger i Malenaveien 2 & 4

Omsorgsboliger i Malenaveien 2 & 4 yter et tjenestetilbud til de som er helt avhengig av praktisk eller personlig hjelp hele døgnet til å greie dagliglivets gjøremål på grunn av sin utviklingshemming.

Begrepet dagliglivets gjøremål må i denne sammenheng forstås som mer enn rene omsorgsoppgaver. Dette gjelder også muligheten til i så stor grad som mulig å ta del i hverdagslivets opplevelser og aktiviteter, opprettholde kontakt med familie og sosialt nettverk, være i fysisk aktivitet, holde seg orientert og være aktiv med utgangspunkt i egne interesser.

Tjenesten er lovhjemlet i Helse- og omsorgstjenesteloven, kapittel 1, § 1-1, kapittel 3, § 3-1 og § 3-2 samt Pasient- og brukerrettighetsloven, kapittel 2, § 2-1 bokstav a.

Hovedmål:

Vi jobber for å sikre at kvaliteten på det pleie – og omsorgstilbudet som ytes beboerne i Malenaveien 2 & 4 er så god at beboerne har en opplevelse av god livskvalitet.

Tjenestemål:

- Vi jobber for å sikre at beboernes fysiske og psykiske behov blir ivaretatt på en kvalitativ best mulig måte.
- Vi skal yte gode faglige tjenester og samordne tilbudet med andre kommunale tilbud bl.a. ved hjelp av Individuell Plan og ansvarsgruppemøter.
- Vi vil at beboere opplever at tjenesten preges av positive holdninger, vennlighet, høflighet og respekt.

Saksbehandling:

- Søknad om omsorgsbolig i Malenaveien 2 & 4 kan fås enten på internett: www.skjervoy.kommune.no, eller ved henvendelser til Skjervøy Helsesenter, telefon 77 77 57 40.
- Søknadsskjema kan også fås ved muntlig henvendelse til leder av Malenaveien 2 & 4, telefon 77 77 56 12
- Søknadsskjema sendes til Skjervøy Helsesenter, Sandvågshaugan 1, 9180 Skjervøy.
- Søknad behandles med saksbehandlingstid etter behovets art og innenfor forvaltningslovens regler.
- Vedtaket fattes etter en tverrfaglig vurdering og i henhold til enhver tids gjeldende lover, forskrifter og kommunale retningslinjer.
- Økning eller reduksjon i hjelpebehov vil kunne medføre ny saksbehandling og nytt vedtak.
- Klagefristen er 4 uker, nærmere orientering om dette framgår i vedtaket.

Forventninger til oss:

- At vi kan gi bruker et godt faglig tilbud som er tilpasset dine behov.
- Vi hjelper bruker til å få en god helhetlig tjeneste gjennom samarbeid innen kommunen og med spesialisthelsetjenesten.
- At vi overholder taushetsplikten.

Forventninger til bruker:

- At du selv deltar i dagligdagse gjøremål ut i fra dine forutsetninger
- At du, eller pårørende, gir tilbakemelding til leder dersom du ikke er fornøyd med tilbudet eller behovet endres.
- At du tar hensyn til at personalet skal ha et godt arbeidsmiljø bl.a. i forhold til røyking og husdyrhold.

Kostnader ved tilbudet:

- Den enkelte beboer betaler husleie etter gjeldende kommunale takster.
- Ved behov for hjemmehjelpstjenester/praktisk bistand betales det etter gjeldende takster.
- Hjemmesykepleie er gratis i form av personell.

Hvem kan få tjenesten?

- Mennesker med behov for heldøgns omsorg i forhold til deres utviklingshemming.

Hvem kan ikke få denne tjenesten?

- Mennesker som ikke oppfyller overnevnte krav.

Tjenestenbeskrivelse:

- Beboere mottar tjenester etter en individuell kartlegging i forhold til behov og forutsetninger.
- Hjelpen er individuell og kan gis i form av:
 - Administrering av medisiner.
 - Hjelp, tilrettelegging og veiledning av dagliglivets ferdigheter, aktiviteter og gjøremål.
 - Sikre at beboere mottar tilbud om legetimer, tannlege, NAV m.m.
 - Tilbud om Individuell Plan og sikring av god samhandling.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
105/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Tjenestebeskrivelser for hjemmetjenesten

Vedlegg:

Tjenestebeskrivelser for hjemmetjenesten:

- Overordnet beskrivelse med hovedmål og delmål
- Hjemmesykepleie
- Matombringing
- Trygghetsalarm
- Hjemmehjelp

Rådmannens innstilling

Kommunestyret godkjenner tjenestebeskrivelsen for hjemmetjenesten slik:

- Overordnet tjenestebeskrivelse
- Hjemmesykepleie
- Matombringing
- Trygghetsalarm
- Hjemmehjelp

Saksopplysninger

Bakgrunn:

I forbindelse med forvaltningsrevisjon – ressursbruk og kvalitet i eldreomsorgen ble det påpekt at Skjervøy sykestue og sykehjem ikke har utarbeidet et system av prosedyrer som sikrer at beboerne får tilfredsstilt grunnleggende behov, jfr. forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene §3.

Det fremgår av helse- og omsorgssjefens brev til Kontrollutvalget datert 04.01.13 at helse- og omsorgssjefen har iverksatt et arbeid for å sikre kvalitet i alle deler av pleie- og omsorgstjenestene bl.a. ved at det skal utarbeides tjenestebeskrivelser.

I forbindelse med kommunens deltakelse i ROBESK samlinger ble det satt fokus på betydningen av å utarbeide tjenestebeskrivelser for kommunale tjenester for flere områder.

Skjervøy har tidligere utarbeidet serviceerklæringer for hjemmetjenesten som den gang ble godkjent av Oppvekst og levekårsutvalget. Disse tjenestebeskrivelsene er nå revidert og oppdatert også i forhold til nytt lovverk. Det vises til opplysninger i vedlegg til saksfremlegget.

Overordnet tjenestebeskrivelse:

- Hovedmål og delmål
- Tjenestemål i 7 punkter – her fremgår kartlegging av pleiebehov, tilsynsbehov, hjelp til administrering av medisiner, behov for hjelpemidler, trygghetsalarm, nøkkelboks, hjemmehjelp og matombringing
- Saksbehandling
- Forventninger du kan ha til tjenestetilbudet
- Forventninger til deg som bruker

De kommunale oppgaver skal omfatte oppgaver som brukeren ikke klarer å utføre selv for å dekke personlige og praktiske behov.

Hjemmesykepleie:

- Kostnader
- Hvem kan få tjenesten
- Hvem kan ikke få tjenesten
- Kvalitetsstandarder hjemmesykepleie
- Bistand til personlig stell og pleie
- Praktisk bistand som ikke omfatter helsehjelp
- Administrasjon av medikamenter/injeksjoner/blodprøver
- Bistand i forhold til ernæring
- Tilsyn i hjemmet
- Følgetjeneste

Matombringing:

- Kostnader
- Hvem kan få tjenesten
- Hvem kan ikke få tjenesten
- Kvalitetsstandarder ved matombringing

Trygghetsalarm

- Kostnader
- Hvem kan få tjenesten
- Hvem kan ikke få tjenesten
- Kvalitetsstandarder ved trygghetsalarm

Hjemmehjelp

- Kostnader
- Hvem kan få tjenesten
- Hvem kan ikke få tjenesten
- Kvalitetsstandarder ved hjemmehjelp
- Tjenester som faller utenfor kommunens ansvar

Vurdering

Tjenestebeskrivelsen sendes søker som vedlegg til vedtak.

Tjenestebeskrivelsene som er utarbeidet på disse områdene gir søker, pårørende og andre en oversikt over hva som inngår i tjenestetilbudet, hvem kan få det, hvem kan ikke få det, hvilke forventninger kan du ha til tilbudet og hva forventes av deg. Kostnadene er nøye beskrevet.

Kvalitetsstandarden for de ulike tjenestene er nøye beskrevet og tilstrebes å oppfylles på alle områder.

Når kommunestyret godkjenner tjenestebeskrivelser for hjemmetjenesten kan styret ha en forventning til hva tjenesten kan yte overfor den enkelte og hva som ikke kan ytes. Det vil også medføre en forpliktelse til å sørge for at det er mulig for tjenesten å yte de tjenester som er beskrevet gjennom kommunale bevilgninger til tjenesten.



Hjemmetjenesten i Skjervøy kommune

Tjenestebeskrivelser



HOVEDMÅL

Alle som bor eller oppholder seg i Skjervøy Kommune med hjelpebehov skal få et variert og fleksibelt tilbud om hjelp som sikrer kvalitet og er nødvendig og faglig forsvarlig. Jfr. *Helse- og omsorgstjenesteloven, kap.3, § 3-2.6 bokstav a og b, samt Pasient- og brukerrettighetsloven, kap.2, § 2-1 bokstav a.*

- **Delmål:**

Vi ønsker at brukerne opprettholder sin livskvalitet og yter derfor nødvendige hjelp slik at brukerne skal kunne bo i egne hjem så lenge som en ønsker det, eller bolig som er tilpasset eldre/funksjonshemmede som kommunen disponerer. Dette må sees ut i fra en faglig vurdering i forhold til brukernes behov og ressurser.

- **Delmål:**

Vi satses på en god oppbygd fagkompetanse blant de ansatte i tjenesten. De ansatte i Hjemmetjenesten i Skjervøy Kommune har utarbeidet kjerneord som skal representere verdiene vi står for i arbeidet vi utfører og i kontakten med brukerne:

- Vi er *solide*
- Vi er *løsningsorienterte*
- Vi er *troverdige*

TJENESTEMÅL

- Det vil bli gjennomført et vurderingsbesøk hos søker innen 3 uker etter mottatt søknad.
- Under vurderingsbesøket vil vi ta utgangspunkt i søkers helsetilstand, hva han/hun med rimelighet selv klarer, samt søkers mulighet til å få hjelp av andre i husstanden. Oppgaver søker har resurser til å klare selv inngår ikke i tjenestetilbudet.
- Vi kartlegger evt. pleiebehov, tilsynsbehov, hjelp til administrering av medisiner, behov for hjelpemidler, trygghetsalarm, nøkkelboks, hjemmehjelp og matombringning.
- Vi yter tjenester slik det framkommer i vedtaket.
- Funksjonsvurderingene vil bli registrert i IPLOS-systemet og oppdateres ved endringer i behov for bistand/assistanse, boforhold, sivilstand og ellers 2 ganger i året.
- Vi vil at bruker skal oppleve god personlig service i deres kontakt med ansatte i hjemmetjenesten, hvor de vil bli møtt med en positiv holdning preget av vennlighet, høflighet og respekt.
- Bruker skal få beskjed dersom det blir endringer i forhold til avtalt tid for hjelp.

SAKSBEHANDLING

- Søknadsskjema fås enten på internett: www.skjervoy.kommune.no eller ved henvendelse til Skjervøy Helsesenter 77775740, og sendes til Skjervøy Helsesenter v/Leder av hjemmetjenesten, Sandvågshauan 1, 9180 SKJERVØY.
- Søknadsskjema kan også fås ved muntlig henvendelse til Leder av Hjemmetjenesten, tlf. 77 77 57 32.
- Lege- og/eller spesialisthelsetjenesten kan også henvise deg til Hjemmetjenesten.
- Søknaden behandles med saksbehandlingstid etter behovets art og innenfor forvaltningslovens regler.
- Vedtak fattes etter sykepleiefaglig vurdering og ihht. enhver tid gjeldende lover, forskrifter og kommunale retningslinjer. Varighet er inntil behovet øker eller evt. opphører.
- Økning eller reduksjon i hjelpebehov vil kunne medføre ny saksbehandling og nytt vedtak.
- Klagefristen er 4 uker, nærmere orientering om dette framgår i vedtaket.

FORVENTNINGER

Du kan forvente av oss:

- At du får rask og rett behandling av din søknad.
- At du får en objektiv og faglig behandling ved enhver forespørsel.
- At du får hjelp av faglig kvalifiserte ansatte som viser god personlig service. Dette kan medføre at du får hjelpere av begge kjønn, samt av hjelpere uten norsk etnisk bakgrunn.
- At tjenesteyter møter opp i rimelig tid. Dersom vi skulle bli forsinket, tar vi kontakt med bruker.
- At du får en fast kontaktsykepleier og hjelpepleier som du kan samarbeide nærmere med.
- At evt. avslag på søknader er faglig begrunnet.
- At vi overholder taushetsplikten.

Vi forventer av deg:

Når du mottar hjelp fra hjemmetjenesten, blir ditt hjem automatisk hjelperens arbeidsplass. Å arbeide i andres hjem innebærer at hjelperen ivaretar behov for praktisk hjelp, pleie, omsorg, veiledning og støtte, samtidig som de skal ivareta sitt eget organisatoriske, psykososiale og fysiske arbeidsmiljø. Jfr. Helse- og omsorgstjenesteloven skal hjelperen kunne utføre jobben sin på en sikker og helsemessig forsvarlig måte.

Vi vil derfor nevne følgende forhold som vi forventer av deg:

- Vi trenger din tilbakemelding dersom du ikke er fornøyd med oppmøte eller utførelsen av tjenesten slik at vi kan forbedre oss. Kontakt Leder av hjemmetjenesten på telefon: 77 77 57 32.
- Du/din representant melder ifra dersom behovet for tjenesten endres.
- Gi beskjed dersom du ikke er hjemme til avtalt tid, husk også å avbestille evt. hjemmehjelp eller matombringing (telefonnummer står lengst bak i denne tjenestebeskrivelsen).
- Respekter at personalet ikke kan ta imot pengebeløp eller større gaver.
- Synlig husnummer, utelys, snø må være ryddet bort. Veien må være strødd hvis det er behov for det, eller strøsand må ligge lett synlig og tilgjengelig for hjemmetjenestens ansatte.
- Legge til rette for gode arbeidsforhold.
- Er positiv i forhold til installering av tekniske hjelpemidler, for eksempel personløftere, toalettstol, fjerning av dørterskler og muligheter for ommøblering for tilpasning.
- Flytende håndsåpe og tørkerull må være tilgjengelig for personalet.
- Hvis du røyker skal det luftes godt ut før personell er ventet, og det skal ikke røykes i boligen når hjemmetjenesten er tilstede.
- Gi beskjed om husdyrhold. Dersom det rapporteres om problemer ift. hygiene, dyrets situasjon eller arbeidsforhold må det arbeides fram enighet med Lederen av Hjemmetjenesten om videre tiltak.

De kommunale tjenester skal omfatte oppgaver brukeren ikke klarer å utføre selv for å dekke personlige og praktiske behov.

Postadresse:
Sandvågshauan 1
9180 SKJERVØY

Telefon: 77 77 57 40
Telefaks: 77 77 57 31

Bankgiro: 4740 05 04578
Org.nr: 974 063 409

DE ULIKE TJENESTENE

HJEMMESYKEPLEIE

Kostnader

- Hjemmesykepleie er gratis i form av personell.
- Ved hjelp til administrasjon av dine medisiner:
 - Du betaler selv for beholder til Multidose. Hvis noen av dine medisiner ikke legges i multidose, må du dekke kostnadene for fire dosetter (fordi disse legges for to uker av gangen).
 - For medisiner betaler du egenandel jfr. *Folketrygdløven – Forskrift om egenandelstak 1 § 2 bokstav d.*
- Ved sårstell i hjemmet ved langvarige og kroniske sår, dekker kommunen kostnader for bandasje- og medisinsk forbruksmaterieell, samt reseptfrie legemidler som benyttes i sårbehandlingen. Dette medfører bl.a. at utgiftene til sårstell ikke kommer inn under frikort. Hvis brukeren utfører sårstellet og søker om refusjon fra HELFO, vil denne kostnader komme inn under frikortsordningen, jfr. *Folketrygdlovens § 5-22.*
- Enkelte laboratorieprøver faktureres av legekantoret, refunderes etter *Folketrygdlovens forskrift om egenandelstak 1 § 2 bokstav b.*
- Injeksjoner betales etter gjeldende takst, faktureres fra legekantoret.
- *Lov om tannhelsetjenesten* (1983) gir eldre, langtidssyke og uføre som forventes å bli i institusjon eller hjemmesykepleie i mer enn tre måneder rett til gratis tannbehandling i den offentlige tannhelsetjenesten. I hjemmesykepleien gjelder dette for de som har pleie minst en gang i uken.

Hvem kan få tjenesten

Tilstander av funksjonssvikt etter Helse – og omsorgstjenesteløven Kap. 3 § 3-2 6 punkt a og b

- Personer med akutt skade eller sykdom.
- Personer med kronisk sykdom eller funksjonssvikt.
- Personer med pleie- og omsorgsbehov som de selv ikke kan mestre.
- Personer som ikke klarer å ivareta sitt behov for nødvendige medisiner og injeksjoner.
- Personer som ikke klarer å reise til legekantor for nødvendig blodprøvetaking eller andre prøver.
- Personer som av helsefaglige årsaker har behov for tilsyn og praktisk bistand i hjemmet.

Hvem kan ikke få tjenesten

I henhold til Helse – og omsorgstjenesteløven Kap. 3 § 3-2 6 a og b er følgende ikke berettiget:

- Personer som uten større problemer kan få utført de samme tjenester ved legekantoret.
- Personer som uttrykker kun behov for sosial kontakt.
- Når søknad om hjelp kommer fra andre enn personen selv, og personen ved praktisk handling eller på annen måte uttrykker ønske om ikke å motta hjelp. De kan klare dette selv.

Kvalitetsstandarder hjemmesykepleie

I henhold til *Helse – og omsorgstjenesteloven Kap.3 § 3-2 6 punkt a og b*

Vi yter hjemmetjeneste fra kl. 08.00-22.00.

Hjelpen består av:

- nødvendig stell og pleie
- praktisk bistand som ikke innbefatter helsehjelp
- medisindosering
- injeksjoner, blodprøver og andre prøver
- sårstell
- tilsyn, observasjon og oppfølging av somatiske etter avtale med lege
- tilrettelegging og hjelp ved måltider
- veiledning og opplæring i selvhjelpstrening
- tilsyn med definerte formål
- akutt hjelp
- tilsyn i hjemmet ved aktivering av trygghetsalarm

Tjenesten omfatter ikke transport, frisør og fotpleie.

- **Bistand for personlig stell og pleie:**

Pleie ved sykdom gis ved behov. Hjemmesykepleien vil gjøre sitt ytterste for å imøtekomme pasientens og de pårørendes ønsker om pleie i hjemmet. Det vil imidlertid være tilfeller der kommunen av kapasitetshensyn, og i samråd med pasient og pårørende, må beslutte at pleien skal gis i institusjon.

Tilbudet inkluderer:

- Nødvendig hjelp hver dag til å stå opp og legge seg i rimelig tid.
- Nødvendig hjelp til personlig vask / stell morgen og kveld.
- Hjelp til tannpuss / munnstell x 2 daglig.
- Nødvendig hjelp til hårvask x 1 ukentlig, inkl. hårrulling.
- Hjelp til barbering.
- Hjelp hver dag til å kle av og på seg.
- Tilbud om dusjing / bad 1 gang pr. uke. Etter nøye sykepleiefaglig vurdering ut fra pasientens tilstand og nøye vurdering av kapasitet kan det i spesielle tilfeller innvilges dusj inntil x 2.

- **Praktisk bistand som ikke innbefatter helsehjelp**

Herunder kommer hjelp til oppvask, vask og tørk av klær og bringe avfall ut av boligen dersom bruker ikke er i stand til dette selv.

- **Administrasjon av medikamenter / injeksjoner / blodprøver:**

Hjemmesykepleien administrerer medisiner / injeksjoner / blodprøver som rekvireres av lege.

- Det benyttes Multidose som leveres ut til fast dag hver 14.dag, kostnad for beholder til Multidose dekkes av bruker.
- Ved tilfeller der visse medisiner ikke kan legges i Multidose, legges det ekstra dosett. Dette må bruker bekoste.
- Hjemmesykepleien ordner konto til bruker på apoteket slik at han/hun får faktura sendt hjem i posten.
- Hjemmesykepleien setter influensavaksine dersom det vurderes at du ikke kommer deg til legekantoret for å få gjort det, legekantoret fakturerer etter gjeldende takst.

- **Bistand i forhold til ernæring:**

- Alle skal ha mulighet til 3 måltider pr. dag.
- Brukeren skal gis nødvendig hjelp til å spise dersom det vurderes behov for det.
- Maten skal være av god ernæringsmessig kvalitet. Det forventes da at bruker har tilstrekkelig mat i huset. Hvis problemer med dette må bruker eller brukerens representant ordne konto på matbutikk slik at vi kan ringe inn ordre for levering av matvarer. Det innvilges da hjelp til å bestille og motta matvarer x 1 ukentlig.
- Behov for middag fra det kommunale kjøkken etter søknad. Se egen serviceerklæring.

- **Tilsyn i hjemmet:**

Tilsyn i hjemmet skal være etter definert formål. Et tilsyn kan innebære besøk i hjemmet for rådgivning, observasjon og oppfølging av somatiske tilstander etter ordinasjon lege samt vurdering av hjelpebehov eller bistand til utfylling av søknader om ulike pleie- og omsorgstjenester. Tilsyn gis ikke til sosiale formål, for dette må det søkes om støttekontakt eller kontakt Røde Kors besøkstjeneste.

- **Følgetjeneste:**

Hjemmetjenesten innvilger følgetjeneste til nødvendig lege/tannlegebesøk kun etter nøye vurdering i forhold til om brukeren har pårørende bosatt i kommunen, støttekontakt eller overhodet ikke kan ordne dette på annen måte.

MATOMBRINGING

Dette omfatter KUN middagsmåltid – all annen mat må kjøpes inn til hjemmet, jfr. punkt om kvalitetsstandarder i denne Serviceerklæringen.

Kostnader

Vederlaget betales til kommunen, etter mottatt faktura.

- 1/1 porsjon kr. 83,- og transport av middag hjem til brukerne kroner 20,-.
- 1/2 porsjon kr. 63,- og transport av middag hjem til brukerne kroner 20,-.

Hvem kan få tjenesten

Tjenesten er behovsvurdert og det foretas vedtak med utgangspunkt i *Helse- og omsorgstjenesteloven*.

- Må søkes om, se under ”saksbehandling” for kontaktadresse og telefonnr.
- Søkeren må ha et særlig hjelpebehov.
- Hjelpebehovet må være av en slik art at bruker selv ikke er i stand til å tilberede sin egen mat.
- Underernæring eller fare for det.
- Kan også tilbys som en tjeneste av forebyggende karakter.

Hvem kan ikke få tjenesten

- Når søknad om middag kommer fra andre enn personen selv, og personen ved praktisk handling eller på annen måte uttrykker ønske om ikke å motta hjelp.

Kvalitetsstandarder matombringning

- Du leveres varm mat.
- Matombringning kan gis inntil 7 dager i uken hvis behovet tilsier det.
- Utleveringen starter kl. 13.00 i ukedagene og 13.15 i helgene.
- Maten skal være av god ernæringsmessig kvalitet.
- Middagen leveres fra det kommunale kjøkkenet ved Helsesenteret.
- Dersom du er innvilget dagopphold ved Sykestua og sykehjemmet får du levert maten ved Helsesenteret.

TRYGGHETSALARM

Tildeling av trygghetsalarm er en del av det totale tjenestetilbudet og skal bidra til at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig i sitt hjem. Montering og bruk av en slik alarm gir trygghet ettersom den sikrer brukeren hjelp dersom et behov skulle oppstå.

Kostnader

Egenandelen beregnes ut fra husstandens samlede skattbare nettoinntekt. Siste ferdige ligning legges til grunn:

- Under 3G (inntil kr. 246.366,-) 175,-. Faktura sendes månedlig
- Over 3G (over kr. 246.366,-) 225,-. Faktura sendes månedlig.

Hvem kan få tjenesten

Leder av Hjemmetjenesten har fullmakt til å innvilge eller avslå søknader om utleie av trygghetsalarmer. Til grunn for vedtaket legges opplysninger om søkerens helsemessige og sosiale situasjon.

- Det må foreligge en risiko for at søker skal komme i en situasjon der det er behov for å tilkalle hjelp. Risikovurdering må foretas på bakgrunn av en helhetsvurdering hvor søkers helsetilstand, sosiale nettverk og boforhold er viktige faktorer.
- Personer med medisinske tilstander hvor akutt behov for hjelp kan oppstå, for eksempel hjerte og lungesyke.
- Personer som er utsatt for fall på grunn av sykdom og funksjonshemming.
- Personer som nylig har gjennomgått alvorlig sykdom med formål om å etablere trygghet i en rekonvalesensperiode.
- Særlig pleie- og omsorgstrengende/særlig funksjonshemmede som har vanskelig for å kunne benytte vanlig telefon eller telefon med tilleggsutstyr for å tilkalle hjelp.
- Trygghetsalarmen innvilges til brukeren personlig. Brukeren kan ikke låne ut eller overdra utstyret til andre. Vedtaket opphører uten oppsigelse fra det tidspunkt brukeren faller i fra eller flytter fra hjemmet.

Hvem kan ikke få tjenesten

- Når søknad om trygghetsalarm kommer fra andre enn personen selv, og personen ved praktisk handling eller på annen måte uttrykker at en ikke ønsker dette montert

Kvalitetsstandarder trygghetsalarm

- Ved alarm skal utrykningstiden vanligvis ikke gå over 20 minutter, men vurderes i hvert enkelt tilfelle ut fra meldt hjelpebehov. Lengre tid kan påregnes i distriktene.
- I distriktene vil man gjøre avtale med nabo eller familie slik at de kan være *kontaktpersoner* og blir kontaktet ved mottak av alarmer.
- Mottaksstasjonen er plassert i Sykestue og sykehjemmets lokaler og alarmer vil bli besvart av deres betjening. De kontakter hjemmetjenesten for utrykning dersom alarm oppstår mellom kl. 08-22. På nettene rykker personalet på sykestua./sykehjemmet ut.
- Kommunen skal gjennomføre regelmessige kontroller av trygghetsalarmene for å sikre at de fungerer etter hensikten. For trygghetsalarmer lokalisert i hjem på tettstedet og ute i distriktet gjennomføres kontroller hver 3.måned av Vaktmester. På Hybelhus og i omsorgsbolig utføres kontroll av trygghetsalarm av personalet i hjemmetjenesten.

Montering av trygghetsalarm forutsetter oppmontering av nøkkelboks og utplassering av ekstra husnøkkel i denne. Det forutsettes også at bruker har fasttelefon med analog tilknytning.

Du må erstatte ødelagte/tapte deler og manglende tilbakelevering.

HJEMMEHJELP

Kostnader

Egenandel beregnes ut fra husstandens samlede skattbare nettoinntekt. Der det mottas hjelpetønad fra folketrygden til hjelp i hjemmet, legges denne til den skattbare inntekten før abonnementsprisen fastsettes.

Du betaler for den hjelpen du mottar:

Inntekt:	Timesats i kr.	Abonnementspris pr. måned:	Minimumshjelp pr. måned:
Under 2 G	-	175,-	
2 – 3 G	155,-	650,-	Fra 6 t/måned
3 – 4 G	155,-	875,-	Fra 8 t/måned
4 – 5 G	210,-	1350,-	Fra 8 t/måned
Over 5 G	260,-	1800,-	Fra 8 t/måned

Faktura fra kommunen sendes ut hver måned.

Hvem kan få tjenesten

Tjenesten er behovsvurdert og det foretas vedtak med utgangspunkt i Helse- og omsorgstjenesteloven kap. 3, § 3-2.6 bokstav b.

- Personer som har en kronisk sykdom, funksjonssvikt, akutt skade eller sykdom av en slik karakter at han/hun ikke kan utføre oppgavene selv, har rett til nødvendig hjelp.
- Personer som er helt eller delvis avhengig av hjelp og har andre voksne boende fast i husholdningen som vil kunne ansees som ressurs, har rett til nødvendig hjelp, men det vil kunne vurderes redusert hjemmehjelp.
- Personer som fysisk burde være i stand til å utføre oppgavene selv, men som ikke klarer det av andre grunner, har rett til nødvendig hjelp.

Hvem kan ikke få tjenesten

- Når søknad om hjemmehjelp kommer fra andre enn personen selv, og personen ved praktisk handling eller på annen måte uttrykker ønske om ikke å motta hjelp.

Kvalitetsstandarder hjemmehjelp

Husrengjøring utføres bare i rom som er i daglig bruk; stue, kjøkken, bad, toalett, soverom og korridor/entre. Det avsettes normalt 1 time i eldrebolig/omsorgsbolig og 1,5-2 timer i annen bolig.

- Husrengjøring innvilges individuelt fra hver 14.dag til 1 gang pr. mnd og innbefatter vask av gulv, støvsuging, evt. risting av lettere matter og støvtørking. I enkelte tilfeller og kun etter nøye vurdering innvilges noen brukere hjelp x 1 hver uke.
- Hjelp til oppvask av kjøkkenutstyr x 4 pr. uke.
- Hjelp til å vaske kjøleskap/komfyr/microbølgeovn x 4 pr. år.
- Sengetøy skiftes normalt hver 14. dag, klær vaskes normalt 1 gang hver uke.

Postadresse:
Sandvågshauan 1
9180 SKJERVØY

Telefon: 77 77 57 40
Telefaks: 77 77 57 31

Bankgiro: 4740 05 04578
Org.nr: 974 063 409

Tjenester som faller utenfor kommunens ansvar

- Stryking, baking, pussing av sølvtøy og lignende.
- Storrensjøring av tak og vegger, boning av gulv, utvendig og innvendig vindusvask og skifte av gardiner.
- Løft av store og tunge tepper.
- Innvendig vask av skap og lignende.
- Huslige oppgaver i forbindelse med gjester og voksne hjemmeboende barn.
- Hagearbeid, stell av blomsterbed, plenklipping og hjelp til husdyrhold.
- Snørydding.
- Hjelp til flytting.
- Kjøp av klær.
- Betaling av regninger, hente postpakker osv.

Det presiseres at Pleie- og omsorgstjenestene tilstreber fleksibilitet, og åpner for at bruker og tjenesteyter kan avtale andre oppgaver innenfor den tildelte tid.

Hjelpen faller bort når bruker er bortreist, innlagt på sykehus eller i institusjon.



Skjervøy Helsecenter

Telefoner:

Skjervøy Legekontor:	77 77 57 00
- Skjervøy Legevakt – Øyeblikkelig hjelp:	77 76 11 11
- Medisinsk nødtelefon:	113
Skjervøy Helsecenter, resepsjon:	77 77 57 40
Skjervøy Hjemmesykepleie:	77 77 57 30
- Leder av Hjemmetjenesten:	77 77 57 32
- Avdelingsleder:	77 77 57 30/32
Skjervøy Sykestue og Sykehjem:	77 77 57 38
- Leder av Institusjon:	77 77 57 42
- Avdelingssykepleier:	77 77 57 43
Solkroken:	77 77 57 50
Kjøkkenet:	77 77 57 19
Ledende Fysioterapeut:	77 77 57 22
Tekniske hjelpemidler v/ergoterapeut:	77 77 57 25



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
106/13	Skjervøy Formannskap	14.10.2013

Drøftings sak: leilighetsprosjekt Strandveien 41 (Bakeriet)

Vedlegg:

- fasadetegninger

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

- Formannskapet tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Havito AS planlegger utvikling og forskjøning av Strandveien 41 (Bakeriet på folkemunne). Bygningen ligger i tilknytning til kirka og prestegården og en eventuell utbygging må skje i samråd med bl. a vernemyndighetene.

Utbygger sendte 19. juni i år en henvendelse til fylkeskommunen for å få en tilbakemelding på om prosjektet var realiserbart ift verneinteresser, men har foreløpig ikke fått avklaring.

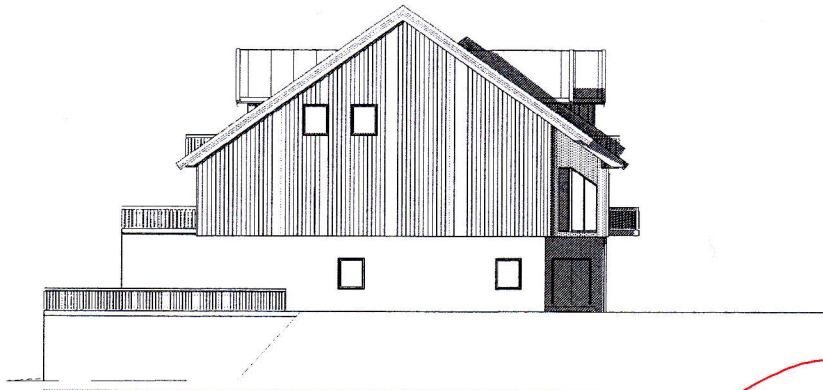
I påvente av svar fra vernemyndighetene ønsker utbygger en foreløpig vurdering av Skjervøy kommunes holdning til prosjektet. Prosjektet er ikke saksbehandlet ihht plan og bygningsloven.

Vurdering

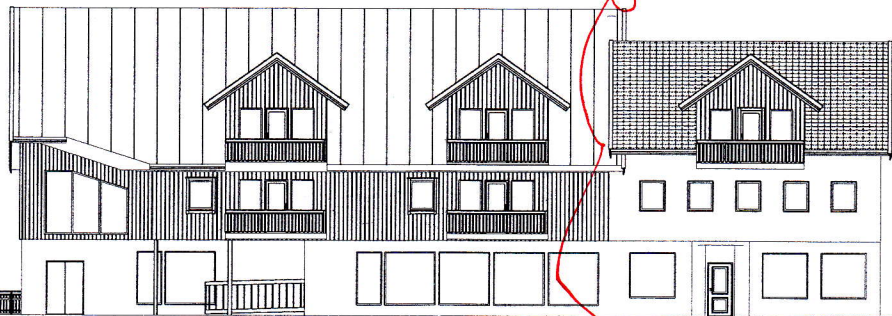
Formannskapet bes drøfte saken på generelt grunnlag.



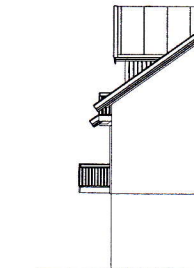
1 Nord
1 : 100



3 Vest
1 : 100



2 Sør
1 : 100



4 Øst
1 : 100

Revidert 17/6-2011
Ny revisjon 9/9-11
Ny rev 2505-12, Balk
Karnapper på eksiste

Tegningen kan bare brukes etter

Bakeriet



Tilbygg på bakeriet



Mot Nord



Tilbygg på bakeriet



Mot Nord





Nord

Odragsgiver/Tegningstype		
Fasade av "Bakeriet"		
Strenvdeien 41, på Skjervøy		
Må: 1:100	Dato: 05.06.2013	Oppgave nr:
Sign:		



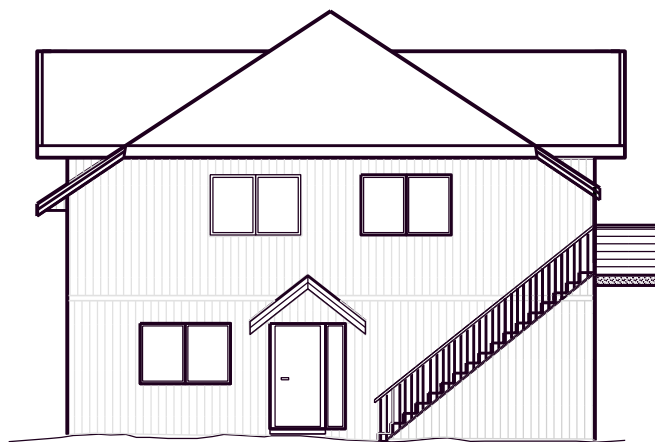
Øst

Odragsgiver/Tegningstype		
Fasade av "Bakeriet"		
Strenvdeien 41, på Skjervøy		
Mål:	1:100	Dato:
		05.06.2013
Oppgave nr.:		
Sign:		



Sør

0dragsgiver/Tegningstype		
Fasade av "Bakeriet"		
Strenvdeien 41, på Skjervøy		
Mål:	1:100	Oppgave nr.:
Sign:		
Date:	05.06.2013	



Vest

0dragsgiver/Tegningstype		
Fasade av "Bakeriet"		
Strenvdeien 41, på Skjervøy		
Måst:	1:100	Dato:
		05.06.2013
Sign:		Oppgave nr:



Met Nord