

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Skjervøy Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus  
**Dato:** 02.09.2013  
**Tidspunkt:**

---

Eventuelt forfall må meldes snarest. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
Tema	Dialogmøte vedr. budsjett og økonomiplanarbeidet		
68/13	Søknad om deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta		2012/4183
69/13	Deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta		2012/4183
70/13	Søknad om deling av eiendommen Nygaard 59/9		2012/4978
71/13	Deling av eiendommen 59/9 i Langfjord		2012/4978
72/13	Lillevika: Ny behandling, dispensasjon fra LNF område sone 1 for en allerede oppført veg på gnr 60 bnr 1 og 59.		2009/255
73/13	Klage på formannskapsvedtak 54/13 ang oppføring av allerede oppført platt med påstående utegrill samt nyoppføring av redskapsbu innenfor rammen av eksisterende platt utegrill.		2010/401
74/13	Søknad om deling av driftsenhet 57/18 m fl.		2013/1624
75/13	Søknad om kjøp av tilleggsareal til Ørnveien 16		2013/2464
76/13	Avtale vedr krisesentertilbud		2013/1218
77/13	Referatsaker		
RS 74/13	Avslag på søknad om dispensasjon fra kulturminneloven.		2012/1840
RS 75/13	Klagebehandling		2012/4123
RS 76/13	Klage på fomannskapets vedtak ang. dispensasjon/byggetillatelse/overtredelsesgebyr for allerede oppført garasje		2009/9381
RS 77/13	Søknad om oppføring av fritidsbolig og uthus på gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik		2011/702
RS 78/13	Nikkeby Skole		2013/1595
RS 79/13	Søknad om oppføring av hytte på gnr 53 bnr 40 Simavåg		2012/4151
RS 80/13	Søknad om oppføring av garasje på gnr 69 bnr 142		2013/2300
RS 81/13	Strandveien 139. Søknad om oppføring av enebolig gnr 69 bnr 253		2013/1478
RS 82/13	Søknad om oppføring av tilbygg til hytte på gnr 65 bnr 15 Nord-Rekvika		2013/2465
RS 83/13	Søknad om tillatelse til oppføring av bod/lagerbygg på gnr 44 bnr 22 og 23		2013/2299
RS 84/13	Svar - søknad om støtte - pøbelprosjektet		2012/4208

RS 85/13	Lauksletta vinterskole	2013/1595
RS 86/13	Søknad om byggetillatelse for en allerede oppført hytte gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik	2011/702
RS 87/13	Delegert vedtak s søknad om konsesjon for erverv av eiendommen gnr. 66 bnr. 61 i Skjervøy kommune	2013/2727
RS 88/13	Oppfølging BØP #6, september 2013	2012/4692
78/13	Bidrag til TV-aksjonen 2013	2012/4208



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
68/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Søknad om deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta

Henvisning til lovverk:

Jordlovens §§ 9 og 12

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknad og godkjenner fradeling av 1,9 daa innmarksbeite/annet areal med påstående bolighus og naust fra eiendommen gnr. 66 bnr. 40 i Skjervøy kommune som søkt. Jf. jordlovens §§ 9 og 12.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at eiendommen har vært ute av drift i over 40 år og at den har små ressurser for framtidig jordbruksdrift.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling
- Brev fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 16.11.12
- Kart med arealopplysninger fra Skog og landskap

#### **Vedlegg:**

Flyfoto

#### **Saksopplysninger:**

Søker: Maud Pedersen m/flere, 9192 Arnøyhamn

Eiendommen ligger på Lauksletta, om lag 1 km 1 km nord for Skaret. De nederste partiene på eiendommen ligger i LNF-sone 2, som er områder av både landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Den øverste delen av eiendommen ligger i LNF-sone 1, som er områder hvor det foreligger viktige reindrifts, vilt- og friluftsg og/eller landbruksinteresser.



I flg. gårdskart fra Skog og landskap har eiendommen følgende arealer:

5,8 daa innmarksbeite  
26,7 daa uproduktiv skog  
278,4 daa åpen jorddekt fastmark  
90,1 daa åpent grunnlendt fastmark  
23,0 daa annet areal  
424,0 daa totalareal

Tomta som søkes fradelt er på 1,9 daa og ligger på nedsiden av fylkesveien. På tomta står et bolighus og et naust. Det framgår i søknaden at det ikke skal utføres nye tiltak til denne fradelingen. Eiendommen har i dag avkjørsel/adkomst fra fylkesveien.

Det er ikke jordbruksdrift på eiendommen. I gårdsarkivet finnes få opplysninger om denne eiendommen. Sist det er registrert jordbruksdrift på eiendommen er i 1969. Da hadde bruket 5 vinterfora sau, og det ble den gang opplyst at bruket disponerte 12 daa dyrka jord. Eiendommen har i dag seks grunneiere med ulike eierandeler. Bare to av disse har adresse på Arnøya.

Eiendommen er uten fast bosetting og boligen som søkes fradelt er det tidligere bolighuset på eiendommen. Formålet med delingen er å bruke denne som fritidsbolig. I flg. flyfoto står fjøsbygget tilhørende eiendommen ovenfor fylkesveien og berøres ikke av delingssøknaden.

#### **Landbrukskontorets vurdering:**

I jordlovens § 12 første ledd sies følgende:

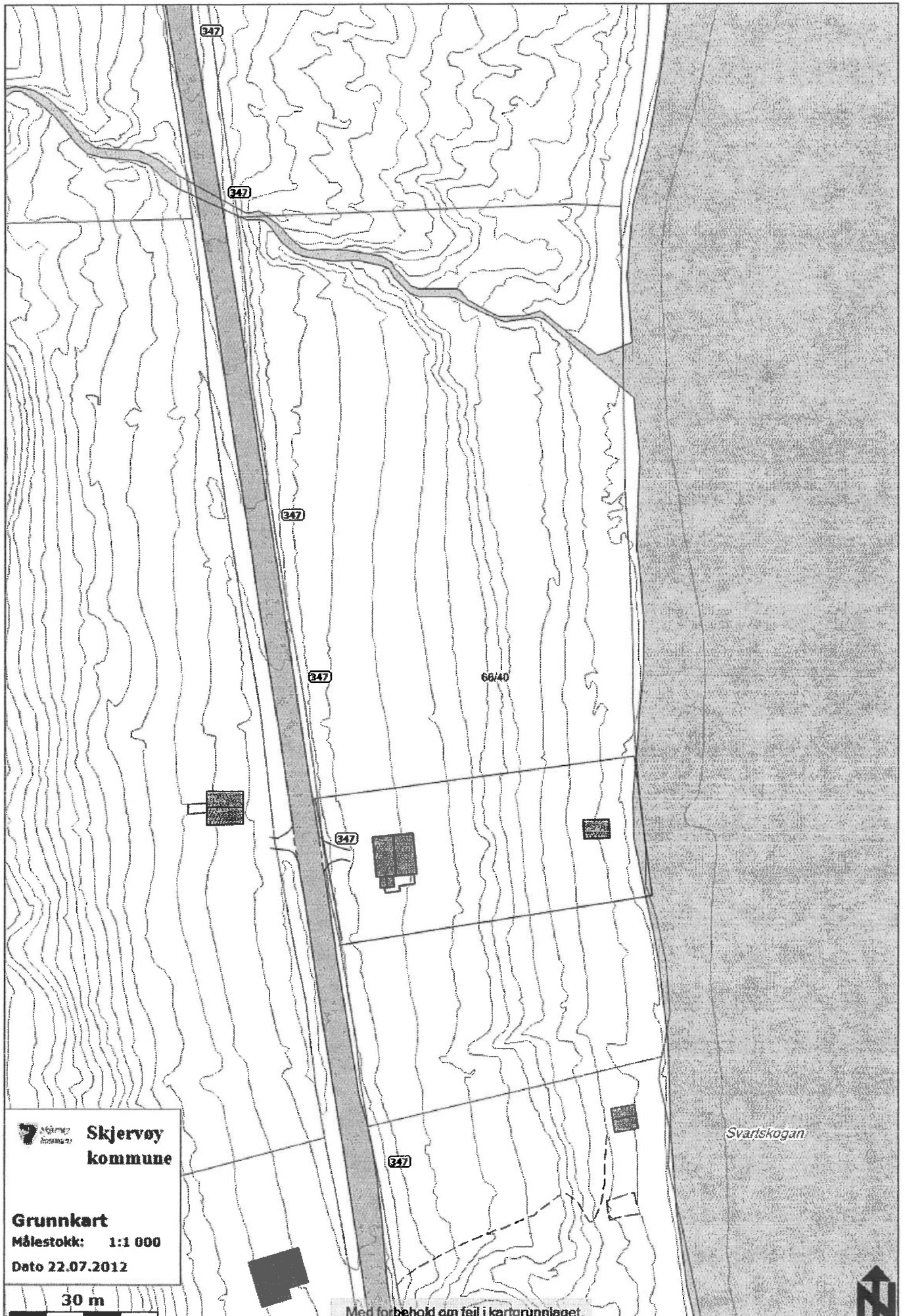
*”Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast uten samtykke frå departementet. Med eiegedom meiner ein òg rettar som ligg til eiegedommen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknade leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren)”.*

Vilkårene for å gi delingssamtykke følger av § 12 annet ledd som lyder:

*”Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra omsynet til den avkasting eiendommen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjente planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet”.*

Vilkårene for å få samtykke til deling er enten at samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

I dette tilfelle har eiendommen mindre interesse som landbrukseiendom, siden jordbruksarealet kun består av 5,8 daa innmarksbeite, mens resten 418 daa består av uproduktive arealer. En eventuell fradeling vil heller ikke ha negative konsekvenser for landbruksmiljøet i området. Eiendommen er fraflyttet og boligen har de senere år blitt brukt som fritidshus.

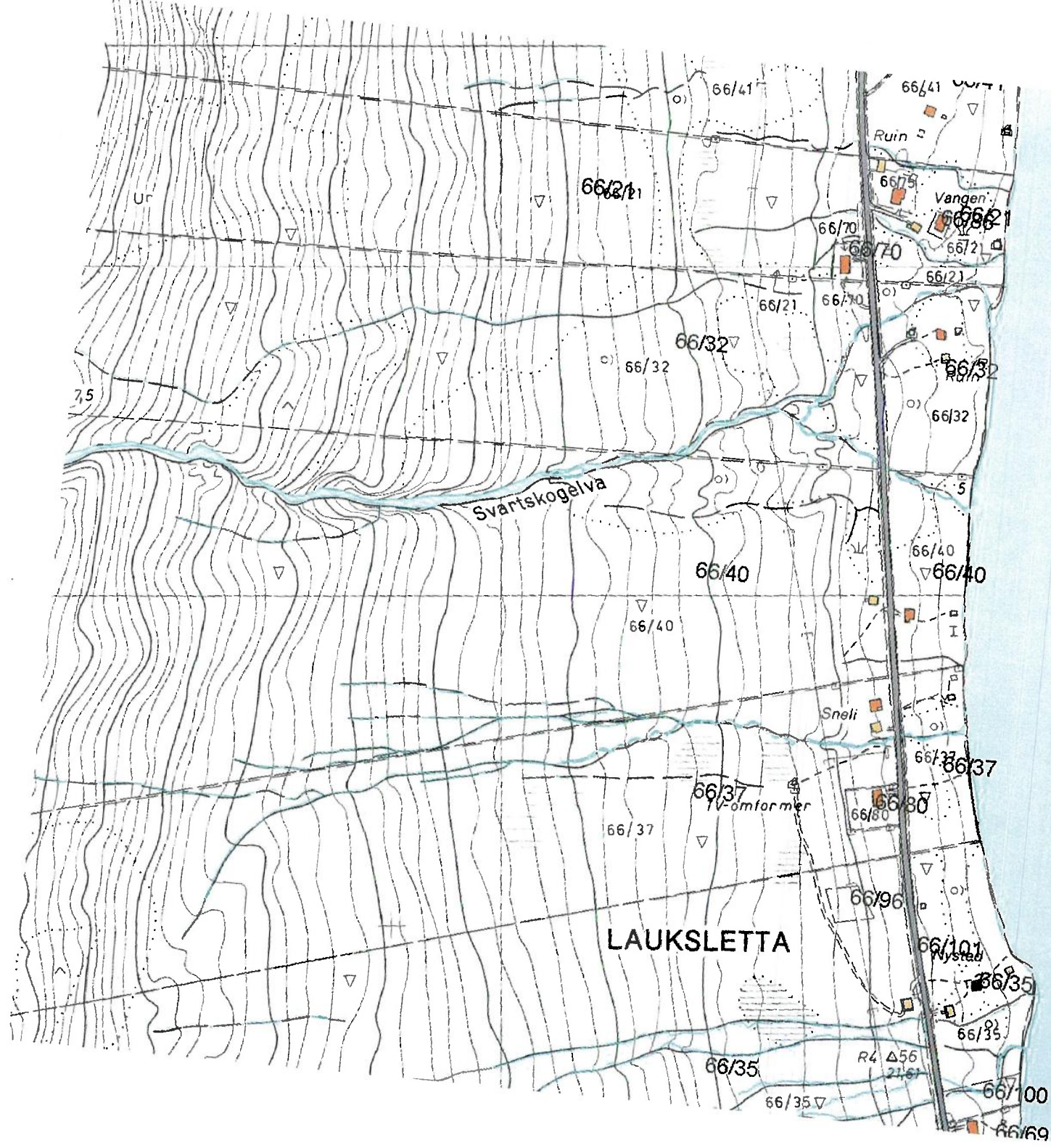


 **Skjervøy kommune**

**Grunnkart**  
Målestokk: 1:1 000  
Dato 22.07.2012

30 m







artskogelva

55/32

66/32

5

66/40

66/40

I

Sneli

66/37



21.05.2010





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
69/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Søknad om deling
- 2 Fullmakter
- 3 kart
- 4 Søknad om deling av eiendommen 66/40 - høring
- 5 uttalelse
- 6 ingen merknader
- 7 Søknad om deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta

### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1900 kvm fra eiendommen 66/40 til fritidsformål.

Det gis samtidig dispensasjon i fra PBL § 1-8 vedr strandsonevernet.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser og allmennhetens frie ferdsel i området. Det er også lagt vekt på at det ikke skal utføres nye tiltak på eiendommen.

### Saksopplysninger

Søker: Maud Pedersen m/flere, 9192 Arnøyhamn  
Erverver:

Søknaden er mottatt 03,10,2012 og gjelder fradeling av en tomt på 1900 kvm fra eiendommen gnr 66 bnr 40. Søknaden gjelder fradeling av eksisterende fritidsbolig. Eiendommen 66/40 ligger på Lauksletta på Arnøya. Det skal utover fradelingen ikke gjøres nye tiltak på eiendommen.

**Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel, slik at plan- og bygningslovens § 19-1 kommer til anvendelse. Samtidig ligger tomten innenfor strandsonevernet slik at § 1-8 også kommer til anvendelse.

**Høringsuttalelser:**

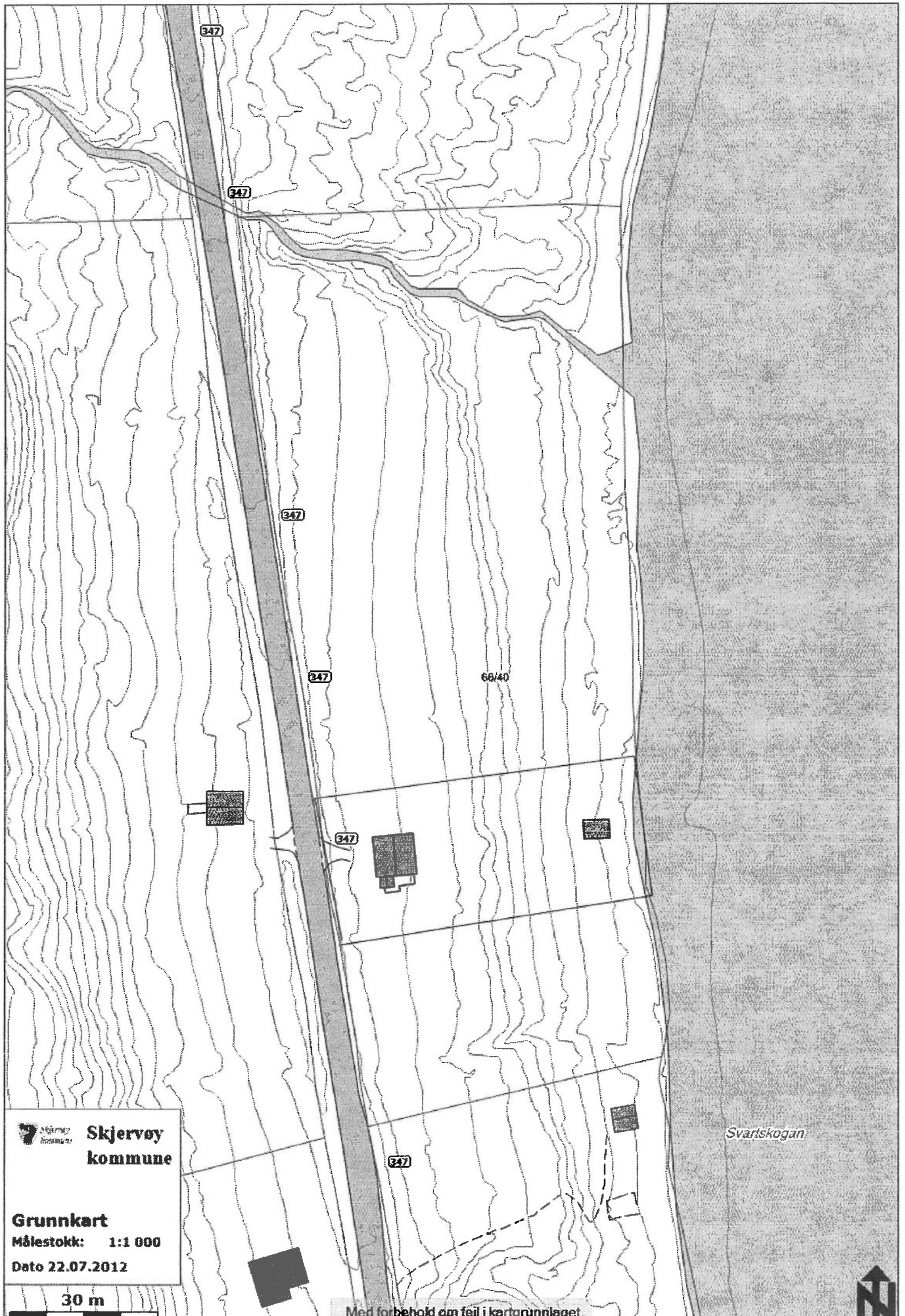
Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser.


Det er ikke kommet inn merknader til fradelingen.

**Vurdering**

For at Skjervøy kommune skal kunne gi dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel må hensynene bak den bestemmelsen det dispenserer fra ikke bli vesentlig tilsidesatt. I kommuneplanens arealdel er området regulert til LNF-sone 2, hvor det gis åpning for at fritidsbebyggelse kan tillates hvis tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser.

I denne saken skal det ikke utføres nye tiltak utover fradelingen. En mener derfor at dette ikke medfører konflikter med andre arealbruksinteresser. En vil derfor anbefale fradelingen som omsøkt.

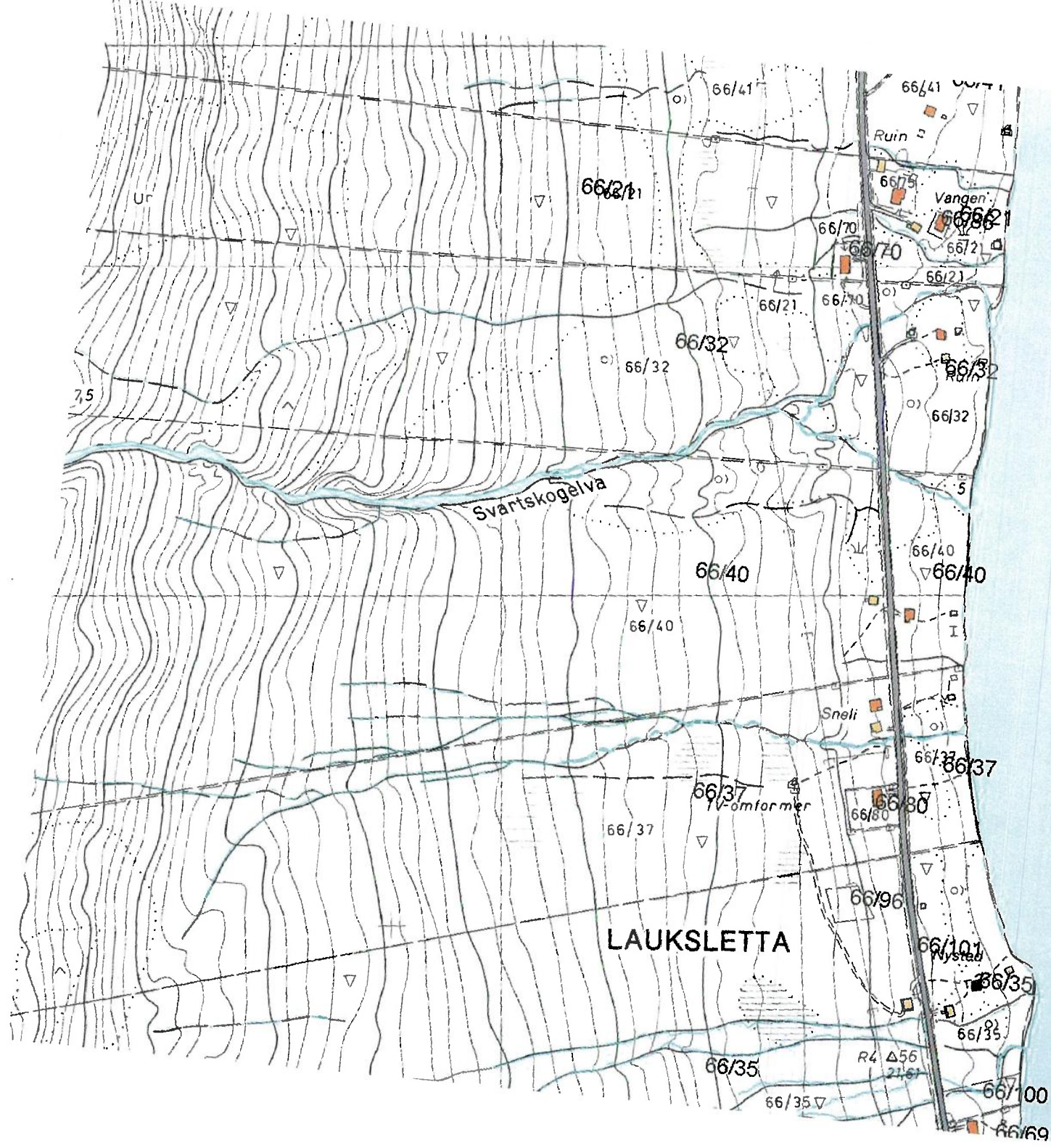


 **Skjervøy kommune**

**Grunnkart**  
Målestokk: 1:1 000  
Dato 22.07.2012

30 m







artskogelva

55/32

66/32

5

66/40

66/40

I

Sneli

66/37



21.05.2010





REKVISISJON AV KARTFORRETNING

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

jfr. kap. 2 og 3 i delingsloven av 23 juni 1978 med tilhørende forskrifter og §§ 63 og 66 i plan- og bygningsloven av 14 juni 1985

Til oppmålingsmyndigheten i:

Skjerveg

J.nr.

### Rekvisisjonen / søknaden gjelder

Skriv ikke her

Eiendom for deling	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
	66	40		
	Bruksnavn/adresse			
	Fridheim 9194 Lauksletta			
Det rekvireres/søkes om	Kartforretning over:			
	<input type="checkbox"/> A - hele grunneiendommen uten deling	<input type="checkbox"/> D Grensepåvisning etter målebrev		
	<input type="checkbox"/> B - festegrunn	<input type="checkbox"/> E Deling av grunneiendom med kartforretning over parsell - spesifiser		
	<input type="checkbox"/> C - enkelte grenselinjer, grensejusteringer	<input type="checkbox"/> annet		
Deling i henhold til pbl. § 63	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	<input type="checkbox"/> Godkjent tomtedelingsplan	<input type="checkbox"/> Privat forslag

### Arealoppgave i da (for landbruksmyndigheten og Statistisk Sentralbyrå)

Eiendommen FØR deling/bortfesting	1 Fulldyrka areal	2 Overflate- dyrka areal	3 Produktiv barskog	4 Produktiv lauvskog	5 Annet skogareal	6 Myr	7 Annet ubebygd areal	8 Bebygd areal	9 Sum areal	10 Dyrkbart (2 - 7)
Gnr., bnr., festenr.	0	0	0	0	2374	0	375	0.1		0
Areal som ønskes fradelt/bortfestet (i alt)							*			

\* jfr. 7 - beskriv arealet

### Andre opplysninger og underskrift

Andre opplysninger (f.eks. andre rettighets- havers av betydning)			
Hjemmels- haver(e)	Navn	Adresse/telefon	
Underskrift	Sted	Dato	Underskrift







# Skjervøy kommune

## Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref:</b> 2012/4183-4	<b>Løpenr:</b> 42186/2012	<b>Arkivkode</b> L33	<b>Dato</b> 16.11.2012
----------------------------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

### Søknad om deling av eiendommen 66/40 - høring

Viser til vedlagt søknad med kart. Søknaden gjelder fradeling av en tomt fra eiendommen gnr 66 bnr 40 i Skjervøy kommune. Tomten ligger innenfor 100 meters belte. Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-1.

Søker: Maud Pedersen, 9192 Arnøyhamn  
Erverver:

Tomten som søkes fradelt er ligger på nedsiden av fylkesveien på Lauksletta. Ca 1 km nord for Skardet, se vedlagt kart. På det omsøkte areal står det i dag et hus og et naust. Det fremgår i søknaden at det ikke skal utføres nye tiltak til denne fradelingen.

Den omsøkte tomt ligger i LNF- sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Avkjørsel/adkomst: Eiendommen 66/40 har i dag avkjørsel fra fylkesvei.

Landbruk: Det er ingen landbruksdrift på eiendommen.

Kulturminner: I følge økonomisk kartverk er det ikke avmerket kulturminner på eiendommen.

Kulturlandskapet: En fradeling som omsøkt vil en anta ikke vil påvirke kulturlandskapet. Bebyggelsen på Lauksletta har en blanding av helårs og fritidsboliger.

Friluftstinteresser: En fradeling som omsøkt vil ikke påvirke allmennhetens ferdsel nevneverdig.

Reindrift: En eventuell fradeling vil ikke berøre reindriftingsinteressene i området.

Med bakgrunn i det overnevnte vil Skjervøy kommune stille seg positivt til en fradeling.  
Vi ber om snarlig uttalelse i saken.

Med hilsen

Eivind Mathisen  
Avdelingsingeniør  
Direkte innvalg: 7775526

Tilsvarende brev sendt til:

Troms fylkeskommune, Kulturetaten	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Kongens gate 14-18	8514	NARVIK
Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy
Statens Vegvesen Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Fylkesmannen i Troms, Samordningsstaben	Postboks 6105	9291	TROMSØ





## Statens vegvesen

Skjervøy kommune  
Postboks 145 - G  
9189 SKJERVØY

Behandlende enhet:  
Region nord

Saksbehandler/innyalgsnr:  
Martin Andreas Olaussen -

Vår referanse:  
2012/141836-002

Deres referanse:  
2012/4183-4

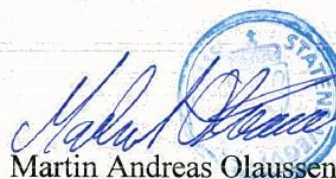
Vår dato:  
26.11.2012

### **Søknad om deling av eiendommen - gnr. 66 bnr. 40 - Maud Pedersen - Skjervøy kommune - høring**

Statens vegvesen har ingen bemerkninger ifm fradeling.  
Men forutsetter at eksisterende avkjørsel skal nyttes og vedlikeholdes iht til dagens regelverk.

~~Plan og forvaltning~~  
Med hilsen

Edel Austlid  
Fung seksjonsleder

  
Martin Andreas Olaussen

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Telefon: 02030  
Telefaks: 75 55 29 51  
firmapost-nord@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Sentrum 33  
9156 STORSLETT

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Båtsfjordveien 18  
9815 VADSØ  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Skjervøy kommune - Teknisk etat  
Postboks 145-G  
9189 SKJERVØY

Vår dato: 6 DES, 2012

Vår ref.: NVE 201207528-2 rn/efor

Arkiv: 323

Deres dato:

Deres ref.: 2012/4183-4

Saksbehandler:

Eva Forsgren

## **NVE har ingen merknader til søknad om deling av GBnr 66/40 på Lauksletta nord for Skaret - Skjervøy kommune**

NVE viser til oversendt høring datert 16.11.2012 vedrørende varsel om igangsatt planarbeid.

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, skredfare og energianlegg blir innarbeidet i arealplaner. Da tiltaket omhandler fradeling til uendret bruk har vi ingen merknader til saken.

Med hilsen

Aage Josefsen  
regionsjef

Eva Forsgren  
senioringeniør

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575. Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
68/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Søknad om deling av eiendommen 66/40 på Lauksletta

Henvisning til lovverk:

Jordlovens §§ 9 og 12

#### Teknisk sjefs innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknad og godkjenner fradeling av 1,9 daa innmarksbeite/annet areal med påstående bolighus og naust fra eiendommen gnr. 66 bnr. 40 i Skjervøy kommune som søkt. Jf. jordlovens §§ 9 og 12.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at eiendommen har vært ute av drift i over 40 år og at den har små ressurser for framtidig jordbruksdrift.

#### Saksdokumenter:

- Søknad om deling
- Brev fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 16.11.12
- Kart med arealopplysninger fra Skog og landskap

#### Vedlegg:

Flyfoto

#### Saksopplysninger:

Søker: Maud Pedersen m/flere, 9192 Arnøyhamn

Eiendommen ligger på Lauksletta, om lag 1 km 1 km nord for Skaret. De nederste partiene på eiendommen ligger i LNF-sone 2, som er områder av både landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Den øverste delen av eiendommen ligger i LNF-sone 1, som er områder hvor det foreligger viktige reindrifts, vilt- og friluftsg og/eller landbruksinteresser.



I flg. gårdskart fra Skog og landskap har eiendommen følgende arealer:

5,8 daa innmarksbeite  
26,7 daa uproduktiv skog  
278,4 daa åpen jorddekt fastmark  
90,1 daa åpent grunnlendt fastmark  
23,0 daa annet areal  
424,0 daa totalareal

Tomta som søkes fradelt er på 1,9 daa og ligger på nedsiden av fylkesveien. På tomta står et bolighus og et naust. Det framgår i søknaden at det ikke skal utføres nye tiltak til denne fradelingen. Eiendommen har i dag avkjørsel/adkomst fra fylkesveien.

Det er ikke jordbruksdrift på eiendommen. I gårdsarkivet finnes få opplysninger om denne eiendommen. Sist det er registrert jordbruksdrift på eiendommen er i 1969. Da hadde bruket 5 vinterfora sau, og det ble den gang opplyst at bruket disponerte 12 daa dyrka jord. Eiendommen har i dag seks grunneiere med ulike eierandeler. Bare to av disse har adresse på Arnøya.

Eiendommen er uten fast bosetting og boligen som søkes fradelt er det tidligere bolighuset på eiendommen. Formålet med delingen er å bruke denne som fritidsbolig. I flg. flyfoto står fjøsbygget tilhørende eiendommen ovenfor fylkesveien og berøres ikke av delingssøknaden.

#### **Landbrukskontorets vurdering:**

I jordlovens § 12 første ledd sies følgende:

*”Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast uten samtykke frå departementet. Med eiendom meiner ein òg rettar som ligg til eiendommen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknade leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren)”.*

Vilkårene for å gi delingssamtykke følger av § 12 annet ledd som lyder:

*”Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra omsynet til den avkasting eiendommen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjente planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet”.*

Vilkårene for å få samtykke til deling er enten at samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

I dette tilfelle har eiendommen mindre interesse som landbrukseiendom, siden jordbruksarealet kun består av 5,8 daa innmarksbeite, mens resten 418 daa består av uproduktive arealer. En eventuell fradeling vil heller ikke ha negative konsekvenser for landbruksmiljøet i området. Eiendommen er fraflyttet og boligen har de senere år blitt brukt som fritidshus.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Søknad om deling av eiendommen Nygaard 59/9

Henvising til lovverk:

Jordlovens §§ 8 og 12

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknaden og godkjenner fradeling av i alt 3,1 daa annet areal med påstående bolighus og naust på eiendommen Nygaard gnr. 59 bnr. 9 Skjervøy kommune som søkt.

Det settes følgende vilkår i henhold til jordlovens § 8:

Ved eventuell fradeling må det dyrka arealet på eiendommen kunne høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord.

Det er ellers vektlagt at eiendommen er ubebodd, den har små ressurser for selvstendig drift og at det dyrka arealet i fortsettelsen blir brukt i jordbruksmessig sammenheng.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy
- Kart med omsøkte tomt inntegnet

#### **Vedlegg:**

Flyfoto

#### **Saksopplysninger:**

Søker: Jan-Håvard Hansen m/flere, 5235 Rådal

Erverver: Ikke oppgitt

Eiendommen som består av tre parseller ligger i Langfjorden på Arnøya. Omsøkte tomt på 3,1 daa med påstående bolighus ligger på parsellen lengst ute i fjorden. Tomteområdet som omfatter bolighuset og et naust inngår i LNF-sone 2 som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

Eiendommen har i flg. kart fra skog og landskap et totalareal på 1117,7 daa. Av dette er 3,4 daa fulldyrka jord, 3,4 daa overflatedyrka jord og 2,9 daa innmarksbeite. De øvrige arealene består av 47 daa skog på middels bonitet og 452 daa uproduktiv skog, mens resten består av annet uproduktive arealer.

Det er ikke selvstendig jordbruksdrift på eiendommen. Den er ubebodd. Det dyrka arealet høstes/beites av gårdsbruk på Haugnes, noen få kilometer fra eiendommen som søkes delt. Det samme bruket på Haugnes høster/beiter flere av naboeiendommer i Langfjorden.

### **Vurdering:**

Eiendommen er fraflyttet og har vært ubebodd over noen år. Eiendommen har små ressurser for selvstendig jordbruksdrift, men arealene høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord. Ved eventuell fradeling bør det stilles krav om at det dyrka arealet i fortsettelsen må leies ut til bruk med behov for tilleggsjord.





SØKES fra delt

Kai





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
71/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Deling av eiendommen 59/9 i Langfjord

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 kart
- 2 Søknad om deling
- 3 Søknad om fradeling - høring
- 4 ingen merknader
- 5 tillatelse til avkjørsel
- 6 Søknad om deling av eiendommen Nygaard 59/9
- 7 Flyfoto 59-9

### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Planutvalget viser til plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-2 og godkjenner fradeling av en tomt på ca 3100 kvm fra eiendommen gnr 59/9 i Langfjorden på Arnøya.

Ved en fradeling må det dyrka arealet på eiendommen kunne høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det ikke skal utføres nye tiltak på eiendommen og at fradelingen ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser.

### Saksopplysninger

Søker: Jan-Håvar Hansen m/flere, 5235 Rådal

Erverver:

Søknaden er mottatt 12,12,2012 og gjelder fradeling av en tomt på ca 3100 kvm fra eiendommen 59/9. Fradelingen omfatter eksisterende hus og naust på eiendommen. Det fremgår av søknaden at det ikke skal utføres nye tiltak på eiendommen. Eiendommen 59/9 ligger i Langfjorden på Arnøya.

**Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 21-3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel, slik at plan- og bygningslovens § 19-1 kommer til anvendelse. Samtidig ligger tomten innenfor strandsonenevernet slik at § 1-8 også kommer til anvendelse.

**Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser.

Det er fra landbruksetaten satt følgende vilkår i henhold til jordlovens § 8:

Ved en eventuell fradeling må det dyrka arealet på eiendommen kunne høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord. Ellers er det ingen merknader til fradelingen.

**Vurdering**

For at Skjervøy kommune skal kunne gi dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel må hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Søknaden har vært sendt ut på høring til berørte fagetater. De har ikke kommet med noen merknader til fradelingen.

Ettersom huset og naustet allerede er oppført og det ikke skal utføres nye tiltak utover selve fradelingen mener man at en fradeling som omsøkt ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser og vil derfor tilrå fradelingen.

**Konklusjon**

Med bakgrunn i overnevnte saksutredning vil en tillate fradelingen som omsøkt.






SØKES fra delt

Kai





N



Målestokk 1:1000



REKVISISJON AV KARTFORRETNING

J.nr.

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

jfr. kap. 2 og 3 i delingsloven av 23 juni 1978 med tilhørende forskrifter og §§ 63 og 66 i plan- og bygningsloven av 14 juni 1985

Til oppmålingsmyndigheten i:

SKJERVØY KOMMUNE

Rekvisisjonen / søknaden gjelder

Styr ikke her

Eiendom for deling	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
	59	9		
	Bruksnavn/adresse			
	Nygård, Langfjord 9192 ARNDYHAMN			
Det rekvireres/søkes om	Kartforretning over:			
	<input type="checkbox"/> A - hele grunneiendommen uten deling	<input type="checkbox"/> D Grensepåvisning etter målebrev		
	<input type="checkbox"/> B - festegrunn	<input checked="" type="checkbox"/> E Deling av grunneiendom med kartforretning over parsel - spesifiser		
	<input type="checkbox"/> C - enkelte grenselinjer, grensejusteringer	<input type="checkbox"/> annet		
Deling i henhold til pbl. § 63	Reguleringsplan	Bebyggelsesplan	Godkjent tomtedelingsplan	<input checked="" type="checkbox"/> Privat forslag

Arealoppgave (for landbruksmyndigheten og Statistisk Sentralbyrå)

Eiendommen FØR deling/bortfesting	1 Fulldyrka areal	2 Overflate- dyrka areal	3 Produktiv barskog	4 Produktiv lauvskog	5 Annet skogareal	6 Myr	7 Annet ubebygd areal	8 Bebygd areal	9 Sum areal	10 Dyrkbart (2 - 7)
Gnr., bnr., festnr.										
59, 9								X		
Areal som ønskes fradelte/bortfestet (i alt)								3.162		

\* jfr. 7 - beskriv arealet

Has- og naustefornt m/strandlinje

Andre opplysninger og underskrift

Andre opplysninger (f.eks. andre rettighets- havers av betydning)	Sameie (5 partier)		
Hjemmels- haver(e)	Navn	Adresse/telefon	
Underskrift	Sted	Dato	Underskrift







# Skjervøy kommune

## Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref:</b> 2012/4978-2	<b>Løpenr:</b> 45864/2012	<b>Arkivkode</b> L33	<b>Dato</b> 13.12.2012
----------------------------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

### Søknad om fradeling - høring

Viser til vedlagt søknad med kart. Søknaden gjelder fradeling av en tomt fra eiendommen gnr 59 bnr 9 i Skjervøy kommune.

Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-1.

Søker: Jan-Håvard Hansen m/flere, 5235 Rådal  
Erverver:

Tomten som søkes fradelt er på ca 3100 kvm og ligger i Langfjorden på Arnøya. Formålet med fradelingen er å skille ut ei tomt for eksisterende hus og naust. Det skal ut over dette ikke utføres nye tiltak på eiendommen.

Den omsøkte tomt ligger i LNF- sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Avkjørsel/adkomst: Parsellen har avkjørsel fra fylkesvei.

Landbruk: Det er ingen landbruksdrift på eiendommen.

Kulturminner: I følge økonomisk kartverk er det ikke avmerket kulturminner på eiendommen 59/9.

Kulturlandskapet: En fradeling som omsøkt vil en anta ikke vil påvirke kulturlandskapet.

Friluftsinnteresser: En fradeling som omsøkt vil ikke påvirke allmennhetens ferdsel nevneverdig.

Reindrift: En eventuell fradeling vil ikke berøre reindriftsinteressene i området.

Med bakgrunn i det overnevnte vil Skjervøy kommune stille seg positivt til en fradeling. Vi ber om snarlig uttalelse i saken.

Med hilsen

Eivind Mathisen  
Avdelingsingeniør  
Direkte innvalg: 7775526

Tilsvarende brev sendt til:

Troms Fylkeskommune, Regional utviklingsetat	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Statens Vegvesen Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Fylkesmannen i Troms, Samordningsstaben	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Sametinget, Miljø- og kulturvern avdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Kongens gate 14-18	8514	NARVIK
Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Skjervøy kommune  
Postboks 145  
9189 SKJERVØY

Vår dato: 18 DES. 2012

Vår ref.: NVE 201208038-2 rn/efor

Arkiv: 323

Deres dato:

Deres ref.: 2012/4978-2

Saksbehandler:

Eva Forsgren

## **NVE har ingen merknader ifm. søknad om fradeling av tomt til eksisterende hus og naust - GBnr 59/9 - Langfjorden på Arnøya - Skjervøy kommune**

NVE har ingen merknader til saken da det ikke er planlagt noen nye tiltak på hyttetomten.

Hvis fradeling kun berører eksisterende boliger eller hytter og det ikke er planlagt nye tiltak, trenger ikke NVE få saken på høring.

Med hilsen

Aage Josefsen  
regionsjef

Eva Forsgren  
senioringeniør

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO. Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR





## Statens vegvesen

Skjervøy kommune  
Teknisk etat  
Postboks 145 - G  
9189 SKJERVØY

Behandlende enhet:  
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Geir Magne Lorentsen - 77617119

Vår referanse:  
2012/152342-002

Deres referanse:  
2012/4978-2

Vår dato:  
21.02.2013

### **Fv 347 - eiendommen 59/9 i Langfjorden på Arnøya i Skjervøy kommune - uttalelse til søknad om fradeling av bebyggd boligparsell**

Vi viser til brev fra Skjervøy kommune datert 13.12.12 og beklager lang behandlingstid.

Statens vegvesen bes om å gi uttalelse til søknad om fradeling av bebyggd boligparsell fra eiendommen 59/9 ved Langfjorden på Arnøya i Skjervøy kommune.

En eventuell tillatelse til fradeling betinger avkjørselstillatelse fra Fv 347, jfr plan- og bygningslovens § 27 - 4. Eiendommen 59/9 har i dag avkjørsel fra Fv 347 ved hp 2, km 19,909 høyre vegside. Siktforhold og utforming av avkjørselen er tilfredsstillende.

Fradeling av bebyggd boligparsell medfører etter vår vurdering ingen endret bruk av avkjørselen.

På bakgrunn av ovenstående har Statens vegvesen ingen innvendinger til at omsøkte bebygde boligparsell kan fradeles fra eiendommen 59/9 i Skjervøy kommune.

Avdeling Troms/ plan og forvaltning  
Med hilsen

Edel Miljeteig Austlid  
seksjonsleder

  
Geir Magne Lorentsen

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Telefon: 02030  
Telefaks: 75 55 29 51  
firmapost-nord@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Mellomveien 40  
9291 TROMSØ

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Båtsfjordveien 18  
9815 VADSØ  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Søknad om deling av eiendommen Nygaard 59/9

Henvising til lovverk:

Jordlovens §§ 8 og 12

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknaden og godkjenner fradeling av i alt 3,1 daa annet areal med påstående bolighus og naust på eiendommen Nygaard gnr. 59 bnr. 9 Skjervøy kommune som søkt.

Det settes følgende vilkår i henhold til jordlovens § 8:

Ved eventuell fradeling må det dyrka arealet på eiendommen kunne høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord.

Det er ellers vektlagt at eiendommen er ubebodd, den har små ressurser for selvstendig drift og at det dyrka arealet i fortsettelsen blir brukt i jordbruksmessig sammenheng.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy
- Kart med omsøkte tomt inntegnet

#### **Vedlegg:**

Flyfoto

#### **Saksopplysninger:**

Søker: Jan-Håvard Hansen m/flere, 5235 Rådal

Erverver: Ikke oppgitt

Eiendommen som består av tre parseller ligger i Langfjorden på Arnøya. Omsøkte tomt på 3,1 daa med påstående bolighus ligger på parsellen lengst ute i fjorden. Tomteområdet som omfatter bolighuset og et naust inngår i LNF-sone 2 som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

Eiendommen har i flg. kart fra skog og landskap et totalareal på 1117,7 daa. Av dette er 3,4 daa fulldyrka jord, 3,4 daa overflatedyrka jord og 2,9 daa innmarksbeite. De øvrige arealene består av 47 daa skog på middels bonitet og 452 daa uproduktiv skog, mens resten består av annet uproduktive arealer.

Det er ikke selvstendig jordbruksdrift på eiendommen. Den er ubebodd. Det dyrka arealet høstes/beites av gårdsbruk på Haugnes, noen få kilometer fra eiendommen som søkes delt. Det samme bruket på Haugnes høster/beiter flere av naboeiendommer i Langfjorden.

**Vurdering:**

Eiendommen er fraflyttet og har vært ubebodd over noen år. Eiendommen har små ressurser for selvstendig jordbruksdrift, men arealene høstes/beites av bruk med behov for tilleggsjord. Ved eventuell fradeling bør det stilles krav om at det dyrka arealet i fortsettelsen må leies ut til bruk med behov for tilleggsjord.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
56/13	Skjervøy Formannskap	24.06.2013
72/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### **Lillevika: Ny behandling, dispensasjon fra LNF område sone 1 for en allerede oppført veg på gnr 60 bnr 1 og 59.**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Vei ved parkeringsplass
- 2 Kart med vei inntegnet (ca. plassering)
- 3 Skråfoto av aktuelt området
- 4 Skråfoto med illustrasjon
- 5 Klagebehandling Fylkesmannen i Finnmark

#### **Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 24.06.2013**

##### **Behandling:**

Utsettelsesforslag fra Leif-Peder Jørgensen (SP)

##### **Vedtak:**

Votering:

- saken utsatt mot 1 stemme

##### **Teknisk sjefs innstilling**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknaden om dispensasjon fra LNF område sone 1 for å ha den allerede oppførte vegen liggende på gnr 60 bnr 1 og 59. Avslaget begrunnes med at intensjonen i PBL § 19-2 ikke oppfylles ihht negative høringsinstanser, naturmangfoldloven og vurderinger gjort nedenfor.

Utbygger av veg må tilbakeføre vegen til opprinnelig terreng slik den så ut før vegen ble anlagt og så lang dette lar seg gjennomføre innen utgangen av året 2013.

## Saksopplysninger

Saken gjelder dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF område sone 1 (*LNF-områder hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse ikke kan tillates. Jf. Kpl.bestr. nr 2 I LNF- områder merket SONE 1 er områder hvor det foreligger viktige reindrifts-, vilt-, fritids- og/eller landbruksinteresser. Her skal det ikke kunne iverksettes tiltak som nevnt i PBL 81, 84, 86a, 86b eller 93 eller fradeling til slikt formål.*) for en allerede oppført/bygget veg på gnr 60 bnr 1 og 59.

For kunne imøtekomme/gi dispensasjonen må det dispenserers med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2. (*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenserers fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenserers fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

*Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker).*

Grovt resymé av saken:

Kommunen ble gjort kjent med den etablerte vegen og var på befaring i område den 11.09.08.

Grunneier søkte om byggetillatelse for den allerede oppførte veg i brev av 18.02.09.

Kommunen sender søknaden i retur, grunnet denne var ufullstendig 10.03.09

Daværende grunneier Monica Godsk, gir tilbakemelding til kommunen om at den ulovlige oppførte vegen over hennes eiendom skal tilbakeføres i opprinnelig stad. 17.03.09

Kommunen pålegger søker/grunneier å tilbakeføre den ulovlige oppførte vegen til opprinnelig terreng. 17.07.09.

Grunneier klager på vedtaket. 16.08.09

Klagen blir behandlet og oversendt fylkesmannen som klagesak. 11.11.09

Fylkesmannen stadfester kommunen vedtak 29.01.2010

Kommunen sender ut vedtak om pålegg om retting og tvangsmulkt. 23.07.10

Jordskifteretten har sak ang vegen. 06.08.10

Kommunen sender ut skriv om pålegg/retting 17.09.10

Grunneier sender ny søknad om å beholde veien 27.06.11

Formannskapet behandler dispensasjonssaken og gir dispensasjon for å beholde vegen 20.02.12

Fylkesmannen i Troms påklager vedtaket 16.03.12

Saken blir oversendt settefylkeskommune til behandling 24.05.12

Saken blir oversendt Skjervøy kommune for ny behandling.17.09.12  
Formannskapet vedtar å gå på befaring før nytt vedtak gjøres.15.10.12  
Formannskapet er på befaring den 20.06.13.

Ihht plan og bygningsloven skal det ved søknad om dispensasjon forelegge søknaden for statelige og regionale myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt. Instanser som har gitt negativ uttalelse blir gjengitt nedfor.

#### *Kulturetaten*

Har gitt uttalelse datert 20.10.11, og uttaler følgende:

- Vegen har ikke berørt eller skjemet automatisk freda kulturminner
- Ved godkjenning av vei, vil kommunen møte umåtelig store utfordringer knyttet til liknende forhold og utfordringer knyttet til kontroll med hvem som benytter seg av vegen
- Motorisert ferdsel med ATV – kjøretøy foregår sjelden bare på tilrettelagt veg. Det er derfor stor fare for slitasjeskader i terreng og på kulturminner
- Anbefaler ikke godkjenning av vegen

#### *Sametinget*

Har gitt uttalelse datert 31.10.11, og uttaler følgende:

- Ser stor fare ved å åpne for motorisert ferdsel i verdifulle kulturmiljøer med sårbare kulturminner.
- Ofte vil også begrenset motorisert på mindre veier og stier snart føre til utvidet bruk og hardt slitasje på terrenget med forringelse av landskapets verdier og risk for ødeleggelse av enkelte kulturminner.
- Anbefaler ikke at veien godkjennes.

#### *Fylkesmannen i Troms v/Landbruksavdelingen*

Har gitt uttalelse datert 22.09.11, og uttaler følgende:

- Påpeker Pbl 08 § 19-2 sine krav vedr. dispensasjonsbehandling
- Kommunen bør ikke dispensere når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden
- Henviser til stortingsmelding nr. 26 og strategisk mål, som sier: Norges arealer skal forvaltes slik at natur- og kulturmiljøer, landskap og viktige kvaliteter i omgivelsene blir tatt vare på i hele landet.
- Veien er søkt anlagt i et område uten etablert infrastruktur, og rikspolitiske retningslinjer sier blant annet at en bør legge klare grenser mellom bebygde områder og landbruks og friluftsområder. Naturinngrep må samles mest mulig. Tiltaket vil framstå som et inngrep i naturområde, som er åpent og sårbart og bør unngås.
- Det vises til at det finnes muligheter for adkomst langs eksisterende sti inn i området, og anlegg av vei for bil synes derfor av landskapsmessige hensyn både unødvendig og skjjemmende
- Fylkesmannen kan ikke tilrå at det i dette tilfellet dispenseres fra kommuneplanens arealdel, og anbefaler av naturmessige forhold at kommunen avslår søknaden.

Formannskapet gjorde følgende vedtak i formannskapssak 8/12

1. Ihht PBL 08 § 19-2 innvilges dispensasjon for omsøkte vei i LNF-sone 1. Dispensasjon gis på grunn av at et nytt inngrep vil forringe kulturlandskapet ytterligere. Dermed er det vurdert at hensynet bak formålet LNF-sone ikke blir tilsidesatt.
2. Ihht PBL 08 § 19-2, første ledd, stilles følgende vilkår til dispensasjon i punkt 1 ovenfor:
  - For å ivareta kulturlandskapet skal tiltakshaver sørge for at vei og området rundt beplantes og forskjønnnes slik at veien og området rundt samsvarer med



- kulturlandskapet for øvrig.
- Motorisert ferdsel skal ikke forekomme utenfor vegtraseen, og i tråd med rettsforlik i Jordskifteretten 30.05.11.

Vedtaket ble oversendt Fylkesmannen i Troms for mulig påklaging av dette vedtak. Fylkesmannen i Troms påklaget formannskapsvedtak 8/12 og anførte følgende i uttalelsen:

Tiltaket ligger et stykke sørvest for Akkarvik på Arnøya. I følge Direktoratet For Naturforvaltning sin naturbase er området et lokalt viktig kulturlandskap. Veien er søkt anlagt i et område uten etablert infrastruktur. I vår uttalelse til saken, datert 22.9.2011, viste vi også til Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal og transportplanlegging hvor det blant annet heter at en bør legge klare grenser mellom bebygde områder og landbruks og friluftsområder. At en bør søke å samle naturinngrepene mest mulig. Slik vi ser det er tiltaket i strid med disse retningslinjene.

Tiltaket vil framstå som et inngrep i et naturområde. I et område som er så åpent og sårbart for inngrep bør dette unngås.

Fylkesmannen viste til at det finnes muligheter for adkomst langs eksisterende sti inn i området. Dette er riktignok ikke adkomstveg for bil, men å etablere slik atkomst er av landskapsmessige hensyn både unødvendig og skjemmende.

Fylkesmannen i Troms påklager kommunens avgjørelse hvor det dispenseres fra kommuneplanens arealdel. Det er ved avgjørelsen lagt vekt på naturvernmessige forhold, og da særlig på inngrepet i et landskap som er svært åpent og sårbart.

Skjervøy formannskap behandlet Fylkesmannens klage i sak 33/12 med følgende vedtak:

1. Jf Forvaltningsloven § 33, tas ikke mottatte klage fra Fylkesmannen i Troms til følge.
2. Jf Forvaltningsloven § 33, sendes saken til klagebehandling hos klageinstans.

Saken ble oversendt Fylkesmannen i Troms som videresendte denne til fylkesmannen i Finmark som settefylkesmann da Fylkesmannen i Troms ble innhabil.

Fylkesmannen i Finmark hadde følgende vedtak:  
Skjervøy kommunes vedtak av 20.2.2012 om å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for det omsøkte tiltaket oppheves. Begrunnelsen for denne avgjørelsen er at vedtaket er mangelfullt begrunnet, samt at vedtaket ikke viser at det har blitt tatt hensyn til berørte sektormyndigheters syn på saken.

Formannskapet var på befaring den 20.06.13 og kunne med selvsyn se hvordan inngrepene i marken fremsto.

### **Vurdering**

Kommunen v/formannskapet har vært på befaring i det aktuelle område for med selvsyn kunne se hvordan vegen ligger i forhold til de naturlige omgivelsene og da vurdere om denne vegen må tilbakeføres til opprinnelige omgivelser eller at vegen er tilpasset de omgivelser den ligger i.

Tre av høringsinstansene har uttalt seg negativt i forhold til den allerede oppførte vegen i Lillevika, samt at Fylkesmannen i Troms har påklaget positivt vedtaket til Skjervøy kommune om å gi dispensasjon i denne sak.

Naturmangfold:

Ved gjennomgang av artdatabanken er det ikke funnet planter eller dyr som er truet, det er funnet 2 arter like i nærheten som er livskraftige i dette område, dette er: Veronica serpyllifolia (bleikveronica) og Montia fontana (kildeurt). Litt øst for vegen er det funnet 4 arter som er livskraftige dette er: Silene dioica (Rød Jonsokblom, Hieracium (rødsvebe), Tanacetum vulgare (reinfann), Orthilia secunda.

Ihht rovdrybasen er det ikke funnet slike i dette område.

Ihht direktoratet for naturforvaltning (INON) ligger Lillevika i et område som består/ har inngrepsfri natur pr 01.01.08.

I plan- og bygningsloven § 19-2 står det blant annet sitat fra deler av denne paragraf: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynet i loven formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

*Ved vurdering av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statelige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispenseres fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statelig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssaken. Sitat slutt.*

Høringsuttalelsene fra Troms Fylkeskommune, Sametinget og Fylkesmannen i Troms v/landbruksavdelingen er negative i forhold til å gi dispensasjon og byggetillatelse for den allerede oppførte vegen i Lillevika. Ihht naturmangfoldet er dette område uberørt og unikt ihht ulike nettportaler. Ut fra uttalelsene fra høringsinstansen og nettportalen ang naturmangfold er det ikke anledning til å gi dispensasjon og byggetillatelse for den allerede oppførte vegen.

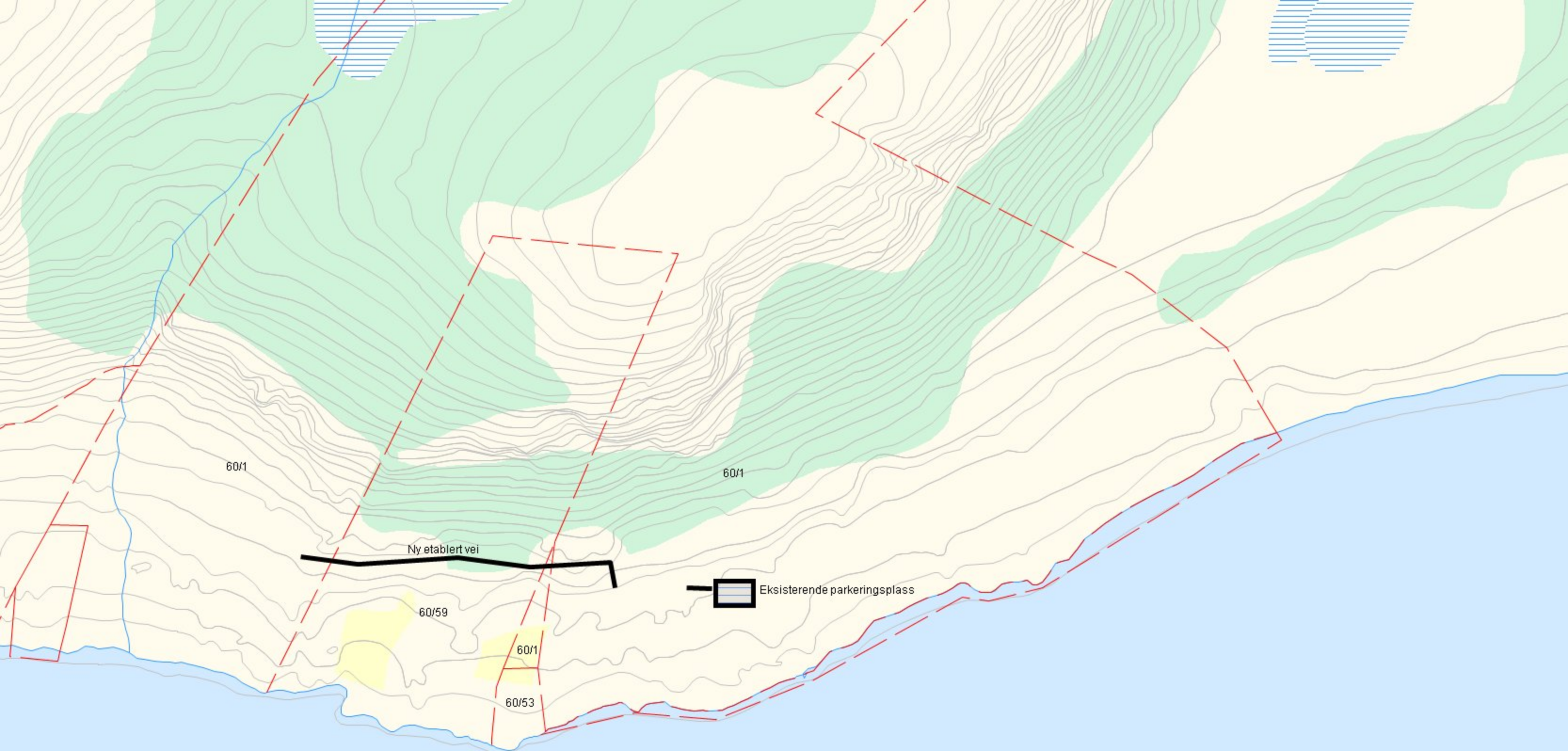
Kommunen v/formannskapet har ved behandling av dispensasjonssøknaden for vegen vurdert at å legge vegen tilbake til opprinnelig form vil gi enda større inngrep i naturen en det allerede er gjort. Formannskapet vurderer de nye inngrepene i seg selv til å være større inngrep enn den eksisterende veg er og at denne vurderingen tilfredsstiller kravene til å gi dispensasjon jfr. plan- og bygningslovens § 19-2.

Høringsinstansen mener at vegen er skjemmende i naturlandskapet og at vegen åpner for økt trafikk i dette område. Den økte trafikken i dette område som vegen vil medføre gjør at naturmangfoldet i dette område forringes.

Saksbehandler er av den formening at den økte trafikken og den belastningen naturen får ved at det er veg i dette område må sies å være en større ulempe enn den positive effekten dette er får en enkelteiendom/person. Ut fra denne vurderingen kan det ikke sies at formålet i § 19-2 er oppfylt og at kommunen dermed ikke har anledning til å gi dispensasjon i denne aktuelle sak.







60/1

60/1

Ny etablert vei

Eksisterende parkeringsplass

60/59

60/1

60/53

100 m

Med forbehold om feil i kartgrunnet.















**FYLKESMANNEN I FINNMARK**  
Juridisk stab

**FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI**  
Juridihkalaš hovdengoddi

Skjervøy kommune

Postboks 145 G  
9189 SKJERVØY

Deres ref  
2009/255-49

Deres dato  
24.5.2012

Vår ref  
Sak 2012/2215  
Ark 421.3

Vår dato  
17.9.2012

*Saksbehandler/direkte telefon: Helga Raudsandmoen - 789 50 592*

## **Klage over vedtak om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for godkjenning av etablert vei - 1941/60/1,59 - Skjervøy kommune**

Fylkesmannen i Finnmark viser til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet sitt brev av 13.6.2012, hvor vi blir oppnevnt som settefylkesmann i saken.

### **Fylkesmannen har fattet følgende vedtak:**

Skjervøy kommunes vedtak av 20.2.2012 om å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for det omsøkte tiltaket oppheves. Begrunnelsen for denne avgjørelsen er at vedtaket er mangelfullt begrunnet, samt at vedtaket ikke viser at det har blitt tatt hensyn til berørte sektormyndigheters syn på saken.

### **Sakens bakgrunn:**

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med saksdokumentene og de faktiske forholdene i saken. Av den grunn blir det ikke gitt et fullstendig saksreferat. Fylkesmannen vil likevel nevne følgende momenter fra den tidligere saksgangen:

Høsten 2007 ble Skjervøy kommune gjort oppmerksom på at det var opparbeidet en vei på ca. 250-300 meter over eiendommene 60/1 og 60/59 uten at de nødvendige tillatelser etter plan- og bygningsloven var gitt. I kommunens vedtak datert 17.7.2009 ble det gitt pålegg til tiltakshaver om å tilbakeføre området slik det hadde vært før veien ble bygd. Fristen for retting ble satt til 1.7.2010. Begrunnelsen for kommunens vedtak var blant annet at det ville være uheldig for kulturlandskapet dersom man tillot bygging av veier og motorisert ferdsel i dette konkrete området, samt at grunneier av eiendommen 60/59 på dette tidspunktet ikke samtykket i at veien gikk over deres eiendom. Vedtaket ble så påklaget. Fylkesmannen i Troms tok i vedtak av 29.1.2010 ikke klagen til følge og stadfestet kommunens vedtak om retting.

Nord-Troms jordskifterett behandlet 30.5.2011 veitvisten mellom eiendommene 60/1 med flere og 60/59 med det resultat at det ble inngått rettsforlik om adkomstveien over eiendommen 60/59. Med henvisning til rettsforliket, søkte Knut Henrik Pedersen 27.6.2011 om å få ettergodkjent veien. På bakgrunn av at tiltaket ble ansett å fordre dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, hvor det omsøkte området er avsatt til Landbruks-, natur- og friluftsmål (LNF), ble sak om dispensasjon 6.9.2011 sendt ut på høring til berørte sektormyndigheter.

Troms fylkeskommune skriver i sin uttalelse at: «[...] Veggen har ikke berørt eller skjemet automatisk freda kulturminner. Ved eventuell godkjenning vil kommunen etter vår oppfatning møte på umåtelige store utfordringer knyttet til likebehandling dersom lignende forhold oppstår - eller det er ønske om lignende vegtilførsler i andre deler av kommunen. Det vil også være utfordringer knyttet til kontroll med hvem som benytter seg av veggen. Motorisert ferdsel med ATV-kjøretøy foregår sjelden bare på tilrettelagt veg. Det er derfor stor fare for slitasjeskader i terreng og på kulturminner. Av dette følger det at vi ikke anbefaler godkjenning av veggen.»

Sametinget viser i sin uttalelse til at: «[...] Vi ser stor fare ved å åpne opp for motorisert ferdsel i verdifulle kulturmiljøer med sårbare kulturminner. Ofte vil også begrenset motorisert ferdsel på mindre veier og stier føre til utvidet bruk og hard slitasje på terrenget, med forringelse av landskapets verdier og risk for ødeleggelse av enkelte kulturminner. I likhet med Troms fylkeskommune ved kulturetaten kan Sametinget ikke anbefale at veien godkjennes.»

Også Fylkesmannen i Troms anbefalte kommunen å avslå søknaden om dispensasjon ut fra naturvernmessige forhold. I uttalelsen skriver de blant annet dette: «[...] I følge Direktoratet for Naturforvaltning sin naturbase er området et lokalt viktig kulturlandskap. Veien er søkt anlagt i et område uten etablert infrastruktur. Det vises i denne forbindelse til Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal og transportplanlegging hvor det blant annet heter at en bør legge klare grenser mellom bebygde områder og landbruks og friluftsområder. En bør søke å samle naturinngrepene mest mulig. Tiltaket vil framstå som et inngrep i et naturområde. I et område som er så åpent og sårbart for inngrep bør dette unngås. Fylkesmannen viser til at det finnes muligheter for adkomst langs eksisterende sti inn i området. Anlegg av vei for bil synes derfor av landskapsmessige hensyn både unødvendig og skjemmende. [...]»

I strid med administrasjonens innstilling gav Skjervøy formannskap i møte 20.2.2012 dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Vedtaket ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer. Vedtaket lyder som følger: «1. Iht PBL 08 § 19-2 innvilges dispensasjon for omsøkte vei i LNF-sone 2. Dispensasjon gis på grunn av at et nytt inngrep vil forringe kulturlandskapet ytterligere. Dermed er det vurdert at hensynet bak formålet LNF-sone ikke blir tilsidesatt. 2. Iht PBL 08 § 19-2, første ledd, stilles følgende vilkår til dispensasjon i punkt 1 ovenfor: - For å ivareta kulturlandskapet skal tiltakshaver sørge for at vei og området rundt beplantes og forskjønnnes slik at veien og området rundt samsvarer med kulturlandskapet for øvrig. - Motorisert ferdsel skal ikke forekomme utenfor vegtraseen, og i tråd med rettsforlik i Jordskifteretten 30.0.5.11.»

Fylkesmannen i Troms påklaget 16.3.2012 vedtaket. Klager viser til at tiltaket etter deres mening strider med rikspolitiske retningslinjer hvor målet er å samle naturinngrepene mest mulig. Videre vil tiltaket framstå som et inngrep i et naturområde som er så åpent og sårbart at det bør unngås. Klager viser også til at det finnes muligheter for adkomst langs eksisterende sti inn i området og at etablering av bilvei ut fra landskapsmessige hensyn vil være både unødvendig og skjemmende.

Nord-Troms jordskifterett kom med merknader til saken i brev datert 3.4.2012. I brevet framgår det at jordskiftedommeren mener at en befaring vil vise at veien bør kunne aksepteres. Også grunneier Elsa Knutsen har kommet med merknader til saken i brev av 27.4.2012. I brevet skriver hun at naturopplevelser ikke bare er for mennesker med full funksjonsevner og at en utbedring av veien vil sikre at også bevegelseshemmede vil kunne få adkomst til området.

Skjervøy formannskap behandlet klagen i møte 16.4.2012 hvor vedtaket av 20.2.2012 ble opprettholdt med 6 mot 1 stemme. Saken ble etter dette oversendt Fylkesmannen i Troms



for endelig klagebehandling. Fylkesmannen i Troms er imidlertid inhabile til å behandle klagen siden det er de som har påklaget vedtaket, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9 tredje ledd, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 6 første ledd. Av den grunn ble Fylkesmannen i Finnmark oppnevnt som settefylkesmann for å behandle klagen.

#### **Fylkesmannens vurdering:**

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som framkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen. Klagen er framsatt i rett tid og av et organ som har rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29. Vår kompetanse som klageinstans framgår av fvl. § 34. I andre ledd første setning står det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Det innebærer at Fylkesmannen kan prøve om kommunens vedtak er innholdsmessig lovlig, om vedtaket er truffet av rette myndighet og om vedtaket er blitt til på lovlig måte. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren, jf. fvl. § 34 andre ledd andre setning. Fylkesmannen skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 andre ledd siste setning.

I dette tilfellet er veien anlagt uten at de nødvendige tillatelser etter plan- og bygningsloven er gitt. Til tross for at et tiltak er utført uten nødvendig tillatelse, er det etter praksis gitt anledning til å søke om ettergodkjenning. Saken blir da å vurdere som om tiltaket ikke var utført.

Den omsøkte veien omfattes ikke av noen reguleringsplan. I kommuneplanens arealdel er det omsøkte området avsatt til LNF sone 1, uten bestemmelser om spredt bebyggelse. I områder avsatt til LNF(R) er utgangspunktet at det kun er tillatt å oppføre bygninger og iverksette andre tiltak som er nødvendig for landbruk og reindrift. LNF(R)- områdene skal altså i utgangspunktet benyttes til landbruk/reindrift eller bevares av hensyn til alminnelige natur- og friluftinteresser. Etablering av vei for å kunne transportere nødvendig materiale/utstyr til fritidsbolig samt frakte eldre folk som har vansker med å ferdes til fots, er i strid med arealformålskategorien LNF(R). En eventuell tillatelse til å etablere vei krever således dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, jf. pbl. § 19-2 jf. § 11-6.

De generelle vilkårene for å gi dispensasjon framgår av pbl. § 19-2 andre ledd, første og andre setning: *«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.»* Disse vilkårene er kumulative, slik at forvaltningen kun har rettslig adgang til å gi dispensasjon dersom begge vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Av pbl. § 1-9 første ledd følger det at forvaltningsloven gjelder ved siden av plan- og bygningslovens egne saksbehandlingsregler. Forvaltningsloven §§ 24 og 25 inneholder krav til begrunnelsen for enkeltvedtak. Begrunnelsesplikten er en del av kjernen i prinsippet om forsvarlig saksbehandling. I Sivilombudsmannssak nr. 2011/2812 uttaler ombudsmannen at: *«Det må være et grunnleggende krav til begrunnelse for et dispensasjonsvedtak etter pbl. § 19-2 at det fremgår av hvert av lovens kumulative vilkår er vurdert og hvilke konklusjoner vurderingene munnet ut i.»*

Spørsmålet for Fylkesmannen blir da om formannskapetets vedtak av 20.2.2012 lider av saksbehandlingsfeil som følge av at begrunnelsesplikten ikke er oppfylt.

I sitt vedtak viser formannskapet til at: *«Dispensasjon gis på grunn av at et nytt inngrep vil forringe kulturlandskapet ytterligere. Dermed er det vurdert at hensynet bak formålet LNF-sone ikke blir tilsidesatt.»* Det er ikke bare hensynet til kulturlandskapet som arealformålskategorien LNF(R) skal ivareta. Også andre hensyn, som naturvernmessige forhold, gjør seg gjeldende. Ut fra begrunnelsen kan ikke Fylkesmannen se at det har vært

tatt stilling til om andre relevante hensyn, som ligger bak valget av arealformålskategorien LNF(R), ble vesentlig tilsidesatt når det ble gitt tillatelse til dispensasjon. I begrunnelse for dispensasjonsvedtaket framgår det heller ikke om formannskapet har foretatt en interesseavveining hvor fordelene ved tiltaket vurderes opp mot ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. En slik mangel ved begrunnelsen etterlater et inntrykk av at formannskapet ikke har vurdert hvorvidt vilkåret er oppfylt. Som nevnt ovenfor, er det kun der begge vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd er oppfylt at forvaltningen har rettslig adgang til å gi dispensasjon.

Videre står det i pbl. § 19-2 fjerde ledd andre setning at: *«Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.»* Av begrunnelsen i vedtaket framgår det ikke i hvilken grad formannskapet har vurdert, og tillagt vekt, det forhold at både Fylkesmannen i Troms, fylkeskommunen i Troms og Sametinget som berørte statlige sektormyndigheter har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden, og de momenter som her konkret anføres. Etter Fylkesmannens oppfatning, skal det stilles strengere krav til kommunens saksbehandling, herunder begrunnelsesplikten, når kommunen velger å handle i strid med sektormyndighetenes faglige vurderinger og gi dispensasjon til tross for den negative uttalelsen og klagen.

Etter dette konkluderer Fylkesmannen med at formannskapets begrunnelse for å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel er utilstrekkelig, jf. fvl. §§ 24 og 25 samt praksis. Dette er heller ikke avhjulpet ved kommunens underinstansbehandling av klagen den 16.4.2012. Dermed hefter det saksbehandlingsfeil ved formannskapets vedtak om å gi dispensasjon.

Selv om det hefter saksbehandlingsfeil ved vedtaket, fører dette ikke automatisk til ugyldighet. Det følger av den alminnelige regel i fvl. § 41 at vedtaket likevel er gyldig *«når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»* I dette ligger ikke et krav om sannsynlighetsovervekt for at feilen har fått betydning.

Når det framgår av vedtaket at det ene vilkåret ikke er vurdert, og det andre vilkåret ikke er vurdert i tilstrekkelig grad, er dette en mangel ved begrunnelsen som kan tyde på svikt ved selve avgjørelsen. Den mangelfulle begrunnelsen fører dermed til at Fylkesmannen ikke har grunnlag for å kunne ta stilling til om formannskapet har tatt hensyn til saklige og lovlige argumenter i dispensasjonsvurderingen. På denne bakgrunn finner Fylkesmannen at det *«ikke [er en] helt fjerntliggende mulighet»* for at feilen har hatt betydning for vedtakets innhold, jf. eksempelvis Rt. 2009 s. 661 avsnitt 71.

#### **Etter dette opphever Fylkesmannen formannskapets vedtak av 20.2.2012 og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling.**

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre, jf. fvl. § 28 tredje ledd. Et nytt vedtak fra Skjervøy kommune vil kunne påklages på vanlig måte.

Kommunen bes ved sin fornyede behandling vurdere hvorvidt befarig av det aktuelle området kan bidra til å opplyse saken, jf. prinsippet i fvl. § 17 første ledd.

Avslutningsvis vil vi også bemerke at det omsøkte tiltaket fordrer en vurdering av naturmangfoldloven (nml.) §§ 8 til 12 før tillatelse til dispensasjon kan gis, jf. nml. § 7. Vurderingene av nml. §§ 8 til 12 skulle ha framgått av formannskapets vedtak, noe vi ikke kan se ble gjort. Dette er også en saksbehandlingsfeil. På bakgrunn av det ovennevnte anser vi det ikke nødvendig å gå nærmere inn på virkningen av saksbehandlingsfeilen etter fvl. § 41.

Vi minner om at parter i saken har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19.

Med hilsen

Tor Stafsnes  
ass. fylkesmann

Anne Cathrine Præsteng  
juridisk leder

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og er derfor uten underskrift.*

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Else Annie Pauline Godsk	Åslandsvegen 25 B	9100	KVALØYSLETTA
Knut Henrik Pedersen	Innelvveien 155	9100	KVALØYSLETTA
Monica Godsk	Finnseterveien 31	9100	KVALØYSLETTA



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### **Klage på formannskapsvedtak 54/13 ang oppføring av allerede oppført platt med påstående utegrill samt nyoppføring av redskapsbu innenfor rammen av eksisterende platt utegrill.**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Klage på vedtak i utvalgssak 54/13
- 2 Skriv fra advokat Freibu
- 3 Skriftlig aksept fra grunneier
- 4 Situasjonsskart
- 5 Tiltak på eiendommen gnr 64 bnr 121
- 6 Tegning

#### **Rådmannens innstilling**

Formannskapsvedtak 54/13 datert 24.06.2013 opprettholdes.

Klagen til Alstein Kristiansen tas ikke til følge.

Da klager Alstein Kristiansen hjemmelshaver av gnr 64 bnr 64 nå fremfører at grensene på eiendommen (ihht kart) ikke er riktige har denne eiendom begjært grensesak for Nord-Troms skifterett, dette vedtak blir derfor ikke rettsgyldig før grensetvisten er avklart.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Randi og Bjørn Albrigtsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF- område sone 2 for oppføring av den allerede oppførte platten på ca 20 m<sup>2</sup> med påstående utegrill samt nyoppføring av redskapsbu innenfor rammene av eksisterende platt/utegrill som omsøkt/endringsforslag av 19.04.2013 på gnr 64 bnr 121.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Randi og Bjørn Albrigtsen byggetillatelse for den allerede oppførte platten på ca 20 m<sup>2</sup> med påstående utegrill samt nyoppføring av redskapsbu innenfor rammene av eksisterende platt/utegrill som omsøkt/endringsforslag av 19.04.2013 på gnr 64 bnr 121.



Forhandsvarsel av 02.01.2013 opprettholdes.

Overtredelsesgebyrets størrelse vil bli behandlet i egen sak.

### **Saksopplysninger**

Randi og Bjørn Albrigtsen søker om byggetillatelse og dispensasjon for oppføring av en utebod på 15 m<sup>2</sup> og for en allerede oppført platten med påstående utegrill på gnr 64 bnr 121. Randi og Bjørn Albrigtsen søkte om byggetillatelse og dispensasjon for oppføring av fritidsbolig i søknad av 7.6.2011 på eiendom gnr 64 bnr 121. I forbindelse med denne byggesaken mottok kommunen en billedokumentasjon fra nabo Alstein Kristiansen ang et byggverk som var oppført på denne eiendommen (gnr 64 bnr 121) uten at nabo hadde fått nabovarsel. Sametinget og Troms fylkeskommune v/kulturetaten var på befaring ang. oppføring av fritidsboligen på gnr 64 bnr 121 og skriver i kommentaren at det er oppført bygning med usikker funksjon og at en ikke kan se at denne bygning kan bli stående. Kommunen har i saksfremlegg av 8.6.2012 sakt at den ulovlige byggeaktiviteten ikke vil bli vurdert i den aktuelle sak. Kommunen sier videre i saksfremlegg av 9.8.2012 at saken vil bli fulgt opp videre. Den 2.1.2013 blir det sendt ut forhandsvarsel ang. søknadspålegg, overtredelsesgebyr og pålegg av det ulovlige tiltaket på gnr 64 bnr 121.

Saken om den ulovlig oppførte byggingen/konstruksjonen og utebod på 15 m<sup>2</sup> var oppe til behandling i formannskapet den 11.03.2013 sak 20/13 der det ble vedtatt at byggingen/konstruksjonen måtte rives men at det ble gitt byggetillatelse for uteboden.

Albrigtsen klagde nå på dette vedtaket og formidlet en alternativ bygning/bruk på denne plassen, dersom klagen/søknaden ikke ble imøtekommet. Albrigtsen fikk tillatelse til alternativ bygning/bruk i formannskapssak 54/13 datert 24.06.2013.

Alstein Kristiansen klager nå på vedtaket i formannskapssak 54/13 og bedt om oppsittende virkning av vedtaket dersom klagen ikke vinner frem. Kristiansen ber om oppsettende verknad grunnet at det vil bli berammet grensesak for Nord-Troms jordskifterett.

### **Vurdering**

Klagen er rettidig innkommet.

Gjennomgang fra skriv fra klager Alstein Kristiansen v/advokatfirma Freibu AS.

*Sitat fra klagen: I hovedsak anføres som klagegrunn at kommunens godkjenning av å flytte en allerede godkjent plassert frittstående bod til i tilknytting til et i utgangspunktet ulovlig oppsatt tiltak, vil dette ytterligere forsterke min klients ulempe. At boden nå godkjennes fast i «betongkonstruksjonen» mot min klients eiendom vil medføre at denne blir svært ruvende og plassert langt innenfor 4 metersgrensen.*

Saksbehandlers vurdering på dette: Albrigtsen fikk tillatelse til utebod og måtte rive ulovlig oppførte platt inkludert utegrill, dette ble imidlertid påklaget av Albrigtsen. Klagen/endringssøknad så kommunen på som et godt alternativ for alle parter og innvilget derfor denne søknaden.

Kommunen kan ikke pr i dag se at omsøkte bygning vil berøre 4 metersgrensen mot nabo gnr 64 bnr 64. Derimot berører det nabogrense på gnr 64 bnr 37 som har gitt samtykke til tiltaket.

Klager anfører innsyns som et problem som oppstår som en følge av tillatelsen, og da pga at denne ligger på et høyere nivå enn bygningen/eiendommen til Kristiansen. Saksbehandler mener at den løsningen som det nå er gitt tillatelse til vil være den som skjermer mest for nabo gnr 64 bnr 64.

Klager mener at platten med påstående utegrill fremstår i dag som et saneringsobjekt noe saksbehandler, Sametinget og Troms Fylkeskommunen er enige om. Saksbehandler er av den formening at omsøkt bygning med platt/utegrill vil fremstå som et flott bygningsobjekt når dette er ferdigstilt.

Klager/nabo Alstein Kristiansen vil begjære grensesak for Nord-Troms jordskifterett med krav om ny oppmåling/stadfesting. Kommunen må ha en kopi av en slik begjæring innen 14 dager fra vedtaket er mottatt av klager/nabo Alstein Kristiansen. Dersom kopi av en slik begjæring ikke er blitt mottatt i kommunen innen de 14 dagene, vil dette vedtaket i denne sak være rettsgyldig.

# Advokatfirma Freibu AS

Skjervøy kommune  
Postboks 145 G  
9189 SKJERVØY

Vår ref.:

Deres ref.:

Ansvarlig advokat:

Dato:

Jonny Angell

Tromsø den 24.07.2013

## **Årviksand: Gnr. 64, bnr 121, klage på vedtak - godkjenning av endringsforslag - utvalgssak 54/13.**

Jeg viser til melding om vedtak fra Skjervøy kommune, datert 28.06.2013, mottatt 05.07.2013, hvor formannskapet godkjenner endringsforslag av 19.04.2013 og godkjenner med dispensasjonsvedtak plassering av tidligere ulovlig oppført platt med utegrill på eiendommen 64/121.

Vedtaket påklages herved på vegne av klient Alstein Kristiansen, hjemmelshaver av naboeiendom 64/64. Denne klagen er rettidig inngitt.

### **Grunnlag for klagen**

I hovedsak anføres som klagegrunn at kommunens godkjenning av å flytte en allerede godkjent plassert frittstående bod til i tilknytning til et i utgangspunktet ulovlig oppsatt tiltak, vil dette ytterligere forsterke min klients ulemper. At boden nå godkjennes bygd fast i «betongkonstruksjonen» mot min klients eiendom vil medføre at denne blir svært ruvende og plassert langt innenfor 4 meters grensen.

De vurderinger som Skjervøy kommune vektla i sitt avslag om godkjenning av «betongkonstruksjonen» tilbake til 11.03.2013 er i denne sak ikke videreført. Innsynsproblematikken mot platt/grillplass vil bestå selv med plassering av bod mot nabo. Dette grunnet at platt/grillplass ligger betydelig høyere i terreng, og skrått ovenfor boligen på 64/64. Denne side kan heller ikke se at platten med påstående utegrill i dag fremstår som annet et saneringsobjekt slik også Skjervøy kommune selv beskrev tiltaket i sitt avslagsvedtak. Plasseringen av bod illustreres med bilde, bilag 1, skissert bodens plassering.

Både Sametinget og Troms Fylkeskommune har tidligere uttalt seg negativt om spesifikt platten/utegrillen. Begge har krevd tiltaket fjernet. Skjervøy kommune har dog feilaktig lagt til grunn i sin videre behandling at Riksantikvarens generelle vurdering av om søknad om oppføring av fritidsbolig på eiendommen ikke krevde dispensasjon fra kulturminneloven. Denne uttalelsen er gitt i forbindelse med søknaden om oppføring av fritidsbolig, og ikke i forbindelse med godkjenning av allerede oppført platt/utegrill. En vurdering i forhold til kulturminneloven kan ikke



overføres til vurderingene som skal gjøres ut fra plan- og bygningsloven. Som Troms fylkeskommune anfører fremstår dette tiltaket som et sår i kulturlandskapet og er oppført uten godkjenning og i strid med byggregler.

Skjervøy kommune har ved dette siste vedtaket dispensert fra kommuneplanens arealdel LNF – område 2. Det er fra denne side uklart om det gis dispensasjon fra avstandsgrense og høydebegrensninger i tillegg til momenter om ulempe som beskrives.

Dispensasjonsadgangen som følger av plan- og bygningsloven § 19-2 skal ifølge forarbeidene benyttes strengt. *«dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempe etter en samlet vurdering».*

Denne side kan ikke være enig med bygningsmyndigheten i vurderingen av fordelene som klart større enn ulempe, slik at dispensasjon er berettiget. Ved å flytte boden avhjelper plasseringen ingen mangel for søker. Han har allerede fått godkjent søknad om oppføring av bod på eiendommen, og på det sted som tidligere var omsøkt. Endringssøknaden som nå er godkjent synes utelukkende gjort ut fra hensynet til å få dispensasjon for et ulovlig tiltak som det hefter rivningspålegg på. Et ønske om å ta hensyn til nabo og minimere de ulemper tiltaket medfører synes fraværende i denne sammenheng.

Det er gjort et poeng av at tiltakshaver opplyser at det er forsøkt å få til en minnelig løsning med hjemmelshaver av eiendommen 64/64 uten å lykkes. Til dette er å si at undertegnede mottok et brev fra Albrigtsen som ble oppfattet dit hen at hvis ikke innsigelsene ble stoppet mot hans utbygging skulle ulovligheter utført på eiendommen 64/64 rapporteres til Skjervøy kommune. Kort tid etter ble brev fra Skjervøy kommune om mulig ulovlig oppført veranda mottatt. Dette er en ganske oppsiktsvekkende fremgangsmåte, all tid det var Albrigtsen selv som rev den gamle veranda på eiendommen 64/64.

Bakgrunnen for at områder avsettes til LNF- formål med bestemmelser for spredt bebyggelse er at slike områder bør holdes mest mulig fri for bebyggelse ut fra særlige interesser. Dette kan være friluftinteresser, naturvern, landskapsinteresser, kulturminner mv. Hensikten med overnevnte er å gi rom for en begrenset adgang til annen bebyggelse enn det som nyttes i primærnæringen. Disse hensyn var tatt frem og vurdert i forhold til byggesaken om fritidsboligen. Hvis disse hensyn skal ivaretas tilsier det at rivingspålegget på platt/grillplass blir opprettholdt, og at plassering av bod blir som i vedtak fra mars d. å.

Hvis endringsvedtaket blir stående medfører dette at plan- og bygningsloven blir tilsidesatt og at platt/grillplass med tilhørende bod forblir som dominerende elementer i området.

Avslutningsvis opplyses at min klient fastholder at eiendomsgrensen mellom eiendommene 64/64 og 64/121 er uriktig. Som tidligere anført ifm innsigelse til dispensasjonssøknaden anføres at lengde på nabogrense skal være 38 målt fra grensestein ved hovedvei. Dette medfører at det omsøkte tiltak kommer i direkte konflikt med nabogrense for 64/64. Med bakgrunn i skylddelingsforretning, dagboknr 366, 1965 Lyngen sorenskriverembede vil hjemmelshaver av eiendommen

64/64 begjøre grensesak for Nord-Troms jordskifterett, med krav om ny oppmåling/stadfestelse. Dette anses nødvendig da gamle grensemerker er fjernet i felles grense.

Denne side ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil grensesaken er avgjort hvis ikke klage blir tatt til følge.

Ved omgjøring av vedtak kreves i medhold av forvaltningsloven utgifter dekket.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirma Freibu AS

  
Jonny Angell  
advokat MNA

adresse: Grønnegata 30, 9008 Tromsø  
Org.nr.: 994 381 261

adv. Jonny Angell: +47 48 20 74 10  
Driftskonto: 4520.17.63502

e-post: [jonny@freibu.no](mailto:jonny@freibu.no)  
Klientkonto: 4520.17.63510







Randi og Bjørn Albrigtsen  
Tomasjordveien 60B  
9024 Tomasjord

Advokatfirma Freibu DA  
v/Jonny Angell  
Grønnegata 30  
9008 Tromsø

Tomasjord 13.05.2013

## **TILTAK PÅ EIENDOMMEN 64/121**

Viser til Deres brev til Skjervøy kommune datert 3.5.2013 ang. nabovarsel – tiltak på eiendom 64/121.

Vi gjør et forsøk på å få løst saken i minnelighet og spør om dere ser noen mulighet og ønsker å se nærmere på det? Bekymringsvarsel fra Skjervøy kommune og den interesse saken begynner å få i media er negative for begge parter.

Info om saken:

Kjøpte tomt 64/121 i Årviksand med tanke å sette opp egen hytte. I 2002 inngikk vi et sameie med A. Kristiansen på eiendom 64/64. Av flere grunner ønsket vi å gå ut av sameiet. Etter en lang prosess ble en tvangsoppløsning gjennomført.

Etter info vi i dag har er det utført byggeaktivitet på eiendom 64/64 og 64/121 som det skulle vært levert byggesøknader på.

På eiendom 64/64 er det de siste årene utført fasade endring på to vegger – ny altan er satt opp. Uthus/bod er revet – og en ny og betydelig større er satt opp. Dette kan dokumenteres med bilder og film samt at kommunen ikke finner registrerte aktiviteter. Flere av aktivitetene er utført etter at platting/grill ble utført.

På eiendom 64/121 har vi erkjent at platting/grillplass er anlagt uten byggesøknad. Når denne ble gjennomført var vi ikke klar over søknads plikt på tiltaket.

Vi kan begge drive denne saken lenge, men siden vi er i gang med byggeaktivitet av fritidsbolig på eiendommen gjør vi et forsøk på å finne en minnelig løsning. Vi tror A. Kristiansen ønsker å utføre nye byggaktiviteter som kan bli betydelig enklere med dette. Om vi blir enige har jeg også tro på at kommunen kan akseptere og godkjenne de aktiviteter som allerede er gjennomført.

Jeg har brukt Byggtakst Nord AS v/Rennart G. Jakobsen som en veileder og hjelp med søknader og klager. Om Dere ser en mulig løsning, kan jeg ta med Rennart G. Jakobsen på et møte for å informere nærmere om vår løsning.



Vårt forsøk med å plassere redskapsbod på platting som skjermer grillplass for innsyn, er etter vårt og Byggtakst Nord syn en god løsning for alle parter. En plassering foran fritidsboligen er uaktuelt da det vil kreve flere dispensasjon søknader. I Deres klage av 20.05.2011 ref 9848 **punkt 1 hyttens plassering** forslår Dere å flytte hytta lengre bak for å avhjelpe ulemper. Med bakgrunn i flere klager fra Dere mener vi at nye byggeaktiviteter foran fritidsbolig ikke skal gjennomføres.

Med hilsen



Randi og Bjørn Albrigtsen

Randi/Bjørn Albrigtsen  
Tomasjordveien 60B  
9024 Tomasjord

Tomasjord 21.01.2013

Svein Arild Henriksen  
9195 Årviksand

### Dokument skriftlig aksept av grunneier..

Avstand til nabogrense.

Mht avstander, vil søkte tiltak ivareta PblS29-4 mot vest, men vil komme under minste krav på 4meter mot sør - øst og nord.

Avstand til nabogrense vil mot sør bli 1meter - mot nord 0,5meter og mot øst kommer deler av grillplass og platting inn på 64/37.

Vi har diskutert og innformert grunneier om dette.

Svein Arild Henriksen gir sin samtykke til at grillplass - redskapsbod kan plasseres helt opp til nabogrense mot nord og sør.

Svein Arild Henriksen samtykker i at deler av utepeis og platting går inn på G.nr: 64 Bnr.37 mot øst.

Svein Arild Henriksen har satt opp målepinner og akseptert at tomte kan utvides med 4 meter mot sør og øst.

Vedlegg:

Skisse platting - grillplass.

Skisse redskapsbod.

Situasjonskart G.Nr:64 B.nr: 121



Svein Arild Henriksen

Årviksand 28/1-2013



Randi og Bjørn Albrigtsen  
G.nr:64 B.nr:121

Signert:

Randi og Bjørn Albrigtsen

Tomasjordveien 60B

9024 Tomasjord

**Skjervøy kommune  
Postboks 145  
9180 Skjervøy**

**Tomasjord 29.05.2013**

## **TILTAK PÅ EIENDOMMEN 64/121**

Viser til E-post fra Skjervøy kommune datert 8.5.2013 byggesak ang oppføring av grillplatt med utegrill samt alternativ plassering/bruk av uteplatt/bygning. Som vedlegg ligger anmerkning til nabovarsel fra Advokatfirma Freibu DA, kommunen ber om kommentarer på denne dersom vi har dette innen 01.06.13

Etter bekymringsvarsel fra Skjervøy kommune og den interesse saken nå får, gjorde vi et forsøk på å få kontakt med Advokatfirma Freibu DA v/Johny Angel 13.05.2013. Advokatfirma Freibu DA har ikke svart oss. Legger med kopi av brev.

Vi har også vært i kontakt med direktoratet for byggkvalitet v/Frode Grindal i et forsøk på å finne mer ut om forskrifter rundt vår byggeaktivitet. Legger med kopi av svaret.

Jeg har brukt Byggtakst Nord AS v/Rennart G. Jakobsen som en veileder og hjelp med søknader og klager. Vi og Byggtakst Nord er enige om at den beste plassering av uteplatt blir bak på tomta. Vårt forsøk med å flytte redskapsbod til platting som vil skjermegrillplass for innsyn er den beste løsning og tar også hensyn til mulige ulemper fra nabo.

En plassering foran fritidsboligen er uaktuelt da det vil kreve flere dispensasjons søknader. I klage fra Advokatfirma av 20.05.2011 ref 9848 **punkt 1 hyttens plassering**, forslår de å flytte hytta lengere bak for å avhjelpe ulemper. Med bakgrunn i flere klager fra Advokatfirmaet mener vi at nye byggeaktiviteter foran fritidsboligen ikke skal gjennomføres.

Ymber as har også plassert en stolpe midt på tomta foran hytta, byggeaktivitet under og ved siden av sterkstrømslinjer blir ikke godkjent.

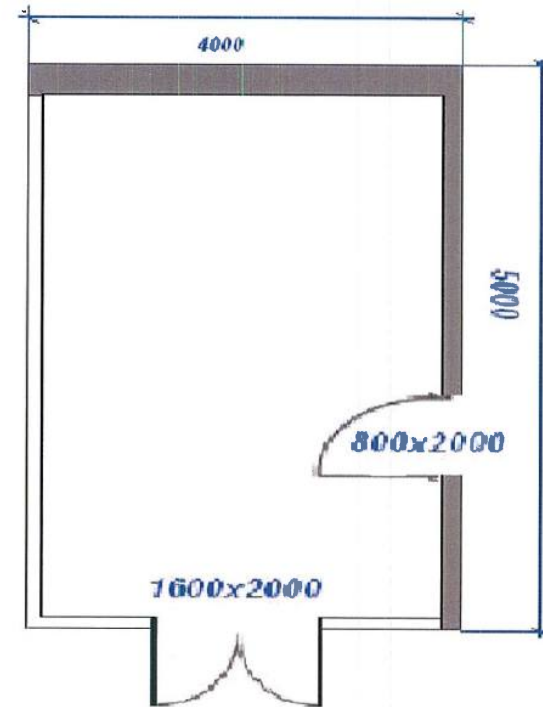
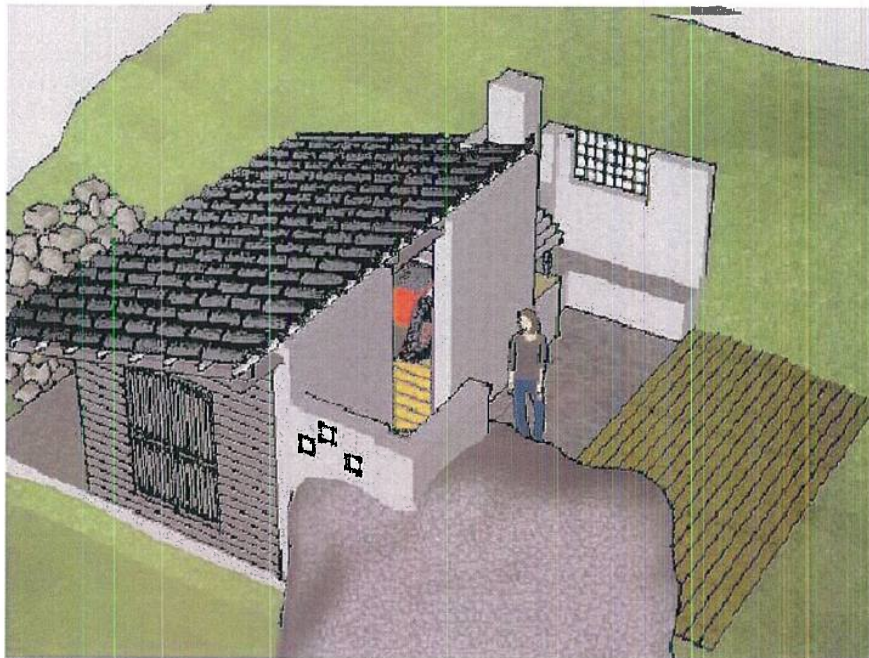
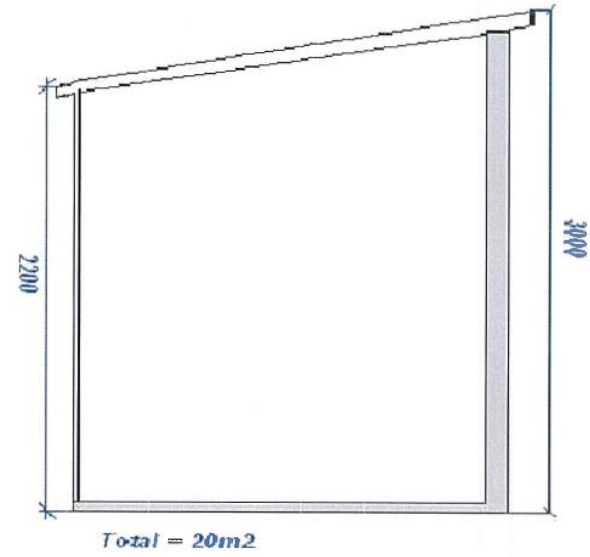
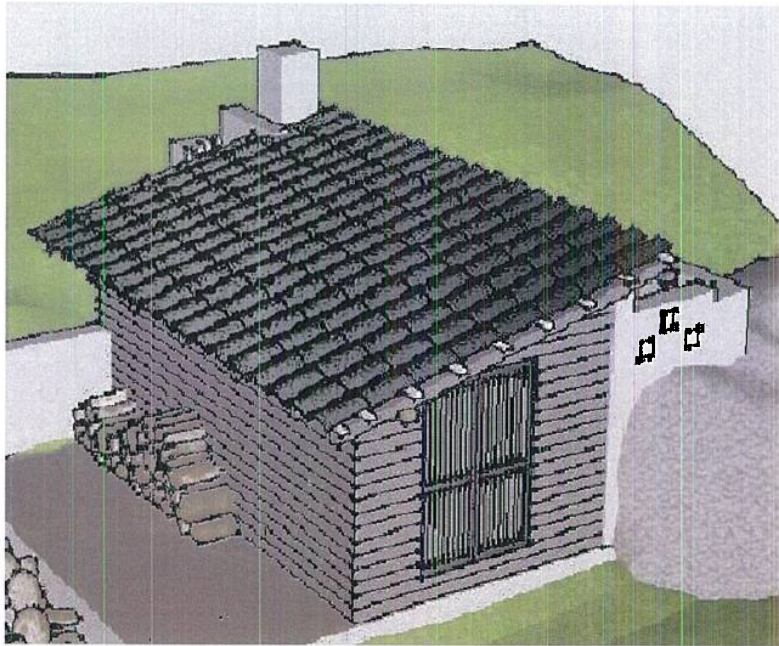
**Konklusjon:** Med flytting av utebod skjermes nabo for innsyn. Med dette nye elementet må Skjervøy kommune gjøre om sitt vedtak om riving og akseptere byggesøknaden.

Med hilsen



Randi og Bjørn Albrigtsen







## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### **Søknad om deling av driftsenheten 57/18, 57/38, 57/123 og 57/124 beliggende i Arnøyhamn**

Henvising til lovverk:

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknad fra Aud Karlsen og godkjenner fradeling av parsell med påstående bolighus, anneks og naust fra eiendommen gnr. 57 bnr. 18 i Skjervøy kommune som søkt. Jfr. jordlovens §§ 9 og 12.

Det settes følgende vilkår i henhold til jordlovens § 8, om driveplikt:

Det dyrka arealet på 32 daa som ligger om lag 900 meter fra hovedparsellen opp mot Grunnfjorddalen må leies ut på langsiktig leieavtale til bruk i drift og med behov for tilleggsjord.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at det meste av den dyrka jorda på eiendommen allerede har vært leid bort i over 30 år med godkjenning fra fylkeslandbruksstyret i Troms, og at dette arealet i fortsettelsen høstes av gårdsbruk med behov for tilleggsjord. Eiendommen 57/18 har små ressurser for selvstendig jordbruksdrift og den er uten fjøsbygning.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling

#### **Vedlegg:**

- 1 Kart over driftsenheten



## **Saksopplysninger:**

Søker: Aud Karlsen, Strandveien 46 H, 9180 Skjervøy

Eiendommen 57/18 ligger i Arnøyhamn på Arnøya og består av tre parseller. I tillegg har søkeren Aud Karlsen en utmarksparsell, 57/38, beliggende oppe i Grunnfjorddalen. Søknaden består i å fradele hjemmeparsellen med påstående bolighus, brukt som fritidshus de senere år, og et lite anneks samt et båthus.

Eiendomsparsellene tilhørende 57/18 ligger i LNF-sone 2, hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates dersom bebyggelsen ikke kommer i konflikt med viktige landbruksinteresser. Utmarksparsellen 57/38 ligger i sone 1, her foreligger så vidt sterke friluft-, reindrifts- og naturforvaltningsinteresser at spredt bebyggelse ikke er tillatt.

Parsellen som søkes fradelt har et totalareal på 62 daa, herav består 1,5 daa av fulldyrka jord, 8 daa overflatedyrka jord/innmarksbeite, mens resten består av annet stort sett uproduktive arealer. På parsellen står et eldre bolighus fra slutten av 1940-årene, som senere er restaurert og påbygd. I tillegg et lite anneks og et sjøhus nede ved strandsonen. Boligen har de senere år blitt brukt som fritidsbolig. Eiendommen har ikke fjøsbygning.

Nærmeste parsell til boligparsellen ligger omlag 230 meter lengre inne i Grunnfjorden. Denne er ubebygd og har et totalareal på 130 daa. Det er ikke dyrka jord på parsellen, men i flg. øk. kartverk kan om lag 15-20 daa dyrkes på et område bestående av våtlendt mark. Resten av parsellen består av uproduktive arealer. Parsellen er ikke bebygd.

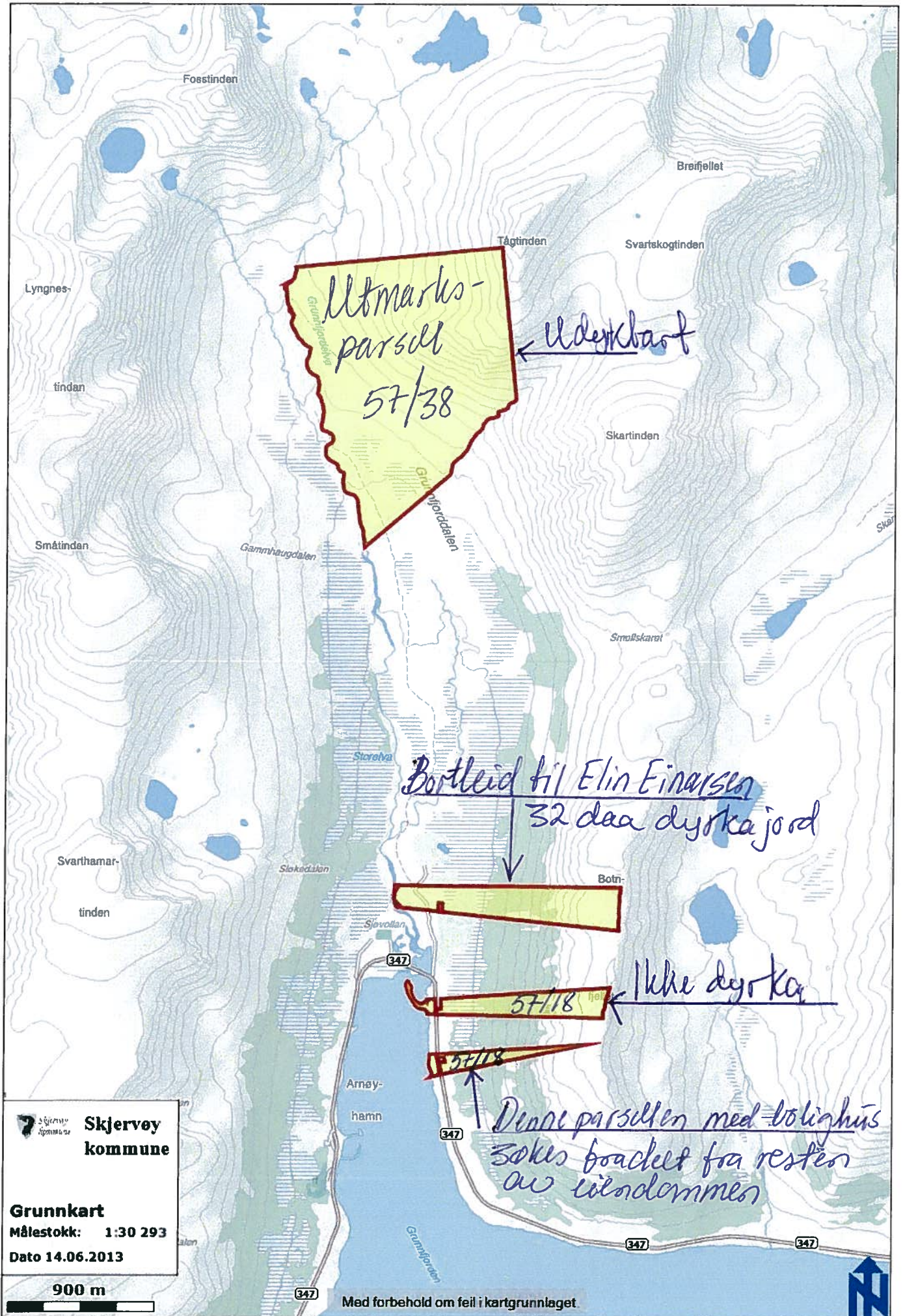
Den tredje parsellen tilhørende 57/18 er på ca. 270 daa. Denne parsellen ligger om lag 900 meter opp mot Grunnfjorddalen fra hovedparsellen. Her er 32 daa av arealet fulldyrka. Disse blir høstet/leid av et gårdsbruk på Haugnes, som også høster om lag 100 daa i grense med denne parsellen.

Den fjerde parsellen 57/38, som tilhører søkeren Aud Karlsen ligger 3,2 km oppe i Grunnfjorddalen. Parsellen er på 1.480 daa uproduktive arealer.

## **Vurdering:**

Allerede i sak 2342/81 godkjente fylkeslandbruksstyret i Troms bortleie av alt dyrka og dyrkbart areal fra eiendommen 57/18 som tilleggsjord til naboeiendommen Movold 57/26 for en periode på 30 år. Den selvstendige drifta på eiendommen Movold 57/26 er nedlagt, men alt av dyrka jord dette bruket disponerte både eid og leid, blir i dag utnyttet av et gårdsbruk på Haugnes som driver sau og høylandsfe. Sett i fra et landbruksmessig synspunkt er det derfor like aktuelt at omtalte arealer i fortsettelsen kan bli brukt som tilleggsjord som det var i 1981. Det er og vektlagt at eiendommen 57/18 har små ressurser for selvstendig jordbruksdrift. Det har ikke vært drift på eiendommen på over 30 år, og eiendommen er uten fjøsbygning.

Når det gjelder eiendommene 57/123 og 57/124 som er nevnt som en del av driftsenheten og som eies av Aud Karlsen, så er begge disse to bare tomter som er utgått fra parsellen nærmest hovedparsellen. Disse to tomtene er derfor i praksis ikke en del av driftsenheten.







## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Søknad om kjøp av tilleggsareal til Ørnveien 16

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Søknad om kjøp av tilleggsstomt, gnr 69 bnr 228 og gnr 69 bnr 288
- 2 Kart

### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Det gis tillatelse til kjøp av tilleggsareal inntil 100 kvm til Ørnveien 16.  
Det forutsetter at naboer ikke har noen innvendinger.

### Saksopplysninger

Teknisk etat har mottatt søknad om kjøp av tilleggsareal til Ørnveien 16.  
Søker er Ann Kristin Tyldum.

Ut i fra kart er arealet beregnet til ca 800 kvm. Arealet er i reguleringsplanen for Hollendervika regulert til friområder hvor det i beskrivelsene står; *Friområdene skal nyttes til sport og lek. Nødvendig byggverk og anlegg for dette, samt gangveier, som ikke er til hinder for området bruk som friområde, kan oppføres etter godkjenning av planutvalget. Planutvalget skal være restriktiv i godkjenning av slike tiltak.*

Ut i fra søknaden kommer det ikke frem hva arealet skal benyttes til, men etter samtale pr telefon ønsker søker på sikt å bygge på huset med 30 – 50 kvm, samt plassering av noen lekeapparater.

Det er ikke innhentet nabovarsel.

## Vurdering

Skjervøy kommune har tidligere behandlet og innvilget søknader om tilleggsareal til tomter i Hollendervika. I disse tilfellene har det vært snakk om betydelig mindre areal.

I denne søknaden er det omsøkte areal beregnet til ca 800 kvm, noe som er på samme størrelse som eksisterende boligtomt til Ørnveien 16. Saksbehandler mener en slik utvidelse som omsøkt vil være uheldig. Den vil virke veldig dominerende sammenlignet med de andre tomtene i feltet.

I telefonsamtalen med søker er hun innstilt på å redusere arealet slik at hun kan bebygge sin tomt med inntil 50 kvm uten å overskride TU-graden på tomta.

Etter beregning i fra saksbehandler vil dette tilsvare ca 100 kvm noe som vil være innenfor det som tidligere har vært gitt av tilleggsareal. En mener derfor at det på dette grunnlag kan innvilge søknaden.

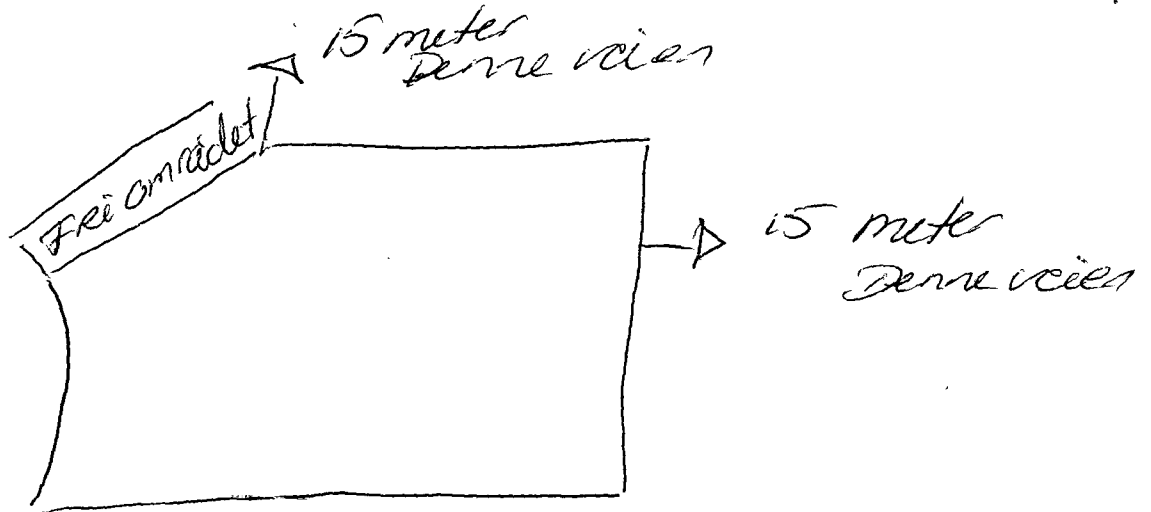
Det tildelte areal vil ha formål ”friområde” og kan ikke bebygges, men vil være med i utregningen av TU-graden.



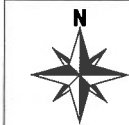
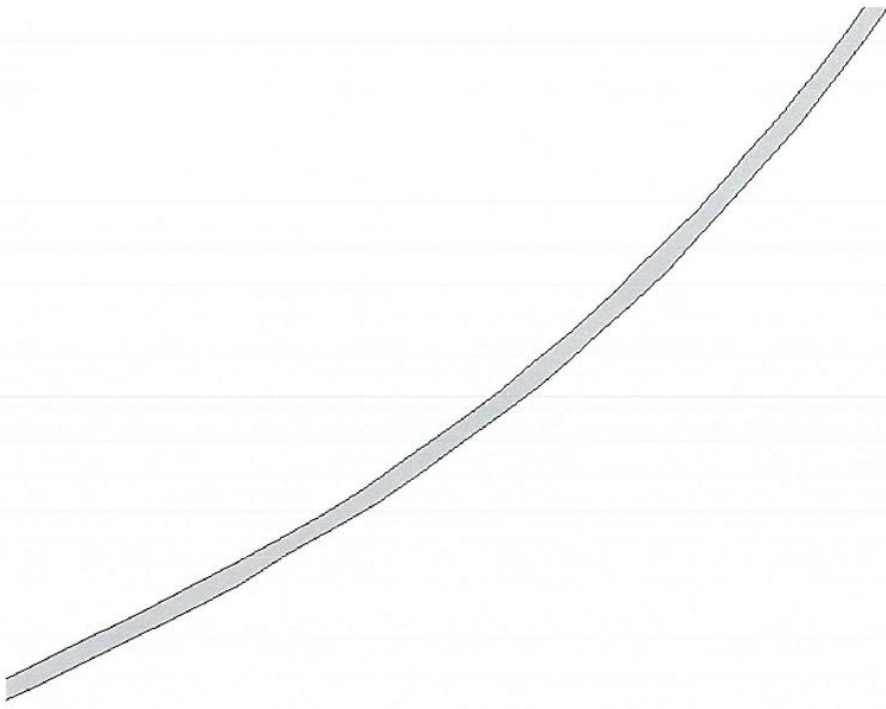
Søker om å få bygge tillegg som

- Friarealet mellom tomt  
69/228 - 69288

+ 15 meter oppover på begge sider  
som vist på tegninga. Se på kart  
over tomtehus noe er uklart.



Om kiste Tylde  
Bruveien



03.07.2013  
Målestokk 1:1000





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
76/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Avtale vedr krisesentertilbud

Henvising til lovverk:  
Lov om krisesentertilbud, 2009

Vedlegg:  
Avtale vedr krisesentertilbud, følgebrev  
Rammeavtale

### Rådmannens innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

1. Skjervøy kommune godkjenner forelagte rammeavtale med Krisesenter for Tromsø og omegn, og rådmannen gis dermed fullmakt til å undertegne avtale gjeldende fra 01.01.14.
2. Rådmannen har ansvar for at Skjervøy kommune deltar på årlig oppfølgingsmøte.
3. Avtalen innebærer en økning av utgiftene til krisesentertilbud. Økningen må innarbeides i budsjett- og økonomiplanen.

### Saksopplysninger:

Vedlagte avtale om krisesentertilbud gjelder for alle Nord-Troms-kommunene, samt Balsfjord, Karlsøy og Tromsø. Avtalen gjelder i ti år, fra 01.01.14. Den sikrer at kommunen innfrir krava i lov om krisentertilbud, jfr § 2: *Kommunen skal sørge for eit krisesentertilbod som skal kunne nyttast av personar som er utsette for vald eller truslar om vald i nære relasjonar, og som har behov for rådgjeving eller eit trygt og mellombels butilbod.*

Kostnadene for den enkelte kommune baseres på folketallet pr. 1. jan. Det tas utgangspunkt i kostnadsnøkkel for inneværende år. For Skjervøy kommune medfører det for 2013 en kostnad

på kr 145 00. ( Det er budsjettert med kr 100 000.) Årlige kostander vil bli justert ihht konsumprisindeks og lønnsøkning.

**Vurdering:**

Rådmannen anser en rammeavtale med mange samarbeidskommuner som eneste realistiske krisesentertilbud for en liten kommune. Avtalen er i henhold til allerede eksisterende tilbud, bare at den nå gis fastere rammer i et ti-års-perspektiv.



77/13 Referatsaker



100 ÅR

1912 - 2012

SAKSBEHANDLER  
Ole Grimsrud

VÅR REF.  
12/01635-5

ARK. P - Plansaker  
443 Skjervøy kom. - Tr

DERES REF.

INNVALGSTELEFON

DERES DATO

VÅR DATO  
26.06.2013

TELEFAKS  
+47 22 94 04 04  
postmottak@ra.no  
www.riksantikvaren.no

Ole Johan Henriksen  
Trollveien 21  
9180 Skjervøy

K O P I

**Avslag på søknad om dispensasjon fra kulturminneloven § 8 første ledd  
Oppføring av fritidsbolig nær id. 60055 og id. 47090 på gnr. 3, bnr. 6 på Haukøya,  
Skjervøy kommune, Troms**

**Konflikt med steinalderboplasser id. 60055 og nausttuft fra jern- eller middelalder id. 47090**

Vi viser til din søknad av 5. november 2012, mottatt her 14. november 2012, om oppføring av hytte på Haukøya, Haukøyhamn, gnr. 3, bnr. 6 i Skjervøy kommune. Det vises videre til uttalelse fra Troms fylkeskommune, datert 29. januar 2013 og fra Tromsø museum, Universitetsmuseet, datert 4. mars 2013.

Den foreslåtte plasseringen av hytta vil komme nær et felt med 53 tufter fra yngre steinalder id. 60055 og en nausttuft fra jern- eller middelalder id. 47090, som er automatisk fredet i medhold av lov om kulturminner av 1978 nr. 50 (kml) § 4 første ledd pkt. a og d. I henhold til kml § 3 første ledd er inngrep i automatisk fredete kulturminner forbudt med mindre det foreligger tillatelse etter kml § 8. Riksantikvaren er rette myndighet til å gi slik tillatelse, jf. forskrift om faglig ansvarsfordeling mv. etter kulturminneloven § 1 nr. 1.

### **Vedtak**

Med hjemmel i kml § 8 første ledd fatter Riksantikvaren følgende vedtak:

Riksantikvaren finner ikke å kunne tillate oppføring av fritidsbolig på Haukøyhamn, gnr. 3, bnr. 6 i Skjervøy kommune, fordi den vil virke utilbørlig skjemmende på automatisk fredet kulturminner i form av et felt med 53 tufter fra yngre steinalder, id. 60055 og en nausttuft fra jern- eller middelalder id. 47094, jf. avmerking på vedlagt kart, stemplet Riksantikvaren og datert 26. juni 2013.

### **Klageadgang**

Vedtaket kan påklages innen 6 uker fra mottakelsen av dette brev, jf. kml § 8 første ledd tredje punktum. En eventuell klage rettes/adresseres til Miljøverndepartementet, men sendes Riksantikvaren.



### **Beskrivelse av kulturminnene**

Fritidsboligen som søkes oppført vil ikke ligge innenfor avgrensningen til automatisk fredete kulturminner, men nær et av Troms fylkes største felt med tufter fra yngre steinalder, id. 60055 og en godt bevart nausttuft fra jern- eller middelalder, id. 47094. Avstanden til kulturminnene er ca. 30- 35 meter.

Nausttufta er i følge Askeladden, Riksantikvarens database, klart markert på en gammel strandvoll. Den er rektangulær; 12 meter lang, 5 meter bred og ½ meter dyp. Vollens bredde er opptil 2 meter og 15 cm høy.

Feltet med tufter er stort; ca. 230 x 100 meter. Flere av tuftene har sparsomt eller helt manglende vegetasjonsdekke. Det er registrert 53 nedgravde tufter.

### **Beskrivelse av det omsøkte tiltak**

Søkeren kan i dag disponere eksisterende fritidsbolig på gbnr. 3/17. Den blir benyttet av et stort antall personer i familien. Søker har arvet 1/11 av eiendommen fra en tante og fått aksept fra de andre eierne på at han søker om oppføring av en ny fritidsbolig på nordøstsiden av dagens bebyggelse på den felles eiendommen. Omsøkt hytte er 56 m<sup>2</sup>. Søker framhever at oppføring av hytte og bruk av eksisterende sti gir en mer oversiktlig situasjon og styring av ferdsel enn dagens hyppige bruk av telt og lavvo. Tiltakshaver er klar over området og kulturminnenes sårbarhet.

### **Troms fylkeskommune uttaler**

Steinalderboplassen og nausttufta er utsatt for slitasje og skader da vegetasjonsdekket i området er tynt eller helt borte. Haukøya ble fraflyttet etter andre verdenskrig. Før 1990-tallet ble det oppført noen få hytter og buer til fritidsbruk på sørsida av øya som vender mot Haukøysundet. De er lave og nøkterne i volum og utforming. I nyere tid er området blitt et svært ettertraktet sted for fritidsbebyggelse. Flere nye hytter er bygd. Dette fører til økt trafikk og større slitasje på kulturminnene. Fylkeskommunen har flere ganger oppfordret kommunen å utarbeide en reguleringsplan for Haukøya, først i siste halvdel av 1900-tallet og seinest i 2011. På bakgrunn av dette la kommunen selv ned et 2- årig bygge- og deleforbud i påvente av reguleringsplan på begynnelsen av 1990-tallet.

Fylkeskommunen presiserer at tålegrensen for omfanget av ny fritidsbebyggelse på Hamneneset er nådd. Faren for skader og slitasje er nå betydelig. Det samme gjelder i forhold til visuelle virkninger og skjemming av kulturminnene. Fylkeskommunen kan ikke anbefale at det gis dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser for oppføring av fritidsboligen.

### **Tromsø museum- Universitetsmuseet uttaler**

Museet understreker også faren for økt slitasje av allerede eksponerte tufter og sier seg enig i fylkeskommunens vurdering av at oppføring av hytte vil virke utilbørlig skjemmende.

### **Riksantikvarens merknader og begrunnelse for vedtaket**

Riksantikvaren skal verne om kulturminner og kulturmiljø som en ikke-fornybar ressurs. Etter kulturminneloven og de nasjonale miljømålene knyttet til automatisk fredete kulturminner bør det bare gis tillatelse til inngrep i slike i de tilfeller der et avslag vil medføre så store private eller samfunnsmessige konsekvenser at det ikke står i et rimelig forhold til kulturminnets verdi. I vår vurdering av dispensasjonsspørsmålet har vi lagt vekt på følgende:

Steinalderboplassen på Haukøya er blant de største i Troms. Tvers over sundet, på Meiland ligger det to tilsvarende felt med tufter. Til sammen danner de en unik konsentrasjon av

boplasser som har vært i bruk i en svært lang tidsperiode. Denne konkrete saken bygger på en vurdering av hvorvidt bygging av en hytte på den omsøkte parsellen vil virke utilbørlig skjemmende på kulturminnene og kulturmiljøet samt føre til økt slitasje.

Riksantikvaren påpeker at det i utgangspunktet er opp til den regionale kulturminneforvaltningen; fylkeskommunen og Sametingets miljø- og kulturvern avdeling, å vurdere om et tiltak vil virke utilbørlig skjemmende på automatisk fredete kulturminner eller framkalle fare for at dette kan skje. Bare der regional kulturminneforvaltning finner at et omsøkt tiltak *vil* medføre utilbørlig skjemming av automatisk fredete kulturminner, vil søknaden bli oversendt Riksantikvaren som avgjør om dispensasjon allikevel kan innvilges.

Skjervøy kommune har med begrunnelse i fare for skjemming av kulturminnene, jf. ditt brev av 8. oktober 2012, avslått søknaden. Imidlertid har søker anledning til å få saken realitetsbehandlet saken som en dispensasjonssøknad iht. kulturminneloven § 8, første ledd.

Riksantikvaren var på befaring på Hammeneset med søker 20. juni 2013.

Landskapets åpne karakter med tynt eller stedvis manglende vegetasjonsdekke gjør at man må være spesielt oppmerksom på faren for slitasje og erosjon. Erfaringsmessig ligger arkeologisk materiale i slike steinaldertufter rett under markoverflaten slik at all økt ferdsel kan medføre ufrivillig ødeleggelse av arkeologisk kildemateriale. Deler av feltet id. 60055 har ikke vegetasjonsdekke. Tilsynelatende har det vært tilfelle i lang tid. Andre deler har torvdekke og er også til dels gjengrodd med lauvskog.

Haukøya ble fraflyttet etter krigen. Den gjenværende bebyggelsen har siden vært brukt som fritidsboliger. Søker argumenterer med at eksisterende fritidsbolig i dag benyttes i dag av et stort antall personer og at overnatting i sommerhalvåret derfor skjer i telt og lavvo. Bygging av en ny hytte vil skape en mer oversiktlig situasjon. Hytta skal plasseres der det tidligere har stått et uthus. Med i Riksantikvarens vurdering er også at eiendommen tidligere har hatt fast helårsbosetting uten at kulturminnene tilsynelatende har tatt skade av det. Ferdsel vil primært skje langs eksisterende stier. Disse berører ikke kulturminnelokalitetene. Søker er seg bevisst kulturminnenes sårbarhet og vil samtidig drive vedhogst for å hindre gjengroing av kulturlandskapet. Riksantikvaren oppfatter at dette er svært positivt for opplevelsen av kulturminnene i området.

Riksantikvaren sier seg enig med fylkeskommunen og Tromsø museum i at en ny hytte kan oppfattes som utilbørlig skjemmende på kulturminnene som ligger 30 til 33 meter unna. I dag ligger de berørte kulturminnene i et åpent landskap og er i liten grad preget av nyere tids bebyggelse eller andre inngrep. Bygging av en ny fritidsbolig på nordøstsiden av dagens bebyggelse vil medføre at kulturminnene blir liggende nærmere bebyggelsen og deler av den delvis bak denne slik at kontakten mot sjøen stenges. Utbyggingen vil også medføre at bebyggelsen på Mellomjord og Hammaneset oppleves som mer sammenhengende enn i dag, noe som igjen vil påvirke kulturlandskapet og kulturminnene på en negativ måte.

Riksantikvaren er også redd for at ønske om ytterligere utbygginger på en eiendom med så mange eiere vil skape en situasjon der de arkeologiske kulturminnene til slutt blir liggende i et mindre hyttefelt. Dersom dette tillates vil kulturminnene helt miste den viktige opplevelses- og formidlingsverdien de fortsatt har, der de ligger på de tydelige strandterrassene som er dannet ved landheving gjennom mange tusen år.



Riksantikvaren er kjent med at det har vært et toårig bygge- og deleforbud i område i påvente av reguleringsplan. Reguleringsplan er i følge kommunen ikke lenger aktuelt. Kommunen forventer at dersom denne søknaden innvilges vil komme to til tre ytterligere søknader om oppføring av hytter på samme eiendom. Det kan i så fall skape konflikt med andre kulturminner. Det er registrert ytterligere fem områder med automatisk frédete kulturminner mellom Haukøyneset og Mellomjord.

Riksantikvaren finner at det ikke kan innvilges søknad om oppføring av hytte på gnr. 3, bnr. 6 i Skjervøy kommune. Riksantikvaren vil samtidig oppfordre kommune om å regulere området slik at hensynet til kulturminnene og landskapet blir ivaretatt.

Vennlig hilsen

Isa Trøim(e.f.)  
fungerende seksjonssjef

Ole Grimsrud  
rådgiver

Vedlegg: Kart stemplet Riksantikvaren og datert 26. juni 2013

Kopi til: Troms fylkeskommune, kulturetaten, Pb. 6600, 9296 Tromsø  
Tromsø museum, Universitetsmuseet, 9037 Tromsø  
Sametinget  
Skjervøy kommune, teknisk etat, Pb. 145, 9189 Skjervøy



Skjervøy kommune  
Postboks 145-G  
9189 Skjervøy

### **Klage over vedtak 2012/4123 – tillatelse til oppføring av enebolig med inntil 9 meters mønehøyde – eiendommen 69/816, Alfheimveien 6**

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 2.5.2013, samt vårt foreløpige svar av 13.5.2013.

\*\*\*\*\*

**Saken gjelder tillatelse til oppføring av enebolig med inntil 9 meters mønehøyde. Klagen tas ikke til følge. Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak, under henvisning til at det ikke foreligger avslagshjemmel.**

\*\*\*\*\*

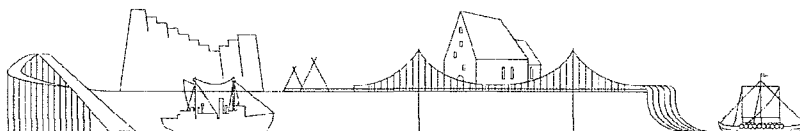
#### **Sakens bakgrunn**

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen.

Ansvarlig søker JL Bygg Consult AS v/Kjell Roger Lundvoll søkte 27.9.2012 om rammetillatelse for oppføring av enebolig og garasje på eiendommen 69/816. Søknaden ble sendt på vegne av eierne Hanne Karlsen og Jørn Larsen. Byggets mønehøyde var satt til 8,7 meter. Nabovarsel var sendt og signert av de berørte naboene før søknaden ble sendt til kommunen.

Søknaden ble innvilget av Skjervøy kommune 1.10.2012. Søknad om igangsettingstillatelse ble innvilget av kommunen 2.10.2012 for deler av arbeidet.

Ansvarlig søker sendte 7.1.2013 en endringssøknad til kommunen. Endringene bestod blant annet av å øke mønehøyden med «inntil 9m fra gulvnivå 1. etg.» Forut for søknaden ble det sendt ut nytt nabovarsel. Det fremkom ingen nabomerknader tilknyttet mønehøyden. For eiendommen 69/479 var nabovarselet signert av Randi Henriksen. Endringssøknaden ble 10.1.2013 innvilget i vedtak 2012/4123. Som begrunnelse ble det vist til at en mønehøyde inntil 9 meter var i samsvar med «de krav som settes i reguleringsplanen.»





Kommunen mottok 5.2.2013 klage fra Jostein Henriksen, eier av naboeiendommen 69/479. I klagen anførte han at han ikke var blitt informert om at husets høyde skulle øke fra 8,7 meter til 9 meter. Han mente videre at husets høyde maksimalt skulle være 8,7 meter.

Som en følge av klagen kontaktet kommunen v/Kjell Ove Lehne ansvarlig søker den 8.2.2013 og ba om kommentarer til klagen. I e-post av 25.2.2013 svarte ansvarlig søker følgende:

«Hei, har vært i kontakt med nabo ang. dette. Det fremstår som det er uenighet hvilket varsel De har mottatt, og skrevet under på. Har sendt nabo dokumentene som er innlevert vedr. endring for å fjerne tvil om dette. Avventer evt. nye momenter fra naboene før jeg kommenterer mer. Jeg forholder meg foreløpig til nabovarslene som er kvittert mottatt. Etter våre beregninger vil høyde være godt innenfor maksimal høyde satt i reguleringsplan.»

Skjervøy formannskap underinstansbehandlet klagen i møte 29.4.2013. Klagen ble ikke tatt til følge, og er oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Kommunen orienterte Fylkesmannen 4.7.2013 om at Jostein er gift med Randi Henriksen, samt at Jostein Henriksen er oppført som eneier av eiendommen 69/479.

#### **Fylkesmannens vurdering**

Klagen anses rettidig fremmet av part med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 første ledd og 29 første ledd.

#### Fylkesmannens myndighet

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

#### Plangrunnlag

Saken gjelder gyldigheten av kommunens vedtak om å gi tillatelse til oppføring av enebolig med inntil 9 meters mønehøyde.

Oppføring av bygning er søknadspliktig, jf. pbl. § 20-1 første ledd bokstav a, og krever tillatelse fra bygningsmyndighetene. Videre følger det av pbl. § 12-4 tredje ledd at reguleringsplan skal følges ved avgjørelse av søknad om tillatelse etter § 20-1 første ledd.

Eiendommen er omfattet av reguleringsplanen «Ratamajordet» med tilhørende reguleringsbestemmelser, vedtatt 13.6.2012. I gjeldende reguleringsplan fremkommer det at «Største mønehøyde skal ikke være over 9 m målt over gulvnivå 1. etg.»

Basert på opplysningene i saken legger Fylkesmannen til grunn at det omsøkte tiltaket er i samsvar med plan- og bygningsloven, herunder gjeldende plangrunnlag.

### Nabovarsel

Henriksen har i sin klage orientert om at han ikke var informert om at husets høyde skulle økes.

Henriksen signerte og samtykket til tiltaket i det første nabovarselet, hvor tiltakets høyde var satt til 8,7 meter. Da ansvarlig søker sendte inn en endringssøknad med mønehøyde på 9 meter, ble nytt nabovarsel rettmessig sendt ut til naboene. Fra boken Plan- og bygningsrett» av O. J. Pedersen m.fl. kap. 7 pkt. 4.2.3 a. 168 hitsettes:

«dersom tiltaket endres underveis, for eksempel ved at det blir større, høyere eller kommer nærmere inn på naboeiendommen enn vist på de tegninger naboene har sett, må det varsles på ny.»

Det nye nabovarselet som ble fremlagt for eiendommen 69/479, ble kun signert av Randi Henriksen, og ikke Jostein Henriksen. Det fremkommer av pbl. § 21-3 første ledd at «naboer og gjenboere [skal] varsles» før søknad sendes inn. Dette er nærmere presisert i boken *Plan- og bygningsrett* av O.J. Pedersen m.fl., del 2, 2. utgave s. 153, hvor det fremgår at «For det første skal eiere<sup>1</sup> av nabo- og gjenboereiendommer ha varsel.» Det er således utvilsomt at Jostein Henriksen, som eneste eier av eiendommen, skulle ha signert nabovarselet. At nabovarselet ikke ble forelagt Jostein Henriksen, er således en saksbehandlingsfeil. Spørsmålet er hvorvidt denne saksbehandlingsfeilen ble reparert i klageomgangen.

Formålet med nabovarsel er at naboer og gjenboere skal få anledning til å komme med innspill i saken, slik at deres interesser eventuelt kan bli ivaretatt av søker, jf. Ot.prp. nr.45 (2007-2008) s. 319. Selv om Jostein Henriksen ikke fikk gi sin merknad til byggets høyde før endringsvedtaket ble fattet, ble hans merknad vurdert under behandlingen av hans klage på endringsvedtaket. Saksbehandlingsfeilen anses således reparert ved klagebehandlingen.

### Boligens høyde

Klager anfører at boligens høyde maksimalt kan være 8,70 meter. Det gis imidlertid ikke en nærmere begrunnelse for dette.

Utgangspunktet er at et tiltak etter loven ikke kan nektes, med mindre det foreligger en klar avslagshjemmel i lov, forskrift eller plan gitt i medhold av loven, jf. pbl. § 21-4 første ledd.

Byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen, jf. pbl. § 29-4 første ledd. Bestemmelsen gir imidlertid ikke selvstendig grunnlag for å avslå en søknad. I utgangspunktet kan man plassere tiltaket som man selv ønsker, men det er kommunen som vedtar den endelige plasseringen. Når kommunen vedtar plasseringen, vil den legge vekt på om den konkrete plasseringen vil føre til betydelig ulempe for eksempelvis naboer og miljøet i området.

Bygningsmyndighetene skal ta "tilbørlig hensyn" til naboens interesser, jf. Ot.prp. nr.27 (1982-83) side 19. At et tiltak påfører naboeiendommen ulemper er ikke i seg selv utilbørlig. Videre følger det av rundskriv H-18/90 side 6 at bestemmelsen bør praktiseres slik at tiltakshaverens ønsker imøtekommes, der ikke avgjørende grunner taler imot dette. Med avgjørende grunner sikter en særlig til plassering og høyde som medfører betydelig ulempe

---

<sup>1</sup> Vår understreking.



for bl.a. naboer og omkringliggende miljø.

Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på at den omsøkte mønehøyden vil være i samsvar med reguleringsplanen. Fra kommunens underinstansbehandling av klagen hitsettes:

«Klager har ikke sakt noe om hvorfor han klager, er det innsyn, mister utsikt eller annet? Kommunen kan ikke ut fra en helhetlig vurdering se at det er noen momenter i saken som skulle tilsi at vedtaket omgjøres.

Kommunen kan ikke i denne sak se at det ville gjort noen forskjell på at bygningen skulle være 8,7 meter eller 9 meter som reguleringsplanen tillater og opprettholder derfor byggetillatelsen av 10.01.2013.»

Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger til kommunens vurdering. Vi kan ikke se at en økning av byggets mønehøyde med 30 cm vil føre til en betydelig ulempe for klager. For øvrig finner vi ikke at ulempene er større enn man må regne med i et regulert boligområde. Det omsøkte tiltaket er i samsvar med gjeldende reguleringsplan, og det foreligger derfor ingen avslagsgrunn.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt gjør Fylkesmannen følgende

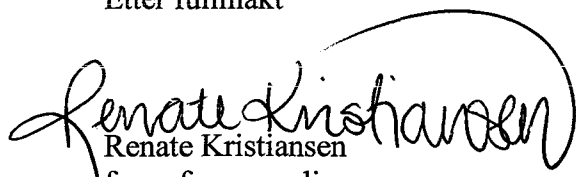
**vedtak:**

Skjervøy kommunes vedtak av 10.1.2013 stadfestes.

\*\*\*\*\*

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

  
Renate Kristiansen  
fung. fagansvarlig

  
Ane Karine Lillevoll  
rådgiver

Kopi:

- Hanne Karlsen og Jørn Larsen, Ørneveien 18, 9180 Skjervøy
- Jostein Henriksen; Severin Steffensens vei 12, 9180 Skjervøy



Skjervøy kommune  
Postboks 145-G  
9189 Skjervøy

### **Klage på formannskapets vedtak ang. dispensasjon / byggetillatelse / overtredelsesgebyr for allerede oppført garasje - klager: Daniel Jakobi**

Vi viser til kommunens oversendelse av klage i sak 22/13 og tilleggsopplysninger tilsendt Fylkesmannen i Troms fra klager Daniel Jakobi 25.03.2013. Tilleggsopplysningene ble forelagt Skjervøy kommune for uttalelse 06.05.2013 og kommunens svar ble mottatt her 23.05.2013. Klagen gjelder ileggelse av overtredelsesgebyr på kroner 20 000,- for oppføring av garasje i strid med tillatelse.

\*\*

**Fylkesmannen har kommet til at Skjervøy kommunes vedtak i sak 22/13, datert 11.03.2013, omgjøres. Omgjøringen innebærer at overtredelsesgebyret reduseres.**

**Klager ilegges overtredelsesgebyr på samlet kroner 4 000,-. Herav 2 500,- for å ha oppført garasjen i strid med tillatelsen, jf. plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd bokstav b) jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a) nr. 1, og kroner 1 500,- for å ha tatt garasjen i bruk uten ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse, jf. plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav b) nr. 1.**

**I det videre vil vi begrunne dette nærmere.**

\*\*

#### **Sakens bakgrunn**

Sakens opplysninger forutsettes kjent av partene. Fylkesmannen vil likevel kort gjengi det faktum avgjørelsen bygger på.

Daniel Jakobi søkte 27.10.2009 om tillatelse til oppføring av garasje på sin eiendom, og fikk avslag fra kommunen 17.03.2010. Søknaden ble avslått på bakgrunn av at garasjen ikke var tilpasset bolighuset på eiendommen. Jakobi endret garasjen i tråd med begrunnelsen for avslaget, og fikk innvilget byggetillatelse 20.09.2010. Garasjen ble godkjent som omsøkt, med følgende mål og plassering:



- Grunnflate på 49,98 m<sup>2</sup>
- Takvinkel lik 29 grader
- Mønehøyde lik 4,43 meter
- Plassert 1,23 meter fra nabogrense
- Plassert 1 meter fra bolighuset på eiendommen

Kommunen var på befaring på eiendommen i juni 2012. Garasjen viste seg da å være bygget 10m<sup>2</sup> større enn tillatelsen, og med en ark vendt mot bolighuset. Slik Fylkesmannen forstår saken, skyldtes arealoverskridelsen at det var bygget et overbygg som stakk ut over garasjeporten. I brev av 26.06.2012 søkte Jakobi om endring av tillatelsen, i tråd med det oppførte bygget.

I formannskapsmøte av 10.09.2012 sak 97/12 ble søknaden avslått. Kommunen vedtok i samme møte å sende forhåndsvarsel om pålegg om riving, slik at bygget ble utført i tråd med tillatelsen av 20.09.2010. Kommunen viste til at bygget var ruvende, ikke i tråd med tillatelsen og heller ikke i tråd med byggeskikken i området. Videre at den var i strid med gjeldende reguleringsplan punkt 1.6, som fastslår at garasjer og boder kun kan oppføres i én etasje med grunnflate ikke over 50 m<sup>2</sup>, og at garasje/bod skal tilpasses bolighuset mht. materialvalg, form og farger.

Jakobi uttalte seg om saken i brev av 20.10.2012 og viste til at han hadde misforstått hva som lå i begrepet «grunnflate». I følge klager hadde han forstått det slik at det var synonymt med bruksareal. Videre viste han til at det fantes større garasjer i samme byggefelt, og det etter hans mening ikke kunne sies å være noen konsistent byggeskikk i området. Han opplyste at tomten skulle fylles ut, slik at garasjen, etter hans oppfatning, ikke ville framstå som et ruvende bygg.

Kommunen sendte 10.12.2012 ut forhåndsvarsel om ileggelse av overtredelsesgebyr i samme sak. Overtredelsesgebyret ble vurdert ilagt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b), d), e) og f). Utmåling på kroner 20 000,- hjemlet i byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a), b) og g). Jakobi uttalte seg om overtredelsesgebyr i brev av 26.12.12, hovedsakelig med samme innvendinger som tidligere i saken. 27.12.12 sendte han inn et tillegg til byggesøknad, hvor han begrunnet søknaden om endret tillatelse i tråd med oppført bygg med at han ønsket å livnære seg som snekker, og trengte lagringsplass til materialer i garasjen.

Kommunen vedtok 04.02.2013 i sak 8/13 å ilegge overtredelsesgebyr på kroner 20 000,- med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav a), b) og g), jf. byggesaksforskriften §§ 16-1 bokstav a), b) og g) og 16-2. Foruten opplysningene kommunen hadde bygget saken på tidligere, ble det i vedtaket lagt vekt på at garasjen var tatt i bruk til lagring av båt. Det ble samtidig vedtatt å gi delvis tillatelse, hvor garasjens areal ble godkjent, men ikke den påbygde arken. I vedtaket ble formannskapsvedtak 97/12 opphevet, og Jakobi ble gitt delvis medhold i sin klage av 20.10.2012.

Jakobi påklaget vedtaket i udatert klage som kommunen har tatt til behandling. Utover de opplysninger klager har gitt i tidligere tilsvare referert over, opplyser han at garasjen ikke er ferdigbygget og at det ikke er sendt inn ferdigmelding. Videre at søknaden om påbygget ark ble innsendt før kommunens befaring. Klager etterspør videre kommunens rettslige grunnlag

for pålegg om riving av arken, og mener kommunen har vurdert sakens alvorlighet ved utmåling av overtredelsesgebyret feil.

Saken ble underinstansbehandlet av Skjervøy kommune i formannskapsmøte 11.03.2013, sak 22/13. Formannskapet gikk i mot rådmannens innstilling og vedtok forslag framsatt av Ørjan Albrigtsen (KP). Forslaget innebar at formannskapets vedtak 97/12 og 8/13 ble opphevet, dispensasjon ble innvilget i tråd med søknaden slik at både arken og arealoverskridelsen nå er godkjent. Det ble imidlertid ilagt overtredelsesgebyr på kroner 20 000,-. Saken er deretter sendt til Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse. Fylkesmannen legger til grunn at klagen på den delen av vedtak 8/13 som gjaldt overtredelsesgebyr opprettholdes.

Etter oversendelsen til Fylkesmannen mottok vi tilleggsopplysninger fra Daniel Jakobi i brev datert 25.03.2013. Det vesentlige av brevets innhold er gjengitt i tidligere sakspapirer. Klager opplyser imidlertid at han har sendt tegninger til kommunen av garasjen, med arken inntegnet, den 12.04.2012 – altså før kommunens befaring på eiendommen. Etter klagers opplysning skal han ha hatt muntlig kontakt med kommunen og fått beskjed om at bygging av denne arken ikke ville medføre større problemer, videre henviser han til et vedtak av 06.07.2012. Dessuten at byggingen av garasjen ikke startet før 25.03.2012. Jakobi opplyser også at formannskapet ikke har vært på befaring på eiendommen. Avslutningsvis bestrider klager at alvorlighetsgraden her sies å være stor, blant annet basert på et angivelig forhold i samme kommune, hvor et bygg ble oppført uten tillatelse, hvor overtredelsesgebyret skal ha vært kroner 5000,-.

Opplysningene ble forelagt kommunen for uttalelse, og kommunen kom med tilsvaret i brev av 23.05.2013. Når det gjelder opplysningene om at tegninger over garasjens nåværende utseende og størrelse skal ha vært sendt til kommunen allerede i april, benekter kommunen å ha mottatt disse. Til anførselen om at formannskapet som planmyndighet ikke har vært på befaring, bekrefter kommunen dette, og opplyser at det ikke er vanlig at formannskapet i Skjervøy er på befaring i enkeltsaker. Avslutningsvis opplyses at saken Jakobi henviser til, hvor overtredelsesgebyr ble ilagt med kroner 5000,-, ikke var sammenliknbar med Jakobis sak.

Fylkesmannen tok deretter kontakt med kommunens saksbehandler per telefon og ba om å få oversendt det vedtak av 06.07.2012 som Jakobi henviser til i sine tilleggsopplysninger, og den underliggende søknaden. I vedtaket, saksnr. 2009/9381, gis tillatelse til riving av tilbygg og oppføring av vinterhage i tråd med søknad av 26.06.2012. Av tegningene vedlagt søknaden kan en se at garasjen er oppført med en ark. Det følger imidlertid av tillatelsen at denne eksplisitt gjelder søknad om riving av tilbygg og oppføring av vinterhage.

### **Fylkesmannens kompetanse**

Fylkesmannen er klageinstans for kommunens vedtak, jf. plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjonsvedtak. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen.

Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.



Vi legger til grunn at klagen her er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29, og tar saken til behandling.

### **Fylkesmannens syn på saken**

Spørsmålet i saken er hvorvidt kommunens ileggelse av overtredelsesgebyr på kroner 20 000,- for oppføring av garasje i strid med tillatelse er gyldig. Kommunen opphevet ved underinstansbehandlingen av klagen sine vedtak i sak 97/12 og 8/13 og innvilget dispensasjon for bygging av arken og arealoverskridelsen, slik at garasjen per dags dato er godkjent slik den er oppført. Det medfører også at pålegg om retting bortfaller. Fylkesmannen legger utfra sammenhengen til grunn at formannskapet i sak 22/13, altså under underinstansbehandlingen av klagen, har ment å ilegge overtredelsesgebyr med samme begrunnelse som den som følger av vedtak 8/13, slik at denne delen av vedtaket i realiteten ikke ble opphevet.

Selv om tiltaket nå er godkjent som oppført, er det likevel på det rene at garasjen ble oppført i strid med den opprinnelige tillatelsen fra 20.09.2010. Til tross for at det gis godkjenning i etterkant for bygging i strid med, eller uten, tillatelse, kan overtredelsesgebyr ilegges for å ha handlet i strid med loven på tidspunktet for oppføring av tiltaket. Ileggelsen av overtredelsesgebyret må derfor vurderes uavhengig av at tiltaket nå er godkjent.

Bakgrunnen for ileggelsen av overtredelsesgebyr er at Jakobi ikke forholdt seg til den gjeldende tillatelsen når han oppførte garasjen. Han bygget garasjen med en ark som det ikke var søkt om, i tillegg til at garasjen var 14 m<sup>2</sup> større enn garasjen det var gitt tillatelse for å oppføre. Kommunen sendte 10.12.12 ut forhåndsvarsel om ileggelse av overtredelsesgebyr med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b), d), e) og f). I det endelige vedtaket har imidlertid Skjervøy kommune kommet til at disse forholdene rammes av plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav a), b) og g).

De aktuelle deler av bestemmelsen lyder:

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettlig eller uaktsomt:

- a) prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade, vesentlig materiell skade eller skade for miljøet
- b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse
- (...)
- g) tross skriftlig pålegg ikke oppfyller vilkår for midlertidig dispensasjon etter § 19-3

Overtredelsene det her er snakk om er for det første en arealoverskridelse på 14 m<sup>2</sup>, det vil si at den opprinnelige tillatelsen er overskredet med 28%. Videre er det bygget på en ark, i strid med opprinnelig tillatelse. Jakobi har dessuten tatt i bruk garasjen uten ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse.

Kommunen har ikke vurdert forholdene i saken opp mot ordlyden i disse bestemmelsene. Forholdet kan vanskelig sies å falle inn under plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav a) eller

g). Senere i kommunens begrunnelse diskuteres forholdet som en overtredelse av byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a), b) og g), hvor forskriftsbestemmelsenes ordlyd gjengis. Dette tyder på at det er handlingsnormene i forskriften kommunen har lagt til grunn. Disse handlingsnormene omfattes av plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b) og f). Forholdene vil derfor vurderes opp mot ordlyden i disse bestemmelsene i det videre.

Bestemmelsene gjelder henholdsvis å utføre eller la utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1 og 20-2 uten at det foreligger nødvendig tillatelse, å bruke eller la bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring, ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse etter plan- og bygningsloven, eller i strid med vilkårene i slike tillatelser og å gi uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene. For disse overtredelsene har kommunen ilagt Jakobi kroner 20 000,- i gebyr. I det følgende vil det først vurderes hvorvidt forholdet rammes av de anvendte lovbestemmelser, deretter vurderes skyldspørsmålet og avslutningsvis utmålingsspørsmålet.

Uriktige eller villedende opplysninger, jf. pbl § 32-8 f), jf. byggesaksforskriften § 16-1 g)  
Når det gjelder ileggelse av overtredelsesgebyr på kroner 10 000,- for å ha gitt uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene, så kan ikke Fylkesmannen se at kommunen har begrunnet hvorfor forholdet skulle rammes av denne bestemmelsen. Ut fra de opplysninger vi har mottatt i saken har ikke Jakobi gitt opplysninger til kommunen om tiltakets utforming etter oppføring. Det opplyses blant annet at det ikke er sendt inn ferdigattest, noe kommunen ikke har bestridt. Å oppføre noe i strid med gitt tillatelse kan, etter Fylkesmannens lovforståelse, ikke anses som å gi uriktige eller villedende opplysninger. Oppføring i strid med tillatelse vil rammes av plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b) og eventuelt samme bestemmelse bokstav a), såfremt skadevilkåret er oppfylt. Tilsvarende vil slike forhold rammes av utmålingsbestemmelsene i byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a) og/eller bokstav c).

Forholdet er dermed ikke i strid med plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav f), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav g), og det er følgelig ikke grunnlag for ileggelse av overtredelsesgebyr med hjemmel i bestemmelsen.

Lovstridig bruk, jf. plan- og bygningsloven § 32-8 b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 b)  
Når det gjelder bruk av bygningen, så har Jakobi selv opplyst at han har oppbevart båten sin i garasjen og at han har arbeidet med båten der. Det må anses som normal bruk for en garasje, og ikke noe som har sammenheng med den pågående byggeprosessen. Garasjen er et bygg som krever ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse før den kan tas i bruk, jf. plan- og bygningsloven § 21-10, jf. byggesaksforskriften § 8-1. Det medfører at gjerningsbeskrivelsen i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav b), er oppfylt.

Forholdet rammes av gjerningsbeskrivelsen i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav b). Fylkesmannen vil komme tilbake til spørsmålet om utvist skyld og utmåling av gebyret.

Oppføring av tiltak i strid med tillatelse, jf. pbl § 32-8 b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 a)  
Garasjen var godkjent i tillatelse av 20.09.2010 med en grunnflate på 49,98 m<sup>2</sup>. I henhold til kommunens opplysninger er garasjen nå oppført med en grunnflate på 64 m<sup>2</sup>. Jakobi hevder



på sin side at garasjen er 46,3 m<sup>2</sup>. Det synes imidlertid som at Jakobi har lagt til grunn bruksarealet ved sin utregning. Spørsmålet er dermed hva som ligger i begrepet «grunnflate».

Begrepet har sitt opphav i tidligere lovverk, det ble blant annet brukt i plan- og bygningsloven av 1985 § 70 nr. 2 bokstav b):

Kommunen kan godkjenne at bygning plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i første ledd eller i nabogrense

(...)

b) ved oppføring av garasje, uthus o.l. med grunnflate inntil 50 m<sup>2</sup>.

Ved lovendring 25. april 2003 nr. 26 ble ordlyden endret, slik at den gjaldt «mindre bygning», se Daniel Rogstads note 691 til bestemmelsen på rettsdata.no. I rundskriv H-18/90 til den forhenværende pbl. § 70 ble det opplyst at «"grunnflate" skal forstås bebyggt areal som definert i NS 3940.» I NS 3940 punkt 6.1 opplyses følgende:

«Bebyggt areal er det areal som bygningen opptar av terrenget. Det vil si horisontalprojeksjonen av bygningen umiddelbart over sokkel og av slike bygningsdeler utenfor fasadeliv som påvirker brukbarheten av underliggende terreng i vesentlig grad. For beregning av bebyggt areal brukes mål fra ytterveggs utside.»

Videre framgår det at utkragede bygningsdeler med mindre enn tre meter fri høyde over terreng medregnes, samt utkragede bygningsdeler med fri høyde mellom tre og fem meter, såfremt forkanten ligger mer enn 1.5 meter utenfor fasadeliv.

Jakobis tolkning av begrepet er dermed ikke korrekt, ettersom han har lagt til grunn bygningens bruksareal. Det korrekte er, som kommunen har gjort, å legge til grunn bygningens BYA.

Det innebærer at garasjen har større grunnflate enn godkjent.

Det er videre på det rene at Jakobi lot oppføre en ark på garasjens tak, i strid med tillatelsen. Arken er ikke inntegnet på tegningene som er innlevert ved søknad om tillatelse datert 08.09.2010. Den kan ikke regnes som en «fasadeendring som ikke fører til at bygningens karakter endres», som er unntatt fra søknadsplikt jf. plan- og bygningsloven § 20-3 første ledd bokstav e). Kommunen anser den heller ikke som unntatt fra søknadsplikten, jf. samme bestemmelse bokstav f). Den vil derfor være underlagt søknadsplikt, jf. plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav c) jf. § 20-2 bokstav a).

Jakobi hevder i sitt brev til Fylkesmannen av 25.03.2013 at han kontaktet teknisk etat angående ønsket om å bygge arken en gang mellom 25.03.2012 og 12.04.2012. Da fikk han etter eget utsagn beskjed om at «dette ordner seg» og beskjed om at det måtte komme fram på tegninger. Han fikk arken tegnet inn på tegninger som skulle vedlegges søknad om oppføring av en vinterhage på eiendommen, og at tegningene ble levert 13.04.2012. Fylkesmannen har fått søknad og tegninger for dette prosjektet oversendt fra kommunen. Søknad om tillatelse til oppføring av vinterhagen og riving av tilbygg er sendt 26.06.2012, samme dato som søknad om oppføring av ark og utvidelse av garasje. Det framgår imidlertid eksplisitt av den tillatelse

som gis 06.07.2012 at tillatelsen omfatter riving av tilbygg og oppføring av nytt tilbygg på bolighuset. Tillatelsen kan ikke tolkes slik at den omfatter oppføring av arken.

Konklusjonen er etter dette at garasjen ble oppført i strid med gjeldende tillatelse, både hva gjelder størrelsen og den oppførte arken. Forholdet rammes av gjerningsbeskrivelsen i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a).

#### Skyldkravet

For ileggelse av overtredelsesgebyr må det for det første dreie seg om et forhold som omfattes av gjerningsbeskrivelsene i plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd bokstav a) til l). Som vist omfattes forholdet her av bokstav b). Videre må overtredelsen være uaktsom eller forsettlig. I forarbeidene, Ot.prp.nr. 45 (2007/08), står følgende på side 355:

Med formuleringen « forsettlig eller uaktsomt » angis skyldformen, og det er departementets syn at aktsonhetsnormen bør være streng. Det vil normalt være lett å konstatere om en av de nevnte bestemmelser er overtrådt, for eksempel bygging uten nødvendig tillatelse eller i strid med gitt tillatelse. Utførelse av tiltak i strid med reglene i plan- og bygningsloven vil som oftest kunne konstateres å være uaktsom uten en vanskelig vurdering av skyldspørsmålet. Dessuten er sanksjonen overtredelsesgebyr en mildere sanksjon enn straff, selv om det konkrete beløpet etter omstendighetene kan bli høyt.

I denne saken har Jakobi tatt i bruk garasjen før ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse forelå. Videre har han bygget garasjen større enn tillatelsen tilsa, i tillegg til at han har bygget en ark på bygget som ikke var omsøkt.

Når det gjelder bruk av garasjen så har ikke kommunen gitt pålegg om at bruken skal opphøre eller opplyst Jakobi om at han trenger midlertidig brukstillatelse. Av Jakobis korrespondanse framgår det imidlertid at han har kjennskap til at han skal sende inn erklæring om ferdigstillelse. Det følger også eksplisitt av plan- og bygningsloven § 21-10 første ledd at søknadspliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest. Av bestemmelsens tredje ledd følger det at en eventuelt kan søke om midlertidig brukstillatelse når mindre vesentlig arbeid gjenstår. Det må forventes at tiltakshaver gjør seg kjent med loven.

Videre ble Jakobi forhåndsvarslet om ileggelse av overtredelsesgebyr for dette forholdet den 10.12.2012. I sin klage på vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr, sak 8/13 datert 07.02.2013, opplyser Jakobi om at han har tatt båten inn i garasjen og arbeider med den i påvente av at byggesaken skal bli ferdig, slik at bruken vedvarte i alle fall fram til dette tidspunktet. Etter Fylkesmannens syn fikk derfor Jakobi flere oppfordringer til å eventuelt undersøke om bruken var tillatt. Det kan derfor vanskelig sies å foreligge noen unnskyldelig rettsvillfarelse i dette tilfellet.

Garasjen ble også oppført med en større grunnflate enn tillatelsen tilsa. På den ene siden kan det hevdes at kommunen kunne opplyst om hva begrepet «grunnflate» innebar. Det er et begrep som ble tatt ut av loven ved nevnte lovendring i 2003, nettopp fordi definisjonen ikke lengre var å finne i forskriftsverk e.l. På den annen side er det et faktum at areal- og reguleringsplaner som er vedtatt etter tidligere lovverk benytter uttrykk som i dag er utdaterte. Også ved oppføring av tiltak som omfattes av plan- og bygningsloven § 20-2, som kan



forestås av tiltakshaver og ikke krever foretak med ansvarsrett, må det stilles krav om at tiltakshaver undersøker hva ulike begrep i planer og tillatelse innebærer. Det framgår ikke av saken at Jakobi har kontaktet kommunen eller gjort andre undersøkelser for å ta rede på hva begrepet «grunnflate» innebærer.

Når det gjelder oppføring av arken har Jakobi i klagen forklart at han startet byggingen av arken for å finne en best mulig praktisk løsning på atkomst til huset fra garasjen. Deretter tegnet han opp tiltaket og søkte kommunen om tillatelse. Han tilføyer at den ikke var ferdig oppført, heller ikke på klagetidspunktet. Tillatelse må foreligge før arbeidet i gang, jf. plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd. At han tok kontakt med kommunen angående denne arken, og senere søkte om tillatelse for å oppføre den, viser at han var klar over at den var søknadspliktig. Det følger videre klart av tillatelsen til oppføring av vinterhagen datert 06.07.2012 at denne ikke omfatter arken på garasjen.

Som gjengitt over bør aktsomhetsnormen i plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd tolkes strengt. Fylkesmannen finner at Jakobi har handlet uaktsomt når han ikke har undersøkt innholdet i begrepet «grunnflate» før oppføring av garasjen, og at han også handlet uaktsomt da han startet oppføringen av arken før han søkte om, eller fikk, tillatelse. Videre har han handlet uaktsomt når han tok garasjen i bruk uten midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest, og forsettlig når bruken fortsatte etter kommunens varsel om illeggelse av overtredelsesgebyr, datert 10.12.2012.

Fylkesmannen deler dermed ikke kommunens syn på at samtlige overtredelser er gjort forsettlig, men er kommet til at skyldkravet er oppfylt som vist over.

#### Utmåling

Kommunens vedtak innebar illeggelse av overtredelsesgebyr på kroner 20 000,-, hvorav 10 000,- for å ha gitt uriktige opplysninger, 5 000,- for å ha bygget i strid med tillatelsen og 5 000,- for å ha tatt bygget i bruk uten nødvendig tillatelse. Etter drøftelsen over er det klart at vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr for førstnevnte forhold ikke er oppfylt. For de to sistnevnte er imidlertid vilkårene oppfylt. Spørsmålet vil derfor være hvorvidt de vurderinger kommunen har lagt til grunn for utmålingen av gebyret kan opprettholdes.

For det første har kommunen anført at tiltaket medfører et alvorlig brudd på gjeldende planverk. Dette har tiltakshaver motsatt seg. Hvilke momenter som inngår i vurderingen av alvorlighetsgraden framgår ikke av kommunens vedtak. Kommunen synes også å ha konstatert alvorlighetsgraden samlet for alle de sanksjonerte forhold. Som vist kan ikke den del av vedtaket som omhandler overtredelsesgebyr for uriktige eller villedende opplysninger opprettholdes. Fylkesmannen kan ikke se at alvorlighetsgraden for de øvrige forhold må klassifiseres som «stor», utover at det å opptre i strid med loven i seg selv må regnes som alvorlig.

For det andre har kommunen vektlagt at overtredelsene har skjedd forsettlig. Fylkesmannen har kommet til at dette i det vesentlige ikke er tilfelle.

Til slutt er kommunens begrunnelse for utmålingen utformet slik at verdiøkning er tatt med i utmålingsvurderingen. Dette til tross for at det om økonomisk gevinst sies at «saksbehandler kan ikke se at tiltaket gir tiltakshaver den helt store økonomiske gevinst ved å bygge garasjen

større». Fylkesmannen er enig i at de sanksjonerte forhold må antas å ha gitt en ubetydelig økonomisk gevinst, sett i lys av at bygging av garasje i tråd med tillatelsen vil innebære den vesentlige del av verdiøkning for eiendommen. Arealoverskridelsen gir, for eksempel, ikke en ekstra parkeringsplass i garasjen.

Fylkesmannen er etter dette kommet til at overtredelsesgebyrets størrelse må reduseres.

Av plan- og bygningsloven § 32-8 fjerde ledd følger det at kompetansen til å ilegge overtredelsesgebyr er lagt til «plan- og bygningsmyndighetene». I forarbeidene, Ot.prp. nr. 45 (07/08) side 355 og 356, framgår det at uttrykket omfatter kommunen, fylkesmann og departement. Det legges til grunn at det kun unntaksvis vil være aktuelt for myndigheter på regionalt eller statlig nivå å ilegge overtredelsesgebyr.

I denne saken har kommunen selv kommet til at det skal reageres med overtredelsesgebyr. Fylkesmannen har behandlet klage på kommunens vedtak og kommet til at den delvis må tas til følge, i tillegg til at kommunens utmålingsvurdering ikke kan opprettholdes fullt ut. Vi finner det mest hensiktsmessig at saken får sin avslutning gjennom at Fylkesmannen omgjør kommunens utmåling, særlig med tanke på at saken har pågått siden juni 2012, og at kommunen senere har omgjort to av sine vedtak til gunst for klager. Det følger for øvrig av forvaltningsloven § 34 tredje og fjerde ledd at klageinstansen kan treffe nytt vedtak i saken, adgangen til å treffe vedtak til ugunst for klager er imidlertid underlagt begrensninger. Reduksjon i overtredelsesgebyret vil være til gunst for klager i denne sak.

Utmålingsrammene for de overtredelser det her er snakk om følger av byggesaksforskriften § 16-1 første ledd bokstav a) nr. 1 og bokstav b) nr.1:

Foretak kan ilegges overtredelsesgebyr inntil angitte beløpsgrenser for forsettlig eller uaktsomme overtredelser som nevnt i bokstav a til g. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyr inntil halvparten av angitte beløpsgrenser for forsettlig eller uaktsomme overtredelser som nevnt i bokstav a til g.

a) Den som utfører eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2 uten at det foreligger nødvendig tillatelse, ilegges gebyr:

1. inntil kr 10 000 der tiltaket for øvrig i det vesentlige er i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven

(...)

b) Den som bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring, ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse etter plan- og bygningsloven, eller er i strid med vilkårene i slike tillatelser, ilegges gebyr:

1. inntil kr 10 000 der tiltaket for øvrig i det vesentlige er i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven

Ytterligere forhold som kan vektlegges ved utmåling følger av overtredelsesgebyr av byggesaksforskriften § 16-2. Det kan blant annet legges vekt på overtredelsens alvorlighetsgrad, om overtrederen var kjent med lovstridigheten, om han eller hun gjentatte

ganger har vært ansvarlig for forhold som kan føre til overtredelsesgebyr og økonomisk gevinst.

Som det framgår er Fylkesmannens vurdering at forholdet faller inn under byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a) nr. 1 og b) nr. 1. Maksimalsatsen vil være kroner 5 000,- per forhold, altså 10 000,- samlet for begge forhold. Tatt i betraktning at forholdene, som vist over, ikke kan regnes som svært alvorlig og at det legges til grunn at Jakobi i det vesentlige ikke har kjent til eller forstått at han handlet i strid med loven er det Fylkesmannens syn at gebyret ikke bør tilsvare maksimalsatsen for denne type overtredelser.

For å ha latt oppføre garasjen i strid med tillatelsen, slik at garasjen ble 14 m<sup>2</sup> større og oppført med en ikke omsøkt ark, ilegges overtredelsesgebyr på kroner 2 500,- med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav a) nr. 1. Det tas her hensyn til at det dreier seg om to overtredelser av tillatelsen.

For å ha tatt garasjen i bruk til lagring av båt, og arbeid med denne, ilegges overtredelsesgebyr på kroner 1 500,- med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 første ledd bokstav b), jf. byggesaksforskriften § 16-1 bokstav b) nr. 1.

Samlet ilegges overtredelsesgebyr på kroner 4 000,-





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Morten Albrigtsen  
Selmalund 26  
9020 TROMSDALEN

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2011/702-23	26612/2013	194165/9	11.07.2013

### Søknad om oppføring av fritidsbolig og uthus på gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Bjørn Albrigtsen og Iris A Johannessen søker om byggetillatelse for oppføring av fritidsbolig og en allerede oppført bod på gnr 65 bnr 9.

Søkerne overtok eiendommen etter at det ulovlige tiltaket var fullført, dette er en av grunnene til at kommunen ikke forfølger denne ulovligheten gjennom ulovlighetsoppfølging med plan- og bygningsloven kapittel 32 §§ 32-1 til 32-10.

Saken har vært på høring og ingen anmerkninger er innkommet fra høringsinstansene.

Tiltaket er blitt nabovarslet ihht plan- og bygningsloven, ingen naboer har kommet med anmerkninger.

Omsøkt hytte vil få et bebygd areal (BYA) på 45m<sup>2</sup> og et bruksareal (BRA) på 30m<sup>2</sup> og boden har BYA på 20m<sup>2</sup> og BRA på 14m<sup>2</sup>, hytten og boden får da et totalt BYA 65m<sup>2</sup> og BRA 44m<sup>2</sup>.

Hytten får en mønehøyde på 4,1meter og takvinkel på 30 grader mens boden har månehøyde på 3,4meter og en takvinkel på 28 grader.

Hytten er søkt oppført i et område som ihht kommuneplanens er definert som LNF- område sone 2. Bygningen ligger ca 130 meter fra sjø, tilgangen til fjære vil bli oppretthold selv om en bygger fritidsbolig og bod i dette område.

Byggtakst Nord AS søker om ansvarsrett som SØK, foretaket er sentralt godkjent i denne funksjonen.

Bjørn Albrigtsen søker om ansvarsrett som selvbygger i kategoriene PRO og UTF grunn, mur og trearbeider tiltaksklasse 1. Ihht plan- og bygningsloven med forskrift om byggesak § 6-8 kan kommunen godkjenne privatpersoner som selvbygger dersom personen sannsynliggjør at arbeidet godkjenningen gjelder vil bli utført i samsvar med bestemmelsene gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Albrigtsen har sannsynliggjort gjennom søknaden om ansvarsrett at arbeidet vil bli utført ihht plan- og bygningsloven.

#### **Vedtaks:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Bjørn Albrigtsen og Iris A Johannessen dispensasjon fra kommuneplanens LNF- område sone 2 for oppføring av hytte og bod på gnr 65 bnr 9.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Bjørn Albrigtsen og Iris A Johannessen byggetillatelse for oppføring av fritidsbolig og den allerede oppførte boden på gnr 65 bnr 9.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Byggtakst Nord AS ansvarsrett i funksjon SØK tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Morten Albrigtsen lokal ansvarsrett som selvbygger i funksjonene PRO, UTF grunn, mur og trearbeider tiltaksklasse 1

Byggetillatelsene er gitt med bakgrunn i underskrevet avtale mellom grunneierne av eiendommen gnr 65 bnr 9 datert 03.02.13 og 04.02.13.

#### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Avdelingsingeniør

Kopi til:

Advokatfirma Freibu DA	Grønergata 30	9008	TROMSØ
Alstein J Kristiansen	Kvartsvegen 161	9022	KROKELVDALEN
ByggTakst Nord as	Stakkevollvegen 15	9010	TROMSØ

Likelydene brev til:

Iris A Johannessen	Årviksand	9195	ÅRVIKSAND
Morten Albrigtsen	Selmalund 26	9020	TROMSDALEN

Nikkeby Bygdelag  
v/ Arne Andersen

9193 NIKKEBY

Skjervøy kommune  
Teknisk etat  
Postboks 145-G

9189 SKJERVØY

Nikkeby den 23. juli 2013

### **NIKKEBY SKOLE**

Viser til brev fra Skjervøy kommune av 07.05 i år der spørsmålet om avhending av Nikkeby skole settes på dagsorden.

Nikkeby bygdelag vil sterkt beklage at saken kommer opp nå.

Det er allment kjent at skolebygningen på Nikkeby har vært og er et svært viktig samlingssted for bygdefolket generelt og de eldre spesielt.

Siden skolen ble nedlagt den 31.07.94 har skolebygget blitt brukt flittig til:

- Ulike håndverksaktiviteter av bygdefolket
- Felles sosiale sammenkomster
- Lørdagskaffe
- Leirskoleaktiviteter fra andre grunnskoler
- Jule og påskearrangement
- Gudstjenester

Det kunne vært nevnte enda mer, men dette viser at bygda har etterlevd sitt vedtak i kretsmøtet som ble avholdt den 06.04.92 i forbindelse med nedleggelse av skolekretsen.

Her hetter det blant annet:

**”Skulle skolen bli lagt ned, forutsetter kretsen at det ikke gjøres bruksendringer, videre at kommunen vedlikeholder bygget og at bygda får bruke det som grendehus”. (se vedlegg)**

Denne forutsetninga og avtale har kommunen og bygda forholdt seg til helt frem til i dag.

Det vil med andre ord være et løftebrudd om kommunen rokker ved denne felles forståelse og avtale som kommunen og bygda den gang ble enig om.

Det kan også nevnes at stort sett alt vedlikehold på skolebygningen er gjennomført på dugnad av bygda og at kommunen har stått for de materielle kostnadene. Dette dreier seg om nytt tak utvendig, ny paneling på nordveggen, maling osv.



De totale aktivitetene ved skolebygningen har vært mulig å gjennomføre nettopp fordi det har vært en fornuftig kostnadsdeling mellom kommunen og bygda.

Vi anser Skjervøy kommune sine utgifter i denne sammenheng for svært beskjeden i forhold til hva samfunnet og kommunen får igjen av sosiale aktiviteter og ikke minst trivsel og et godt miljø for hvert enkelt menneske i bygda.

**Nikkeby bygdelag vil på det sterkeste be om at Skjervøy kommune fortsatt opprettholder eierskapet til Nikkeby skole, og at bygda fortsatt får disponere skolebygningen i henhold til forutsetningen da skolen ble lagt ned.**

**Nikkeby bygdelag ber også om at saken legges frem for formannskapet.**

Med hilsen

  
Arne Andersen  
Nikkeby bygdelag



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Ottar Friis  
Strandveien 55  
9180 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2012/4151-3	26403/2013	194153/40	09.07.2013

### Søknad om oppføring av hytte på gnr 53 bnr 40 Simavåg

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Tove og Kjell Hugo Reiersen/Ottar Friis søker om byggetillatelse for oppføring av hytte på gnr 53 bnr 40 Simavåg. Hytten er opprinnelig omsøkt med innlegging av vann/kloakk, denne søknad er trukket inntil videre. Kommunen vil presisere at denne søknad kun dreier seg om oppføring av hytte uten innlegging av vann/kloakk.

Foretaket Dakark AS har sentral godkjenning i omsøkte funksjoner (PRO)

Foretaket Pretre AS har sentral godkjenning i omsøkte funksjoner (PRO)

Foretaket JS Bygg AS søker om lokal godkjenning som foretak samt ansvarsrett i funksjonen UTF fundamenter, tømrerarbeid, pipe og våtrom. Foretaket har hatt lokal ansvarsrett i kommunen tideligere. Ut fra dette kan foretaket få lokal godkjenning som omsøkt.

Foretaket I Evensen Byggevarer AS har sentral godkjenning i omsøkte funksjoner (SØK og PRO)

Foretaket Kurt Einarsen AS har sentral godkjenning i omsøkte funksjoner (UTF)

I forbindelse med fradelingssaken i 2012 var søknaden på høring til impliserte parter, der ingen merknader fremkom. Saksbehandler er derfor av den formening at saken ikke trenger ny høring.

Hytten som skal oppføres har et bebygd areal (BYA) på 98m<sup>2</sup> og et bruksareal på 91m<sup>2</sup> og oppføres i 1 etasje, uten vann/kloakk.

På eiendommen går det en høyspent kraftlinje, tiltaket kommer ikke i konflikt med denne.

Hytten skal plasseres ca 60 meter fra strandkanten, men grunnet at det går en veg på nedsiden av tomten vil ikke hyttebyggingen medføre at tilgangen til strandsonen forringes eller område virke privatisert.

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Tove og Kjell Hugo Reiersen/Ottar Friis dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for oppføring av hytte på gnr 53 bnr 40.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Tove og Kjell Hugo Reiersen/Ottar Friis byggetillatelse for oppføring av hytte på gnr 53 bnr 40.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis I Evensen Byggevarer AS ansvarsrett i funksjonen SØK og PRO overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjoner, tekniske installasjoner) tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Dakark AS ansvarsrett i funksjonen PRO arkitektur tiltaksklasse 1

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Pretre AS ansvarsrett i funksjonen PRO taksperer tiltaksklasse 1

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis JS Bygg AS lokal ansvarsrett i funksjonen UTF fundamenter, tømrerarbeid, pipe og våtrom tiltaksklasse 1.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Kurt Einarsen AS ansvarsrett i funksjonen UTF grunnarbeid/graving tiltaksklasse 1.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Avdelingsingeniør



Kopi til:

Pretre AS	Postboks 162	6781	STRYN
Tove og Kjell Hugo Reiersen	Fiskenes	9180	SKJERVØY
Kurt Einarsen AS	Nordveien 51	9180	SKJERVØY
JS Bygg AS	Severin Steffesensvei 18	9180	SKJERVØY
I Evensen Byggevarer AS	Havnegata 28	9180	SKJERVØY



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Walter Skallebø  
Spellemannsdalen 4  
9180 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2300-2	25866/2013	69/142	05.07.2013

### Søknad om oppføring av garasje på gnr 69 bnr 142

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Walter Skallebø søker om oppføring av garasje på gnr 69 bnr 142 Spellemannsdalen 4.

Garasjen som er søkt oppført vil få et bebygd areal på ca 7,2 m x 5,8 m ca 42m<sup>2</sup> og en takvinkel på 38 grader (lik bolighuset).

Ihht reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan for Spellemannsdalen punkt 1.8 skal garasjer oppføres med 1 etasje og en grunnflate inntil 30m<sup>2</sup> samt at garasjen skal være tilpasset bolighuset mht materialvalg, form og farge.

Garasjen vil få en innvendig loftshøyde på ca 1,90 som vil utgjøre et ca bruksareal på 9,5m<sup>2</sup>. Garasjen vil få et innvendig bruksareal på grunnplan på ca 30m<sup>2</sup>. Garasjen vil da få et samlet bruksareal (BYA) på 39,5m<sup>2</sup> og et bebygd areal (BYA) på 42m<sup>2</sup>.

I de eldre reguleringsbestemmelsene til reguleringsplaner bruker en begrepet grunnflate for å fastslå et areal. Dette begrepet er utgått og skal erstattes med begrepet BYA bebygd areal.

Definisjon på om en får en tellende etasje er at bruksarealet ikke skal overstige 1/3 av underliggende areal. På denne garasjen har en et bruksareal på 30m<sup>2</sup> i grunnplanet og 9,5 m<sup>2</sup> på loftspan. 1/3 av 30 m<sup>2</sup> er 10 m<sup>2</sup> dvs. at loftsetasjen ikke vil bli tellende etasje.

For at omsøkt garasje skal få byggetillatelse må det søkes om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsen punkt 1.8 ang grunnflaten (BYA) overstiger 30m<sup>2</sup>.

Garasjen er søkt oppført under 8 meter fra annen bygning, garasjen må derfor oppføres som en EI (B30) konstruksjon.

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Walter Skallebø dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene punkt 1.8 i reguleringsplan Spellemannsdalen for oppføring av garasje med BYA 42 m2 på gnr 69 bnr 142.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Walter Skallebø byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 142.

Garasjen må oppføres som en EI (B30) konstruksjon grunnet at garasjen ligger nærmere annen bygning enn 8meter.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Skjervøy Byggeservice as  
postboks 187  
9189 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/1478-5	27288/2013	194169/253	18.07.2013

### Strandveien 139. Søknad om oppføring av enebolig gnr 69 bnr 253

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Torstein Olsen søker om gjenoppføring av enebolig på gnr 69 bnr 253 etter en brann tideligere i år. Det ble søkt om riving/fjerning av rester etter den brente boligen etter at forsikringen og politi hadde frigitt denne. Skjervøy Byggeservice AS søker nå på vegne av Torstein Olsen om byggetillatelse for ny bolig på denne eiendommen.

Boligen har en bygningskropp som harmonerer med resten av bebyggelsen i område, den er på 2 etasjer med et bebygd areal på 101 m<sup>2</sup> og et bruksareal på 137 m<sup>2</sup> og takvinkel på 22 grader.

Bygningen har ”nyere” fasade enn det som er gjengs i dette nabolaget det er størrelser på vinduer samt plassering av disse som gjør at utseende på huset får et noe ”nyere” preg enn resten av nabolaget. Boligen får en frittstående utebod på 5 m<sup>2</sup> (1,8 m x 3,3 m) som blir liggende 2,4 meter fra huset. Fra boligen og ut til boden oppføres det terrasse.

Naboene har fått varsel om byggetiltaket og har gitt sin tilslutning til dette. Boligen oppføres ihht Tek 10.

Saksbehandler er av den formening at tiltaket er ihht reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen i området.

Skjervøy byggeservice AS søker om ansvarsrett i kategoriene SØK, PRO og UTF alle funksjoner. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkte kategorier. I de funksjoner foretaket ikke har kompetanse må foretaket sørge for at det blir benyttet kvalifisert foretak.

Soleng Bygg AS søker om ansvarsrett i kategorien kontroll tetthet og våtrom tiltaksklasse 1 og viser til at foretaket har sentral godkjenning i denne kategori. Foretaket er ikke sentralt godkjent for kategorien kontroll ihht sentralgodkjenningsregisteret. Søknaden vil derfor bli behandlet som

---

Postadresse:  
postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500  
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578  
Organisasjonsnr: 974792958

en søknad om lokal godkjenning. I samtale med DIBK kan foretak som innehar kategoriene PRO og UTF med relevans til arbeidet som skal kontrolleres i dette tilfelle tetthet og våtrom kunne gis til foretak med lang kompetanse. Foretaket Soleng Bygg AS v/ Roger Soleng har hatt flere godkjenninger i kommunen så i bakgrunn i dette må en kunne si at foretaket v/Roger Soleng er kompetent for å få lokal godkjenning i kategorien kontroll tetthet og våtrom tiltaksklasse 1.

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven 20-1 gis Torstein Olsen byggetillatelse for oppføring av enebolig på gnr 69 bnr 253.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22 -3 gis Skjervøy byggeservice AS ansvarsrett i kategoriene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 overordnet ansvar alle arbeider.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22 -3 gis Soleng Bygg AS lokal ansvarsrett i kategorien kontroll tetthet og våtrom tiltaksklasse 1.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Liv Grethe Lauritsen

9180 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/2465-2	25976/2013	65/15	05.07.2013

### Søknad om oppføring av tilbygg til hytte på gnr 65 bnr 15 Nord-Rekvik

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Liv Grethe Lauritsen søker om byggetillatelse for oppføring av tilbygg til hytte på 8,6 m2.

Tilbygget skal brukes som inngangsparti for hytten. Området tomten ligger i er definert som LNF- område sone 2 (område hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering).

Kommunen har ingen merknader til søknaden.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Liv Grethe Lauritsen byggetillatelse for oppføring av tilbygg til hytte på 8.6m2.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Arctic Panorama Lodge As  
Uløybukt  
9197 ULØYBUKT

Att. Aud Sole Haugen

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/2299-2	24842/2013	44/22	08.07.2013

### Søknad om tillatelse til oppføring av bod/lagerbygg på gnr 44 bnr 22 og 23

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Arctic Panorama Lodge AS søker om oppføring av bod/lagerbygg på gnr 44 bnr 22 og 23 Uløybukt i Skjervøy kommune. Tiltaket ligger ihht kommuneplanen i et LNF område sone 2 (LNF område hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering)

Bygningen for et bruksareal (BRA) på 57m<sup>2</sup> og et bebygd areal (BYA) på 65 m<sup>2</sup>. Bygningen for en bredde på 4,5 meter, lengde på 14 meter og mønehøyde på 3,4 meter.

Bygningen ligger 4 meter fra hovedbygningen slik at det er nødvendig og utføre bygningen som en EI 30 konstruksjon tidligere B30 konstruksjon.

Det foreligger ingen merknader fra naboer.

Bygningen ser ut til å gli naturlig inn i bebyggelsen for område.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Arctic Panorama Lodge AS byggetillatelse for oppføring av bod/lagerbygg på gnr 44 bnr 22 og 13 Uløya.

Grunnet lagerbygget står nærmere annen bygning enn 4 meter må bygningen oppføres som en EI 30 (B 30) konstruksjon.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Avdelingsingeniør



# Skjervøy kommune

Sentraladministrasjonen

Pøbelprosjektet  
Sjøhagen 2  
4016 Stavanger

Att. Lars Nilsen Vatle

## Administrativt vedtak

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2012/4208-25	28943/2013	223	08.08.2013

### Svar - søknad om støtte - pøbelprosjektet

#### Saksopplysninger:

Viser til deres søknad om støtte til drift av pøbelprosjektet, på minimum 1500 kroner.

#### Vurderinger:

Skjervøy kommune har stor respekt for deres arbeid med å få ungdom tilbake i skole eller jobb, og ser at dere oppnår svært gode resultater. Imidlertid har Skjervøy kommune svært anstrengt økonomi, og vi har derfor ikke rom for å yte denne typen støtte.

#### Rådmannen gjør følgende vedtak:

Skjervøy kommune avslår deres søknad om støtte.

Avslagsbegrunnelse: På grunn av kommunens anstrengte økonomi prioriteres ikke tiltaket.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Magnar Solbakken  
Formannskapssekretær  
Skjervøy kommune

---

Postadresse:  
Postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: Post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77 77 55 00  
Telefaks: 77 77 55 01

Bankkonto: 47 40 05 04 57 8  
Organisasjonsnr: 94 18 12 71 6



Lauksletta Bygdelag

9094 LAUKSLETTA

25.07.13

Skjervøy Kommune

v/Ordfører

Lauksletta skole.

Viser til avklarende møte med ordfører og administrasjon 19. juni i år. Lauksletta Bygdelag drøftet saken på medlemsmøte 21.07., og ønsker å komme med følgende tilbud. Kommunen står fortsatt som eier av bygget. Lauksletta Bygdelag forsøker å skaffe større leieinntekter på huset ved en mere aktiv markedsføring. Vi skal da prise all bruk av huset og forsøke å finne en riktig markedspris. I tillegg skal vi ha fokus på energiøkonomisering og om mulig legge om vann slik at ikke alle areal trenger å være frostsikret.

Siden vi allerede er kommet er over halvvegs dette året, forslår vi en prøveperiode til ut 2014 med sikte på å skaffe dekning for denne posten i økonomiplanen.

Vi regner med at også kommunen bruker en hver anledning til å markedsføre disse flotte og velholdte konferanselokalene. Det satses jo stort på fisketurisme i området, og utenom sesongene er det et stort antall overnattingsplasser som står tilgjengelig.

Vi ber om å få komme tilbake til saken hvis kommunen mot formodning ikke finner vårt tilbud interessant.

Med vennlig hilsen

Lauksletta Bygdelag

Tor Nygaard (leder)

Telefon 91176819, epost: tor@arnoyslaks.no



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Alstein Kirstiansen  
Kvartsveien 161  
9022 KROKELVDALEN

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2011/702-24	26671/2013	194165/9	11.07.2013

### Søknad om byggetillatelse for en allerede oppført hytte gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Alstein Kristiansen søker om byggetillatelse for en allerede oppført hytte på gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik. Hytten har stått på denne plassen siden 1982 da det ble gitt tillatelse til at denne hytten kunne oppføres på naboeiendommen gnr 65 bnr 2, Kristiansen står oppført som grunneier av denne eiendommen.

I forbindelse med en annen byggesak på gnr 65 bnr 9 ble omsøkt hytte også medregnet og sendt på høring til impliserte parter. Det fremkom ingen anmerkninger fra høringsinstansene.

Søknad om ansvarsretter er ikke nødvendige i denne sammenheng da det er gitt tillatelse til å plassere denne hytten på naboeiendommen. Tiltaket vil ikke bli forfulgt med ulovlighetsoppfølging gjennom plan- og bygningsloven kapittel 32 §§ 32-1 til 32-10 grunnet at hytten har stått feilplassert siden 1980 tallet og at kommunen ikke har forfulgt saken før nå.

Hytten er oppført i et område som ihht kommuneplanens er definert som LNF- område sone 2. Bygningen ligger ca 120 meter fra sjøen, tilgangen til fjæra vil bli opprettholdt selv om en bygger hytte i dette område.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Alstein Kristiansen dispensasjon fra kommuneplanens LNF- område sone 2 for oppføring av hytte på gnr 65 bnr 9.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Alstein Kristiansen byggetillatelse for den allerede oppførte hytten på gnr 65 bnr 9 Nord-Rekvik.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør

Kopi til:

Advokatfirma Freibu DA	Grønergata 30	9008	TROMSØ
Iris A Johannessen	Årviksand	9195	ÅRVIKSAND
Morten Albrigtsen	Selmalund 26	9020	TROMSDALEN





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Helge Nygaard

9194 LAUKSLETTA

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2013/2727-2	<b>Løpenr.</b> 29931/2013	<b>Arkivkode</b> V60	<b>Dato</b> 16.08.2013
-------------------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

## Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av eiendommen gnr. 66 bnr. 61 i Skjervøy kommune

Henvisning til delegasjonsreglement, vedtatt av Skjervøy kommune den 14.12.2010.

### Saksopplysninger:

Søker: Helge Nygaard, 9194 Lauksletta

Overdrager: Rigmor Tvedt, 9194 Lauksletta

Bakgrunnen for søknaden er at Helge Nygaard har gjort avtale om kjøp av eiendommen gnr. 66 nr. 61 i Skjervøy kommune som er konsesjonsbelagt.

Eiendommen som består av to parseller ligger på Lauksletta. Hovedparsellen med bygninger ligger om lag 1 km sør for snuplassen på Nymoen, mens utmarksparsellen ligger 1,2 km nord for Nymoen.

I kommuneplanens arealdel inngår de nedre deler av hovedparsellen i LNF-område sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Resten av eiendommen med utmarksparsellen ligger i LNF-område 1, her er det så vidt sterke friluft-, reindrifts-, og naturvernforvaltningsinteresser at spredt bebyggelse ikke er tillatt uten dispensasjon.

Eiendommen har i flg. gårdskart fra Skog og landskap et totalareal på 580 dekar. Av dette er 2,4 dekar overflatedyrka jord og 2,0 dekar innmarksbeite og 97 dekar uproduktiv skog, mens resten 408 dekar består av annet uproduktivt areal.

På eiendommen står bolighus på 69 m<sup>2</sup> oppført i 1946 med 2-etasjer + loft. Bygningen er i god stand. I tillegg et lite fjøs på 32 m<sup>2</sup> oppført i 1952, garasje på 44 m<sup>2</sup> oppført i 2008 og et naust på 20 m<sup>2</sup> oppført i 1975.

Kjøpesummen er oppgitt til kr. 1.450.000,-, noe vi ikke har merknader til.

Søkeren Helge Nygaard opplyser at formålet med kjøpet er å bruke boligen og eiendommen til beboelse.

### **Vurderinger:**

Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest ganglig for samfunnet. Søkers formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest ganglig for samfunnet om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Slik situasjonen er for eiendommen 66/61, så har den over lang tid kun vært benyttet som boligeiendommen. Den har for små og begrensede ressurser for selvstendig landbruksdrift. Kjøpet av eiendommen har og sammenheng med et framtidig generasjonsskifte på eiendommen 66/3 på Lauksletta som far til søkeren driver. Avstanden mellom disse to eiendommene er om lag 700 meter, noe som lar seg kombinere ut i fra driftsformen som er sauehold.

### **Vedtak:**

Skjervøy kommune viser til søknad og innvilger konsesjon til Helge Nygaard for erverv av eiendommen gnr. 66 bnr. 61 i Skjervøy kommune som søkt. Jf. konsesjonslovens § 1, 2 og 9. Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at eiendommen erverves til boligformål og at den små og begrensede arealressurser for selvstendig landbruksdrift. Eiendomskjøpet har og sammenheng med et framtidig generasjonsskifte på eiendommen 66/3 som søkerens far driver på Lauksletta.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til. **Skjervøy kommune, Teknisk etat, 9180 Skjervøy** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Yngve Volden  
Teknisk sjef

Asle Amundsen  
Førstekonulent

Kopi til:  
Rigmor Tvedt

9194 LAUKSLETTA



**Skjervøy kommune**  
Rådmannen

## **ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING VEDTAK BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2013 – 2016**

**RAPPORTERING NR 6– FORMANNSKAPSMØTE 020913**  
Rapporten oppdatert pr **21. august**

### **INNLEDNING**

Vi fortsetter med denne rapporteringen også i 2013, etter samme opplegg som tidligere år. Endringer siden forrige gang er skrevet i **rødt**. Hull i nummerserien skyldes tiltak som er ferdigstilt og tidligere avmeldt.

Rapporteringen er inndelt i følgende deler:

- A) Punkter i vedtaket 171212. Tar for seg alle de skriftlige punktene i endelig vedtak.
- B) Punkter fra tidligere år. Samme som A men gjelder tilsvarende punkter fra tidligere år som ikke er avsluttet
- C) Nye investeringer 2013. Alle nyinvesteringer fra vedtaket i desember
- D) Gamle investeringer som ikke er avsluttet. Vil fra i år omfatte prosjektene fram til de blir lagt fram til kommunestyret som egen sak med sluttregnskap
- E) F), G), H) og I) Gjelder rapportering for hver etat på vedtatte tiltak for innsparing eller oppstart av ny type virksomhet. Hovedsakelig vil det være tiltak med konsekvenser for bemanningen som tas med. Andre typer kutt rapporteres ikke med mindre vi kommer dit at de ikke lar seg gjennomføre som forutsatt. Tar også med litt om den nye målstyringen.
- J) Planer som skal revideres i 2013. Oversikt over framdrift ut fra formannskapets vedtak fra november
- K) Nye prosjekter. Her vil vi ta opp forslag til nye prosjekter etter hvert som de dukker opp
- L) Nye utfordringer. Her vil det komme rapportering når det dukker opp uventede forhold som det er viktig at formannskapet kjenner til. Dette vil være i de tilfeller vi får økonomiske utfordringer som trenger inndekning senere på året. Evt andre politiske vedtak som skal følges opp vil også tas inn her.
- M) Innsparinger etter 2013. I økonomiplanen er det jo en del stillingskutt også utover i perioden fra 2014 som det er viktig å begynne å tenke på så tidlig som mulig. Vi legger derfor opp til at særlig det som gjelder fra 2014 kommer inn i rapporteringen utover året når vi har gjort unna første del av årets stillingskutt.



## A) PUNKTER I VEDTAKET 171212

### 1) Sykestuekompensasjon fra 2014 (nr 4) Ansvar: Ordfører og Rådmann

Regionrådet har bestemt at Bjørn Inge Mo har et spesielt ansvar for å følge opp dette på vegne av N-Troms. Ordfører og rådmann tar opp temaet på første regionrådsmøte 29. januar og orienterer direkte i formannskapet 4. feb. Enighet om at alle politikere jobber mot sine parti sentralt. Presentasjon delt ut. På oppfordring fra Fylkesmannen er det laget en utredning om sykestuas plass i beredskapssammenheng, og den er også sendt til formannskapet. Aksjonsgruppe oppnevnt i regrad: Bjørn I Mo, Knut Berglund og Lise Roman. Møte med Helse Nord 20. feb. Helse nord er godt kjent med situasjonen og vil anbefale at dept innfører samme ordning som for Finnmark. Avklaring kan da komme i revidert statsbudsjett i mai. Partiene orienterte om hva de hadde gjort mot sentralt hold. Orientering om oppfølging fra regionrådet. **Ordfører har fått bekreftelse fra Helse Nord på at vi får 2 x 200.000,- også i 2014. Sammen med tilskuddet for en seng til øyeblikkelig hjelp har vi da dekning for det som er tatt av innsparing i 2014. Rådmannen forsto på formannskapet i juni at vi da utsetter den vedtatte reduksjonen (pkt 98) med ett år i økonomiplanen. Saken har dermed fått en midlertidig avklaring men er langt fra løst for perioden fra 2015.**

### 2) Videre drift av ungdomsklubben på frivillig basis (nr 5) Ansvar: Ordfører og varaordfører

Det er vedtatt at det avholdes et møte i januar med sikte på å få frivillige til å drive klubben videre. Ingen foreldre møtte på første møte, nytt møte 12. feb der det ble satt ned en arbeidsgruppe. Formannskapet ønsket en sak vedr bygningsmessig tilstand og behov. Avtalt møte med utleier i midten av april og sak vil da kunne komme i mai. Funnet inndekning vedr vinduer og når arbeidet er gjort er det mulighet for drift noen måneder fram til jul hvis noen tar ansvar. **Foreløpig ingen som har påtatt seg å drifte klubben, men det er varslet en henvendelse fra 4H i nærmeste framtid. Orienterer i møtet hvis den er kommet til da**

### 3) Klimaklubben og Grønn Hverdag (nr 6) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe på 3 personer. Arbeidsgruppe nedsatt i februar-møtet: Pål S Mathiesen, Janne G Konst og Emilie Lauritzen. Frist slik at evt innspill kommer med til BØP 2014-17.

### 4) Boligbyggingsplan (nr 7) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe som skal jobbe fram mot høsten. Avklart at dette skal løses gjennom en rullering av boligsosial handlingsplan. Komite: Ingrid Lønhaug, Ørjan Albrigtsen, Einar Lauritsen. Fra adm skal Sissel Torbergsen fra NAV og boligforvalter fra teknisk være med. Frist: høsten 2013.

### 7) Videre framdrift industriområde Sandøra (nr 10) Ansvar: Formannskapet

Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med fylkesråd for næring for å få klarhet i hva vi kan forvente at fylket kan bidra med av midler til det videre arbeid. Tar sikte på å få avholdt møte i februar. Enighet om å jobbe videre med å få laget et mulighetsstudie. Egen sak i næringsutvalget i april. Vedtak om å sette ned ei arbeidsgruppe, men ingenting i vedtaket om hvem som skal sette ned gruppa eller når det skal skje eller når arbeidet skal være ferdig. Formannskapet må derfor bestemme videre framdrift. **Ut fra formannskapets vedtak i juli jobbes det med en**

intensjonsavtale med en interessent for deler av området. Det skal også oppnevnes en arbeidsgruppe og det er naturlig at det skjer i septembermøtet.

**8) Visningskonsesjon Lerøy Aurora (nr 11) Ansvar: Ordfører og Rådmann**

Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med Lerøy og videregående skole om framdrift og felles jobbing. Tar sikte på å få avholdt møte i februar. Ses i sammenheng med KKS, **jf egen sak om KKS som kommer til endelig behandling i oktober.**

**9) Havnegata 38 (nr 12) Ansvar: Teknisk sjef**

Det ble utarbeidet en tilstandsrapport ved overtakelse. Denne deles ut i møtet 4. feb. Reparasjon av deler av kaia tenkes gjennomført i januar/februar. Dette dekkes av økt husleie eller ved søknad til Fiskeriutviklingsfondet. Til økonomirapporteringen i juni skal det lages en grovkalkyle for opprusting/riving. **Behandlet i F-sak 60/13. Adm kommer med tiltak til BØP 2014-17 inkl finansiering**

## **B) PUNKTER FRA TIDLIGERE ÅR SOM IKKE ER FERDIG ELLER SLUTTRAPPORERT**

**13) Vurdering av konkurranseutsetting vaskeri (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder, HTV og leder på vaskeriet. Det er bedt spesielt om en vurdering av om ASVO kan utføre denne oppgaven og det vil bli avholdt møte med dem. Frist er 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. **Vedtatt i F-sak 59/13 at konkurranseutsetting skal iverksettes. Tar sikte på utlysning av konkurransen før jul.**

**14) Vurdering av konkurranseutsetting Renhold (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder og HTV. Frist er 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. **Vedtatt i F-sak 58/13 at det ikke blir konkurranseutsetting og tiltaket tas ut fra neste rapportering**

**15) Vurdering av konkurranseutsetting brøyting off. plasser (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, virksomhetsleder anleggsseksjonen og HTV. Frist er 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. **Vedtatt i F-sak 61/13 at det ikke blir konkurranseutsetting og tiltaket tas ut fra neste rapportering**

**16) Vurdering av om ASVO kan utføre bringetjenester, snøbrøyting flytebrygger og adm av hjelpemidler (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, vedlikeholdsleder, ergoterapeut, HTV og en representant fra ASVO. Frist er 1. mars 2013. **Ikke behandlet før ferien og kommer som egen sak i oktober.**

**18) Alternativ bruk av ungdomsskolen (pkt 8 i 2012). Ansvar: Komiteen**

Komite oppnevnt av k-styret. Består av; ordfører, K/U-sjef, H/S-sjef, vedlikeholdsleder og økonomisjef. Avholdt ett møte der ulike ideer ble luftet. Nytt møte med befaring av bygget utsatt. Komiteen mener det ikke vil være naturlig å starte videre utredninger av konkrete ideer før kommunestyret har tatt stilling til Kystens kompetansesenter. **Etter ønske fra kommunestyret kommer en vurdering sammen med**

sak om KKS i oktober. Skal etter innspill fra formannskapet inneholde konkrete forslag med økonomivurderinger.

**19) Drift av veilys (pkt 10 i 2012). Ansvar: Ordfører**

Komite oppnevnt og består av: Ordfører (leder), teknisk sjef og Rolf Larsen. Arbeidet påbegynt og det er gjennomført en kartlegging av dagens veilys. Avklart i formannskapet at komiteen skal se på muligheter for evt innsparinger og lage et driftsopplegg for det som blir igjen. Frist til 1. mars 2013. Rapport legges fram som sak i mai-møtet. **Vedtak i F-sak 41/13 at det kun skal være veilys der det bor fastboende og at besparelser skal gå til drift av øvrige veilys. Uaktuelle lys slukkes før jul.**

**21) Styrking av netto driftsresultat fra 2013 (pkt 16 i 2012). Ansvar: Rådmannen**

Basert på regnskap 2011 og første økonomirapportering i mai vil rådmannen lage konkrete mål for netto driftsresultat som innarbeides i rådmannens forslag til BØP 2013-16. Pr nå naturlig å tenke at det vil bli en form for opptrapping. Formannskapet ble i juni enig om minimum 1 mill i netto driftsresultat fra 2013, og gjerne en opptrapping.

BØP 2013-16 vedtatt og formannskapet må avklare om dette punktet skal videreføres, evt med nye mål. Enighet om målsetting om snitt på 1 mill fra 2014.

Som en oppfølging av Robek-nettverket innfører vi fra i år et dialogmøte med formannskapet om budsjettet på et tidligere tidspunkt enn det som har vært vanlig de siste årene. Ut fra møteplanen vil det bli september-møtet

**26) Kystens Kompetansesenter (pkt 21 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Etter at fylket har bedt om utsettelse opptil flere ganger i 2012 er det nå etter jul laget en revidert framdriftsplan. Den tilsier at mulighetsstudien avsluttes til 1. mars. Deretter blir det en liten høringsrunde og så en sak til kommunestyret. Mulighetsstudiet vil bli framlagt til førstegangs behandling i april og endelig vedtak i juni. **Jf K-sak 20/13, med utsatt behandling til oktober**

## **C) NYE INVESTERINGER 2013**

**27) Reserveledning vann (I-5). Ansvar: Teknisk**

Lånegodkjenning innvilget. Nyansatt VA-ingeniør startet 1. mars. **Prosjektering avsluttet, anbudgrunnlag sendes ut i september og bygging kan fortsatt bli i løpet av høsten.**

**28) Vann Kågen (I-6). Ansvar: Teknisk**

Lånegodkjenning på plass. **Reserveledningen har vært prioritert og da blir dette utsatt til neste år**

**29) Renovering U-skole/idrhall fra 2014 (I-2). Ansvar: Teknisk**

Selv om det ligger midler inne først i 2014 og 2015 vil det være hensiktsmessig å starte planleggingen i år da det blir snakk om å gjennomføre kun små deler av det som tidligere er prosjektert og det må gjøres en prioritering. Til å gjennomføre prioriteringen er det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av rektor på ungdomsskolen,



vedlikeholdsleder (leder) og verneombud på ungdomsskolen. Disse lager en plan til BØP 2014-17.

**30) Evt skredsikring Arnøyhamn (I-3). Ansvar: K/U og teknisk**

Prosjektet lagt på is inntil høringsrunde og ny k-styrebehandling er gjennomført. Ikke vedtatt noen frist. Høringsrunden planlegges gjennomført med brev til alle berørte foreldre før 1. mars. Ingen tilbakemelding fra noen av foreldrene. Mulighetene for statstilskudd til skredvoll avklares før ferien. **Tiltaket vurderes til BØP 2014-17**

## **D) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE**

**31) Ny brannbil (519). Ansvar: Teknisk**

Gammelbilen prøves solgt/byttet inn. Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Fikk nødvendig tilleggsfinansiering i juni og låneopptaket er godkjent av Fylkesmannen. Ny bil bestilt og på plass tidlig i 2014.

**32) Rypeveien (540). Ansvar: Teknisk**

Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Kontrakt skrevet og arbeidet oppstartet siste halvdel av november. Tomtene vil da være byggeklare til våren. Til nå fått konkret interesse for 3 av tomtene. Ønske fra formannskapet om at det legges ut et kart på hjemmesiden som viser alle ledige tomter. **Mulig å få dette gjort og er på plass i løpet av august.**

**34) Lekeplass (551). Ansvar: Rådmannen**

Vurderes på nytt når kunstgressprosjektet er avsluttet, jf kommunestyrets pkt 13.

**35) Renseanlegg kloakk (521). Ansvar: Teknisk**

Tilleggsfinansiering vedtatt i juni og låneopptak godkjent. Grunnarbeidet påbegynt i august. Bygget ferdig og tekniske anlegg under montering med oppstart i slutten av mai. **Kommet i drift. Regner med sluttregnskap til kommunestyret i oktober.**

**36) Inngang legekantoret (532). Ansvar: Teknisk**

Ferdigstilt og tatt i bruk. Gjenstår sluttregnskap som kommer til kommunestyret i **oktober.**

**37) Industriområde Sandøra (555). Ansvar: Teknisk**

Tilskudd innvilget sent høsten 2012, søkes utbetalt som del av årsoppgjøret. Gjenstår sluttregnskap som kan påregnes i **oktober hvis vi får tilskuddet utbetalt til da.**

**38) Industrikai Skaret (558). Ansvar: Teknisk**

Intensjonsavtale med Arnøy laks underskrevet og videre arbeid påbegynt før jul. **Anbud innkommet i juni, noe høyere enn kostnadsoverslaget. I tråd med intensjonsavtalen blir det drøfting med Arnøy Laks om evt igangsetting, herunder byggeperiode i løpet av september.**

**39) Felles økonomisystem (501). Ansvar: Økonomisjefen**

Ikke avsluttet i 2012 da vi har utvidet prosjektet med modul for mottak og sending av fullelektroniske faktura. **Skjervøy skal være pilot i Nord-Troms med oppstart siste uka i august og planlagt ferdigstilling i alle kommuner i november-**

**40) Klatrejungel (559). Ansvar: K/U**

Gjenstår noe etterarbeid som ikke ble gjort før jul. Restarbeidet gjøres når det blir bært og forventet ferdigstilling før ferien. Sluttrapport sendt til fylke tidlig i juni og vi venter på utbetaling av tilskudd. **Gjenstår sluttregnskap som kan påregnes i oktober hvis vi får tilskuddet utbetalt til da, alternativt blir det i desember**

**E) SENTRALADM. Ansvar: Rådmannen**

**42) Vergemålsreformen**

Fylkesmannen skal fra 1. juli overta ansvaret for oppfølgingen av alle umyndige, herunder også ansvaret for verger og hjelpeverger. **Reformen startet opp som planlagt og vår del av arbeidet med overgangen er i rute. Alle halvårsregnskap skal være ferdig til utgangen av september og arkiv overføres før jul. Vi får henvendelser fra verger som savner informasjon fra Fylkesmannen, men siden vi heller ikke har hørt noe kan vi ikke hjelpe dem. Vi har også erfart at når verge sier opp blir det ikke ordnet med ny og dette gjør oss betenkt med tanke på belastning for kommunale institusjoner og NAV.**

**F) KULTUR OG UNDERVISNING Ansvar: Etatsjef**

**57) Gjennomføre brukerundersøkelse SFO innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Grunnet sykemeldinger utsettes denne undersøkelsen til 2014 og tas sammen med de øvrige da.

**58) Gjennomføre brukerundersøkelse bibliotek innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

**G) HELSE OG OMSORG. Ansvar: Etatssjef**

**65) Omorganisering pleie og omsorg**

Oppstartet høsten 2012. I tillegg til innsparing i stillinger vil det også bli sett på omorganisering av eksisterende ressurser, eksempelvis nattevakt. **Blir omtalt nærmere i BØP 2014-17**

**66) Gjennomføre brukerundersøkelse ergo/fysioterapi innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

**67) Gjennomføre brukerundersøkelse barnevern innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. **Utsettes til 2014.**

**68) Gjennomføre brukerundersøkelse hjemmetjenesten innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

**H) TEKNISK. Ansvar: Etatssjef**

**69) Red 100% stilling renhold 1.1.13**

For å få mest mulig løst ved naturlig avgang er ikke hele reduksjonen gjennomført enda. Budsjettkuttet vil bli oppfylt ved vakanser og andre tiltak senere i år.

**70) Red til 50% vaktmester Arnøya 1.7.13**

Innebærer kutt av 50 % vaktmesterstilling Arnøyhamn skole og 10% fagarbeider kloakk. **Gjennomføres noe senere enn planlagt etter vakanser i andre stillinger.**

**73) Gjennomføre brukerundersøkelse vann og kloakk innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. Intern kursing 11. april inkl plan for gjennomføring. Gjennomført og resultater til politisk behandling i oktober.

**I) FINANS Ansvar: Økonomisjefen**

**J) PLANER SOM SKAL REVIDERES/UTARBEIDES**

**75) Overordnet kriseplan. Ansvar: Rådmannen**

Tenkes gjennomført når vi har fått rapport fra Fylkesmannens tilsyn gjennomført i desember.

**76) Strategisk næringsplan. Ansvar: Rådmannen og Formannskapet**

Formannskapet bør gi noen signaler om hvordan arbeidet legges opp. Arbeidsgruppe: Ordfører (leder), rådmannen, en fra sjømatnæringen, en fra varehuset, en fra næringsforeninga, en fra bygdelagene på Arnøya, en fra fiskerlagene og en fra styringsgruppa for kystsoneplan. Frist: høsten 2013. **Planlagt 3 arbeidsmøter fra august.**

**77) IKT-plan. Ansvar: Rådmannen**

**Planlagt lagt fram før BØP 2014-17, men blir forsinket grunnet bytte av IT-leder.**

**78) Plan for helsemessig og sosial beredskap. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført før ferien. Planarbeidet i rute og planen kommer til politisk behandling i første møte til høsten.

**80) Smittevernplan. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført til høsten.



**81) Plan for psykisk helse. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført til høsten.

**82) Idretts/anleggsplan. Ansvar: K/U-sjef**

Gjøres en liten endring ved at denne kommer til kommunestyret i oktobermøtet slik at den blir ett av innspillene til BØP 2014-17.

**86) Trafikksikkerhetsplan. Ansvar: Teknisk sjef**

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul

**87) Plan for brannordningen. Ansvar: Teknisk sjef**

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul

**88) Arkivplanen. Ansvar: Rådmannen**

Arbeidet blir gjort til høsten og ferdigstilles før jul

**89) AKAN-reglement. Ansvar: Rådmannen**

Vedtatt i AMU før ferien.

**90) Retningslinjer og rutiner for varsling. Ansvar: Rådmannen**

Ferdigstilles før ferien. Vedtak i første møte til høsten

## **K) NYE PROSJEKTER**

Formannskapet enig om at sluttrapporter inkl regnskap legges fram som referatsak til formannskapet etter hvert som prosjekter avsluttes.

**93) Friluftsgjengen. Ansvar: K/U-sjef**

Vi søker Fylkesmannen om prosjektskjønnsmidler til videreføring av friluftsgjengen skoleåret 2013/14. Fylkesmannen har signalisert at alle slike søknader skal være behandlet innen utgangen av februar. Hvis ikke formannskapet bestemmer noe annet i februarmøtet starter prosjektet automatisk hvis vi får tilskuddet. Prosjektleder er Frode Langstrand. Vi fikk ikke nye midler fra Fylkesmannen og dag 2 mangler da finansiering fra høsten. Dag 1 videreføres som før innenfor skolens ramme. Formannskapet ba om at adm ser på muligheten for å finne penger til dag 2 ifm økonomirapporteringen. Det er funnet løsning ut 2013. Kommer også en egen sak om plan for faget til høsten.

## **L) NYE UTFORDRINGER**

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året. Basert på økonomirapportene har vi nå tatt inn de utfordringene som videreføres inn i 2014.

**102) Brannvarsling ungdomsskolen. Ansvar: Teknisk sjef**

Anlegget er utdatert og etter brannen før jul ble det avdekket at det også er mangelfullt. Pr nå ser det ut for at det må installeres nytt anlegg til ca 400.000,- uavhengig av om det blir ytterligere oppussing eller ikke. Utsatt som del av

inndekning av skjema 2 og ses i sammenheng med prosjekt oppussing som kanskje påbegynnes i 2014.

**114) Økning spesped skole, barnehage og SFO Ansvar: K/U-sjef**

Nye vurderinger og nye barn gir et behov for spesped (pedagog og/eller assistent) med til sammen nærmere 3 stillinger som er dekt på skjema 2 fram til nyttår. Må finansieres minst ut skoleåret i BØP 2014-17.

**115) Spesped til fosterhjemsplasserte barn. Ansvar: K/U-sjef**

Økning i antall fosterhjemsplasserte barn kan medføre økte utgifter til spesped. Vurdering er ikke ferdig for alle enda så det er vanskelig å gjøre anslag på utgift. Nærmere avklaring forventes ifm skolestart og beregninger kan gjøres til BØP 2014-17.

**116) Redusert inntekt voksenopplæring. Ansvar: K/U-sjef**

Sterk reduksjon i antall flyktninger med rettigheter gir stor nedgang i statstilskudd, jf også eget tema i formannskapet. Nye beregninger gjøres til BØP 2014-17.

**117) Barnevern – omsorgsovertakelser 2013. Ansvar: H/O-sjef**

Økt behov dekt på skjema 2 må videreføres fra 2014, pr nå anslag på minst 2 mill pr år. Nye beregninger gjøres til BØP 2014-17.

**118) Styrking av hjemmetjenesten. Ansvar: H/O-sjef**

Som omtalt i økonomirapporten er det behov for styrking av hjemmetjenesten med minst 1 stilling fra 2014. Nye beregninger kommer til BØP 2014-17.

**119) Endring ressurskrevende brukere. Ansvar: H/O-sjef**

Etter reduksjon av antall brukere i år samt mulig ny bruker er det pr nå uavklart både hva nytt tilskuddsnivå vil bli samt om det er mulig å redusere bemanningen tilsvarende bortfall av inntekter. Nye beregninger kommer til BØP 2014-17.

**120) Økt medfinansiering samhandlingsreformen. Ansvar: H/O-sjef**

Økt behov dekt på skjema 2 med knappe 300.000,- og det er trolig at nivået blir minst like høyt fra 2014. Endelig sum for 2012 kommer ikke før til høsten har vi nå fått beskjed om fra direktoratet.

**121) Fagarbeider IKT. Ansvar: Rådmannen**

Stilling dekt på skjema 2 fram til nyttår. Tiltak om forlengelse kommer til BØP 2014-17.

**122) Frikjøp Hovedverneombud. Ansvar: Rådmannen**

For å få noen til å ta vervet som HVO har det fra i år vært nødvendig med frikjøp fra ordinær stilling. Dekt inn i regulering til nyttår, men fortsettelse betinger økt ramme. Kommer beregning til BØP 2014-17.

**123) Rutiner økonomirapportering. Ansvar: Formannskapet**

Kommunestyret gjorde i juni følgende vedtak i forbindelse med behandling av økonomirapportene, pkt 4:

Kommunestyret ber formannskapet i samarbeid med administrasjonen vurdere gjeldende rutiner for økonomirapportering i løpet av høsten, herunder særlig

vurdere håndtering av nye behov som får økonomisk virkning ut over det aktuelle budsjettår.

Dette må vi jo da se på i septembermøtet

#### **124) Ventelister barnehage. Ansvar: K/U-sjef**

Formannskapet ønsker en løpende oppdatering om ventelistesituasjonen i barnehagene. Vil som i fjor se på muligheten for å ta inn ekstra barn, kanskje allerede fra januar 2014. Arild orienterer i møtet.

### **M) INNSPARINGER ETTER 2013**

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2013 eller senere. Disse har tidligere ikke vært i fokus, men tas med fra juni som en del av forberedelsene til høstens budsjettarbeid.

#### **97) Nivåjustering avlastning 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Innebærer kutt i 2,86 årsverk. Ses i sammenheng med punkt 64. I forbindelse med ny turnus ser det pr nå vanskelig ut å klare mer enn 1,86 årsverk i nedtak. Den siste stillingen vil ikke kunne tas 1.1.14, men muligens litt senere. Kommer tilbake med ny vurdering i BØP 2014-17

#### **98) Reduksjon sykestua 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Innebærer kutt i 2 årsverk. Alternativt kan lavere kutt vurderes hvis vi får fortsatt sykestuekompensasjon. **Jf pkt 1 utsettes reduksjonen med 1 år.**

#### **99) Nye legeavtaler fra 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Drøftinger tenkes påbegynt før ferien.

#### **100) Avhending Nikkeby skole innen 31.12.13. Ansvar: Teknisk sjef**

Kommunestyret har vedtatt avhending av Nikkeby skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrevet, **og vi har fått tilbakemelding (se referatsak) om at de ikke ønsker noen endring, altså at kommunen fortsetter som eier og ber formannskapet vurdere dette. Dette må betraktes som et avslag på tilbudet og i tråd med opprinnelig vedtak blir da neste trinn å få ordnet med en takst og legge bygget ut for salg så raskt som mulig etter formannskapsmøtet.**

#### **101) Avhending Lauksletta skole innen 31.12.13. Ansvar: Teknisk sjef**

Kommunestyret har vedtatt avhending av Lauksletta skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrevet **og tilbakemelding mottatt (se referatsak). Bygdelaget ønsker at kommunen beholder bygget og så skal bygdelaget prøve å bidra med å skaffe leieinntekter. Dette må betraktes som et avslag på tilbudet og i tråd med opprinnelig vedtak blir da neste trinn å få ordnet med en takst og legge bygget ut for salg så raskt som mulig etter formannskapsmøtet**

#### **103) Stillingskutt rådhuset 1.7.14. Ansvar: Rådmannen**

Fortsatt ikke avklart hvordan dette skal gjøres og om det går med naturlig avgang. Vurderes etter ferien slik at konkretisering er på plass til BØP 2014-17.



**104) Ny pensjonsordning ordfører 1.1.14. Ansvar: Rådmannen**

Arbeidet påbegynnes rett over ferien.

**105) 1 klasse mindre barneskolen 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**

Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.

**106) Red nivå spesped Arnøyhamn 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**

Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.

**107) Red 100% barnehage 1.8.14. Ansvar: K/U-sjef**

Arbeidet påbegynnes på senhøsten og samordnes med evt nye kutt i etaten. Vanskelig pr nå å si om det blir oppsigelser.

**108) Opphør BPA 1.1.14. H/O-sjef**

Pr nå ser det ut for at tilbudet må videreføres også i 2014, konkrete tall kommer til BØP 2014-17.

**109) Opphør tilbud Bruker 2 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Pr nå ser det ut for at tilbudet ikke trenger videreføring i 2014.

**110) Opphør tilbud Bruker 3 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Utredning pågår fortsatt så det er uklart hvilket tilbud det er behov for fra 2014. Utredningen ventes avsluttet i tide til at konkrete tall kommer til BØP 2014-17.

**111) Reduksjon brøyting 1.1.14. Ansvar: Teknisk sjef**

Basert på innkomne anbud ser det ut for at den vedtatte reduksjonen går i orden. Men det gjenstår kontrollregning slik at endelig avklaring skjer ved kontraktsskriving i sommer. Til møtet i september vil endelig beregning være klar. **Vedtatt reduksjon var 100.000,- og de nye kontraktene er 92.000,- lavere slik at dette gikk i orden**

**112) Red 100 % renhold 1.7.14. Ansvar: Teknisk sjef**

Arbeidet påbegynnes til høsten og det må etableres et samarbeid med barneskolen og ungdomsskolen vedr bruk av "spesialrom" fra neste høst.

**113) Effekt konkurranseutsetting vaskeri 1.1.14. Ansvar: Teknisk sjef**

**Konkurranseutsetting vedtatt, jf pkt 13.**



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
78/13	Skjervøy Formannskap	02.09.2013

### Bidrag til TV-aksjonen 2013

#### Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør følgende vedtak:

1. Skjervøy kommune innvilger kr 10 000,- til TV-aksjonen 2013
2. Beløpet dekkes av reservebevilgning (før kalt formannskapets post)

#### Saksopplysninger

TV-aksjonen 2013 for Skjervøy kommune søker i brev datert 25. august 2013 om et tilskudd på kr 10 000,- til årets TV-aksjon som går til Nasjonalforeningen for folkehelsens arbeid med demens. Søknaden skriver følgende om årets aksjon:

*Målet er å gi mennesker med demens og deres pårørende en enklere hverdag og et bedre liv. Gjennom TV-aksjonen 2013 skal man bidra til å løse demensgåten.*

*Over 70 000 nordmenn har Alzheimer eller en annen demenssykdom. De neste tiårene vil dobbelt så mange bli rammet og over 600 000 være nærmeste pårørende. Demens kan ramme oss alle. Ved å handle nå kan man gi enkeltmennesker en lettere hverdag og samtidig komme en stor utfordring for det norske samfunnet i forkjøpet.*

*Midlene fra TV-aksjonen skal gå til tre prioriterte områder: forskning, aktivitetstiltak og informasjon. TV-aksjonen gjennomføres 20. oktober.*

#### Vurdering

Skjervøy kommune har de siste årene gitt kr 10 000,- til TV-aksjonen. Rådmannen anbefaler at vi også i år bevilger dette beløpet.